

تجلیاتِ صحابہ رضی اللہ عنہم



مولانا عامر عثمانی
فاضل دیوبند

0302-8186413
0336-9567303

حافظ عبید اللہ

ناشر و
اسٹاکسٹ

مکملہ الفہری
میدین مارکیٹ نیواڈہ مردان

تجلیاتِ صحابہؓ

مسنیت

مولانا عامر عثمانی
فاضل دیوبند

مرتب

سید علی مطہر نقوی امروہوی

ناشر و اشاعت
حافظ عبید اللہ
0302-8186413
0338-9567303

مکملہ الفہدی
میدین مارکیٹ نیواڈہ مردان

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

تجلیات صحابہ

نام کتاب

مولانا عامر عثمانی فاضل دیوبند
مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند

مصنف

سید علی مطہر نقوی امر و ہوی

مرتب

۷۰۰ نومبر ۲۰۰۰ء

طبع اول

۱۱۰۰ جنوری ۲۰۰۳ء

طبع ثانی

۱۱۰۰ اکتوبر ۲۰۱۶ء

طبع ثالث

430/- روپے

قیمت

0302-8186413
0336-9567303

ناشر و
اسٹاکس حافظ عبید اللہ

میڈیسن مارکیٹ نیواڈہ مردان

مکتبہ الفدی
مگران

فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۴۶	نمونہ نمبر ۲	۹	کتاب اول از مصنف
۴۶	نمونہ نمبر ۳	۱۰	کتاب ثانی از مرتب
۴۷	نمونہ نمبر ۴	۱۱	نہ اقبالیات
۴۷	نمونہ نمبر ۵	۱۲	کذا ارشاد
۴۷	نمونہ نمبر ۶	۱۳	سورت حال
۴۸	نمونہ نمبر ۷	۱۶	تبیحہ موت
۴۸	نمونہ نمبر ۸	۱۶	۱۰۱۱ نامہ عثمانی
۴۸	نمونہ نمبر ۹	۱۸	ابن شاء اللہ
۴۹	نمونہ نمبر ۱۰	۱۹	۱۰۱۱ وال واقعی
۴۹	نمونہ نمبر ۱۱	۲۱	۱۰۱۱ ہائیت
۴۹	نمونہ نمبر ۱۲	۲۳	آغاز سخن
۴۹	نمونہ نمبر ۱۳	۲۸	اس شمارے میں ہمارے مصادر و مآخذ
۴۹	نمونہ نمبر ۱۴		۱۰۱۱ نقد س کا کھر پور جائزہ
۵۰	نمونہ نمبر ۱۵	۳۳	معرکہ نور و ظلمت
۵۰	نمونہ نمبر ۱۶	۳۵	۱۰۱۱۱۱ عبد الماجد دریادی
۵۰	نمونہ نمبر ۱۷	۳۷	اہل علم سے گزارش
۵۰	نمونہ نمبر ۱۸	۳۸	ہمارا موقف
۵۰	نمونہ نمبر ۱۹	۳۸	۱۰۱۱۱۱۱۱ دریادی بچن جائیں
۵۱	نمونہ نمبر ۲۰	۳۹	عرف آغاز
۵۱	نمونہ نمبر ۲۱	۳۹	تذکرہ بالالقاب
۵۱	مولانا محمد میاں کی عربی قابلیت	۴۳	۱۰۱۱۱۱ محمد میاں کی شیعیت
۵۲	نمونہ نمبر ۱	۴۵	زبان و اسلوب
۵۳	نمونہ نمبر ۲	۴۶	نمونہ نمبر ۱

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۹۵	تفسیر فتح البیان	۵۳	نمونہ نمبر ۳
۹۶	تفسیر کبیر	۵۵	نمونہ نمبر ۴
۹۶	تفسیر لمن السوء	۵۷	نمونہ نمبر ۵
۹۷	تفسیر خازن	۶۱	نمونہ نمبر ۶
۹۷	تفسیر فتح القدیر	۶۱	نمونہ نمبر ۷
۹۷	تفسیر یشاوی	۶۲	نمونہ نمبر ۸
۹۷	حافیہ الصاوی علی الجلالین	۶۲	نمونہ نمبر ۹
۹۸	حافیہ الحسلی علی الجلالین	۶۵	نمونہ نمبر ۱۰
۹۸	فی ظلال القرآن	۶۷	نمونہ نمبر ۱۱
۹۹	تفسیر جامع البیان	۶۷	نمونہ نمبر ۱۲
۹۹	اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ	۶۸	نمونہ نمبر ۱۳
۱۰۰	الاستیعاب فی معرفۃ الاسحاب	۷۰	نمونہ نمبر ۱۴
۱۰۱	الاصابہ فی تمییز الصحابہ	۷۲	نمونہ نمبر ۱۵
۱۰۱	شرح الزرقانی علی المواہب اللدیۃ	۷۲	نمونہ نمبر ۱۶
۱۰۳	الفتی من مشاہیر الاعتدال	۷۵	فارسی قابلیت
۱۰۴	تفسیر موضح القرآن	۷۶	بدایا نئی یا آسیب زدگی؟
۱۰۵	معاف کیجئے گا!	۸۱	ولید عن عقبہؓ
۱۰۷	ولید پر شراب نوشی کی حد	۸۹	تفسیر لمن جریر الطبری
۱۱۳	عمدة القاری شرح البخاری	۹۰	تفسیر حقانی
۱۱۵	الاصابہ فی تمییز الصحابہ	۹۱	تفسیر بیان القرآن
۱۱۶	تہذیب التہذیب	۹۳	تفسیر روح المعانی
۱۱۶	الاستیعاب فی معرفۃ الاسحاب	۹۴	تفسیر لمن عباسؓ
۱۱۸	طبری	۹۴	تفسیر لمن کثیر

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۲۰۴	بخاری و مسلم	۱۳۱	تفسیر روح البیان
۲۰۶	مولانا مودودی کی واقعی غلطی	۱۳۱	اللہ اثنا عشریہ
۲۱۱	آمد مہر سر مطلب	۱۳۳	فرق الفاظ
۲۱۷	اصل حقیقت	۱۳۴	ایک اچھے روایت
۲۱۹	حیرت انگیز فار مولا	۱۳۵	آخری جز
۲۲۰	ابن تیمیہ کیا کہتے ہیں؟	۱۳۹	خاتمہ
۲۲۲	بیعت المال کا مسئلہ	۱۳۱	بہرہ روپا اور چمکنے والی باتیں
۲۲۶	امام مودودی کیا فرماتے ہیں؟	۱۳۷	حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
۲۲۷	حضرت شافعیؒ جیسے لکھ کر کیا فرماتے ہیں؟	۱۳۴	ابن ابی العیسٰی
۲۲۸	حضرت سعید بن مسیبؒ کیا فرماتے ہیں؟	۱۳۶	روایت واجتہاد
۲۳۰	شاہ ولی اللہ کیا فرماتے ہیں؟	۱۵۱	اہل علم و دانش سے
۲۳۱	مولانا اکبر شاہ کیا فرماتے ہیں؟	۱۵۸	طفوانہ شویاں
۲۳۲	ابن ابی العیسٰیؒ کیا فرماتے ہیں؟	۱۶۱	عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح
۲۳۴	امام اہل سنت کیا فرماتے ہیں؟	۱۷۲	ایک سوال
۲۳۵	مولانا شبلی کیا کہتے ہیں؟	۱۷۴	حضرت سعید بن العاصؓ
۲۳۵	محمد ثناء تنقید	۱۷۸	لفظ طلاق کی بحث
۲۳۷	آنکھوں کے باوجود نابینا	۱۸۵	اسانی پسام
۲۳۸	عنوان بتائیے!	۱۸۷	ذاتیات
۲۳۷	فقہاء میں ابن سعدؒ کا اعتماد	۱۹۰	اسلامی باتیں
۲۳۹	ابن معینؒ کا معاملہ	۱۹۳	علاء الدین حق سیدنا عثمان بن عفانؓ
۲۵۶	حدیث طحاویؒ	۱۹۶	سچا سچ یا بعض مودودی
۲۶۰	امام ابن الہمامؒ کی فتح القدر	۱۹۹	تفسیر ہلالین اٹھائیے
		۲۰۰	واللہ کی بھی تو ہیں

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
	شواہد تقدس کا بھرپور جائزہ معرکہ	۲۶۲	طبری کی ایک اور روایت
۳۲۳	نور و ظلمت حصہ دوم	۲۶۳	ابن سعد کی روایت
۳۲۳	فنِ حدیث	۲۶۵	جھوٹ در جھوٹ کا سلسلہ
۳۳۷	درایت	۲۶۸	امام سرخسی "فنی کیا کہتے ہیں؟
۳۳۸	حضرت میاں صاحب کے فرمودات	۲۷۱	سب سے روپا
۳۳۹	میاں صاحب کا دفتر منطق	۲۷۶	اِنَّ اَبُو سَفْیَانَ؟
۳۴۲	علت و معلول	۲۷۷	اور لیجئے
۳۴۵	حدیث معلل کے تین نمونے	۲۸۰	مقصود کیا ہے؟
۳۴۸	انتہی بخائن و جلاہ	۲۸۲	عالی جاہ کا ایک حوالہ
۳۴۹	تدلیس	۲۸۳	ہر علمی صداقت سے عناد
۳۵۱	تدلیس الاسناد	۲۸۵	قرب الاسناد
۳۵۳	تدلیس الشیوخ	۲۸۷	کیسی روایت کس سے لی جائے
۳۵۵	تدلیس التزوید	۲۹۳	فاخر و ا!
۳۶۰	تضاد	۳۰۰	خود اقرار مگر پھر بھی انکار
۳۶۱	امام ابو حنیفہ وغیرہ کے مسالک	۳۰۳	عوض معاوضہ گلہ نہ دارو
۳۶۲	محمد بن عبد اللہ کون ہیں	۳۰۴	احوال واقعی
۳۶۳	اچھا بھلا دو سروں کی گردن پر	۳۰۸	ہماری ایک بھول
۳۶۸	پاکی دلال کی حکایت	۳۰۹	اس شمارے میں ہمارے مصادر و مآخذ
۳۷۴	طبری کے باب میں ہمارا موقف	۳۱۴	ہم رجوع کرتے ہیں
۳۷۶	شاذ و منکر		خلاف و ملوکیت کی تائید و کالمت
۳۷۸	شاذ	۳۱۷	کے اصل محرکات
۳۸۳	قول شافعی	۳۱۸	اعتراف غلطی اور اعلان حق
۳۸۳	منکر		

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۴۵۳	کے طرز عمل کی تشریح	۳۸۵	نظامہ کام
۴۵۵	مروان اور اس کا بیابان حکم بن ابی العاص	۳۸۶	مزید نمونہ تنقید
۴۵۷	فتاویٰ عزیزی	۳۹۰	اسحق بن یحییٰ
۴۵۸	ازالہ الخفاء	۳۹۱	ابو انا عبدالحی لکھنوی
۴۶۰	صحیح بخاری	۳۹۲	پندرہ نمونے
۴۶۴	زوجہ عثمانی آباد پر حملہ	۳۹۹	موسیٰ بن طلحہ
۴۶۷	لفظ سیکر ٹری کی بحث	۴۰۰	روحِ مبہم کی مزید بحث
۴۷۱	الاصحاب کا حوالہ	۴۰۰	ایمہ فتح القدیر سے
۴۷۶	تہذیب التہذیب	۴۰۴	امام شافعی کا مسلک
۴۷۷	میزان الاعتدال	۴۰۶	ابیل شافعی
۴۷۸	اسد الغابہ	۴۱۴	صنوعی تضادات
۴۸۰	البدایہ والنہایہ	۴۱۸	یہ خبر متواتر کا انکار ہے
۴۸۶	قلا بازیاں	۴۲۰	ابو ازیٰ کی تصریحات
۴۹۴	الریاض النضرۃ	۴۲۲	الکریم والتحجیر
۴۹۴	لکن سعدی عبارت	۴۲۴	قد ر مشترک کیا ہے؟
۴۹۶	ترجمہ جطلی ہے	۴۲۶	اناد کی بحث
۵۰۱	ایک اور ثبوت قطعی	۴۳۳	قاضی ابو یوسف
۵۰۲	خلاصہ	۴۳۵	غیر منقطع سلسلہ تاریخ
۵۰۳	قیاس و منطق کے پہلو	۴۳۹	امام معین الدین کی تاریخ اسلام
۵۰۵	لکن تہذیب کے فرمودات	۴۴۲	ابو انا ناظر احسن گیلانی فرماتے ہیں
۵۱۳	لکن تہذیب اقرار کرتے ہیں	۴۴۲	اور تاریخ بتاتی ہے
۵۱۶	چلے چلے	۴۴۷	ابو انا نا
۵۱۸	حرید چلے		ابو انا نے معاملے میں حضرت عثمان

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
	ضمیمہ نمبر المارت و صحابیت	۵۲۳	مروان حضرت علیؓ سے بھی فائق
۵۷۹	جواب خلافت و ملوکیت	۵۲۷	مولانا اکبر شاہ کے الفاظ
۵۸۲	نقل و انساب کی خیانت	۵۲۸	حدیث ترمذی
۵۸۶	جمل اور مغالطہ انگیزی	۵۲۹	ابن سعد کا یمارک
۵۸۷	الریاض الغریۃ		معمر بن زور و قلمت "شواہد تقدس"
۵۹۱	ابن جریر طبری	۵۳۱	کے جائزے کا بیقہ حصہ
۵۹۶	کھلی خیانتیں	۵۳۲	عبداللہ بن سبا
۶۰۲	مزید خیانتیں	۵۳۶	حقیقت کیا ہے!
۶۰۴	غضب در غضب	۵۴۰	ابن سبا کی آڑ میں
۶۰۵	ترجمے میں خیانت	۵۴۵	واقعی
۶۰۶	عامیانہ مغالطہ اندوزی	۵۴۹	جاتے جاتے
۶۰۷	صحابیت کی تعریف	۵۵۰	الزام تفسیر کی علی حیثیت
۶۰۹	عجیب احترام صحابہؓ	۵۵۵	امام شاطبی فرماتے ہیں
۶۱۱	دارالمصنفین (اعظم گڑھ) توجہ کرے	۵۵۷	امام ابن جریر طبری بھی شیعہ!
۶۱۵	یزید کی تخت نشینی کی بلا اسلام پر	۵۵۹	خاتمہ کلام
۶۱۶	تست بالخیر	۵۶۰	دوسری بات
	ضمیمہ نمبر ۲ تجدید سبائیت حضرت مولانا	۵۶۷	آیت قرآنی
۶۱۷	اخلاق سندیلوی کی تصنیف مبارک	۵۶۸	منکرین حدیث کی نقل
۶۳۴	تخریج	۵۷۱	غلو
۶۵۸	ڈوبتے کو نیچے کا سارا	۵۷۱	قرآن سے کھیل
		۵۷۳	اوردیکھیے
		۵۷۶	حرف آخر
		۵۷۷	تجدید سبائیت

انتساب اول

از: مصنف

یہ ناچیز بندہ اس شمارے کو
علم دین کی آبرو کے نام
منسوب کرتا ہے۔

(عامر عثمانی)

معذرت

غلطی یہ ہوئی کہ راقم اپنا انتساب لکھنے سے عمل مصنف کے لکھے ہوئے
انتساب سے بالکل لاعلم تھا، اگر اولاً مصنف کا تحریر کردہ انتساب نظر
سے گذر جاتا تو ہرگز انتساب کی جسارت نہ کرتا، قارئین سے اس غلطی
کی معافی چاہتا ہوں۔

مرتب: سید علی مطہر نقوی امرہوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انتساب ثانی

از: مرتب

محمد رسول اللہ والذین معہ (الایۃ)

میں مجموعہ ہذا کو چشم دید گواہان قرآن و خاتم الانبیاء
 ﷺ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرتا ہوں، جو خصوصی
 مدوح قرآن اور براہ راست نبی امی ﷺ کے شاگرد
 وفیض یافتہ ہونے کے علاوہ قرآن کریم اور تعلیمات نبی
 ﷺ کے اصل محافظ و ناقل اول ہیں، اور جن پر مکمل وغیرہ
 متزلزل اعتماد ہی قرآن و خاتم المرسلین ﷺ پر ایمان و اعتماد
 کی واحد ضمانت ہے، اور اس سے محرومی قرآن الانبیاء
 ﷺ سے عدم تعلق کو مستلزم ہے۔

چند اقتباسات

”حقیقت میں احترام انبیاء یا احترام صحابہ اس کا نام نہیں ہے کہ اہم واقعات جلالت کی تکذیب یا تحریف کریں، بلکہ اس کا نام ہے کہ ان کی صحیح توجیہ و تاویل سامنے لائیں، جیسا کہ تمام علماء سلف کرتے رہے ہیں۔“

”اگر آٹکھ کھول کر“ خلافت ولبوکیت“ پڑھی جائے تو اس میں حضرت عثمان کے بارے میں اس سے زیادہ کچھ نہیں ثابت کیا گیا کہ ان سے فکر واجتہاد کی غلطی ہوئی، اگر اس نوع کی غلطیوں پر بھی کوئی شیعہ یا رافضی طعنہ زن ہے تو بشوق ہوا کرے، اہل حق کی نشانی یہ نہیں ہے کہ طعنوں سے ڈر کر حقائق کی نگذیب نہ کریں، اور ان صحابہؓ کو جو فرشتے نہیں تھے فرشتے باور کرانے پر تزل جائیں۔“

”حیرت یہ ہے کہ شیعہ حضرات تو ابو بکر و عمر کو بھی غاصب خلافت اور بددین و غیر وہ جانے کیا کیا کہتے ہیں؟ ان کے سامنے حضرت عثمانؓ کی صفائی پیش کرنے سے کیا ہوگا؟ یہ ایک فضول کام ہے، سچائیوں کو جھٹلانا اور واقعات ثابت کی انہی سیدھی تاویلیں کرنا وقت اور انرجی کی بربادی ہے۔“

”ہم دکھانا چاہتے ہیں کہ ”خلافت و ملوکیت“ جیسی کتاب جس کا ایک ایک لفظ کسی اعلیٰ درجہ کی مشین کے پرزوں کی طرح ایک جگہ فٹ ہے۔۔۔۔۔۔“

”خلافت و ملوکیت ایک قانونی نوع کی کتاب ہے، جذباتی خروش سے خالی، اس میں مصنف نے ایک ایک لفظ جانچ تول کر رکھا ہے، ضرورت سے زائد الفاظ کا اس میں کوئی کام نہیں۔“

”ہم چیلنج کرتے ہیں کہ ”خلافت و ملوکیت“ میں کوئی بھی دعویٰ موضوع روایات سے ثابت نہیں کیا گیا۔“

”زیر بحث کتاب تو ایک ایسی قانونی کتاب ہے جس میں کوئی فقرہ کسی بھی جگہ

”زائد نہیں۔“

”خلافت و ملکیت“ وہ کتاب ہے جس میں کوئی بات بغیر حوالہ کے نہیں کی گئی ورنہ تفصیلی حوالوں سے مزین ہے، اور تمام حوالوں سے مزین ہے، اور تمام حوالے ایسی ہی کتابوں کے ہیں جو اہل سنت علماء کے مابین متحد و اول اور معروف ہیں۔

مصنف نے قرآن و سنت اور اہل سنت کے مستند ترین اسلاف کرام کی تشریحات اور سیکڑوں حوالوں کی روشنی میں یہ نہایت تفصیل سے ثابت کیا ہے کہ ”خلافت و ملکیت“ میں مولانا مودودی کا رد دعویٰ اسلاف کی توضیحات کے عین مطابق ہے، اسلاف سے قطعاً مختلف نہیں، صحابہ کرامؓ کے منصب عالی کی وضاحت میں ”خلافت و ملکیت“ اسلاف کرام کی بالکل صحیح ترجمان ہے۔ (مرتب)

ان کتب کے منصفانہ اور حقیقت پسندانہ مطالعہ سے قارئین کے ذہنوں میں قدرتی طور پر جو سوالات جنم لیں گے، ان میں اولاً یہ ہے کہ:

(۱) اسلاف کو نظر انداز کر کے دین کی من مانی تعبیر کرنے کا حقیقتاً مجرم کون ہے؟ معترضین یا مولانا مودودی۔

(۲) دوسرا سوال یہ ہے کہ ”جماعت اسلامی“ سے اجتناب و جنگ کی صورت میں پاکستان کو ”خلافت راشدہ“ سے محروم کر دینے کا اصل مجرم کون ہے؟ معترضین یا مولانا مودودی اور جماعت اسلامی۔

(۳) قرآن و سنت کی روشنی میں اعتراض میں وزن کتنا ہے۔

گزارشات

رب اشرح لی صدی ویسوی و احلل عقدة من لسانی یفقهوا قولی
جماعت اسلامی اور علماء کرام کے اتحاد کا راقم الحروف ہمیشہ متحلی و کوشاں رہا ہے، چنانچہ راقم کی طرف سے تالیف ہذا کی طباعت و تشہیر کا اصل محرک بھی یہی جذبہ خیر ہے، جماعت اسلامی اور علماء دیوبند کے اختلاف و تنازع ہی نے راقم الحروف کے نزدیک پاکستان کو ”نظام اسلامی“ اور

”حکومت الیہ“ سے محروم کیا ہے، اس کا صحیح فیصلہ کہ یہ تنازع درست ہے یا غلط نہیں اور حقیقت سے لاعلمی پر مبنی ہے، قارئین خود بعد مطالعہ کر سکیں گے، راقم الحروف کے نزدیک یہ امر کہ مولانا مودودی کی کتب حتیٰ کہ ”تفہیم القرآن“ تک سے مساجد کھلیا جانی ہیں، اور صرف اتنا ہی نہیں بلکہ خطباء وائمہ مساجد مولانا مودودی اور جماعت اسلامی سے بالعموم برہم و مجتنب رہتے ہیں، نہایت غم انگیز اور مایوس کن قومی سانحہ ہے، اگر خدا نخواستہ آئندہ یہی صورت حال مستحکم رہے تو ممکن ہے کہ اسلامی نظام کا خواب کسی وقت بھی شرمندہ تعبیر نہ ہو سکے، جب کہ راقم کا پاکستان کے حصول میں اصل لالچ و مقصد ہی یہ تھا کہ نظام اسلامی کا خواب بجائے متحدہ ہند کے صرف مسلم اکثریت ہی کے ملک (پاکستان) میں ممکن ہو سکتا ہے اس لیے راقم اپنے زمانہ جوانی میں تحریک پاکستان کے آغاز ہی میں بحمد دیوانگی پاکستان کا شیدائی و کوشاں تھا، اور اپنے وطن عزیز (امروہہ) میں علاوہ انفرادی ملاقاتوں کے، جب کبھی جلوس کی قیادت کا موقع مل جاتا تو اس میں راقم کا محبوب ترین نعرہ یہ تھا کہ:

پاکستان کا مطلب کیا؟ لا الہ الا اللہ

مگر پاکستان کو وجود میں آئے زائد از پچاس سال کا طویل عرصہ گزر چکا، مگر تاہنوز مقصد وجود (اسلامی نظام) سے محرومی ہے، راقم اس محرومی کی سب سے بڑی وجہ یہی سمجھتا ہے کہ جو شخصیت اور پارٹی جدید و قدیم دونوں علوم سے باخبر ہے سب سے زیادہ اسلام کو بحیثیت نظام حیات سمجھنے اور جملہ امور حیات میں نافذ کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے اور بین الاقوامی معیار کے مطابق مثالی کردار اور صلاحیتوں کی بھی حامل و شہرت یافتہ ہے، مگر ”پاک و ہند“ کے علماء کرام اس سے نالاں بلکہ مد مقابل ہیں۔

جہاں ہوں دل کو روؤں کہ پیڑوں جگر کو میں

مقدور ہو تو ساتھ رکھوں نوحہ گر کو میں

کاش کہ یہ دونوں متحد و یکجان ہو جائیں جیسا کہ ہونا چاہیے تو دنیا کی کوئی بڑی سے بڑی قوت پاکستان کو ”اسلامی نظام“ و حکومت الہیہ سے محروم نہیں رکھ سکتی، دراصل پاکستان دور فاروقی کو واپس لانے کے لیے ہی وجود میں آیا تھا، عوام اور قائد اعظم دونوں اس جذبہ میں مشترک ہیں، فاروق

اعظم^۵ سے قائد اعظم کو گہری عقیدت تھی جیسا کہ ان کے شاگرد شریف الدین حیدر زادہ صاحب نے نمائندہ جسارت کو انٹرویو دیتے ہوئے تاثر دیا ہے، وہ ”الفاروق“ کو خصوصاً زیرِ مطالعہ رکھتے تھے، راقم کے نزدیک فاروقی جاہ و جلال کی واپسی کی دورِ حاضر میں واحد صورت ہی یہ ہے کہ مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کو علماء کرام دین کی ترجیحی اور اخلاص و طلب میں اعتماد کی نظر سے دیکھنے لگیں، راقم کا خیال ہے کہ زیرِ نظر جیسی کتب علماء کرام اور اہل علم کو مولانا مودودی کے متعلق اپنے تصورات و توہمات پر نظر ثانی کرنے پر مجبور کر دیں گی، مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کے متعلق ازالہ شکوک اور دفعِ شبہات و اعتراضات پر جماعت اسلامی نے توجہ نہ کر کے اپنے مقصد کو از خود شدید نقصان پہنچانا ہے۔ اسی نقصانِ عظیم کے پیشِ نظر راقم الحروف نے اب پچاس سال کے بعد اس کی تلافی کا عزم کیا ہے، کاش کہ اللہ تعالیٰ اس عزمِ عالی کی تکمیل کی توفیق بخش دیں، ذریعہ نظر جیسی بدلتی ترین کتب کی اشاعت اسی جذبہ و احساس کے نتیجہ میں راقم کی دوسری خدمت ہے، اس سے قبل ”جماعت اسلامی کا جائزہ“ ہدیہ قارئین کیا جا چکا ہے، جو مخالف سے مخالف کو قریب لانے اور مطمئن کرنے میں نہایت مفید و نتیجہ خیز ثابت ہوا ہے۔

مولانا مودودی کے دینی مسائل پر ہزاروں فکر انگیز صفحات پر مشتمل لٹریچر میں ”خلافت و ملوکیت“ چونکہ سب سے زیادہ متنازعہ اور ہدفِ تنقید کتاب ہے، اور معرضِ علماء کے نزدیک تو مودودی صاحب اس میں (صحابہؓ) جیسے نہایت خطرناک جرم کے مرتکب ہوئے ہیں، اس لئے راقم کے نزدیک اس ایمان سوز الزام کا دفاع سب سے مقدم تھا، اس لئے کہ پورا دین حتیٰ کہ قرآن کریم تک پر ایمان صحابہ پر مکمل اعتماد اور الہانہ عقیدت و تعلق پر منحصر ہے اس لئے کہ صرف صحابہ کرام ہی چشمِ دیدِ گواہانِ قرآن و ختمِ نبوت ہیں اس لئے صحابہؓ پر عدم اعتماد قرآن و سنت پر عدم اعتماد کو سترزم ہے، دنیا میں کسی بھی اظہر من الشمس حقیقت و واقعہ کے مشتبہ اور ناقابلِ اعتبار باور کرانے کا سب سے زیادہ کارگر و موثر نسخہ ہی یہ ہے کہ اس واقعہ کے چشمِ دیدِ گواہان کو مطمئن اور مشتبہ بنا دیا جائے، مگر زیرِ نظر مجموعہ اس نتیجہ پر پہنچانے کیلئے بالکل کافی ہے کہ مولانا مودودی پر یہ ایمان سوز الزام معترضین کی غلط فہمی یا لاعلمی پر مبنی ہے۔

در نظر مجموعہ اس گمراہ کن الزام کی تردید میں اسلاف اہل سنت کی واضح تحریرات کی روشنی میں، اہل اسلام کو گمراہی سے بچانے کے علاوہ مترضین کو اس پہلو سے بھی صرف نظر نہیں کرنا چاہیے کہ اگر امام اہل سنت مولانا محمد عبدالشکور فاروقی لکھنوی، علامہ سید سلیمان ندوی اور مولانا مناظر اہل کمالانی جیسے علم و بصیرت کے مستند تاریخی پہاڑوں کا اعتماد ہرگز مودودی صاحب کو حاصل نہ ہوگا۔

مجموعہ ہذا بجواب ”شواہد مقدس“ مولفہ مولانا محمد میاں صاحب سابق صدر جمعیت علماء ہند، علامہ مولانا غلام عثمانی ہے، مگر اس سے قبل ”خلافت و طوکیہ“ کے رد میں جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی کی کتاب ”حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق“ کا جواب موسومہ ”خلافت و طوکیہ“ ”پر اعتراضات“ مولفہ مولانا مودودی کے شاگرد رشید جسٹس ملک غلام علی، قارئین چند سال قبل مطالعہ میں آچکے ہیں۔ یہ مولانا عثمانی کے ایک ایک لفظ کا اسلاف کے آئینہ میں نہایت تفصیلی اور مسکت و جامع جواب ہے، کیا ہی اچھا ہو کہ مترضین دونوں کتب کا بغور انصاف آزادانہ جائزہ لے لیں، اور صرف مولانا عثمانی کی خاطر اعتراضات حق کے لئے اپنے ضمیر کو آمادہ کر لیں، غلطی کا ہر دو طرف امکان ہے، یاد رکھنا ہوا اسٹی ہر ایک کے مقابلہ میں حق پسندی و حق گوئی ام العبادات ہے، اساتذہ و شیوخ بھی اس لئے یہ اہل کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہیں جبکہ ہمارے دیندار طبقہ کا عمومی مزاج اپنے اساتذہ و شیوخ کیسے ہوا، یہ تقلید بن چکا ہے، جسکو اسلام پسند نہیں کرتا، اسلام تو انظر مافال ولا تنظر الی من قال بالجہلہ کیا کہا جا رہا ہے یہ مت دیکھو کہ کہنے والا کون ہے ک کا کھل ہے۔ کافر بھی اگر حق بات کہہ رہا ہو، اہل حق کہنا ہمارا اخروی فرض اور ذمہ داری ہے۔

راقم کے نزدیک مملکت خداداد پاکستان کو ”نظام الہی“ سے ہمکنار کرنے کی واحد صورت مولانا اور جماعت اسلامی کا شیر و شکر ہونا ہے ورنہ بصورت دیگر ہر فرد کو اللہ کے حضور اپنا اپنا حساب لگانا ہے ہر شخص اپنے اپنے علم و فہم کے مطابق اس اخروی ذمہ داری کا خود مکلف ہے۔

تو حید تو یہ ہے کہ خدا حشر میں کہہ دے
یہ بندہ دو عالم سے فنا میرے لئے ہے

میکر حق مولانا محمد علی جوہرؒ کا یہ شعر ہر عقیدت مند قاری بلکہ ہر کلمہ گو کے دل و دماغ پر کنڈا ہونا چاہیے خواہ وہ جماعت اسلامی سے متعلق ہو یا معتزین کا گرویدہ و فریفتہ ہو۔

نتیجہ بحث

(۱) ”خلافت و ملکیت“ تو بین صحابہ کے داغ سے بالکل محفوظ ہے۔

(۲) مولانا مودودیؒ نے خلافت و ملکیت میں مستند روایات سے استدلال کیا ہے اور ان کا اسلاف کی روشنی میں وہی مفہوم و نتیجہ ہے جو مولانا مودودیؒ نے سمجھا اور تحریر فرمایا ہے۔

(۳) مولانا مودودی کا تمام تر استدلال اسلاف کرام کی روشنی میں ہے، لہذا معتزین اسلاف کی حمایت سے محروم ہیں نہ کہ مولانا مودودیؒ۔

مولانا عامر عثمانیؒ

مولانا عامر عثمانی قابل ترین فضلاء ”دیوبند“ میں سے شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کے ذہین ترین اور صف اول کے حق گو شاگرد اور المحب اللہ والبعض اللہ کا پیکر ہیں۔ آپ کے خاندان نے دارالعلوم کو ”دارالعلوم دیوبند“ بنانے میں ابتدائی دور میں بیش بہا خدمات انجام دی ہیں، دور اول میں آپ کے تائے مولانا حبیب الرحمن صاحب اور مفتی عزیز الرحمن کے اسماء عالیہ سے دیوبند کی تاریخ سے باخبر کون ناواقف ہو سکتا ہے؟ دنیا میں دیوبند کا موجودہ مقام آپ کے خاندان کی مساعی و قربانیوں کا خاص طور پر مرہون منت ہے، شارح ”مسلم“ علامہ شبیر احمد عثمانیؒ آپ کے حقیقی چچا تھے۔ ظاہر ہے کہ مولانا عامر عثمانیؒ غیر معمولی ذہانت اور اعلیٰ علمی و فکری صلاحیتوں کے علاوہ خاندانی عظمت و وجاہت کے نتیجہ میں بھی اپنے زمانہ تعلیم میں جملہ اساتذہ ”دیوبند“ کی توجہ کا مرکز بنے رہے ہوں گے۔

خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ یہاں ہو گئیں

تالیف ہذا صرف ”شواہد مقدس“ مولفہ مولانا محمد میاں صاحبہؒ کا جواب نہیں، بلکہ ”خلافت و ملکیت“ کے مقابلہ میں لکھی جانوالی دو حزیں کتب ”امارت و صحابیت“ مولفہ مولانا علی احمد بنارس اور

”روسیانیت“ مولفہ مولانا محمد اسحاق سندیلوٹی کا بھی نہایت عمدہ و سکت جواب ہے، جسکو مولانا عامر عثمانی نے بعد میں سپرد قلم فرمایا، مجموعہ ہذا کے آخری صفحات کتب مذکورہ ہی سے جوابات پر مشتمل ہیں، مذکورہ اضافہ نے مجموعہ ہذا کو جملہ طالبانِ حق و تحقیق کے لئے ”خلافت و طوکیہ“ کی توثیق و تصدیق میں مزید دلائل کا پہاڑ اور مشعل ہدایت بنا دیا ہے، قارئین کو حیرت ہوگی کہ جس طرح مولانا مناظر احسن گیلانیؒ اور علامہ سید سلیمان ندویؒ جیسے مشاہیر کی معتد و مدد و روح خاص ”فاتح دنیا کا لجاد“ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ نے داعیانِ کفر و الحاد کو ششدر و لا جواب کر کے رکھ دیا، اسی طرح مولانا عامر عثمانیؒ کے علم و قلم اور ذہانت نے بھی اہل علم و تعجب کر دیا ہے، مولانا مودودیؒ کے یہ الفاظ کہ ”مولانا عامر عثمانیؒ میرے صبر کا ٹٹھا چل ہیں“ کا ایک ایک لفظ عین حقیقت ہے۔

ایں سعادت بزدور بازور نیست
تا نہ غنجد خدائے غنجدہ

ان شاء اللہ

اگر توفیق الہی حسب ارادہ یہ سلسلہ اشاعت جاری رہا تو علماء کرام سے بعد و کشیدگی کی موجودہ شب تاریک جلد ان شاء اللہ صبح درخشاں میں تبدیل ہو جائیگی، اور پاکستان اپنے جاہ و جلال میں جلد یا بہ دیر دور فاروقی کا منظر پیش کرتا نظر آئے گا جو اس کے باوجود کا اصل مقصد و نتیجہ ہے۔

سید علی مطہر نقوی امر وہوی

۲۱ رجب ۱۴۲۱ھ، ۲۰ اکتوبر ۲۰۰۰ بروز جمعہ

احوالِ واقعی

نہ شمع نہ شب پرستم کہ حدیثِ خواب گویم
چو غلامِ آفامم ہمہ ز اقباب گویم

ناظرین! سلام و رحمت۔ لیجئے تجلی کی بائیس سالہ عمر میں ایک ایسا وقت بھی
آ گیا جب کہ پورا پرچہ الف سے یاتک ایک ہی مضمون سے پر ہے، اور پھر بھی بہت
بہ کثرت سے باقی رہ گیا ہے۔

ورق تمام ہوا داستان باقی ہے

یہ مددِ عامی سمجھ رہا تھا کہ ”شواہدِ تقدس“ کا جائزہ تیس چالیس صفحات
میں ختم ہو جائے گا لیکن جب لکھنے بیٹھا تو دل نے کہا کہ صرف مولانا محمد میاں کے
موداتِ عالیہ کے آپریشن ہی تک محدود نہیں رہنا چاہیے، بلکہ ساتھ ساتھ، ایسا
۱۰۱۔ اہل قارئین کرام کو دینا چاہیے جو ان کی معلومات میں صحت مند اضافے کا باعث
۱۰۲۔ دینی رخ پر ان کے ذہن و قلب میں وسعت اور روشنی پیدا ہو، یہ خیال اچھا تھا
۱۰۳۔ یہ فیصلہ تو آپ ہی کر سکتے ہیں، ناچیز نے بہر حال یہ کوشش کی

ہے کہ آپ کا قیمتی وقت محض ہاؤ ہو میں برباد نہ ہو، بلکہ اہم موضوعات پر کچھ
 بنیادی معلومات بھی حاصل فرماتے چلے جائیں، اس کوشش نے جائزے کو
 ”دفتر“ میں تبدیل کر دیا ہے اور اس دفتر کا بقیہ حصہ انشاء اللہ اگلے شمارے میں
 ملاحظہ فرمائیں گے، اگلا شمارہ بھی اس پیش نظر شمارے کی طرح فحاشیات بڑھا کر
 پیش کرنے کا ارادہ ہے، اور یہ بھی توقع ہے کہ وہ اکتوبر میں یا پھر شروع نومبر میں
 اشاعت پذیر ہو جائے گا۔

آپ سوچیں گے بڑا لمبا طویل باندھا، ہم کہیں گے اتنا کچھ لکھ دینے کے
 باوجود یہ احساس باقی رہ گیا کہ بڑا شمارہ باتیں کہنے سے رہ گئی ہیں، بقول عامر مرحوم:

ہزار عنوان بدل بدل کر فسانہ عشق کہ چکا ہوں

مگر یہ محسوس ہو رہا ہے کہ جیسے کچھ بھی کہا نہیں ہے

عشق کا مطلب جو ان حضرات جو چاہیں لے لیں، مگر یہاں تو ایک محبوب
 خیالی کا معنوی پیکر نظروں کے سامنے ہے، نہ چہرہ نہ بیوٹی، نور علی نور، جلوہ ہی
 جلوہ شاید اسی کی طرف حضرت جگر علیہ الرحمۃ اشارہ کر گئے ہیں:

آئی جب ان کی یاد تو آتی چلی گئی

ہر نقش ہوا کو معافی چلی گئی

اک حسن بے جہت کی فضا، بسط میں

اڑتی گئی مجھے بھی اڑاتی چلی گئی

اور جب یہ منزل بھی گزر گئی تو آخر کار ”جگر“ اس منزل آخر پر پہنچے، جہاں

بس عشق ہی عشق تیارہ گیا، یاد محبوب بھی عشق کی سر مسعوں میں گم ہو گئی۔

اب میں ہوں اور عشق کی بیتابیاں جگر

اچھا ہوا وہ نیند کی ماتی چلی گئی

یہی بات ایک اور طرح بھی وہ کہہ گئے ہیں:

سے شاید یہ قاعدہ بھی ہو کہ پوری ”خلافت و ملوکیت“ کے بارے میں ہمارے خیالات کاغذ پر آجائیں ”شواہد تقدس“ کے جائزے میں تو بس ان عنوانات تک محدود رہا گیا ہے جنہیں مولانا محمد میاں صاحب نے چھیڑا ہے۔

تمام قارئین یہ ذہن نشین فرمائیں کہ اپنے اس پیش نظر جائزے سے متعلق ہم، ہر اعتراض یا اشتباہ کا جواب دینے کے لئے ہمہ وقت تیار ہیں، لیکن دو شرطیں ہیں، ایک تو یہ کہ پہلے یہ جائزہ مکمل پڑھ لیا جائے، ابھی یہ ”دھور“ ہے، دوسرے یہ کہ اعتراض علمی ہو، یہ نہیں کہ مولانا محمد میاں کی طرح فضول منہ زوری شروع کر دی جائے، اگر مثلاً کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ تم نے فلاں بات لکھ کر فلاں صحافی کی توہین کی ہے تو اسے ساتھ ساتھ یہ بھی وضاحت کرنی ہوگی کہ توہین اور ٹکر کیم کا معیار اس نے کہاں سے لیا ہے، یا مثلاً کوئی معترض، حدیث یا تاریخی روایت یا کسی فقیہ کا قول تعریفاً پیش کرتا ہے تو اسے کھل حوالے کے ساتھ گفتگو کرنی ہوگی، ایسے لوگوں کو ہم کوئی جواب نہیں دیں گے جو خالی عقلی گدے بازی کریں گے یا غیر حقیقی روایات اور بے سند خیالات سے اپنا اور ہمارا وقت برباد کریں گے، اگر قارئین اس شمارے کو بغور پڑھ کر اپنے تاثرات سے آگاہ فرمائیں تو ہمیں خوشی ہوگی، ہمیں اندیشہ ہے کہ یہ شک علمی جائزہ کہیں آپ لوگوں کو آتا ہٹ میں جتانہ کر دے۔ واللہ عاقبہ الامور۔

ہو سکتا ہے بعض حضرات یہ اعتراض کریں کہ بھلا سارا پرچہ اسی ایک مضمون میں بھر دینے کی کیا ضرورت تھی، قسط دار چھاپتے رہتے، ہم اس کے جواب میں پھر ایک شعر پڑھیں گے جس کا کہنے والا زندہ بھی ہے اور مرحوم بھی۔

یہ ایک رات ہے تیری اسے قیمت جان

پھر اس کے بعد سحر ہونہ ہو کے معلوم!

کون بگڑائی لے سکتا ہے کہ ہم اگلے ماہ تک جیسیں گے بھی، مرمرا گئے تو اکثر بد اور ان اسلام خواہ خواہ ”شواہد تقدس“ کے ہاتھوں سے قوف بنے رہیں گے، لہذا

! مارے معمولات بدل کر ”جائزہ“ لکھ ڈالا ہے، جتنی جلد سارا کا سارا منظر عام پر آجائے اتنا ہی بہتر ہے۔

تمہاری نقطہ نظر سے تو نفع بخش طریقہ یہ تھا کہ ہم کتاب چھاپ دیتے،
 ”شاہد تقدس“ ۲۶۴ صفحات کی ہے، قیمت چھ روپے، ہماری کتاب کم سے کم پانچ
 صفحات کی ہوتی، قیمت دس روپے لیکن اس طرح قاری کی جیب پر ایک الگ
 ہجہ پڑتا، اب وہ چار پانچ روپے میں چھوٹ جائیں گے، لورہ بھی مفت برابر، کیونکہ
 ”غلی“ تو بہر حال انہیں خریدنا ہی تھا اسے کہتے ہیں:
 آم کے آم مٹلیوں کے دام!

اثر کرے نہ کرے سن تو لے مری فریاد
نہیں ہے دلو کا طالب یہ بندہ آزلو

آغازِ سخن

علمائے کرام کی خدمت میں

ياايها الذين آمنوا كونوا قواامين لله شهداء
بالقسط ولا يجرمنكم شنان قوم على ان
لا تعدلوا اعدلوا هو اقرب للتقوى واتقوا الله ط ان
الله خبير بما تعملون ۰ (سورہ مائدہ آیت ۸)

اے ایمان والو! کھڑے ہو جایا کرو اللہ کے واسطے گواہی دینے
کو انصاف کی، اور کسی قوم کی دشمنی کے باعث انصاف کو ہرگز
نہ چھوڑو، عدل کرو یہی بات زیادہ نزدیک ہے تقویٰ سے اور
ڈرتے رہو اللہ سے، اللہ کو خوب خبر ہے جو تم کرتے
ہو۔ (ترجمہ شیخ المنذ)

اے علمائے محترم! تم پر سلامتی ہو۔

قرآن کی اس آیت مقدسہ سے آغاز کلام کا منشاء اس حقیقت کبریٰ کی یاد
تازہ کرتا ہے کہ آپ اور ہم سب کو آخر کار اسی خالق اکبر کے حضور جانا ہے جس کی
بارگاہ میں قیمت اگر کسی چیز کی ہے تو تقویٰ کی اور وزن کسی متاع کا ہے تو حق پرستی کا۔
آپ حضرات میں سے جن بزرگوں کو مولانا ابوالاعلیٰ مودودی سے
اختلاف ہے ان کی خدمت میں بندہ ناچیز کو یہ نہیں عرض کرنا کہ وہ اس اختلاف کو
بالائے طاق رکھ دیں، دین و دینیت کی بجلیوں پر اختلاف رائے تو مومن کا طرہ
امتیاز ہے اور علم و تہذیب کے دائروں میں اختلاف رائے کی بزم آرائیوں نے علم و فن

کی بہت خدمات انجام دی ہیں لیکن ہمیں کہنا یہ ہے کہ اہل علم اور اصحاب تقویٰ کا اختلاف رائے ایسے لباس میں ظاہر ہونا چاہیے جو علمی دیانت، بلند فکری وسعت نظر اور تہذیب و دانش کی گماندہ ہو، ایسا نہ ہو کہ تہذیب اس پر ہنسے، سلفہ اس پر نوحہ کرے، علم و تحقیق اس سے شرمندہ ہوں اور فہم و ذکا سینہ چیں۔

اب تک جو کتابیں اور مضامین مولانا مودودی کے خلاف آتے رہے ہیں ان کا ذکر جانے دیجئے، آج ہم آپ کو اس تازہ کتاب کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ جس کا نام ”شواہد تقدس“ ہے اور جس کے مصنف ہمارے ہی دیوبندی کتب فکر کے ترجمان مولانا محمد میاں صاحب ہیں، اس کتاب کے سونے اس سال بطور انعام طلباء میں بھی تقسیم کئے گئے ہیں، ہمیں اس پر شکایت ہے، آپ دل پر ہاتھ رکھ کر ارشاد فرمائیں کہ کیا اپنی اولاد کو آپ کوئی ایسی غذا استعمال کرنے کی اجازت دے سکتے ہیں کہ جس کے بارے میں آپ یہ نہ جانتے ہوں کہ زہریلی ہے یا صحت بخش، اگر آپ اولاد کو سڑی ہوئی مسموم چیزیں کھانا ہرگز پسند نہیں کرتے تو کیا ”طلبائے عزیز“ آپ کی لور ہماری لولاد ہی کے درجے میں نہیں ہیں کہ ہم ان کو فکری غذا فراہم کرتے ہوئے اس سے بالکل بے نیاز ہو جائیں کہ اس غذا میں زہر ہے یا آب حیات، جراثیم ہیں یا حیاتیں، ”شواہد تقدس“ ایک نئی کتاب تھی، آپ حضرات اگر کسی مستند عالم کو پہلے دکھلا لیتے کہ اسے پڑھ لو، اور بتاؤ کہ یہ علم اور اخلاص اور دیانت کے معیار پر پوری اترتی ہے یا نہیں، تو یہ عمل آپ کی ذمہ دارانہ شان کے عین مطابق ہو تا اور اللہ کے ہاں اس الزام سے بچ جاتے کہ تم نے رسول اللہ ﷺ کے مہمانوں کو اپنے جگر گوشوں کو ایک ایسی چیز دی جو ان کے ذہنوں میں بگاڑ، ان کے اخلاق میں کجی، ان کے فکری زاویوں میں گر لوٹ اور ان کے علمی معیار میں پستی پیدا کرنے والی تھی، ناچیز خادم کے الفاظ سخت ہیں مگر آپ مشتعل ہونے کے بجائے ٹھنڈے دل سے ان وضاحتوں کو ملاحظہ فرمالیں، جو اس کشف بردار نے ”شواہد تقدس“ کی تنقید میں پوری ذمہ داری اور علمی خواب کے ساتھ

پیش کی ہیں، اس کے بعد بھی اگر آپ کا ویاتندار نہ فیصلہ یہی ہو کہ نالائق عامر بھوسا کرتا ہے تو بے شک ہم سزا کے مستحق ہیں، صرف اتنا ضرور ملحوظ رکھ لیں کہ جس خالق و مالک کے حضور ہم سب کو بال بال کا حساب دینا ہے اس نے بلا استثناء ہر مومن کو یہ حکم دیا ہے:

ياايها الذين آمنوا كونوا قواسين بالقسط
شهداء لله ولو على انفسكم اووالوالدين
والاقرابين۔ (النساء ۳۵)

اے ایمان والو قائم رہو انصاف پر گواہی دو اللہ کی طرف سے
اگرچہ نقصان ہو تمہارا یا مال باپ کا یا قرابت والوں کا۔
(ترجمہ شیخ المنذّر)

اس کے بعد اگر حق کی گواہی دینے میں کسی صاحب ایمان کے زبان و قلم کو
ذاتی وقار یا گروہی مفاد یا کسی کا عناد یا محبت حرکت میں آنے سے روک دے، تو ہم
اسے رب ذی الجلال کا یہ قول فیصلہ یاد دلائیں گے کہ ان السمع والبصر
والفؤاد کل اولئک کان عنه مستثولا۔

قریب ہے یاد روز محشر چپے کا کشتوں کا خون کیونکر
جو چپ رہے گی زبان نچر لو پکارے گا آستیں کا

ہم ایمان داری کے ساتھ سمجھتے ہیں کہ یہ معاملہ صرف مودودی کی مخالفت
و موافقت کا نہیں بلکہ علم و تحقیق کی آمد و کا ہے، دین و تنقید کی حرمت کا ہے،
دیوبندی مکتب فکر کی علمی ساکھ اور تنک نامی کا ہے۔ ہم ہرگز نہیں سمجھتے کہ تنقید
کے ذیل میں ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس کا حرف حرف پتھر کی لکیر ہے، ہم ایک
بہت ہی کم استعداد کے بے بضاعت طالب علم ہیں، آپ اساتذہ کے مقابلے میں
ہماری حیثیت ہی کیا؟ مگر آپ کی جوتیوں کے طفیل مودودی علم دین کے ہمارے
بھی پیٹ میں پڑے ہیں، اور ہماری فہم کے مطابق احقاق حق اور ابطال باطل کی

درد داری ہم پر بھی مالک نے ڈالی ہے اس لئے جو کچھ صحیح سمجھا ہے حوالہ قلم کر دیا ہے اب یہ فیصلہ آپ ذی علم و برگوں کو کرنا ہے کہ کہاں کہاں ہم نے ٹھوکر کھائی ہے اور کہاں کہاں راہِ مستقیم پر چلے ہیں۔

پیش نظر بحث میں ہم مندرجہ ذیل اکابرین کو جج مانتے ہیں جنہوں کی یہ حیوری اگر ہمارے قتل کا بھی فیصلہ دے گی تو ہم گردن جھکانے سے ہرگز گریز نہیں کریں گے۔

(۱) حکیم الملک حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب
”مہتمم دارالعلوم دیوبند“

(۲) حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب

(۳) حضرت مولانا ابوالحسن علی میاں مدوی

(۴) حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی (محدث شہیر)

(۵) حضرت مولانا منظور نعمانی

(۶) حضرت مولانا عبد الماجد دریلاوی۔

ان میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جسے ”مودودی کا مرید“ کہا جاسکے ان میں بعض تو مولانا مودودی سے اختلاف کے لئے معروف ہیں ان کے بے حد بات و ملت کا لحاظ رکھتے ہوئے ہم بس اتنی تمنا کریں گے، کہ ایک نظر وہ پوری بحث کا الال لیں اور پھر یہ فیصلہ دیں کہ ”شواہد قدس“ کو علم و تحقیق اور غلو میں فکر لے اہل ہمارے ایک رسوا کن تعریف قرار دینے میں ہم نے انصاف کیا ہے؟ یا ہمارے اعتراضات غلط ہیں؟

ہم نے کوشش کی ہے کہ کوئی بھی اہم دعویٰ بلا سند نہ کریں اور علمائے حق کو تمام ارشادات کو ہم نے اپنے حوالوں کے ساتھ پیش کیا ہے کہ جو ضرورت ہے ہم آسانی اصل سے ملا کر دیکھ لے، یہ بھی ہم نے ملحوظ رکھا ہے کہ علمی باتوں کو صرف ان علماء کے دائرے تک محدود رکھیں جن کو اکابرین

”دیوبند“ بھی لائقِ استناد سمجھتے ہیں، در نہ بہت ساقیبتی مولودِ دنیائے ”مصر“ و ”عرب“ کے عصری علماء کی تصانیف میں بھی ہمارے موقف کی تائید کرنے والا موجود تھا، لیکن اسے اسی لئے نظر انداز کر دیا کہ ہمارے دیوبندی علماء کے لئے اس کا لائقِ اعتنا ہونا مشتتبہ ہے، ہمارے یہاں علم و تحقیق کے معاملہ میں بھی تقلیدی مزاج برآمدِ تقویت حاصل کرتا جا رہا ہے، اور ہم محکم حقائق کو بھی محدود گردہی عینک سے دیکھنے لگے ہیں، اس کا نتیجہ ایک شدید اور مریض علمی تعصب اور تنگ نظری کے سوا کیا ہو سکتا ہے؟ پہلے یہ بات نہیں تھی، جب ہم اپنے مرحوم بزرگوں کی تحریریں پڑھتے ہیں تو حیرت ہوتی ہے کہ ان میں کتنا حقیقت پسندانہ توسع تھا، کتنا ضبط و تحمل تھا، کتنا جذبہ انصاف تھا، مگر آج کتنی شدت و عصبيت ہے، کتنی بے احتیاطی اور عجلت پسندی ہے، کتنی گرم مزاجی اور مغلوب الغضبی ہے، دلت بول کسے یہ ہو گئی ہے کہ۔

صوفی نے ہم پہ کفر کا فتویٰ لگادیا

سگرٹ جلا رہے تھے چراغِ مزار سے

اتنا گھٹیا شعر اس سنجیدہ معروضے میں ناگوار تو ضرور گزرے گا، مگر اس گھٹیا شعر نے تفنن کے پردے میں وہ کچھ کہہ دیا ہے جو شاید پوری نظم بھی نہ کہہ سکتی۔ یہ شمارہ ”دارالعلوم“ کی مجلسِ شوریٰ کے تمام ممبروں اور ”دارالعلوم“ کے تمام استادوں کو بھیجا جا رہا ہے تاکہ نہ دیکھ پانے کا عذر باقی نہ رہے۔

اس شمارے میں ہمارے مصادر و مآخذ

ہم نے کوشش کی ہے کہ کوئی دعوئی بے دلیل نہ کریں، اور حوالوں کے لئے بھی ہم نے وہی کتابیں منتخب کی ہیں جن کا ہمارے دیوبندی حلقوں میں اعتبار ہے اور عموماً ”دارالعلوم“ کے کتب خانے میں موجود ہیں، یہاں بس وہ کتابیں ذکر کی جا رہی ہیں جن سے جائزے کے اس حصہ لول میں فائدہ اٹھایا ہے، ہر ایک

۱۔ ماننے صرف وہ صفحہ لکھ دیا گیا ہے جہاں پہلی بار اس کتاب کا حوالہ آیا ہے۔
 ۲۔ دوم میں (جو مھلا آنے والا ہے) جن کتابوں سے استفادہ کیا ہے ان کی
 اساتذہ پیش کی جائے گی۔

سرشار	نام کتاب	نام مصنف	سال وفات	صفحہ
۱	تذکار اثنا عشریہ (عربی۔ علی حاشیہ	شہ عبدالعزیز محدث دہلوی	۱۲۳۹ھ	۱۷
	محب الدین خلیب)			
۲	ازارۃ الخلاء	حضرت شاد ولی اللہ	۱۱۷۶ھ	۲۲
۳	صحیح بخاری شریف	امام بخاری (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل)	۲۵۶ھ	۲۶
۴	صحیح مسلم شریف	امام مسلم (بن الحجاج القشیری)	۲۶۱ھ	۲۹
۵	مشکوٰۃ شریف	شیخ ولی الدین خلیب	۵۷۳ھ	
۶	ترذیب شریف	ابو محمد بن محمد بن محمد بن زینی	۱۱۷۹ھ	۲۹
۷	تفسیر روح المعانی	شہاب الدین سید محمود دہلوی	۱۲۷۰ھ	۳۳
۸	تفسیر مظہری	قاضی محمد ثناء اللہ اعظمی	۱۲۲۵ھ	۳۷
۹	جلالین شریف (ازارۃ تاسوۃ کف جلال الدین م ۱۱۱۱ھ)			
	از کف تا الناس	محمد بن احمد علی النائی	۸۶۳ھ	۳۸
۱۰	حاشیہ الحکم علی الجلالین	شیخ سلیمان الحکم	۱۱۶۹ھ	۳۸
۱۱	حاشیہ الصمدی علی الجلالین	شیخ احمد دہلوی	معلوم نہیں	۳۸
۱۲	تفسیر لن جریر	امام ابن جریر الطبری	۳۱۰ھ	۳۹
۱۳	الافقان فی علوم القرآن	حافظ جلیل الدین سیوطی	۹۱۱ھ	۳۹
۱۴	تفسیر حنفی	مولانا عبدالحق خانی دہلوی	۱۳۳۵ھ	۳۹
۱۵	تفسیر بیان القرآن	حکیم الامت مولانا شرف علی	۱۳۱۲ھ	۴۰
۱۶	نور المعبیاس تفسیر لن مہاشن	حافظ عبداللہ بن مہاشن کثیر	۸۱۷ھ	
	(الدر المختوم کے حاشیہ پر)			

۱۷	تفسیر لکن کبیر	حافظ محمد الدین بن کبیر	۷۷۷۴	۴۲
۱۸	تفسیر فتح البیان	علامہ صدیق بن حسن القوی العتباتی	۱۳۰۷ھ	۴۱
۱۹	تفسیر کبیر	امام فخر الدین رازی	۶۰۶	۴۲
۲۰	تفسیر لکن السود	علامہ لکن السود	۹۵۱	۴۲
۲۱	تفسیر خازن	علامہ خازن (علامہ الدین علی بن محمد)	۷۷۴	۴۲
۲۲	تفسیر فتح القدیر	محمد بن علی بن محمد الزکائی (صاحب نیل الاوطار)	۱۲۵۰ھ	۴۲
۲۳	تفسیر جلدوی	قاضی ناصر الدین جلدوی	۱۷۷	۴۲
۲۴	فی ظلال القرآن	سید قطب شہید (ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ اموات بل احیاء) زعمہ جلد ۱		
۲۵	تفسیر جامع البیان	شیخ سعید الدین بن الشیخ معنی الدین	۸۸۹	۴۳
۲۶	امداد اللہ فی معرفۃ الصحابہ	لکن الاخر (ابو الحسن علی)	۶۳۰	۴۳
۲۷	الاستیعاب فی معرفۃ الصحابہ	حافظ ابن عبد البر (ابو عمر)	۴۲۳	۴۴
۲۸	الاصابہ فی تمییز الصحابہ	حافظ لکن جر مسطلانی	۸۵۲	۴۴
۲۹	شرح الزکائی علی المصاب اللہ	شیخ محمد ابن عبد الباقی الزکائی		
۳۰	الشیخ من مشایخ الامتداد (دہر فکرم مشایخ علمہ)	(صاحب الزکائی علی الموطا)	۱۱۲۲ھ	۴۴
۳۱	تفسیر موضح القرآن	شاہ عبدالقدوس محدث دہلوی	۲۳۰ھ	۴۶
۳۲	عمد القاری شرح البخاری	قاضی بدر الدین معنی حق	۸۵۹	۵۰
۳۳	تمذیب التہذیب	حافظ لکن جر مسطلانی	۸۵۲	۵۱
۳۴	تفسیر روح البیان	شیخ اسماعیل حق ابیہر دسوقی	۱۱۳۷ھ	۵۳
۳۵	انساب الاشراف	بلذری (احمد بن یحییٰ بن جلد البخاری)	۲۷۹	۵۶
۳۶	اصح السیر	مولانا ابو البرکات عبدالرؤف دانا پوری	معلوم نہیں	۷۷
۳۷	خاتمۂ راشدیہ	امام علی بن سنت مولانا عبدالغفور قادری	۱۳۸۱ھ	۷۷

- ۲۸ سراج المصلی مولانا محمد ادریس کاندھلوی
(صاحب المصنفین) شیخ علی مکتوبه طبع
- ۷۸ ۱۰۹۲۳ ۹۷ (شیخ شهاب الدین احمدی رحمہ)
- ۱۰۵ ۲۰۵۰ ۱۰۵ مولانا مہر علی بن محمد
- ۱۰۶ ۱۷۷۹ ۱۰۶ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۲ ۲۶۹۳ ۱۰۶ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۱ ۱۰۸ ۱۰۸ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۲ ۱۰۹ ۱۰۹ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۵ ۱۱۱ ۱۱۱ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۹ ۱۱۳ ۱۱۳ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۰ ۱۱۵ ۱۱۵ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۸ ۱۱۶ ۱۱۶ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۱ ۱۱۶ ۱۱۶ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۰ ۱۱۷ ۱۱۷ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۱ ۱۱۸ ۱۱۸ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۰ ۱۱۹ ۱۱۹ مولانا مہر علی بن محمد
- ۲۵ ۱۲۰ ۱۲۰ مولانا مہر علی بن محمد

۱۲۳۰ھ	مولانا ابوالحسنات عبدالحی کھنوی	
۱۲۱	۵۸۶۱ھ	۵۶ فتح القدر (شرح الہدایہ) شیخ کمال الدین ابن ابیہام حنفی
۱۲۲	۵۳۱۰ھ	۵۷ طبری (تہذیب الامم الملوک) ابو جعفر محمد بن جریر الطبری
۱۲۳	۵۲۳۰ھ	۵۸ طبقات ابن سعد: محمد بن سعد
		۵۹ کشف الاستار: طائیفہ در الخلد
۱۲۳	۱۰۵۸ھ	در عقد علماء الدین: الحنفی حنفی (محمد نظام الدین کیراوی)
۱۲۳	۵۲۴۱ھ	۶۰ مسند امام احمد بن حنبل: ابو عبد اللہ امام احمد بن حنبل
۱۲۳	۸۵۵ھ	۶۱ النبی: شرح الہدایہ ابو محمد محمود بن احمد العینی
۱۲۳	۵۲۸۳ھ	۶۲ المسودات خمس الاثر: سر عیسیٰ حنفی
		۶۳ مقدمہ ابن صلاح نقل الدین بن صلاح الدین
۱۳۱	۵۶۳۳ھ	عبد الرحمن بن یوسف زوری
		۶۴ عقود الامالی فی الاحادیث المسلسلہ والحوالی
۱۳۲	۵۸۳۳ھ	شمس الدین محمد جزوی
۱۳۳	۵۶۶۳ھ	۶۵ استکمال فی علم الروایۃ: محمد بن یوسف الخطیب بغدادی
۱۳۳	۵۷۶۲ھ	۶۶ نصب الراية لاعادۃ الہدایہ: جمال الدین الزلیحی

کتاب لغات:

السنجہ۔ معجم الوسط۔ لسان العرب۔ مصباح اللغات۔ القاموس للحدید۔ بیان اللسان۔

کس نے میرے چند نکلوں کو جلانے کے لئے
برق کی زد میں گلستاں کا گلستاں رکھ دیا

”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں لکھی ہوئی مولانا محمد میاں صاحب کی کتاب

شواہد نقذس

کا بھر پور جائزہ

معرکہ نور و ظلمت

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی معرکہ آراء کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں لکھی ہوئی مولانا محمد میاں صاحب کی تصنیف جلیل ”شواہد نقذس“ ہمارے سامنے ہے اس سے قبل کہ اس کے مندرجات پر ہم گفتگو کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولانا موصوف کا مختصر ساتھ ف پیش خدمت کر دیں۔

آپ ”جمعیت علمائے ہند“ کے ممتاز علمائے دین میں سے ہیں اور ”دارالعلوم دہلی“ کی مجلس شوریٰ کے ممبر بھی علاوہ ازیں متعدد کتابوں کے مصنف ہیں اور ”مدرسہ امینیہ دہلی“ میں شیخ الحدیث اور صدر مفتی ہونے کا اعزاز بھی آپ کو حاصل ہے۔

ان نمایاں اوصاف کو دیکھتے ہوئے ہماری یہ توقع بے محل نہیں تھی کہ مولانا مودودی سے جو بھی اختلاف آپ کو ہوگا اسے سنجیدہ اور باوقار علماء کی طرح حوالہ قلم فرمائیں گے، انداز گفتگو شائستہ ہوگا، دلائل محققانہ ہوں گے، لہجے میں شرافت و نجاست کی جھلک ہوگی، ایمان و دیانت کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑیں گے اور بغض و تعصب کے مظاہروں سے اپنے قلم کو بچائے رکھیں گے۔ لیکن ہمیں بہت افسوس ہے کہ ان کی کتاب کے مطالعے نے اس توقع کو یکسر بے نتیجہ ثابت کر دیا، اور ہم نے دلی کرب کے ساتھ محسوس کیا کہ ان کی اس کتاب نے دین، مہزار حلقوں کے لئے علماء سے سوء ظن کا ایک تازہ موقعہ فراہم کر دیا ہے، یہ کتاب اپنے اسلوب تحریر کے لحاظ سے بازاری نوع کی ہے، علم و تحقیق کے اعتبار سے اس میں طفلانہ کج بحثیوں اور صریح جہالتوں کے سوا کچھ نہیں ہے، لب و لہجے کا جہاں تک تعلق ہے مولانا نے قلم کی آمد سے وہ برتاؤ کیا ہے جو آوارہ لوگ دوسروں کی بیہوشیوں سے کرتے ہیں، فہم و درایت اور فراست و تفہیم کی مٹی اس کتاب میں اس طرح پلید کی گئی ہے کہ وجدان کو متلی ہونے لگتی ہے۔ بے ایمانی اور علمی بددیانتی کے ایسے ایسے نمونے اس میں ہیں کہ شاید ہی کسی اہل علم کے یہاں ان کے نظائر مل سکیں، جس ذہنی سطح پر یہ کتاب لکھی گئی ہے وہ کم و بیش اس شخص کی ذہنی سطح کے مماثل ہے جس نے منہ پھاڑ کر کہا تھا کہ ”ہو حنیفہ“ کو فقط تین حدیثیں آتی تھیں اور وہ بھی انہیں ایک حجام سے ملی تھیں ”استدلال کے سلسلے میں مولانا متعدد جگہ تقریباً وہی کمال دکھائے ہیں، جو ابھی کچھ روز ہوئے روس کے ایک ”فقیر“ نے یہ کہہ کر دکھایا تھا کہ ہمارے غلاباز خلاؤں میں گھوم آئے وہاں انہیں خدا نہیں ملا۔

قارئین ”جلی“ جانتے ہیں کہ کسی پر بے دلیل الزام لگانا اور مبہم قرح کرنا ہماری عادت نہیں، ان سطور میں جو الزامات ہم مولانا پر لگا رہے ہیں ان میں سے ایک ایک کا ثبوت اگر ہم نہ پیش کریں تو ہر سزا ہمیں منظور، ایسا ثبوت جسے نقل و

عقل کی سخت سے سخت کسوٹی پر پرکھنے کی اجازت ہماری طرف سے عام ہے، جو حضرات مولانا مودودی یا ان کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ سے اتفاق نہیں رکھتے، ان سے ہماری گزارش ہے کہ وہ ہمارے جائزے کو ٹھنڈے دل و دماغ سے پڑھیں اور انصاف کریں کہ جو نتج و اسلوب مولانا محمد میاں طال عمرہ نے جرح و قدح کا اختیار کیا ہے، وہ کس حد تک اس قابل ہے کہ کوئی متین و شریف آدمی اس کی تحسین کر سکے، یا کوئی صاحب علم اور صاحب ایمان اسے پسندیدہ نہ تو کیا مگوارا ہی قرار دے سکے۔

مولانا عبد الماجد دریابادی :

آگے بڑھنے سے پہلے ہم اپنے بہت ہی محترم بزرگ مولانا عبد الماجد دریابادی کا تذکرہ ضرور کریں گے، کیونکہ انہوں نے اپنے اخبار میں ”شواہد تقدس“ کا تعارف کر لیا ہے، مولانا ممدوح سے راقم الحروف کو ایک خاص قسم کا روحانی و قلبی تعلق اس لئے بھی ہے کہ وہ حکیم الامتہ مولانا اشرف علی تھانویؒ کے اراد و تمندوں میں سے ہیں، اور راقم الحروف حضرت تھانویؒ کو متعدد اعتبار سے اپنے دور کا بہت بڑا مردِ مسلمان تصور کرتا ہے، اس تعلق خاطر سے ہٹ کر مولانا دریابادی کا علم و فضل جائے خود ایک عظیم سبب ہے، ان کی عظمت و عقیدت کے دل پر نقش ہو جانے کا مگر موصوف کی بیش بہا تحریروں کو مسلسل پڑھتے رہنے کے بعد ایک عجیب و غریب احساس ہمارے اندر جاگزیں ہو چکا ہے کہ ان کی دو شخصیتیں ہیں، ایک نہایت وجیہ، طرار، بالغ نظر، بیدار، مغز ذی علم و ذی فہم اور ۱۱ سری بہت معصوم، سادہ لوح، مرنجاء، سہولت پسند، بے پروا اور جذباتی، یہ ۱۱ شخصیتیں کبھی کبھی خلط ملط ہو جاتی ہیں اور کبھی کبھی بالکل الگ الگ نظر آتی ہیں، ان کی حیثیت کچھ ایسی ہے جیسے ایک ہی کام کی دو شفٹوں میں کام کرنے والے ۱۱

”شواہد تقدس“ کا تعارف جب ہم نے پڑھا تو ہمیں اندازہ ہوا کہ اس میں دونوں شخصیتوں کی جھلکیاں موجود ہیں، ہمارا مطلب سمجھنے کے لئے تعارف کے چند فقرے پڑھیے :

..... ”محمد میاں صاحب اس روایتی ٹائپ کے مولوی

نہیں مودودی صاحب ہی کی طرح کے ”ماڈرن“ قسم کے

اہل قلم ہیں، اس لئے اب کے اکھاڑے میں جوڑ برابر کا

ہے۔“ (مدق جدید ۱۸ جون ۱۹۷۷ء)

یہ فقرے صریح طور پر مؤخر الذکر شخصیت کی نمائندگی کر رہے ہیں، کیونکہ کسی بھی ثقہ اور متین اہل علم سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایک سنجیدہ علمی بحث کا ذکر اس کھلنڈرے انداز میں کرے گا، نہ کسی بالغ نظر اور ذی بصیرت ادیب و عالم سے یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ مولانا مودودی اور مولانا محمد میاں صاحب کو کسی بھی اعتبار سے ”برادر کی جوڑی“ قرار دے گا یہ تو کم و بیش ایسا ہی ہے جیسے شاہ ولی اللہ اور صوفی نذیر احمد کو یا امام غزالی ”لورڈ اکثر غلام جیلانی برق کو“ ایک ہی وزن دے دیا جائے، اسی لئے ہم نے ان فقروں کے آئینے میں مولانا ممدوح کی دوسری شخصیت کا جلوہ دیکھا، لیکن ایک اور فقرے نے ہمیں یہ حسن ظن دیا کہ پہلی شخصیت بھی اس ”تعارف“ سے دور نہیں گئی ہے، وہ فقرہ یہ ہے :

”کتاب مغزو روح سے قطع نظر اپنے اسلوب انشا اور انداز

بیان کے لحاظ سے بھی پڑھنے کے لائق ہے۔“ (حوالہ مذکور)

اس فقرے سے ظاہر ہو رہا تھا کہ ایک ذمہ دار آدمی کی طرح مولانا نے

کتاب کو کافی غور سے پڑھنے کے بعد تعارف سپرد قلم فرمایا ہے، چنانچہ ”کتاب“ کو

ہاتھ میں لیتے ہوئے ہمارا قلب اشتیاق سے ہڈ تھا کہ اب ایک عمدہ چیز پڑھنے

جار ہے ہیں لیکن ہماری حیرت اور افسوس کی کوئی انتہا نہ رہی جب پڑھنے کے بعد

ہم اس نتیجے پر بادل ناخواستہ پہنچے کہ مولانا موصوف کے مذکورہ فقرے میں بھی

ان کی دوسری ہی شخصیت کار فرما ہے اور پہلی شخصیت کہیں دور جاسوئی ہے، یہ اس لئے کہ اس کتاب کو پڑھنے والا خواہ مولانا مودودی کا کتنا ہی مخالف ہو لیکن اگر وہ تھوڑا سا علم، تھوڑی سی سوجھ بوجھ اور تھوڑا سا مذاق سخن رکھتا ہے تو اسے اس کتاب میں درق و ورق پر جہالت، سفاهت، بددیانتی اور کینہ توڑی کے ایسے ایسے نمونے بلا کسی تجسس کے مل جائیں گے جو لامحالہ اس کی طبیعت کو بد مزہ کر دیں گے، اور وہ لازماً اس ذہنی کرب میں گرفتار ہو گا کہ ”شواہد نقدس“ کا مصنف نہ اچھی اردو جانتا ہے، نہ عربی میں اسے دسترس حاصل ہے، نہ حد و نظر کے مبادی تک سے وہ واقف ہے، نہ صدق و دیانت سے اسے کوئی دلچسپی ہے، نہ اس نے کچھ پڑھا ہے، یا پڑھا ہے تو بالکل بھلا دیا ہے نہ اسے شرم دنیا ہے نہ خوف آخرت حتیٰ کہ اسے یہ بھی خبر نہیں کہ جو کچھ میں لکھ رہا ہوں اس کے مضمرات کیا ہیں؟

خدا ہم پر رحم کرے..... ہم نے مولانا محمد میاں صاحب پر بہت سے الزامات لگادیئے۔۔۔ مگر آپ ذرا صبر اور توجہ سے ہمارے جائزے کو پورا پڑھ لیں گے تو خواہ آپ مولانا مودودی کے مخالف اور مولانا محمد میاں کے جگری دوست ہی کیوں نہ ہوں، انشاء اللہ ثم انشاء اللہ آپ کو تسلیم کرنا ہو گا کہ ہمارے ایک ایک الزام کی عمارت و دلائل قاہرہ اور براہین قاطعہ کی بجیلوں پر کھڑی ہے، ہم اپنی تائید و تصدیق میں ایسے علماء سلف و خلف کے حوالے لائیں گے جن کی ثقاہت و عظمت کا انکار ملت مسلمہ کا کوئی بھی دینی حلقہ نہیں کر سکتا۔

اہل علم سے گزارش :

ملک اور بیرون ملک کے تمام علماء سے جن میں مولانا دریابادی بھی یقیناً شامل ہیں، ہم بہت ہی عاجزی، لوب اور لجاجت کے ساتھ گزارش کرتے ہیں کہ زبان و بیان، تحقیق و استدلال اور فکر و رائے کی جو غلطیاں ہم ”شواہد نقدس“ میں اٹھانے جا رہے ہیں، اگر ہماری نشاندہی ذرا بھی غلط ہو، یا کہیں بھی ہم نے کوئی غلط دیا ہو، یا کسی عربی عبارت کا ترجمہ غلط کیا ہو، یا کسی قسم کی جانبداری اور

تعصب سے ملوث ہوئے ہوں تو آپ کو علم و تحقیق کی آمد کا واسطہ اور حق پسندی و عدل گستری کی قسم ہمیں ضرور متنبہ فرمائیں، ہم آپ کی تنبیہ و تہذیب کو بصد شکر یہ ”جنگلی“ میں چھاپیں گے اور احسان مند رہیں گے کہ آپ نے ہماری کوتاہیوں سے ہمیں آگاہ کیا۔

ہمارا موقف :

سب جانتے ہیں کہ مولانا مودودی سے ہمیں عقیدت ہے، ہم برابر ان کا دفاع کرتے رہتے ہیں، لیکن آج کی محبت میں ہمارا موقف یہ نہیں ہے کہ موصوف کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے تمام مندرجات کی تائید کریں اور اس پر مصر ہوں کہ ان کی ہر ہر سطر لے کر اسلوب اور مفہوم و مطالب کے لحاظ سے بے داغ ہے، بلکہ ہمارا موقف یہ ہے کہ جو کچھ مولانا محمد میاں نے ”شواہد نقذس“ میں لکھا ہے اسے علم و تفہم اور زبان، ادب اور کلام و منطق اور عقائد و افکار کے پہلوؤں سے پرکھیں اور یہ واضح کریں کہ محض اختلاف کا جو نمونہ عیثیت مجموعی اس کتاب میں پیش کیا گیا ہے وہ اس درجہ گھٹیا، مکررہ، جاہلانہ اور رنج دہ ہے کہ ”کافیہ“ اور ”قدوری“ پڑھنے والے کسی طالب علم کی طرف بھی اس کا انتساب شرمناک ہے، چہ جائے کہ ایک شیخ الحدیث اور صدر مفتی کی طرف یہ وضاحت ہم خالی چرب زبانی کے ذریعے نہیں کریں گے بلکہ علم کلام کے معروف اسایب کے ذریعے اور متفق علیہ علماء و اساطین کی شہادتوں کے ساتھ کریں گے۔

واللہ المَعین و بہوالمستعان۔

مولانا دریا بادی جج بن جائیں :

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ مولانا دریا بادی ان لوگوں میں ہیں جو مولانا مودودی کے عقیدت مند نہیں سمجھے جاتے، بلکہ وقتاً فوقتاً ان کی طرف سے مخالفت و اعتراض کا ظہور ہوتا رہتا ہے، یہ ”شواہد نقذس“ کا متذکرہ ”تعارف“

بھی اس کی ایک نظیر ہے، لیکن اس کے باوجود ہم تیار ہیں کہ پیش نظر حث میں وہ جج بن جائیں اور ہمارا جائزہ ملاحظہ فرمانے کے بعد فیصلہ دیں کہ کہاں تک ہم نے مولانا محمد میاں کے ساتھ نا انصافی کی ہے، اور کہاں ہم سے علم و منطق یا عقل و نقل کی کوئی خطا سرزد ہوئی ہے، ہمیں ان کے مزاج سعید سے امید ہے کہ قوی دلائل و شواہد سامنے آجائے کے بعد وہ اپنے کو اس پر مجبور پائیں گے کہ جج کی کرسی پر اپنی اول الذکر شخصیت کو بٹھائیں اور دوسری شخصیت سے کہہ دیں کہ تم تھوڑی دیر آرام کر لو ہاں ایک شرط ضرور ہے ان کی عدالت آخری عدالت نہ ہوگی بلکہ فریقین کو اپیل کا حق ہوگا اور اپیل ہوگی مولانا ابوالحسن علی ندوی کی بارگاہ میں کہ گہری علمی بصیرت رکھنے کے علاوہ زبان عربی کے وہ شہرہ آفاق عالم ہیں اور مستند طور پر بتا سکتے ہیں کہ تراجم میں خطا کی ہے بالائیک عامر عثمانی نے یا ان بزرگوار نے جو شیخ الحدیث بنے بیٹھے ہیں اور مولانا مودودی سے لوہا لینے چلے ہیں۔

حرف آغاز :

کسی کتاب کے مندرجات پر تفصیلی نقد سے پہلے اگر یہ سراغ لگایا جائے کہ مصنف کے علم، عقل، دیانت اور شرافت کا حدود درجہ کیا ہے؟ تو شاید اس کے علم کلام کی روح تک پہنچنا اور اس کے فرمودات کی حقیقی سطح کا اندازہ کرنا زیادہ آسان ہو جائے، اسی لئے ہم تمام مباحث پر علی الترتیب گفتگو کرنے سے قبل یہی خدمت انجام دیں گے۔

تناہی بالاللقاب :

قرآن کی ”سورۃ الحجرات“ میں اللہ تعالیٰ اہل ایمان کو تعلیم دیتا ہے کہ :

ولا تلمزوا انفسکم ولا تناہزوا بالاللقاب ہنس

الاسم الفسوق بعد الایمان ومن لم یتب

فاولثک هم الظلمون۔ (آیت ۱۱)

اور عیب نہ لگاؤ ایک دوسرے کو، اور نام نہ ڈالو چڑانے کو ایک دوسرے کے، نام ہے گناہگاری پیچھے ایمان کے، اور جو کوئی توبہ نہ کرے تو وہی ہیں بے انصاف۔ (ترجمہ حضرت شیخ الحداد)

یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ مولانا محمد میاں کے مطالعے سے ”سورۃ الحجرات“ نہ گذری ہو، ان کی کتاب میں ایک جگہ اسی ”سورۃ“ کی ایک آیت کا ذکر آیا ہے اس لئے اغلب ہے کہ پوری سورت بھی انہوں نے پڑھی ہوگی، یہ منقولہ آیت اتنی واضح ہے کہ تفسیر کی حاجت ہی نہیں، عیب لگانا اور چڑانے کے لئے کوئی لقب چھانٹنا عوام الناس کے لئے بھی مناسب نہیں ہے چہ جائیکہ علماء دین کے لئے۔
اب ”شواہد تقدس“ کے گرد پوش پر چھپا ہوا یہ فقرہ ملاحظہ فرمائیے :
”مورودی صاحب کی شیعہ ”خلافت و ملوکیت“ کے آئینے میں۔“

ہر خاص و عام جانتا ہے کہ ”شیعہ“ ایک اصطلاحی لفظ ہے، ”شیعہ“ ایک خاص فرقے کو کہتے ہیں، جب شیعہ اور سنی کے الفاظ بولے جاتے ہیں تو ان کے ٹھیک لغوی معنی مراد نہیں لئے جاتے، بلکہ ان کا اطلاق مسلمانوں کے دو معروف فرقوں پر ہوتا ہے، ایک فرقہ وہ ہے جو چاروں خلفاء کو ”خلفائے راشدین“ مانتا ہے، اس کا نام ”سنی“ ہے، دوسرے وہ ہے جو صرف حضرت علیؑ کو خلیفہ راشد مانتا ہے اور باقی خلفاء کا برحق ہونا تسلیم نہیں کرتا، اس کا نام ”شیعہ“ ہے، یہ بات بالکل سامنے کی ہے کہ جس طرح سنیوں میں بے شمار ذیلی فرقے اور گروہ ہیں اور پھر بھی حیثیت مجموعی انہیں سنی کہا جاتا ہے اسی طرح شیعوں میں بھی آراء کے اختلاف سے متعدد فرقے اور گروہ ہیں اور پھر بھی ان سب پر لفظ ”شیعہ“ کا اطلاق ہوتا ہے، اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ جس طرح خلفاء کو برحق مانتا سنیوں میں قدر مشترک ہے، اسی طرح پہلے تین خلفاء کو کم سے کم خلافت کی حد تک غائب مانتا اور حضرت علیؑ کے استحقاق خلافت کو مقدم جانتا شیعوں میں ”قدر مشترک“ ہے۔

یہ کوئی ایسی بات نہیں تھی جو محتاج دلیل ہوتی، عوام و خواص سب اس کا علم رکھتے ہیں، پھر بھی ہم ایک ایسے رفیع الشان بزرگ کا حوالہ پیش کریں گے جو اپنے علم و تجربہ کی لازوال شہرت کے ساتھ ”شیعہ سنی“ مسئلے کی خصوصی واقفیت میں بھی طرہ امتیاز رکھتے ہیں، یہ ہیں حضرت شاہ ولی اللہ کے بیٹے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، شیعہ کے رد اور تفصیلی تعارف میں آپ کی کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“ شہرہ آفاق ہے، ہمارے سامنے اس وقت اس کا وہ عربی نسخہ ہے جسے محبت الدین الخطیب نے اپنے حواشی سے مزین کیا ہے، تہذیب و تخیص السید محمود شکاری الآلوسی کی ہے، فارسی سے عربی میں منتقل کرنے والے شیخ حافظ غلام محمد بن محی الدین بن عمر الاطلی ہیں (۱۹۲ء)۔ شیعوں کے تمام فرقوں کے مختلف عقائد و مسالک پر محققانہ گفتگو کرنے کے بعد شاہ صاحب فرماتے ہیں :

اعلم ان القدر المشترك فی جميع فرق الشيعه
المجمع عليه بينهم انما هو كون الامير رضى الله
تعالى اماما بلا فصل وامامة الخلفاء الثلاثة
باطلة ولا اصل لها۔

سمجھ لو کہ وہ قدر مشترک جس پر تمام شیعہ فرقتے متفق ہیں
یہ ہے کہ ”حضرت علیؑ امام بلا فصل ہیں“ (یعنی رسول اللہؐ
کے بعد حق خلافت و امامت انہی کا ہے) اور باقی تینوں خلفاء
(ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ) کی خلافت و امامت باطل و بے جیاد ہے۔

اس محققانہ ارشاد نے یہ بات بالکل صاف کر دی کہ ”شیعہ“ کا طعن فقط
ایسے لوگوں کے حق میں قرین انصاف ہو سکتا ہے جو خلفائے ثلاثہ کے غاصب
خلافت ہونے کا عقیدہ رکھتے ہوں، یا کم سے کم اتنا تو مانتے ہی ہوں کہ رسول اللہؐ
کے بعد سب سے افضل انسان اور خلافت و امامت کے سب سے زیادہ حق دار
حضرت علیؑ ہیں نہ کہ ابو بکر صدیقؓ۔

مولانا محمد میاں نے اپنی کتاب میں اگر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہوتی کہ مولانا مودودی ابو جرد عمر کو حضرت علیؑ سے افضل نہیں مانتے یا ان کی خلافتوں کو غصب کردہ خلافتیں کہتے ہیں تو بے شک گردپوش کا منقولہ فقرہ تلخ بالاللقاب کے زمرے سے خارج ہو کر ایک بر محل طنز کے دائرے میں آجاتا، لیکن اس کتاب میں ایسی کوئی گفتگو نہیں ہے بلکہ مولانا نے محض یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ مودودی صاحب حضرت عثمانؓ سے دشمنی رکھتے ہیں۔

حضرت عثمانؓ سے دشمنی اور ان کی توہین کا الزام ثابت کرنے میں مولانا نے علم و تقہ اور بھرت و دیانت کی کیسی درگت بنائی ہے، اسے تو ہم آگے چل کر سامنے لائیں گے، یہاں بطور حنول ہم تسلیم ہی کئے لیتے ہیں کہ واقعی مولانا مودودی نے حضرت عثمانؓ کی توہین کی ہو، تو کیا محض اس جرم پر انہیں "شیعت" سے متصف کیا جاسکتا ہے، کیا مولانا محمد میاں یا ان کے کوئی اور حمایتی شیعوں کی کسی ایسی قسم کی نشاندہی فرما سکتے ہیں جو حضرت ابو جرد عمر کو تو ایسا ہی معظّم مانتی ہو جیسا سنی حضرات مانتے ہیں فقط حضرت عثمانؓ کی بعض پالیسیوں سے اسے اتفاق نہ ہو اور اسی بنیاد پر اس کا شمار شیعوں میں کیا جاتا ہو، ہم کہتے ہیں ایسی کسی قسم کا وجود نہیں، اور جیسا کہ ابھی متّح کیا جا چکا "شیعت" کی بنیاد ہی جملہ خلفاء پر حضرت علیؑ کی افضلیت کا تصور ہے اور یہ عقیدہ ان کے جملہ عقائد و افکار کے لئے ختم کی حیثیت رکھتا ہے، پھر مولانا محمد میاں اور محترم جج دربیادی انصاف فرمائیں کہ "شیعت" کی چھٹی سوائے تلخ بالاللقاب اور عیب تراشی کے اور کس دائرے کی چیز ہے۔ حضرت مولانا محمد میاں کے دل کا حقد اگر کسی تلخ و کدورت اللقب کے بغیر نکل ہی نہیں رہا تھا، تو وہ گمراہی، خباثت، شرارت، حماقت، بدباطنی جیسا کوئی لفظ زیب قرطاس کر دیتے، آخر کتاب کے اندر بھی تو یہ سارے ہی "لوصاف" انہوں نے مولانا مودودی کو عطا کر دیئے ہیں، پھر کی حامل تھا کہ گردپوش پر بھی ایک عالمانہ گالی بج ہی جاتی، عجیب بات ہے کہ مولانا دریابادی جیسے شائستہ، شیریں سخن اور

حساس آدمی کو کتاب ہاتھ میں لیتے ہی اس کا احساس نہ ہوا، حالانکہ وہ خود نہ اتمام تراشی کے عادی ہیں نہ تھیز بالا لہجہ کے، اس کی توجیہ اس کے سوا کیا ہو گی کہ ان کی اول الذکر شخصیت اس موقع پر مگر یہ نیند سو گئی، اور فقط دوسری شخصیت نے اپنا پارٹ ادا کیا۔

خیر اسے چھوڑیے، ہم آپ کو دکھاتے ہیں کہ مولانا مودودی پر شیعیت کا صریح جھوٹا الزام لگانے والا خود اس میدان میں کہاں کہاں کھڑا ہے، اور ہم اگر کیڑے ڈالنے پر اتریں تو مولانا محمد میاں پر شیعیت کا الزام کہیں زیادہ مضبوطی اور معقولیت کے ساتھ چسپاں کر سکتے ہیں۔

مولانا محمد میاں کی شیعیت :

اپنی کتاب کے صفحہ ۲۲۴ پر انہوں نے لکھا ہے :

”خليفة ربيع سيدنا علي بن ابي طالب رضي الله عنه کے فضائل و مناقب آفتاب نیم روز ہیں، باجماع امت آپ امام الاقواء ہیں، سلوک و طریقت کے سلسلے زیادہ تر آپ ہی سے وابستہ ہیں۔ آپ ان کے مرکز و منبع اور قطب الارشاد ہیں، آپ مہینۃ العلم کے باب ہیں، مہینۃ العلم (سیدنا رحمۃ اللعالمین علیہ السلام) لا نظیر ولا ثانی ہے تو اس کا باب بھی لا نظیر ولا ثانی۔ لہذا حیثیت خلیفہ آپ کا کردار بھی لا نظیر ولا ثانی طاقت بحر سے بالا، صرف انعام خداوندی۔“

اہل انصاف فیصلہ فرمائیں کہ یہ عبارت کیا نمایاں طور پر یہ تاثر نہیں دے رہی ہے کہ اس کا لکھنے والا حضرت علیؑ کو حضورؐ کے بعد سب سے بہتر انسان سمجھتا ہے، کیا اس میں حضرت علیؑ کو باجماع امت امام الاقواء نہیں کہا گیا ہے (حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے) کیا ”لا نظیر ولا ثانی“ کی تکرار نے حضرت ابو بکرؓ یا عمرؓ یا عثمانؓ

کسی کے بھی استثناء کی کوئی گنجائش باقی رہنے دی ہے، پھر کوئی متحمل مزاج قاری اگر ایسے الٹی سطور پڑھ کر یہ تاویل کر بھی لیتا کہ اتنی لامحدود تعریف شاید طریقت و تصوف کے مخصوص نقطہ نظر سے کی گئی ہو، تو ”شیعیت خلیفہ“ کے الفاظ لکھ کر اس تاویل کا بھی دروازہ بند کر دیا گیا، یہ الفاظ بتاتے ہیں کہ لکھنے والے کے نزدیک میدانِ خلافت میں بھی حضرت علیؑ جملہ خلفاء سے فائق و برتر ہیں۔

اور کس چڑیا کا نام ہے شیعیت.....؟

واقعہ یہ ہے کہ اگر ہم پچھتی بازی پر اتر آئیں تو ان کی مذکورہ عبارت کی بنیاد پر انہیں ”شیعہ“ قرار دینا تنہو بالا القاب کے زمرے کی چیز نہ ہوگا، لیکن ہم نہ تو ’واقعے‘ ہیں نہ بددیانت، ہمیں معلوم ہے کہ مولانا محمد میاں شیعہ نہیں ہیں اور یہ غلط قسم کی عبارت ان کے قلم سے تین وجوہ کی بنا پر نکل گئی ہے، ایک تو اس لئے کہ جذبات کی مغلوبیت میں وہ قلم پر قابو رکھنے پر قادر نہیں ہیں، جب انہیں جوش آجاتا ہے تو ان کا قلم اندھے کی لاشیٰ بن جاتا ہے، (اس کی بہت سی مثالیں آگے آئیں گی) دوسرے یہ کہ تصوف کی لائن سے بھی انہیں تھوڑی سی دلچسپی ہے مگر یہ دلچسپی ٹھوس علم میں تبدیل نہیں ہوئی، جب علم خام و ناقص ہو تو ”نیم ملاحظہ ایمان“ والی مثل صادق آتی ہے، تیسرے یہ کہ دوسرے علوم پر بھی انہیں کوئی دسترس نہیں، چنانچہ تصوف کی اصطلاحوں ”امام الاتقیاء“ اور ”قطب الارشاد“ کے ساتھ فقہاء کی اصطلاح ”اجماع امت“ کا پیوند لگانا اسی عطائی پن کا نتیجہ ہے، ہم نے جو اوپر بریکٹ میں ”سفید جھوٹ“ لکھا وہ اسی لئے لکھا، ورنہ یہ ہمیں بھی معلوم ہے کہ طریقت و تصوف کی دنیا میں حضرت علیؑ کو ابو بکرؓ سے کہیں اونچا مانا جاتا ہے، ”اجماع امت“ کی اصطلاح اس موقع پر کوئی ایسا عالم استعمال کر ہی نہیں سکتا تھا جسے شعور ہو کہ کونسی اصطلاح کس فن کی ہے اور کہاں وہ کیا معنی دے گی؟

بہر حال یہ تو ہم نے ایک ”لطیفہ“ پیش کیا، اصل سوال یہ ہے کہ کیا اہل

علم اور سنجیدہ محققین کا طریقہ یہی ہے کہ بحث کی بسم اللہ ہی تنازعہ بالا لفظ اور تہمت تراشی سے کی جائے، کیا تہذیب و شائستگی اور ضبط و تحمل نام کی کوئی چیز مودودی دشمن علماء کے پاس نہیں رہی؟ کیا یہ لرباب علم و فن ”دہلی“ کی ان طوائفوں سے بھی گئے گزرے ہو گئے جو ماضی میں اپنی تمیز و شائستگی کے لئے مشہور رہی ہیں، والسفاه۔

زبان و اسلوب :

آگے بڑھنے سے پہلے یہ دیکھ لینا مناسب ہو گا کہ ”شواہد تقدس“ میں زبان کس قسم کی استعمال کی گئی ہے، مولانا مودودی سے اختلاف کا حق تسلیم علماء ایک دوسرے سے اختلاف کرتے ہی ہیں، لیکن ثقہ اہل علم کا یہ طریقہ کبھی نہیں رہا کہ فکر و اجتہاد کے اختلافات کو ایسی مخالفت کا درجہ دیدیں جو سراسر بغض و عداوت پر مبنی ہو اور فریق ثانی کی تحقیر و توہین میں کوئی کسر نہ چھوڑیں، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ مولانا محمد میاں نے شروع سے لیکر آخر تک مولانا مودودی کا نام اس انداز میں لیا ہے جیسے وہ ایک بے حیثیت آدمی ہوں، جیسے انہیں کسی بھی احترام و اکرام کا حق حاصل نہ ہو، ”مولانا“ کا لفظ ایسا ہوا تھا کہ اگر مولانا محمد میاں اس سے ”مودودی صاحب“ کو متصف کر دیتے تو قیامت آجاتی لیکن انہوں نے اس سے مکمل پرہیز کیا ہے اور ہر جگہ صرف ”مودودی صاحب“ حوالہ قلم فرمایا ہے، اگر اس کے جواب میں ہم بھی اپنے اس جائزے میں مولانا محمد میاں کے نام نامی سے لفظ ”مولانا“ کاٹ لیتے تو اسے زیادتی نہیں کہا جاسکتا تھا مگر ہم الحمد للہ نہ تو خود ہیں نہ تنگ نظر نہ متکبر ہیں نہ بد دماغ، ہمارے خاندان میں تہذیب و شائستگی کا معیار وہ نہیں ہے جسے حضرت مولانا محمد میاں نے پیش فرمایا ہے، لہذا ہم ہر حال میں انہیں مولانا لکھیں گے، البتہ بار بار ان کا نام جائزے میں آتا ہے اس لئے ازراہ اختصار کہیں کہیں صرف ”میاں صاحب“ لکھ جائیں تو اسے ارادہ توہین پر محمول

نہ کیجئے گا۔

نمونہ نمبر ۱: صفحہ نمبر ۵ پر تحریر فرمایا گیا:

”معلوم ایسا ہوتا ہے کہ کسی شیعہ مصنف کی کوئی کتاب آپ کے (مولانا مودودی کے۔ ”جلی“) سامنے آگئی اس مصنف نے اپنے وضع کردہ الزامات کے لئے جو حوالے دیئے ہوں گے، مودودی صاحب نے ان حوالوں کو منطبق کیا اور یہ پوری کتاب لکھ دی جو سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف الزامات کا دفتر ہے۔“ (شواہد قدس)

یہ بحث تو آگے اپنے مقام پر ہوگی کہ حضرت عثمانؓ پر الزام تراشی کا جو اتمام میاں صاحب نے لگایا ہے وہ کتنا دہائی ہے، یہاں صرف اندازہ کلام دیکھ لیجئے۔ ”خلافت و ملوکیت“ وہ کتاب ہے جس میں کوئی بات بغیر حوالے کے نہیں کہی گئی، ورق ورق تفصیلی حوالوں سے مزین ہے اور تمام حوالے ایسی ہی کتابوں کے ہیں جو اہل سنت علماء کے مابین متداول اور معروف ہیں ایسی کتاب کے سلسلے میں بھی اگر کوئی شخص وہ بات کہہ سکتا ہے جو میاں صاحب نے کہی ہے تو اس کے علاوہ اور کیا سمجھا جائے کہ اس شخص کے نہ منہ پر آنکھیں ہیں نہ دماغ میں مغز۔

نمونہ نمبر ۲:

”..... مودودی صاحب نہ صرف خفا ہو جاتے ہیں بلکہ کہنا چاہیے ایسے چڑ جاتے ہیں کہ ان کی متانت اور سنجیدگی بھی ختم ہو جاتی ہے انتہائی کہ طرز نگارش بھی سوقیانہ ہو جاتا ہے۔“ ص ۱۶

نمونہ نمبر ۳:

”اس گندم نمائی و جو فروشی کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔“ ص ۱۸

یعنی مولانا مودودی دھوکے باز ہیں، وہ گاہک کو دکھاتے تو گیسوں ہیں مگر
بھڑ دیتے ہیں جو۔

نمونہ نمبر ۴ :

”علاوہ ازیں مودودی صاحب کی شیعیت نواز ذہنیت نے تاریخی
واقعات کے بیان میں جو مجرمانہ کوتاہی بلکہ خیانت کی ہے“ ص ۲۴
پوری کتاب میں مودودی کی ”خیانت“ کا اگر ایک بھی ثبوت میاں صاحب
فراہم کر دیتے تو خیر صبر کر لیا جاتا کہ خائن کو خائن کہا گیا مگر ان کی خیانت ثابت
کرنے کی چکانہ کوشش میں خود میاں صاحب نے کتنی خیانتیں اور حماقتیں کی ہیں،
وہ ہم انشاء اللہ دو اور دو چار کی طرح دکھلائیں گے۔
..... یہاں آپ بس اتنا تو ہم نشین کر لیں کہ مودودی کو ”خائن“ قرار دیا گیا۔

نمونہ نمبر ۵ :

”وہ فاروق اعظمؓ کہ مودودی صاحب جیسے ہزاروں پر خود غلط
علامہ ان کے گرد پا کو بھی نہیں پہنچتے“۔ ص ۲۹
پر خود غلط کون ہے..... مودودی یا میاں صاحب..... یہ تو ہم متح کریں
گے، یہاں صرف یہ نوٹ کیا جائے کہ میاں صاحب کا لب و لہجہ کیا ہے؟ لطف کی
بات یہ ہے کہ فاروق اعظمؓ کے متعلق کوئی گفتگو کتاب میں نہیں، یہ تو میاں
صاحب نے دل کا حصار نکالا ہے، کوئی شک نہیں کہ فاروق اعظمؓ کے پاؤں کی گرد
مودودی سے زیادہ معظم ہے، لیکن اس میں مودودی ہی کی کیا تخصیص ہے، جنیدؒ و
شکیؒ اور ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کے لئے بھی یہی بات کہی جاسکتی ہے۔

نمونہ نمبر ۶ :

”مگر ان کا (مودودی صاحب کا۔ ”جلی“) انشاء تو حضرات

صحابہ کی حیثیت کو مجروح کرنا ہے، لہذا جہاں سے جو چیز مل جاتی ہے لکھ مارتے ہیں نہ اس میں اعتدال ہوتا ہے نہ توازن۔“ ص ۷۷

یعنی مودودی صاحب صحابہؓ سے بغض رکھتے ہیں اور اس بغض کی وجہ سے ناقابل اعتبار روایات ڈھونڈ ڈھونڈ کر لاتے ہیں۔

اس بخواس کی حیثیت کم دیش ایسی ہی ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ ابو حنیفہؒ کو تو حدیث رسولؐ سے عناد تھا اسی لئے انہوں نے اگلے سیدھے فتوے دیئے، جن میں نہ اعتدال ہے نہ توازن۔ ہم جائزے کے مراحل میں ایسی ہر بخواس کا آپریشن کریں گے، یہاں تو آپ کو صرف یہ دیکھ لینا ہے کہ میاں صاحب کس بے تکلفی سے وہ الزام مودودی کے اوپر لگا رہے ہیں جو کسی بھی مسلمان پر نہیں لگایا جاسکتا۔

نمونہ نمبر ۷ :

”مگر جن لوگوں کے دلوں میں معاذ اللہ حضرات صحابہؓ کی طرف سے بغض و عناد ہے، جو عبداللہ بن سبا (یہودی، ”تجلی“) کے حامی اور فتنہ انگیزوں کے جانشین ہیں، ان کی تمام توانائیاں اور تمام صلاحیتیں اس میں صرف ہوتی ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ملزم قرار دیں۔“ ص ۱۱۰

سن رہے ہیں آپ..... یہ مولانا مودودی کی مدح کی گئی ہے!

نمونہ نمبر ۸ :

”مودودی صاحب کا یہ فقرہ کتنا مغالطہ انگیز اور تلمیذ آمیز
بلکہ توہین آمیز ہے کہ.....“ ص ۱۱۵

نمونہ نمبر ۹ :

”جس کا ضمیر انصاف اور حقیقت پسندی سے محروم ہو اور

جس کا نصب العین یہ ہو کہ جس طرح بھی ہو سکے سیدنا
عثمان رضی اللہ عنہ کے دامن کو لوٹ اور حضرات صحابہ
رضی اللہ عنہم کی عظمت کو مجروح کر دے۔“ ص ۱۱۸
ہے کوئی جواب اس شرافت کا!..... یعنی مودودی کا نصب العین ہی صحابہ
کی آبرو سے کھیلتا ہے۔

نمونہ نمبر ۱۰:

”مگر مودودی صاحب کو حقائق سے کیا واسطہ؟ انھیں تو الزام
نورِ طعن کے لئے یہاں کی تلاش رہتی ہے.....“ ص ۱۳۶
نمونہ نمبر ۱۱:

”مگر یہ مودودی صاحب کی کو تاہ بینی‘ تاریخ سے ناواقفیت
نورِ سر اسر لا علمی ہے۔“ ص ۱۴۴
نمونہ نمبر ۱۲:

”یہ اعتراض دہی کر سکتا ہے جو فہم و فراست‘ انصاف و دیانت
فکر و دانش سے محروم ہو۔“ ص ۱۴۵
ظاہر ہے روئے سخن مودودی ہی کی طرف ہے۔
نمونہ نمبر ۱۳:

”واقعہ یہ ہے کہ ایسے دماغ کو دماغ کہنا دماغ کی توہین
ہے۔“ ص ۱۵۰
معلوم ہے یہ مودودی ہی کے دماغ کا قصیدہ ہے۔
نمونہ نمبر ۱۴:

”مودودی صاحب بغضِ صحابہ کے مرض میں مبتلا اور شیعہ

پروپیگنڈے سے متاثر ہیں۔“ ص ۱۵۶

نمونہ نمبر ۱۵:

”..... اس شرمناک ارشاد کا سبب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مودودی صاحب بذات خود شیعہ پروپیگنڈے کے سبب سے بغض صحابہ کے مرض میں مبتلا ہیں۔“ ص ۱۵۷

نمونہ نمبر ۱۶:

”لیکن ہمیں معاف کیا جائے اگر ہم اس کو کوتاہ علمی قرار دیں جس کے ساتھ زعم ہمہ دانی اور بغض صحابہ کا زہر ملا ہوا ہے۔“ ص ۱۶۳

نمونہ نمبر ۱۷:

”مودودی صاحب نے سخن سازی اور آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کی ہے۔“ ص ۱۷۸

نمونہ نمبر ۱۸:

”مودودی صاحب نے لوہر اوہر ہاتھ پیر مارے تو اتفاق سے ”لن اشیر“ کا دامن ہاتھ آگیا۔“ ص ۱۸۳

نمونہ نمبر ۱۹:

”تجب ہے اس شخص کو (مودودی کو۔ ”تجلی“) حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کس قدر بغض ہے۔“ ص ۱۸۴

نمونہ نمبر ۲۰:

”منہض کی انتہا ہو گئی کہ الزام ثابت کرنے کے لئے تو مضحکہ انگیز متضاد بیانات کو بھی جوڑنے کی کوشش کرتا ہے۔“ ص ۱۸۵

نمونہ نمبر ۲۱:

”حضرت مودودی صاحب کی یہ عبرت آموز نادانی ہے یا مضحکہ خیز تجاہل عارفانہ ہے۔“ ص ۱۹۰

ہم سمجھتے ہیں مزید نمونوں سے بات کو طول دینا غیر ضروری ہوگا، یہی نمونے اتنے کافی ہیں کہ جو شخص ذرا بھی مذاق سلیم اور مزاج علمی رکھتا ہو وہ ان سے اندازہ کر لے گا کہ میاں صاحب کس شاخ کی کونٹیل اور کس کھیت کی مولیٰ ہیں، اہل علم شرفاء میں تو اس انداز و اسلوب کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، ہاں جو لوگ بظاہر عالم مگر حقیقتاً جاہل ہیں اور جو خوش فکرے بظاہر شریف مگر اصلاً ذلیل ہیں وہی اس طرح بازاری پن کا مظاہرہ کر سکتے ہیں۔

مولانا محمد میاں کی عربی قابلیت :

اسلامی تاریخ، سیرت، عقائد، فقہ، سبھی علوم و فنون کی بنیادی کتابیں عربی میں ہیں اور انہیں سمجھنے کے لئے عربی پر عبور ہونا شرط اول ہے، آئیے دیکھیں میاں صاحب کی عربی قابلیت کس درجے میں ہے۔

اپنی کتاب میں ان کا عام طرز تو یہ ہے کہ اصل ماخذ کا اردو ترجمہ بغیر متن کے پیش کرتے چلے گئے ہیں، لیکن کہیں کہیں چند فقرے عربی کے بھی دیئے ہیں، پوری کتاب میں دیئے گئے ان عربی فقروں کو اگر یکجا کر دیا جائے تو اس کتاب کے سائز جیسے تین صفحے مشکل سے پر ہوں گے، گویا عربی متن برائے نام ہی

ہے پھر بھی اس متن کے اردو ترجمے میں میاں صاحب نے کیسے کیسے گل کھلائے ہیں اس کا نظارہ طلباء و علماء و دونوں کے لئے خاص دلچسپ ہوگا۔

یہ ملحوظ رہے کہ اردو ترجمے کے بارے میں وہ خود صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں کہ ”تحت اللفظ ترجمہ پیش کر دیا ہے“، اب گویا دباتیں ہمیں دیکھنی ہوں گی، ایک یہ کہ ترجمہ کس حد تک تحت اللفظ ہے دوسری یہ کہ کس حد تک درست ہے۔

نمونہ نمبر ۱: صفحہ ۵۳ پر: عربی اور ترجمہ یوں ہے:

”واللہ لانجعل لاحد عذرا ولا نترک لهم حجة
ولنصبرن کما امرنا حتی نبلیغ ما یریدون“، (طبری ج
۵ ص ۹۴)

خدا کسی کے لئے عذر کی گنجائش ہم باقی نہیں رکھیں گے نہ
کسی کے لئے حجت کا موقع چھوڑیں گے اور جیسا کہ ہمیں حکم
کیا گیا ہے ہم ضرور صبر کریں گے یہاں تک کہ وہ اپنی مراد کو
پہنچ جائیں۔“

جو قارئین عربی نہیں جانتے وہ اگر جائزے کے اس حصے کو سمجھنے کے لئے
کسی عربی راں سے رابطہ قائم کر لیں تو لطف دہلا ہو جائے گا، ہم اہل علم سے.....
خصوصاً مولانا دریابادی سے سوال کرتے ہیں کہ..... ”وہ اپنی مراد کو پہنچ
جائیں.....“ کس فقرے کا تحت اللفظ ترجمہ ہے، منقولہ عبارت میں حضرت
عثمانؓ نے تمام سیغے جمع متکلم کے استعمال فرمائے ہیں، ’نجعل‘، ’نترک‘، ’نصبرن‘،
امرنا‘، ان کا ترجمہ بھی میاں صاحب نے جمع متکلم ہی میں کیا اور ٹھیک کیا، لیکن
آخری فقرے میں بھی صیغہ متکلم نبلیغ موجود ہے مگر ترجمہ ہو رہا ہے جمع غائب کا،
صحیح تحت اللفظ ترجمہ یہ تھا:

”یہاں تک کہ ہمیں وہ چیز پہنچ جائے جس کا وہ ارادہ رکھتے ہیں۔“

یہ ہم بھی جانتے ہیں کہ مفہوم میں کوئی تغیر واقع نہیں ہوا، منشاء دونوں ترجموں کا ایک ہی ہے، مگر میاں صاحب کا ترجمہ بتا رہا ہے کہ وہ تحت اللفظ کے معنی ہی نہیں جانتے، انہیں ذرا شعور نہ ہوا کہ حتیٰ 'نبلف' جمع غائب کا نہیں جمع شکلم کا صیغہ ہے، بس وہ "یریدون" میں ایک کر رہ گئے۔

نمونہ نمبر ۲: صفحہ ۵۸ پر:

"لم يممت عمر حتى كان سعيد من رجال
الناس۔ سعيد ایک ممتاز حیثیت کے مالک ہو گئے (پردان
چڑھ گئے) تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات
ہوئی۔" (طبری ص ۶۳ ج ۵)

اتنا سادہ و صاف فقرہ ہے کہ عربی کا مبتدی بھی اس میں غلطی نہیں کر سکتا، لیکن میاں صاحب نے اس میں بھی اپنی "قابلیت" کا تھوڑا سا جلوہ دکھا ہی دیا، امتیازی حیثیت کا مالک ہونا اور پردان چڑھنا ایک ہی بات نہیں ہو گی، کوئی بھی چہ جب پل کر جوان ہو جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ وہ پردان چڑھ گیا، چاہے وہ کسی بھی امتیازی حیثیت کا مالک نہ ہو، چاہے وہ فقیر بن جائے، چاہے چور اچکا کلائے۔ بریکٹ میں جو اضافہ کیا گیا ہے وہ صاف بتا رہا ہے کہ یہ ایسے شخص کا قلم ہے جس کی مادری زبان شاید ہی اردو ہو۔

نمونہ نمبر ۳: صفحہ ۸۳ پر حضرت عثمانؓ کے عشتی مراسلے کی کئی سطریں
نقل کی گئی ہیں۔ ان کا ابتدائی حصہ یہ ہے:

"اما بعد فاني اخذ العمال بموافاتي في كل
موسم وقد سنطت الامة منذ وليت الامر
بالمعروف والنهي عن المنكر....."

(ترجمہ) ہر سال حج کے موقع پر کارپردازان حکومت سے میری ملاقات ہوتی ہے تو میں ان سے مواخذہ کیا کرتا ہوں۔ میں جب سے خلیفہ بنایا گیا ہوں اسر بالعرف اور نئی عن المنکر کو مسلط کرتا ہوں.....“

پہلے فقرے میں ”آخُذُ“ کا لفظ ہے، میاں صاحب شیخ الحدیث ہیں اور مولانا مودودی کی کھال کھینچنے چلے ہیں لیکن انہیں اتنا بھی معلوم نہیں کہ آخُذُ مضارع کا صیغہ ہے ماضی کا نہیں ”میزان مشعب“ پڑھنے والا طالب علم بھی بتا دے گا کہ اگر حضرت عثمان نے یہ فرمایا ہوتا کہ ”میں ہر سال مواخذہ کیا کرتا ہوں“ تو ”اخذت“ فرماتے نہ کہ آخُذُ۔ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ :

”اب میں ہر سال حج کے موقع پر عمل کا محاسبہ کیا کروں گا۔“

یہاں میاں صاحب نے مضارع کے صیغے کا ترجمہ ماضی استمراری میں کر کے عربی سے تابلہ ہونے ہی کا ثبوت نہیں دیا بلکہ خفتہ دماغی کا بھی حیرت ناک مظاہرہ کیا، سامنے کی بات تھی کہ یہ خط ۳۵ھ میں اس وقت لکھا جا رہا ہے جب حضرت عثمانؓ کی خلافت کا گیارہواں سال چل رہا ہے، آپ کی خلافت کے ابتدائی چھ سال تو مکمل داخلی سکون کے گزرے اور پھر شورش کے ابتدائی برگ وبار نکلنے پر بھی عمل کے احتساب کا کوئی سالانہ چکر نہیں چلا، یہ ارادہ تو انہوں نے اس وقت کیا جب فتنہ بالغ ہو چکا تھا، میاں صاحب کم سے کم اتنا ہی سوچ لیتے کہ ۳۵ھ سے قبل ہر سال تو سب کا کسی ایک سال میں بھی ایسا نہیں ہوا کہ حضرت عثمانؓ نے عمل کو ”موسم حج“ میں حاضری کا حکم دیا ہو اور پھر ان کے کاموں کی جانچ پڑتال کی ہو، پھر آخر وہ یہ صریح خلاف واقعہ بات کیسے کہہ سکتے تھے کہ میں ہر سال مواخذہ کرتا ہوں، اگر میاں صاحب یہ سوچ لیتے تو بعید نہ تھا کہ ماضی اور مضارع کا فرق بھی انہیں نظر آجاتا۔

جہاں تک سلطنت اور ولایت کا تعلق ہے بے شک یہ صیغے ماضی کے ہیں

کیونکہ تخت خلافت پر بیٹھنے کا واقعہ ماضی ہی کا واقعہ تھا اور یہ بھی شک سے بالاتر ہے کہ آپ نے شروع ہی سے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف توجہ رکھی تھی، مگر ہر سال حج کے موقع پر کارپردازان حکومت سے مواخذے کا ارادہ اور اعلان تو آپ ۳۵ھ میں فرما رہے ہیں، پھر کیا کہیں گے ان بزرگ شیخ الحدیث کو جو مودودی دشمنی کے خروش میں علم اور عقل دونوں کے دشمن بن گئے اور جو بات بدابہت خلاف واقعہ تھی اسے حضرت عثمانؓ کے منہ میں ڈال دیا۔

نمونہ نمبر ۴: ص ۸۵ و ۸۶ پر:

”وَيَحْكُمُ مَا هَذِهِ الشَّكَايَةُ وَمَا هَذِهِ الْإِذَاعَةُ اِنِّى
وَاللّٰهُ لَخَائِفٌ لِّاَنْ تَكُونُوا مَصْدُوقًا عَلَيَكُمْ وَمَا
يَعَصِبُ هَذَا الْاِنِّى -

یہ کیا شکایتیں پہنچ رہی ہیں، یہ کیا پروپیگنڈا ہو رہا ہے، مجھے
خوش ہے کہ یہ شکایتیں صحیح ہوں اور تم پر ان کی ذمہ داری آتی
ہو، نتیجہ یہی ہو گا کہ لوگ مجھ پر زغہ کر کے آئیں گے“

نہ بھولیں کہ میاں صاحب نے تحت اللفظ ترجمے کا دعویٰ کیا ہے، ہم پوچھتے
ہیں کہ یہ ترجمہ کہاں سے آگیا جس پر ہم نے خط کھینچا ہے، یہ ترجمہ نحوی اعتبار
سے مضارع کی جمع غائب کا ہے لیکن آپ دیکھ رہے ہیں کہ يعصّب واحد غائب کا
صیغہ ہے، پھر واحد کا ترجمہ جمع میں کیا معنی؟ جب کہ دعویٰ ”تحت اللفظ“ کا کیا گیا،
مزید یہ دیکھئے کہ ”هذا“ بھی واحد ہی ہے ترجمے میں اسے گول کر دیا گیا اس کا کوئی
مشار الیہ نظر نہیں آتا، پھر یہ پتہ نہیں چلتا کہ ”يعصّب“ پر انہوں نے اعراب کیا
سمجھا ہے، یہ لفظ یہاں تین طرح ہو سکتا ہے، یا اور صاد کے فتح سے (يعصّب) یا
کے فتح اور صاد کے کسرہ سے (يعصّب) یا کے ضمہ اور صاد کے فتح سے (يعصّب)
مجمول) کسی بھی شکل میں وہ ترجمہ نہیں بنتا جو میاں صاحب نے کیا ہے۔

علاوہ انہیں ”مصدقاً علیکم“ کے ترجمے میں بھی موصوف دھوکا کھائے، غور کرنے کی بات ہے کہ حضرت عثمانؓ نے شام، کوفہ، بصرہ اور مصر کے گورنروں کو مشورے کے لئے بلایا ہے، حالات غیر معمولی ہیں، فضا میں ہلچل ہے، اس وقت حضرت عثمانؓ ایسی بات نہیں فرما سکتے جو ان حضرات کے لئے اشتعال انگیز حد تک سوء ظن پر مشتمل ہو، اگر میاں صاحب کا کیا ہوا ترجمہ صحیح ہے تو گویا حضرت عثمانؓ قسم کھا کر ان سے کہہ رہے ہیں کہ تم لوگوں کی جو شکایات سننے میں آ رہی ہیں ان کے بارے میں میرا گمان یہ ہے کہ وہ ٹھیک ہی ہیں، یہ بعید از قیاس ہے، خصوصاً قسم کھانا تو اس محل میں بالکل ہی عجیب ہو جاتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ مصدوقاً علیکم صحیح ہے، حضرت عثمانؓ کہہ رہے ہیں کہ:

”خدا کی قسم مجھے اندیشہ ہے کہ کہیں تم ہی لوگ رسول اللہ ﷺ

کی پیشین گوئیوں کا مصداق نہ ہو، اور یہ فتنہ (یا یہ صورت حال)

مجھے ہی اپنی لپیٹ (یا اپنے گھیرے) میں نہ لے لے۔“

مخفی نہیں کہ دور عثمانی لو رزات عثمانی کے بارے میں حضورؐ کی متعدد پیشین گوئیاں موجود تھیں۔ خود میاں صاحب نے اسی کتاب میں ان کا کچھ تذکرہ کیا ہے، کتب حدیث میں بھی وہ بھری ہوئی ہیں اور شاہ ولی اللہؒ نے ”ازالۃ الخفاء“ میں بھی ان کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے، حضرت عثمانؓ کا قسم کھانا ظاہر کرتا ہے کہ وہ کوئی بہت ہی اہم بات کہنے جارہے ہیں، حضورؐ کی پیشین گوئیوں کی اہمیت محتاج بیان نہیں۔ حضورؐ کی طرف اشارہ ہی ایک امر اہم ہے، اگر یہ اشارہ مقصود نہ ہو تا تو یہ بات قسم کھا کر کہنے کی نہیں تھی کہ مجھے خدشہ ہے کہیں تم ہی لوگ مجرم نہ ہو، اگر حضرت عثمانؓ بدگمانی کا اظہار کرتے بھی تو دبے بچنے لہجے میں، مبہم الفاظ میں، قسم کھانے اور زور دینے کی مناسبت اسی صورت میں ہے جب کہ بات ایک طرف بہت اہم ہو، دوسری طرف اس سے یہ اندیشہ نہ ہو کہ مخالفین برا مان جائیں گے، ظاہر ہے حضورؐ کا تسبیح ذکر آجانے کے بعد برا ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔

حضور کی پیشین گوئیاں چونکہ اس باب میں کافی سخت تھیں، جنت کی عبادت کے ساتھ حضورؐ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ سخت آزمائش سے دوچار ہونا پڑے گا لہذا حضرت عثمانؓ نے اسی کی طرف اشارہ کیا کہ وما یعصم هذا الابی۔ یہ ہم نے جو کچھ سمجھا اگر اسے تسلیم نہ کیا جائے تب بھی تو طے ہے کہ اس فقرے کا جو ترجمہ میاں صاحب نے کیا ہے وہ درست نہیں ہے ”لوگ زبرد کر کے آجائیں گے“ اس فقرے کا تحت اللفظ ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے جس میں فعل بھی واحد ہو اور اسم اشارہ بھی۔

نمونہ نمبر ۵ : صفحہ نمبر ۱۲۴ پر :

”فاما حیّ فانہ لم یعمل معہم علی جور بل
احمل الحقوق علیہم۔ مجھے اپنے خاندان والوں سے
محبت ضرور ہے، مگر یہ محبت کسی ظلم پر کبھی ان کے ساتھ نہیں
جھکی بلکہ اس محبت نے ان کے لو پر حقوق کا وجہ لاداہے۔“

دراصل حضرت عثمانؓ کہہ رہے ہیں کہ رشتہ داروں کی محبت نے مجھے
کبھی اس روش پر مائل نہیں کیا کہ اگر وہ ظلم کریں تو میں ان کا ساتھ دوں، نہ میں
نے کسی اور پر ظلم کر کے انہیں دلو و دہش سے نوازا ہے، البتہ اس محبت کی بناء پر
میں نے ان کے حقوق کا وجہ اٹھایا ہے، یا یہ کہ ان کے حقوق میں فراخ دلی سے ادا
کر تا ہوں۔

اہل زبان انصاف فرمائیں کہ کیا کوئی اچھا اردو داں اس مفہوم کو ان الفاظ
میں ادا کر سکتا ہے، جن میں میاں صاحب نے کیا ہے، پیچھے آپ دیکھ چکے کہ جگہ
جگہ دور غایت لفظی کو نظر انداز کر کے مفہوم ادا کرتے ہیں، پھر یہاں کیا رکاوٹ
تھی کہ ترجمہ صحیح اردو میں کرتے مائل :۔۔۔ اور جتنا بے شک بارہا ایک ہی مفہوم
میں :۔۔۔ جاتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ جہاں جہاں بھی مائل کا لفظ آئے وہاں

جھکنے کا ترجمہ لازماً درست ہو، مثلاً زید کہتا ہے کہ آج میری طبیعت چاول کھانے کی طرف مائل ہے تو کیا اس مفہوم کو ادا کرنے کے لئے کسی بھی اردو دہاں کا یہ کہنا ممکن ہو گا کہ ”آج میری طبیعت چاول کے ساتھ جھکی ہوئی ہے“ کھلی بات ہے کہ اہل زبان تو اس طرح بول ہی نہیں سکتے، صرف وہ بول سکتے ہیں جن کی مادری زبان اردو نہ ہو، اسی طرح دوسرے جملے کا معاملہ ہے، کوئی شخص کسی کے حقوق ادا کرے، کسی کو چیلے دے، کسی کو رعایتوں سے نوازے، تو اردو میں اس واقعہ کو یوں بیان نہیں کیا جائے گا کہ اس شخص نے فلاں آدمیوں پر حقوق کا بوجھ لاد دیا، حقوق اور فرائض کی اصطلاحیں اردو میں متقابل اصطلاحوں کی حیثیت سے مروج ہیں بوجھ لادنا فرائض کے سلسلے میں بولا جاسکتا ہے کہ فرائض کی ادائیگی بہر حال مشقت طلب ہے مگر حقوق کے سلسلے میں اس طرح کی زبان استعمال کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ مجھ پر نعمتوں اور مسرتوں کے پہاڑ ٹوٹ پڑے۔

ہر زبان کا انداز بیان ہوتا ہے، عربی میں بے شک ”حمل الحقوق“ کہنے کا ایک نحل ہے، لیکن اردو میں ایسا کہنا ناژی پن ہو گا، پھر یہی نہیں کہ ترجمے میں میاں صاحب نے یہ گل کھلائے، بلکہ آگے اپنی زبان میں فرماتے ہیں :

”اس کی ایک مثال یہ ہے کہ آپ کے ماموں زاد بھائی عبداللہ

بن عامر کی عمر تقریباً بیس سال ہے (ممکن ہے پوری طرح

داڑھی بھی نہ آئی ہو) کہ آپ ان پر فتح کابل کا بوجھ لاد دیتے

ہیں۔“ ص ۱۲۴

بتائیے حضرت عثمانؓ کیا کہہ رہے ہیں اور میاں صاحب اس کی کیا اور کن لفظوں میں ترجمانی فرما رہے ہیں، ایب عامی بھی سمجھ سکتا ہے کہ کسی شخص کو جنگی ذمہ داریاں سونپنا فرائض کے قبیل سے ہے نہ کہ حقوق کے، لوگوں کو حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض نہیں تھا کہ آپ نے فلاں ملک فلاں شخص کے ذریعے کیوں فتح کر لیا، بلکہ یہ اعتراض تھا کہ آپ نے فلاں رشتہ دار کو فلاں چیز عطا کر دی، اتنا

روپیہ دے دیا وغیر ذلک، حضرت عثمانؓ اسی کی صفائی کر رہے ہیں کہ میں نے جو داود و ہش کی وہ کسی مور کی حق تلفی کر کے نہیں کی، بلکہ حق والوں ہی کو ان کا حق دیا، انعام و اکرام ملنے کو ”بوجھ“ سے تعبیر کرنا رد، حد تک میاں صاحب کا ایسا کارنامہ ہے جس کی نظیر اردو ادب میں نہیں ملے گی۔

لطیفہ یہ ہے کہ آگے چل کر میاں صاحب کو خود بھی کچھ ہوش سا آگیا ہے اور صفحہ ۱۶۲ پر اسی فقرے کو دہراتے ہوئے اس کے ترجمے میں بریکٹ دے کر یہ الفاظ لکھے ہیں :

”ان پر فرائض عائد کرتا ہوں“

مگر بات یہیں ختم نہیں ہو گئی، ابھی ان کی عربی قابلیت کا ایک پہلو اور قابل دید ہے، ابھی آپ نے پڑھا، انہوں نے بل احمل الحقوق علیہم کا ترجمہ فرمایا تھا :

”بلکہ اس محبت نے ان کے لوہے پر حقوق کا بوجھ لا دیا ہے“

گویا احمل کو لام کے فتح کے ساتھ واحد مذکر غائب کا صیغہ قرار دیا (احمل) اور فاعل ”محبت“ کو بنایا، مگر آگے دوبارہ جب ترجمہ فرماتے ہیں تو یہ فرماتے ہیں کہ :

”بلکہ میں ان کے لوہے پر حقوق لا دیتا ہوں“ (۱۶۲)

گویا اب ”احمل“ بنیم لام (احمل) ہو گیا۔ صیغہ واحد متکلم فعل مضارع، اب اس کا فاعل حضرت عثمانؓ ٹھہرے نہ کہ ”محبت“..... اس سے ظاہر ہوا کہ میاں صاحب خود نہیں سمجھ پا رہے ہیں کہ صحیح لفظ ہے کیا؟ فرمایا جائے کہ اس قابلیت کے شیخ الحدیث چشم فلک نے کتنے دیکھے ہوں گے، پھر یہ شخص بے علمی ہی کا، ات نہیں بے عقلی کا بھی ہے، اگر موصوف میں سوجھ بوجھ ہوتی تو اپنی بے علمی اس طرح چھپا سکتے تھے کہ یہ عربی جملہ نقل ہی نہ کرتے، بلکہ جس طرح مارے تراجم انہوں نے بغیر متن کے دیئے ہیں اسی طرح اس کا ترجمہ بھی دے

ڈالتے، ظاہر ہے ترجمے پر کم سے کم یہ صیغے والا اعتراض نہیں ہو سکتا تھا اور اگر متن دیا ہی تھا تو پھر دونوں جگہ یکساں ترجمہ کرتے لیکن یہاں تو سخت دماغی کا یہ عالم نظر آ رہا ہے کہ انہیں ہوش ہی نہیں کہ میں ۲۸ صفحات پہلے کیا ترجمہ کر آیا ہوں۔

اگر ان کا کوئی دکیل یہ کہے کہ ایسی معمولی غلطیاں تو اچھوں اچھوں سے ہو جاتی ہیں، ”طبری“ میں زیرِ زبد تو ہے نہیں، روانی میں ’احمل‘ پڑھ لیا، تب کیا ’اور احمل‘ پڑھ لیا تب کیا، تو ہم جواب دیں گے کہ جناب ہمارے شیخ الحدیث کسی اسٹیج پر تقریر نہیں فرما رہے ہیں کہ ایک دفعہ جلدی میں ”فتح“ نکل گیا اور دوسری دفعہ ضمہ پہے شک تقریر میں ایسی چوک قابلِ معافی ہے، مگر یہ تو تصنیف ہے، تسوید نظر ثانی اور پروف ریڈنگ کے مراحل سے گزری ہے، اگر میاں صاحب اپنی اس خوش فعلی کا اور اک کر لیتے تو یہ تماشا کتاب میں نظر ہی کیوں آتا، اور وہ اس گڑباز کو دور کیوں نہ کر لیتے، المیہ تو یہی ہے کہ نہ تو لکھتے ہوئے اور نہ نظر ثانی فرماتے ہوئے وہ اس نقص کا احساس کر سکے، اور چشمِ بد دور وہ شیخ الحدیث اور صدر مفتی پھر بھی ہیں، ہم کہتے ہیں یہاں ’احمل‘ ہے، باب ”ضرب یضرب“ سے صیغہ واحد متکلم۔ ”حمل“ کے معنی لادنے کے نہیں لدنے کے آتے ہیں۔ کھمل الحمار بحمل اسفار کے معنی یہ ہیں کہ ایسا گدھا جس پر کتابیں لدی ہوں (نہ کہ اس نے کسی اور پر لادی ہوں) حامل کے معنی بوجھ اٹھانے والا (نہ کہ دوسرے پر لادنے والا) یعنی جو خود لد جائے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت عثمانؓ کے فرمودہ لفظ ”احمل“ کو پہلے مقام پر بصیغہ واحد غائب لے کر جو غلط ترجمہ کیا گیا تھا، اس کے علاوہ ترجمے کی یہ غلطی دونوں ہی مقامات پر موجود ہے کہ جائے لدنے کے لادنے کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، اصل بات یہ ہے کہ جب حقوق کی کثرت اور بہتات کے پس منظر میں لواغلی حقوق کی بات کہی جاتی ہے، تو عربی محاورے میں ”حمل حقوق“ کے الفاظ استعمال ہوتے ہیں، ان کی اشاراتی مراد یہ ہوتی ہے کہ ادا کرنے والے نے کافی بار اٹھایا ہے، (وہی لدنے کا مفہوم نہ کہ

لادنے کا) حضرت عثمانؓ جس بڑے پیارے پر عزیز و اقرباء کی صلہ رحمی کرتے تھے، اس کی کیفیت کی غمازی یہ جملہ کر رہا ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ دنیا کی کسی زبان میں بھی ”زیر بار“ ان لوگوں کو نہیں کہا جائے گا جنہیں نعمتیں اور بخششیں مل رہی ہوں۔

نمونہ نمبر ۶ : صفحہ نمبر ۱۲۶ پر :

یا تیکم غلام خراج و لاج کریم الجدات
”تمہارے یہاں ایک نوجوان آ رہا ہے نہایت ہوشیار
نہایت چست.....“

ہم کہتے ہیں ”چست“ کا لفظ یہاں نادرست ہے ”خراج“ کے معنی ہیں بہت نکلنے والا اور ”ولاج“ کے بہت داخل ہونے والا، ان دونوں معانی میں بے شک ”چستی“ کا مفہوم داخل ہے، لیکن جب ”خرج و لاج“ ایک ساتھ بولا جاتا ہے تو اصطلاحاً اس کا مفہوم ہوتا ہے بہت ہوشیار، بہانہ ساز، چالاک، یعنی ذہنی طراری اور بیدار مغزی کا حامل، نہ کہ جسمانی طور پر چست اور تیز۔ ”چستی“ جسمانی و عضویاتی صفت ہے، مابہل اور سستی کی ضد، عین ممکن ہے کہ ایک شخص چست ہو مگر ذہین نہ ہو، اور عین ممکن ہے کہ ایک شخص ذہنی اعتبار سے بڑا طرار ہو، لیکن جسمانی اعتبار سے کابل اور سست، حضرت موسیٰ اشعریؒ عبد اللہ بن عامر کی ذہنی صلاحیتوں کا ذکر فرما رہے ہیں، نہ کہ جسمانی طراری کا، کسی ذمہ دار عالم کو الفاظ کا ترجمہ ٹھیک ٹھیک کرنا چاہئے۔

نمونہ نمبر ۷ : صفحہ نمبر ۱۲۳ پر :

عضدوا الغلفان بسیوفکم۔

”ہاں بہادر و اپنی تلواروں سے ان غیر مختون نامردوں کے
ٹکڑے ٹکڑے کر دو“

غلطان غلط کی جمع ہے، غلط کے معنی صرف غیر مختون کے ہیں، ضروری نہیں کہ ہر غیر مختون بد دل اور نامرد ہی ہو، تحت اللفظ ترجمے کا دعویٰ کرنے والے کو یہ زیبا نہیں تھا کہ غیر مختون کے ساتھ نامرد کا بھی اضافہ کر دے، بات معمولی ہے مگر جس مقام بلند سے میاں صاحب کلام کر رہے ہیں اس کے لئے تو یہ معمولی بھی دلخ سے کم نہیں۔

نمونہ نمبر ۸ : صفحہ نمبر ۷۰ پر :

لم یجتمع للروم مثله قط منذ كان الاسلام.
 ”جب سے مسلمانوں کے اقدام کا سلسلہ شروع ہوا تھا
 رومیوں کی اتنی بڑی فوج مقابلے پر نہیں آئی تھی۔“
 تحت اللفظ ترجمے کا دعویٰ کرنے والے محترم سے ہم سوال کریں گے کہ
 ترجمے کا پہلا فقرہ کس فقرے کا ترجمہ ہے، ”منذ كان الاسلام“ میں ”مسلمانوں
 کے اقدام“ کی بات کہاں سے آگئی، اور یہ کہاں سے نکال لیا گیا کہ ”اتنی بڑی فوج
 مقابلے پر نہیں آئی تھی.....“۔ تحت اللفظ ترجمہ یہ تھا کہ :
 ”رومیوں کا ایسا لشکر آغاز اسلام سے اب تک جمع نہیں ہوا تھا.....۔“
 مفہوم یقیناً میاں صاحب نے غلط ادا نہیں کیا ہے لیکن سوال تو دعویٰ تحت
 اللفظ کا ہے۔

نمونہ نمبر ۹ : صفحہ نمبر ۲۰۱ پر :

فحمي الاحماء فآثر القربى واستعمل الغنى.
 ”اس شخص نے بہت سی زمینوں کو حتمی (سرکاری چرگاہ) بنا
 دیا، اپنے رشتہ داروں کو ترجیح دی، دولت مندی کا مظاہرہ کیا“
 بہت سی زمینوں کو ”سرکاری چرگاہ“ بنا دینے کا مطلب تو یہ ہے کہ

حضرت عثمانؓ نے بعض ایسی زمینوں کو جو چراگاہ نہیں تھیں سرکاری چراگاہ بنادیا۔ حالانکہ بات یوں نہیں ہے، ”مقیع“ کی چراگاہ پہلے سے چراگاہ ہی تھی دوسری چراگاہوں کا بھی یہی حال تھا، اعتراض معترض نے یہ کیا ہے کہ جو ”چراگاہیں“ عام تھیں، انہیں عثمانؓ نے اپنے لئے خاص کر لیا، اسی کی طرف اشارہ ہے فحمی الاحماء سے، حمی، باب ”ضرب یضرب“ سے روک لینے اور چانے کے معنی میں آتا ہے، احماء جمع ہے حمی کی جس کے معنی ہیں چراگاہ، تحت اللفظ ترجمہ یوں ہوگا:

”پس اپنے لئے مخصوص کر لیا (روک لیا) چراگاہوں کو۔“

جو ترجمہ میاں صاحب نے کیا ہے وہ اس وقت درست ہوتا جب ”حمی“ کے معنی یہ ہوتے کہ اس نے چراگاہ بنادیا اور ”حمی“ کے معنی ہوتے زمین، جس کی جمع ہے احماء، مگر یہ دونوں باتیں نہیں، حمی جب ضرب یضرب سے آتا ہے تو معنی وہی ہوتے ہیں جو ہم نے عرض کئے، سمع یسمع سے آتا ہے تو تبدیلی صیغہ کے ساتھ معنی بدلتے ہیں، حمی من السفر (سفر میں جانے سے ناک بھوں چڑھائی) حمی علی زید (زید پر غصہ کیا) حمی النار (آگ تیز ہوگئی) غرض چراگاہ بنادینے کے معنی ہر گز نہیں آتے، نہ احماء کے معنی ”زمینوں“ کے آتے ہیں۔

فأثر القریبی میں ”فا“ ہمارے نزدیک طباعت کی غلطی ہے، یہاں ”فا“ کا کوئی موقع نہیں، وأثر القریبی ہونا چاہئے۔

اب استعمال الغنی پر توجہ کیجئے، یہ لفظ ”غنی“ ہماری ناقص رائے میں طباعت ہی کی غلطی ہے اور صحیح لفظ یہاں الفتی ہے، حضرت عثمانؓ پر جو اعتراضات کئے جاتے تھے ان کی فرست تمام متعلقہ کتب میں موجود ہے، ایک اعتراض یہ تھا کہ انہوں نے تجربہ کار اور سن رسیدہ صحابہؓ کو معزول کر کے ان کی جگہ نوجوانوں کو حاکم بنایا، چنانچہ ابھی آپ نمونہ نمبر ۵ کے ذیل میں میاں صاحب

ہی کے قلم سے عبد اللہ بن عامر کی مثال دیکھ چکے کہ ان کی عمر بیس سال ہے اور انہیں ابو موسیٰ اشعرئ کی جگہ لایا گیا ہے، یہی اعتراض معترض نے دہرایا ہے، ”استعمل“ کے معنی حاکم بنانے کے آتے ہیں ترجمہ یوں ہوگا:

”اور عثمانؓ نے جوانوں کو حاکم بنایا۔“

لیکن میاں صاحب ”غنی“ کو طبعاً غلطی نہیں مانتے اور اس کا ترجمہ کر رہے ہیں..... ”دولت مندی کا مظاہرہ کیا۔“

کیا مفہوم ہو اس کا!..... دولت مندی کا مظاہرہ تو اسے کہتے ہیں کہ آدمی کسی کام میں کھلے دھڑلے سے خوب روپیہ خرچ کرے، اور اس کا منشاء یہ ہو کہ لوگ اسے دولت مند سمجھیں، لیکن حضرت عثمانؓ کے بارے میں ایسی کوئی بات موجود نہیں، نہ کسی مورخ نے ایسا اعتراض نقل کیا ہے، ”اقرباء،، کو داد و دہش کا اعتراض تو یقیناً کیا گیا مگر اس اعتراض کی تعبیر ”دولت مندی کے مظاہرے“ سے نہیں کی جاسکتی، نہ کسی نے کی، پھر ”استعمل“ کے معنی مظاہرہ کرنے کے کیسے ہو گئے، یہ تو عامل بنانے کے لئے مستعمل ہے حتیٰ کہ اگر بصریہ مجہول استعمال فلاں کہا جائے تب بھی معنی ہوتے ہیں کہ فلاں شخص کسی سرکاری کام پر مقرر کیا گیا، ”بخاری،، ہی میں..... جسے شیخ الحدیث صاحب پڑھاتے ہوں گے۔ شکے اہل الکوفۃ سعداً الی عمر فعزلہ واستعمل علیہم عماراً (اہل کوفہ نے حضرت عمر سے سعد کی شکایت کی تو انہوں نے سعد کو معزول کر کے اہل کوفہ“ پر حضرت عمار کو حاکم بنادیا) ”بخاری“ جلد اول، باب وجوب القراءة للامام والماموم فی الصلوۃ۔

اور ”بخاری“ جلد اول، کتاب التائب باب قول النبیؐ للانصار اصبروا حتی تلقونی علی الحوض میں ہے۔ ان رجلاً من الانصار قال یا رسول اللہ الاستعملنی کما استعملت فلاناً (انصار میں سے ایک شخص نے کہا اے اللہ کے رسول کیا آپ مجھے حاکم نہیں بنائیں گے جیسا کہ آپ نے

فلاں شخص کو حاکم بنایا) فلاں سے اس شخص کا منشا حضرت عمرو بن العاصؓ تھا جنہیں حضورؐ نے عمان کا گورنر بنایا تھا۔

یہاں گذارش کرنے والے کا انداز استقامیہ تھا، آگے بخاری جلد ثانی کتاب الفتن، باب قول النبیؐ سترون بعدی اموراً تنکرونها میں یہی بات شکایتی اسلوب میں کہی گئی ہے، یا رسول اللہ! استعملت فلاناً ولم نستعملنی (اے اللہ کے رسول! آپ نے فلاں کو تو حاکم بنادیا اور مجھے نہیں بنایا) ”استعمال“ کے یہ معنی عربی میں اتنے مشہور ہیں کہ ان کا ثبوت اور حوالہ دیتے ہوئے بھی کوفت ہو رہی ہے، ویسے کبھی کبھی اسے آئے کار بنانے کے مفہوم میں بھی بول لیتے ہیں (اس کا چلن اردو میں بھی ہے) یہ مفہوم یہاں بھی کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے، یعنی معترضین کا مطلب یہ لیا جائے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنی پالیسیوں کے رو بہ عمل لانے کے لئے نوجوانوں سے کام لیا، بہر حال مظاہرہ کرنے کے معنی تو ہم نے کہیں نہیں پڑھے نہ لغت میں یہ معنی ملے، نہ یہاں اس کا کوئی قابل فہم مطلب بتا ہے۔

نمونہ نمبر ۱۰: ص ۲۰۳ پر:

”ثم انهم رجعوا اليه بكتاب له يزعمون انه كتبہ فيهم

یا مرفیہ بقتلهم

(پھر وہ دوبارہ آئے ان کی (حضرت عثمانؓ کی) ایک تحریر

لیکھ رہے یہ دعویٰ کر رہے تھے کہ یہ تحریر ان کے بارے میں

حضرت عثمانؓ نے لکھی ہے (رضی اللہ عنہ) اس تحریر میں ان

کو قتل کرنے کا حکم تھا۔“

یہ حضرت عبداللہ بن زبیر کا بیان ہے، اس کے ترجمے میں دو علمی غلطیاں

لی گئی ہیں، ایک یہ کہ ثم انهم رجعوا اليه بكتاب له کے فقرے میں یہ مفہوم

ہرگز نہیں ہے کہ واقعی وہ حضرت عثمانؓ ہی کی تحریر لے کر آئے، حضرت ابن زبیرؓ تو یہ فرما رہے ہیں کہ وہ لوگ ایک تحریر لیکر لوٹے، جس کے بارے میں ان کا دعویٰ تھا کہ یہ عثمانؓ کی ہے، مگر میاں صاحب نے اپنے ترجمے میں خود ابن زبیرؓ سے اعتراف کر لیا ہے کہ وہ تحریر حضرت عثمانؓ کی تھی، ان لفظوں پر غور کیجئے :

”پھر وہ دوبارہ آئے حضرت عثمانؓ کی ایک تحریر لے کر“

یہ ابن زبیرؓ ہی کا بیان ہے، حالانکہ عربی فقرے میں ایسا کوئی لفظ موجود نہیں ہے، جس سے یہ ظاہر ہو کہ ابن زبیرؓ نے بھی اس تحریر کو حضرت عثمانؓ ہی کی تحریر کہا تھا، یہ سراسر الزام ہے، حضرت ابن زبیرؓ نے نہ وہ تحریر دیکھی نہ وہ واقعہ بیان کرتے ہوئے یہ غلط بات کہہ سکتے تھے کہ وہ عثمانؓ کی تحریر تھی، آگے خود ان ہی کا بیان موجود ہے کہ حضرت عثمانؓ نے حلف کے ساتھ فرمایا کہ یہ میری تحریر نہیں ہے۔

ہمیں احساس ہے کہ میاں صاحب نے اردو ڈائینا غلط بیانی نہیں کی ہے۔ بلکہ انہی کی پن کی وجہ سے ترجمہ غلط کر گئے ہیں۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ متن میں مضارع کا صیغہ لا گیا ”یا مُرْفِیہ“ مگر میاں صاحب نے ماضی کا ترجمہ کیا :

”اس تحریر میں ان کو قتل کرنے کا حکم تھا۔“

یہ ترجمہ اس وقت درست ہوتا جب کان فیہ امر بقتلہم یا امر فیہ بقتلہم جیسا کوئی جملہ ہوتا، جب ”یا امر“ کہا گیا تو ضروری تھا کہ تحت اللفظی کا دعویٰ کرنے والے مترجم مضارع کا ترجمہ کرتے، اب جو ترجمہ انہوں نے کیا اس میں پھر وہی خرابی پیدا ہو گئی کہ یہ بات خود ابن زبیرؓ کا اعتراف بن گئی، حالانکہ فی الحقیقت یہ ان کا اعتراف نہیں، بلکہ وہ معترضین کا بیان دہرا رہے ہیں، صحیح ترجمہ یوں ہوتا :

”پھر وہ لوٹے (یا دوبارہ آئے) ایک تحریر لے کر، جس کے بارے میں ان کا

دعویٰ تھا کہ وہ عثمانؓ نے لکھی ہے، جس میں وہ ان کے قتل کا حکم دے رہے ہیں۔
اس ترجمے میں پیامبر کی رباعیت بھی ہو گئی اور یہ بھی صاف ہو گیا کہ اس تحریر
میں ان کے قتل کا حکم موجود ہونا بھی معترضین ہی کا قول تھا نہ کہ ابنِ زبیرؓ کا۔

نمونہ نمبر ۱۱: اسی صفحہ پر:

والله ماجازا بينة ولا استحلفوه ولو لبوا عليه فقتلوه
(خدا کی قسم نہ انہوں نے کوئی ثبوت پیش کیا، اور نہ حضرت
عثمانؓ سے قسم لی (بجہ) مقررہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر
کو دپڑے اور ان کو شہید کر دیا۔)

ہمیں تسلیم ہے کہ ”وثب وثب“ کو دپڑے اور اٹھنے کے معنی میں آتا ہے،
لیکن جن بزرگوں کے بارے میں انشا پر داز ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہو، ان سے توقع
یہی کی جاسکتی تھی کہ محاورات کا بھی خیال رکھیں گے، حسنات الابواب مسلمات
المقربین اگر درست ہے تو یہ بھی درست ہونا چاہیے کہ کسی اچھے انشا پر داز کا
معیار اعلیٰ سے گر جانا عیب مانا جائے، یہاں ”کو دپڑے“ کا موقع نہیں تھا، ”افصح“ ہوتا
اگر مترجم یوں کہتے کہ ”وہ حضرت عثمانؓ پر ٹوٹ پڑے اور انہیں قتل کر ڈالا“ اور دو
میں کسی کے دفعہ حملہ آور ہونے کو ”ٹوٹ پڑنا“ بولتے ہیں، یہ کوئی اہل زبان نہیں
بولتا کہ زید فلاں پر کو دپڑا۔

نمونہ نمبر ۱۲: اسی صفحہ پر:

”وقد سمعت ماعبته به (اور میں نے ان الزاموں کو سنا جو
تم نے ان پر لگائے ہیں۔“)

مفہوم میاں صاحب نے یقیناً درست بیان کیا، لیکن جب وہ تحت اللفظی کا
دعویٰ کر رہے ہیں تو انہیں سوچنا چاہیے تھا کہ ”الزاموں“ جمع ہے اور بہ کی ضمیر
واحد، ضمیر واحد کا مشرک الیہ جمع کیا معنی؟

عبثہ کی ضمیر واحد کا ترجمہ ”ان“ بلاشبہ درست ہے کیونکہ اس کا مرجع حضرت عثمانؓ ہیں اور احقر واحد کے لئے بھی ”ان“ ہی بولا جاتا ہے نہ کہ ”اس“ مگر بہ کی ضمیر کا ترجمہ تحت اللفظ نہیں ہوا، صحیح تحت اللفظ ترجمہ یوں ہوتا۔۔۔۔۔ ”اور میں نے سن لیا جو الزام آرائی (یا عیب چینی) تم نے ان کے بارے میں کی ہے۔“

نمونہ نمبر ۱۳: صفحہ ۲۲۹ پر:

”بعثت من خیر قرون بنی آدم قرناً ففقرن حتی کنت
من القرن الذی کنت منه (ابنائے آدم کے تمام اودار میں
سے سب سے بہتر دور میں میری بعثت ہوئی ہے، خیر
(روحانی کمالات اور مکارم اخلاق) ترقی پذیر رہے، اگلا دور
پچھلے دور سے بہتر ہوتا رہا، یہاں تک کہ میں اس دور میں
بعثت ہوا جس کا میں ہوں۔“

سہل اعتراض تو ہم یہ کریں گے کہ اس حدیث میں قرناً فقرن نہیں ہے، بلکہ قرناً فقرناً ہے، ہو سکتا ہے اسے کثرت کی غلطی تصور کر لیا جاتا مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آگے صفحہ ۲۴۶ پر پھر اس روایت کو نقل کیا گیا ہے ”اور وہاں بھی فقرن ہی ہے“ (فقرناً نہیں) اگر دونوں جگہ کثرت کی غلطی ہوئی ہے تو شبہاںش ہے، صحیح اور پروف ریڈر کو۔

دوسرا اذوالور اصل اعتراض یہ ہے کہ میاں صاحب نے حدیث کو بالکل ہی نہیں سمجھا ہے، وہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ آنحضرتؐ کی مشہور حدیث خیر القرون قرنی (سب سے بہتر میرا زمانہ ہے) میں جوابات کسی گئی ہے، وہی یہاں بھی کسی گئی ہے، چنانچہ مذکورہ ترجمہ ان کی اس غلط فہمی کا گواہ ہے اور آگے صفحہ ۲۴۶ اور ۲۴۷ پر تو اور زیادہ صراحت اور تفصیل سے انہوں نے اسی مفہوم کو دہرایا ہے، لیکن ہم کہیں گے کہ انہوں نے کبھی کسی استاد سے ”بخاری“ پڑھی

ہے تو پھر وہ اسے بالکل بھول گئے ہیں، اور چونکہ عربی نہیں آتی اس لئے عبارت پر غور کر کے صحیح مطلب اخذ کرنے سے بھی قاصر ہیں، طلبائے عربی اور محترم حج مولانا دریا بادی نوٹ فرمائیں کہ جناب شیخ الحدیث کو ”مین“ اور ”فی“ کا فرق بھی معلوم نہیں، اگر یہاں حضور کا مقصود کلام یہی ہوتا کہ ”میں سب سے بہتر دور میں مبعوث کیا گیا ہوں“ تو بعثت کے بعد ”مین“ کا کیا موقع تھا پھر تو یوں فرمایا جاتا کہ بعثت فی خیر القرون۔ اور بنی آدم کے الفاظ بھی کس لئے آتے، مگر میاں صاحب چونکہ اپنے خیال میں ٹکٹن ہیں، اس لئے ”مین“ کا ترجمہ بھی ”مینی“ کا کر ڈالا۔ یہ ہے ترجمہ :

”سب سے بہتر دور میں میری بعثت ہوئی ہے“

اور فرناً فقرنا جو واضح طور پر یہاں منصوب علی الحال ہے، ان کی سمجھ میں جب بالکل نہ آیا تو بریکٹ دیکر ایک غیر مختلف فقرہ ترجمے کے پیچ میں بڑھا دیا، طلبائے عزیز کسی حقیقی شیخ الحدیث سے جا کر دریافت کریں کہ عامر عثمانی درست کتا ہے یا جو اس کر رہا ہے۔

اس حدیث میں حضور ﷺ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ حیر القرون قرنی سے مختلف ایک مضمون ہے، قرن جہاں سو سال یا ستر سال یا اس سے بھی کم سالوں کی ایک محدود مدت کو کہتے ہیں، وہیں گردہ اور طبقے اور خانوادے کو بھی کہتے ہیں (دیکھئے السجدہ اور فتی الارب وغیرہ) حرف ”مین“ منہ سے بول رہا ہے کہ یہاں دوسرے ہی معنی مراد ہیں اور بنی آدم کی طرف قرون کی اضافت اس پر دلیل قطعی ہے، فرمایا یہ جارہا ہے کہ میرے خاندان کی ہر نسل اپنے زمانے کی بہترین نسل رہی ہے، آدم سے لیکر مجھ تک کتنا ہی طویل سلسلہ نسب ہو، لیکن اس نسب نامے کا ہر خانوادہ اپنے دور کا معزز ترین خانوادہ تھا، ایسا نہیں ہے کہ میرے نسب کی عظمت و فضیلت صرف آج ہی کے ہاشمی اور قریشی خانوادے تک محدود ہو اور باقی کے کسی قرن میں میرا خانوادہ غیر معزز اور غیر ممتاز رہا ہو۔

اس حدیث کی تفصیل سمجھنی ہو تو حضرت واثقہ بن الاسودؓ کی وہ روایت دیکھئے جو ”صحیح مسلم“ نے بایں طور روایت کی ہے۔ حضورؐ نے فرمایا:

”ان الله اصطفیٰ کنانة من ولد اسمعیل واصطفیٰ قریشا من کنانة واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم واصطفانی من بنی ہاشم۔“ (مکتوبات فضائل سید المرسلین)

اللہ نے منتخب کر لیا ”کنانہ“ کو لولاء اسمعیلؑ میں سے اور منتخب کر لیا قریش کو ”کنانہ“ میں سے اور منتخب کر لیا قریش سے بنی ہاشم کو اور منتخب کر لیا مجھے بنی ہاشم سے۔

”ترمذی“ کے الفاظ یہ ہیں: ان الله اصطفیٰ من ولد ابراهيم اسمعیل واصطفیٰ من ولد اسمعیل بنی کنانة۔

”مکتوبات“ میں یہ دونوں روایتیں ٹھیک اسی حدیث کے بعد رکھی گئی ہیں جس کی گفتگو چل رہی ہے اس سے بھی ظاہر ہے کہ اس حدیث کا موضوع خاندان و نسب کا فضل و شرف ہے نہ کہ زمانوں کا فضل و شرف اللہ کے رسول اپنے مکمل سلسلہ نسب کی ایک پیش بہا فضیلت بیان فرما رہے ہیں اور میاں صاحب نے سمجھ لیا کہ زمانوں کی فضیلت میان ہو رہی ہے۔

نمونہ نمبر ۱۴: صفحہ ۲۵۰ پر

”نہی حدثاء الاسنان سفهاء الاحلام (نوحہ و نوحہ)
لو چھی عقلوں والے جذباتی لوگوں کی بھیڑ ان کے ساتھ
ہوگی۔“

خدا بہتر جانتا ہے میاں صاحب نے کیا لفظ لکھا ہو گا جس کا طباعت میں ”نہی“ بن گیا یہ کوئی لفظ نہیں ہے مگر ہم اندازہ نہیں کر سکے کہ کس لفظ سے جڑ کر یہ بنا حدیث اس طرح پر ہے ’یاتی فی آخر الزمان قوم حدثاء‘

الاسنان سفہاء الاحلام۔ گویا جس جگہ ”نہی“ چھپا ہے وہاں قوم کا لفظ تھا۔ اب یہ معرہ محترم حج صاحب ہی حل کریں کہ لفظ ”قوم“ اس شکل میں کیسے آگیا۔ بہر حال ہم طباعتی نقائص سے صرف نظر کرتے جا رہے ہیں، سوال ترجمے کا ہے، اول تو یہ کہ ”لو چھی عقل“ کیا شے ہوتی ہے، اردو میں ”عقل کو تاہ“ ضرور ہوتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ اس کا لفظی ترجمہ بھی شامل محاورہ ہو دیکھئے بالغ نظری اردو میں مستعمل ہے، نگاہ رسا بھی ہوتے ہیں، لیکن یوں نہیں کہتے کہ فلاں شخص ”پہنچنے والی نظر“ رکھتا ہے..... اسی طرح ”وسیع النظری“ کا اردو ترجمہ ”پہیلی ہوئی نظر“ خلاف محاورہ ہے، اردو میں ”لو چھی باتیں“..... ”لو چھی حرکتیں“..... ”لو چھاوار“ ہوتے ہیں، لیکن لو چھی عقل، لو چھی نظر نہیں ہوتے، اور بے شمار الفاظ ہیں جو دوسری زبانوں سے اردو میں آگئے ہیں، انہیں جوں کا توں بولا جاتا ہے ہندی ترجمہ استعمال نہیں کیا جاتا۔

دوئم یہ کہ ”لوگوں کی بھیو ان کے ساتھ ہو گئی“ کہاں سے آگیا، میاں صاحب لکھتے تو یہ ہیں کہ ”صادق و مصدوق رسالت مآب ﷺ نے خبر دی۔“ پھر جائے اس کے کہ حدیث کاکم سے کم ایک پورا جملہ تو نقل کر دیتے، ناقص نکلا، نقل کرتے ہیں، کیا یہ بے سلیقگی نہیں، پھر ترجمہ ایسا کرتے ہیں جو اصل سے مطابقت نہیں رکھتا، اصل فقرہ ابھی ہم نے نقل کیا۔

(دیکھئے بخاری جلد اول کتاب المناقب باب علامة النبوة فی الاسلام)

اس کا ترجمہ یوں ہو گا :

”حضور نے فرمایا آخر زمانے میں ایسے کم عمر بے وقوف ظہور میں آئیں گے جن کے اقوال..... الخ۔“

مگر میاں صاحب نے ایسا ترجمہ کر دیا گویا حدیث میں ذکر تو کچھ اور لوگوں کا آیا گیا ہو، اور ان کے ساتھ تو خیر ”حققاء“ لگ گئے ہوں..... فافہم۔

نمونہ نمبر ۱۵: ص ۲۵۳ پر:

”واشهد ان عليا قتلهم وانامعه جيئى بالرجل على
النتع الذى نعت النبى صلى الله عليه وسلم (میں
شادت دیتا ہوں کہ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان
لوگوں کو قتل کیا میں آپ کے ساتھ تھا) (جنگ ختم ہوئی) تو
ایک مقتول لایا گیا جس کا حلیہ وہی تھا جس کی پیشین گوئی آن
حضرت ﷺ نے فرمائی تھی۔“

یہاں ایک لطیف بات قابل غور یہ ہے کہ ایسا کوئی لفظ موجود نہیں جس کا
ترجمہ ”مقتول“ کیا جائے، صراحت کے بغیر جب جیئى بالرجل لا جائے تو
ترجمہ یہ ہوگا کہ ایک آدمی لایا گیا اور یہ ترجمہ زندہ آدمی کی طرف مشیر ہوگا، یہی
حدیث ”بخاری“ میں دو اور مقامات پر بھی آئی ہے۔ (۱) جلد اول۔ کتاب
المناقب۔ باب علامة النبوة فی الاسلام (۲) جلد ثانی کتاب الادب۔ باب ما جاء فی
قول الرجل دیک۔ صرف ثانی الذکر مقام پر یہ تصریح ہے کہ فالتمس فی
القتلى لاتی بہ (مقتولین میں سے تلاش کر کے اس کی لاش لائی گئی) لہذا جو
برگوار تحت اللفظ ترجمے کا داعیہ لیکر چلے ہیں انہیں تو چاہئے تھا کہ یہ مصرع
روایت لیتے تاکہ لفظ مقتول کی منجائش نکلتی۔

نمونہ نمبر ۱۶: صفحہ ۲۶۰ پر:

”والواضعون الحديث اصناف واعظمهم ضرراً قوم
من المنسوين الى الزهد وضعوا الحديث احتساباً
فيما زعموا فقبل الناس موضوعاتهم ثقة منزهة لئلا
دركونا اليهم ثم نهضت جها بذة الحديث لكشف
عوارها ومحو عارها (واضعین کی چند قسمیں ہیں ان میں

سب سے زیادہ ضرور رساں وہ لوگ ہیں جو زہد کی طرف منسوب ہیں (عابد و زاہد ہیں) مگر ایسے سادہ کہ حدیث گھڑی اور سمجھتے یہ رہے کہ اس میں ثواب ملے گا لوگوں نے ان کی ظاہری حالت پر اعتماد کر کے ان سے عقیدت رکھتے ہوئے ان کی موضوع روایتوں کو قبول کر لیا، پھر قرنِ حدیث کے اعلیٰ ماہرین اٹھے تاکہ اس کمزوری کا پردہ چاک کریں اور اس کی خرابی کو مٹاویں۔“

مولانا مودودی کے بہترے معترضین کو دیکھا ہے کہ اگر مولانا کے مضمون میں کہیں کلمت و طباعت کی غلطی بھی نظر پڑ گئی تو انہوں نے پھٹ سے اسے بھی مولانا کی فرست جرائم میں شامل کر دیا، مگر ہم یہ چھپھور اپن پسند نہیں کرتے اسی لئے بے شمار کتابتی افلاط کو نظر انداز کرتے جا رہے ہیں اور یہاں بھی کرتے ہیں۔ (صحیح لفظ و در کونا تھا جو در کونا چھا ہے)

ہمارا اعتراض یہ ہے کہ آخری فقرے کا ترجمہ صحیح نہیں کیا گیا، مفہوم تو بہر حال وہی ہے جو میاں صاحب کے ترجمے سے ظاہر ہے، لیکن سوال مفہوم کا نہیں عربی قابلیت کی جانچ کا ہے، خصوصاً جب مترجم نے دعویٰ تحت اللفظی کا کیا تو ترجمے سے خود خود یہ اندازہ ہو جائے گا کہ عربی فقرے کے نحوی گوشوں اور لغوی پہلوؤں پر مترجم کی نظر ہے کہ نہیں۔

”لکشف عوارھا“ میں دہری اضافت ہے مگر ترجمے سے ایک اضافت غائب ہے..... ”تاکہ اس کمزوری کا پردہ چاک کر دیں“ یہ ترجمہ اس وقت درست ہوتا جب عبارت یوں ہوتی کہ لکشف هذا الضعف کمزوری کا مرادف عربی لفظ ضعف ہے نہ کہ ”عوار“، ”عوار“ کے معنی عیب کے ہیں (انجم الوسیط) مطلب تو یہ حال دہری رہتا خواہ مترجم عیب کا لفظ رکھتے یا کمزوری کا یا سقم کا یا خرابی کا، لیکن تحت اللفظی کا مکمل تقاضا یہ تھا کہ کمزوری کے عیب کا

لفظ رکھا جاتا، تاہم اسے نظر انداز کر دیں تب بھی یہ طے ہے کہ انہوں نے جو ترجمہ فرمایا وہ لکشف هذا العوار کا ہے نہ کہ لکشف عوارھا کا۔

مزید نقص یہ ہے کہ وہ ”حا“ کا مرجع نہ سمجھ سکے اس کمزوری میں ”اس“ کا اشارہ کس طرف ہے، کوئی کمزوری؟..... اگر جواب یہ دیا جائے کہ حدیث وضع کرنے والوں کے فعل و عمل کی طرف اشارہ ہے تو سوال پیدا ہو گا کہ ضمیر مونث کے کیا معنی؟ پھر تو ”عوارہ“ اور ”عارہ“ کتنا چاہئے تھا اور اگر کہا جائے کہ اشارہ ”حدیث“ کی طرف ہے تو لفظ ”حدیث“ عربی میں مونث نہیں ہے، اگر حیثیت اسم جنس اس کے لئے ضمیر تانیث لائیں گے تو اردو ترجمے میں لازماً ضمیر جمع ”ان“ استعمال کرنی ہو گی نہ کہ ضمیر واحد ”اس“۔

صحیح یہ ہے کہ ”حا“ کا مرجع ”موضوعات“ ہے، مناسب تحت اللفظی ترجمہ یوں ہوتا۔

”پھر فن حدیث کے اعلیٰ ماہرین اٹھے تاکہ ان گھڑی ہوئی روایتوں کا عیب کھودیں اور اس چیز کو مٹا دیں جو باعث تنگ ہے۔“

اس ترجمے میں معنایاً تمام اضافتوں کی رعایت ہے، ویسے ٹھیک تحت اللفظ ترجمہ کیجئے تو یوں ہو گا:

”پھر فن حدیث کے اعلیٰ ماہرین ان موضوعات کے عیب کے کھولنے اور ان کی عار کے مٹانے کے لئے اٹھے۔“

بہر حال میاں صاحب نے ”اس“ بول کر غمازی کر دی کہ وہ ضمیر کا مرجع نہیں سمجھ پائے اور ”اس کی کمزوری“ کے جائے ”اس کمزوری“ کہہ کر یہ بتا دیا کہ اضافت (عوارھا) کا بھی انہیں اور اک نہیں ہوا، پھر عوار کا ترجمہ ”کمزوری“ کرنا لغت سے ناواقفیت کا پتہ دے گیا۔ (یہاں بات ذرا باریک ہو گئی جو طلبائے عزیز اسے پوری طرح نہ سمجھ سکے ہوں وہ اپنے اساتذہ سے رجوع فرمائیں)۔

فارسی قابلیت :

عرفی قابلیت کے ذیل میں میاں صاحب کی اردو قابلیت پر بھی خاصی روشنی پڑ گئی، ایک دو نمونے فارسی کے بھی دیکھتے چلے، آپ نے کہیں کہیں بطور زینت، سخن فارسی اشعار استعمال کئے ہیں، مشکل سے تین چار مگر ان کا بھی حلیہ بگاڑے بغیر نہ رہے، ملاحظہ ہو ص ۱۱۶ پر لکھتے ہیں :

چشم حسود کہ ہر کندہ باد عیب نمایدش ہنر در نظر
فارسی جاننے والے حضرات ذرا اپنی ہنسی رو کے رکھیں، تاکہ ہم عوام کے کانوں تک اپنی آواز پہنچا سکیں، جو لوگ فارسی نہیں جانتے مگر فن شعر سے مس رکھتے ہیں، اتنا تو وہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ پہلے مصرعہ کی بحر غائب ہے، اصل مصرعہ میاں صاحب کو یاد نہ رہا تو جو الٹا سیدھا یاد تھا سپرد قلم فرمادیا، بحر دوسرے مصرعہ کی بھی نادر ہے، کیونکہ میاں صاحب کے ہمارے حافظے نے اس سے دھینگا مٹتی کی ہے، مصرعہ حقیقت میں یوں تھا :

عیب نماید ہنرش در نظر
ان کے حافظے نے شین کو اس کی جگہ سے اکھڑ کر نمائید کے آگے لگا دیا اور انہیں ذرا احساس نہ ہوا کہ مصرعہ بہ اعتبار عروض خارج از بحر بھی ہو گیا۔

ص ۱۸۸ پر : ”بہ بین تفاوت راہ از کجاست تابہ کجا۔“
مشہور ترین مصرعہ ہے مگر میاں صاحب نے ”راہ“ میں الف بڑھا کر اسے بھی بحر سے گرا دیا، بحر ”رہ“ سے درست ہوتی ہے اور سب جانتے ہیں کہ فارسی میں ”رہ“ (بغیر الف) خوب مستعمل ہے۔ ص ۹۸ پر :

پری نہفتہ رخ و دیو بکر شمعہ و ناز
بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بوالعجبی ست
دوسرا مصرعہ چونکہ بہت مشہور ہے اس لئے وہ میاں صاحب نے ٹھیک ہی

لکھ دیا، مگر پہلا مصرعہ پھر بھی ان کی نوک قلم سے مرغِ بسمل بن کر رہا، البتہ نظر دیکھ سکتے ہیں کہ بحر بھی ندارد ہے اور مضمون بھی غدرِ بد۔

بد دیا نئی یا آسیب زدگی ؟ :

حضرت شیخ الحدیث کی خوش گفتاری، عربی و الہی، اردو و نوازی اور فارسی مہارت کا تعارف کرانے کے بعد اب ہم ایک ایسی چیز پیش کرتے ہیں جس کے بارے میں ہم تو فیصلہ نہ کر سکے کہ اسے بد دیا نئی کا عنوان دیں، انفر پر دازی کہیں یا آسیبی ظلال کے زمرے میں رکھیں، ہماری عقل اس باب میں دنگ ہے لہذا قارئین اور محترم جج ہی فیصلہ فرمائیں کہ کیا تو جیسہ اس کی ہو سکے گی۔

حضرت سعد بن ابی وقاص جلیل القدر صحابی ہیں، ان کی ایک بہت ہی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ ”جنگ احد“ میں جب آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم دشمنوں میں گھر گئے تھے تو یہ اپنی تیر اندازی سے ان کا دماغ فرما رہے تھے، اس وقت حضورؐ نے فرمایا تمہارا دم فداک ابھی و انسی۔ اسے سعد تم پر میرے ماں باپ قربان تیر چلائے جاؤ!

میاں صاحب نے ص ۲۸ پر اسی واقعے کو بیان کیا ہے اور پھر حضرت سعدؓ کی اس تقریر کا خلاصہ دیا ہے جو انہوں نے دربارِ فاروقی میں شکایات کا جواب دیتے ہوئے کی تھی، یہ خلاصہ ص ۲۹ پر ختم ہوا ہے اور اس کے متصل بعد میاں صاحب لکھتے ہیں :

”مودودی صاحب تو شاید اس تقریر سے اثر نہ لیں، کیونکہ

آپ کا فیصلہ یہ ہے کہ آپ نے جو تیر چلایا تھا وہ آنحضرت ﷺ کی منشا کے خلاف تھا (ملاحظہ فرمائیے

مودودی صاحب کی تفسیر ”و یستنونک عن الشہر الحرام

فقال فیہ“

محترم منج اور تمام قارئین بتائیں کہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہوا۔۔۔ یہی تاکہ "جنگ احد" میں حضرت سعدؓ نے حضورؐ کے تحفظ میں جو تیر افگنی کی تھی 'مولانا مودودی اس قدر سیاہ قلب اور احمق ہیں کہ اس تیر افگنی کو انہوں نے حضورؐ کی منشا کے خلاف قرار دیا ہے، کہاں قرار دیا ہے، اس کا بھی حوالہ میاں صاحب نے پیش فرما دیا، معلوم ہے کہ "مودودی صاحب کی تفسیر" کا نام تفہیم القرآن ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ محولہ آیت قرآن میں دو جگہ نہیں آئی ہے بلکہ ایک ہی جگہ آئی ہے، سورہ البقرہ آیت ۲۱۷۔ "تفہیم القرآن" ایسی چیز نہیں کہ مانا دشوار ہو، ہر جگہ آسانی سے مل سکتی ہے "جلد اول" انھائیے اور دیکھئے اس آیت کے ترجمے پر ایک ہی تفسیری حاشیہ ہے، پورے صفحے پر پھیلا ہوا، (صفحہ ۱۶۵۔ مطبوعہ جماعت اسلامی ہند) ہم اس پورے حاشیہ کو یہاں نقل کئے دیتے ہیں تاکہ کسی کو گنجائش تاویل نہ رہے:

"۲۳۲ یہ بات ایک واقعہ سے متعلق ہے، رجب ۲ھ میں نبی ﷺ نے آنحضرتؐ کے ایک دستہ "خلعہ" کی طرف بھیجا تھا (جو "کے" اور "طائف" کے درمیان ایک مقام ہے) اور اس کو ہدایت فرمائی تھی کہ قریش کی نقل و حرکت اور ان کے آئندہ ارادوں کے متعلق معلومات حاصل کرے، جنگ کی کوئی اجازت آپ نے نہیں دی تھی، لیکن بن لوگوں کو راستے میں قریش کا ایک چھوٹا سا تجارتی قافلہ ملا اور اس پر انہوں نے حملہ کر کے ایک آدمی کو قتل کر دیا، اور باقی لوگوں کو ان کے مال سمیت گرفتار کر کے "مدینہ" لے آئے، یہ کارروائی ایسے وقت ہوئی جب کہ رجب ختم اور شعبان شروع

ہو رہا تھا اور یہ امر مشتبہ تھا کہ آیا حملہ رجب (یعنی ماہِ حرام) ہی میں ہوا ہے یا نہیں لیکن قریش نے لوراں سے درپردہ ملے ہوئے یہودیوں اور منافقین مدینہ نے مسلمانوں کے خلاف پروپیگنڈہ کرنے کے لئے اس واقعہ کو خوب شرارت دی اور سخت اعتراضات شروع کر دئے کہ یہ لوگ چلے ہیں بڑے اللہ والے بن کر، لوراں حال یہ ہے کہ ”ماہِ حرام“ تک میں خونریزی سے نہیں چوکتے، انہی اعتراضات کا جواب اس آیت میں دیا گیا ہے، جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ بلاشبہ ”ماہِ حرام“ میں لڑنا بڑی ہری حرکت ہے، مگر اس پر اعتراض کرنا ان لوگوں کے منہ کو توڑیب نہیں دیتا، جنہوں نے تیرہ برس مسلسل اپنے سینکڑوں بھائیوں پر صرف اس لئے ظلم توڑے کہ وہ ایک خدا پر ایمان لائے تھے، پھر ان کو یہاں تک تنگ کیا کہ وہ جلاوطن ہونے پر مجبور ہو گئے، پھر اس پر بھی اکتفا نہ کیا اور اپنے ان بھائیوں کے لئے ”مسجدِ حرام“ جانے کا راستہ بھی بند کر دیا، حالانکہ ”مسجدِ حرام“ کسی کی مملوکہ جائیداد نہیں ہے، اور پچھلے دو ہزار برس میں کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کسی کو اس کی زیارت سے روکا گیا ہو، اب جن ظالموں کا نامہ اعمال ان کر تو توتوں سے سیاہ ہے، ان کا کیا منہ ہے کہ ایک معمولی سی سرحدی جھڑپ پر اس قدر زور شور کے اعتراضات کریں، حالانکہ اس جھڑپ میں جو کچھ ہوا ہے وہ نبی ﷺ کی اجازت کے بغیر ہوا ہے اور اس کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے کہ اسلامی جماعت کے چند آدمیوں سے ایک غیر ذمہ دارانہ فعل کا ارتکاب ہو گیا ہے اس مقام پر یہ بات بھی معلوم رہنی چاہئے کہ جب یہ دستہ قیدی لور مال غنیمت لے کر نبی ﷺ کی

خدمت میں حاضر ہوا تھا تو آپؐ نے اسی وقت فرمادیا تھا کہ میں نے تم کو لڑنے کی اجازت تو نہیں دی تھی، نیز آپؐ نے ان کے لئے ہوئے ”مال غنیمت“ میں سے ”بیعت المہال“ کا حصہ لینے سے بھی انکار فرمادیا تھا، جو اس بات کی علامت تھی کہ ان کی یہ لوٹ ناجائز ہے، عام مسلمانوں نے بھی اس فعل پر اپنے ان آدمیوں کو سخت ملامت کی تھی اور ”مدینے“ میں کوئی ایسا نہ تھا جس نے انہیں اس پر دلو دی ہو“ (تفہیم القرآن کا تہاس مکمل ہوا)

آپؐ دیکھ رہے ہیں کہ پہلی ہی لائن میں رجب ۲۷ کا حوالہ موجود ہے، کون باخبر نہیں جانتا کہ ”غزوہ احد“ تیسری ہجری میں ہوا ہے، لہذا ایسی کسی غلط فہمی کا امکان نہ تھا کہ پڑھنے والے کو یہاں ”غزوہ احد“ کا تصور آتا..... پھر جتنی تفصیل سے سارا واقعہ لکھا گیا ہے اس میں کسی نا سمجھ سے نا سمجھ کے لئے بھی التباس اور غلط فہمی کا کوئی امکان نہیں، حد ہے کہ یہاں نہ حضرت سعدؓ کا ذکر ہے نہ ان کی حیر افگنی کا، ہاں ضخیم تفاسیر میں یہ وضاحت ضرور ملتی ہے کہ ان آٹھ آدمیوں میں حضرت سعدؓ بھی شامل تھے، مثلاً ”روح المعانی“ میں ان کا نام لیا گیا ہے، لیکن یہ بھی وہیں تصریح ہے کہ جس آدمی (عمرو بن الحضرمی) کو قتل کیا گیا اس کے قاتل واثق بن عبد اللہؓ تھے (نہ کہ حضرت سعدؓ) اور باقی سب وہی میان کیا گیا ہے جو منقولہ بالا حاشیہ میں موجود ہے، ہم کہتے ہیں اگر اس موقع پر سعدؓ ہی کے تیرے نائن الحضرمی کو ہلاک کیا ہوتا اور مولانا مودودی کی تفسیر میں اس کا ذکر بھی ہوتا، تب بھی کیا فرق پڑتا تھا، سوال تو یہ ہے کہ میاں صاحب نے جو ہولناک الزام مولانا مودودی پر عائد کیا ہے، اس کا سرچیرہ کہاں ہے، ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ حضرت شیخ الحدیث نعوذ باللہ شراب یا فیم وغیرہ سے شوق فرماتے ہیں، نہ ان کے پاگل چچی کی کوئی خبر ہمارے کانوں تک پہنچی ہے پھر آخر اس کے سوا کیا

سمجھیں کہ یا تو انہوں نے قس قس کی قسم کی افترا پردازی کی ہے یا پھر لکھتے لکھتے ان پر کسی قسم کا آسیبی دورہ پڑ گیا ہے جس نے ان کے ہوش و حواس بگاڑ دیئے ہیں اور ”انفیم القرآن“ میں انہیں وہ بات نظر آئی ہے جس کی پرچھائیں تک وہاں موجود نہیں ہے بیچ صاحب! آپ ہی کوئی تاویل ایسی بیان فرمائیں جس سے اس عقدے کی گرہ کشائی ہو یا پھر یہ فیصلہ دیں کہ ایسے ”سفید قذف“ کی سزا کیا ہے ”غزوہ احد“ کے واقعے اور مذکورہ واقعے میں تو کسی قسم کی مشابہت بھی نہیں ہے کہ میاں صاحب کی غلط فہمی کا جواز نکالا جاسکے، دہی پر دودھ کا دھوکا ہو سکتا ہے لیکن کیا دہی پر گلاب جاسن یا کرسی پر ہاتھی کا دھوکہ بھی ہو سکتا ہے؟ پھر کیا توجیہ ہے اس شرارت کی کہ میاں صاحب نے مودودی پر ایک ایسا مہیبت الزام لگایا جو انہیں دائرہ اسلام ہی سے خارج کر دیتا ہے، غضب ہے جس تیرافگنی پر خدا کا رسول یوں کہے کہ اے سعد! تجھ پر میرے باپ ماں قربان! اس تیرافگنی کو مودودی مرضی رسولؐ کے خلاف قرار دے..... یہ تو کھلی شیطنت ہے، اگر ایک شخص محض دل سے گھڑ کر ایسا جرم مودودی کی طرف منسوب کرتا ہے تو اس کا مقام آپ ہی بتائیے ”مدرسہ امینیہ“ ہونا چاہئے یا امراض دماغی کا شفا خانہ؟

آج اسلامی عدالتیں نہیں ہیں، ورنہ یہ حرکت ایسی نہیں تھی کہ میاں صاحب اپنے آپ کو ”حد قذف“ سے چالے جاتے۔

کسی دستوِیز میں صرف ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو وہ پوری کی پوری ناقابل اعتبار ہو جاتی ہے، ہماری دیگ سے محض ایک لقمہ چکھنے کے بعد اگر یہ معلوم ہو کہ اس میں نمک کڑوا ہے یا زہر کی آمیزش ہے تو باقی دیگ کے بارے میں آپ سے آپ فیصلہ ہو جاتا ہے کہ وہ پھینک دینے کے لائق ہے، اس معروف قاعدے کے تحت ہمیں یہ کہنے کا حق تھا کہ میاں صاحب کی قابلیت اور ہوشمندی اور دیانت کے جو نمونے ہم نے پیش کئے، ان کے بعد ضرورت ہی نہیں کہ مابقی کتاب پر نقد کیا جائے، وہ تو آپ سے آپ ردی قرار پائی، مگر ہم ایسا نہیں کریں گے

کیونکہ اس سے بعض حضرات کو اس بدگمانی کا موقع ملے گا کہ کتاب کے کچھ نہ کچھ اعتراضات درست بھی ہوں گے اور عامر عثمانی نے ان سے جان چھڑانے کے لئے یہ خوردہ گیری کی ہے ایسی بدگمانی کا دروازہ بند کرنے کے لئے ہم میاں صاحب کے ہر ہر قلمی ذکر اعتراض اور الزام کا بھرپور جائزہ لیں گے اور وہ علمی مواد پیش کریں گے جو میاں صاحب کی نظر سے یا تو کبھی گذرا نہیں یا گذرا ہے تو طاق لیاں میں پہنچ چکا ہے۔

محترم جج مولانا دریا بادی سے بھی التماس ہے کہ وہ ہماری عٹ کو نہ صرف اس لئے توجہ سے پڑھیں کہ انہیں فیصلہ دینا ہے بلکہ اس لئے بھی پڑھیں کہ ممکن ہے یہ مدعا چیز اللہ کی مدد اور توفیق سے علمائے سلف کے بعض ایسے ارشادات اور معارف علیہ پیش کر سکے جن تک ممدوح کی نظر نہ پہنچی ہو یا کبھی پہنچی ہو تو اب وہ مستحضر نہ رہے ہوں۔ واللہ المعین۔

ولید بن عقبہ :

کتاب کے ابتدائی چند صفحات میں میاں صاحب نے مودودی پر رد و قدح کرتے ہوئے صحابہ رضوان اللہ علیہم کے بارے میں کچھ گل افشائیاں کی ہیں اور ایسے ایسے نوادرات ان کے قلم سے نکلے ہیں کہ چودہ سو سالوں کے کسی مستند عالم دین اور فقیہ اسلام کو ان کا تصور بھی نہ آیا ہو گا ہم اس موضوع پر بہت شرح و بسط سے گفتگو کرنا چاہتے ہیں اس لئے اسے مؤخر کر کے ان اعتراضات کا جائزہ پہلے لے لیں جن سے میاں صاحب کے علم و فہم کا مکمل نقشہ اور دیانت و امانت کا سارا سرمایہ منظر عام پر آجائے۔

ان کا دعویٰ یہ ہے کہ مودودی نے تو اپنے دل سے ایک نظریہ گھڑ کر تاریخی روایات اس کے مطابق ڈھونڈ لی ہیں اور میں نے یہ عمل کیا ہے کہ کتب تاریخ میں جو واقعات آئے ہیں انہیں بلا کم و کاست بیان کر دوں اور نتیجہ وہ اخذ

کروں جو خود یہ واقعات اپنی زبان سے بیان کریں۔ (صفحہ ۲۲)
اس دعوے کو خوب ذہن نشین کر لیجئے کہ اور اب آئیے ولید بن عتبہ سے حد کا آغاز کریں۔

ولید بن عتبہ حضرت عثمانؓ کے اخیانی (میں شریک) بھائی تھے۔ ”فتح مکہ“ کے بعد ایمان لائے، حضرت عثمانؓ کے خلاف لوگوں کو جو اعتراضات تھے ان میں یہ اعتراض بھی شامل تھا کہ انہوں نے ولید بن عتبہ جیسے شخص کو آگے بڑھایا، عزت دی، حضرت سعدؓ جیسے صحابی کو معزول کر کے ان کی جگہ ولید کو ”کوفے“ کا گورنر مقرر کیا وغیرہ۔

مولانا مودودی نے یہ واضح کرنے کے لئے کہ ولید جیسے حضرات کو آگے بڑھانے پر لوگ غما کیوں تھے، درج ذیل عبارت لکھی ہے جسے ہم پورے کا پورا نقل کرتے ہیں (واضح رہے کہ ہم نے ”خلافت و ملوکیت“ کا پاکستانی نسخہ سامنے رکھا ہے، کیونکہ میاں صاحب نے بھی حوالے اسی سے دیئے ہیں)۔

”مثال کے طور پر ولید بن عتبہ کے معاملے کو لیجئے یہ صاحب بھی ”فتح مکہ“ کے بعد اسلام لانے والوں میں سے تھے، رسول اللہ ﷺ نے ان کو ”بنی المصطلق“ کے صدقات وصول کرنے کے لئے مامور فرمایا، مگر یہ اس قبیلے کے علاقے میں پہنچ کر کسی وجہ سے ڈر گئے، پھر ان لوگوں سے ملے بغیر ”مدینہ“ واپس جا کر انہوں نے یہ رپورٹ دے دی کہ ”بنی المصطلق“ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا، پھر مجھے مار ڈالنے پر تل گئے، رسول اللہ ﷺ اس پر غضب ناک ہوئے، پھر آپ نے ان کے خلاف ایک فوجی مہم روانہ کر دی، قریب تھا کہ ایک سخت حادثہ پیش آجاتا، لیکن ”بنی المصطلق“ کے سرداروں کو بروقت علم ہو گیا، پھر انہوں نے ”مدینہ“ حاضر

ہو کر عرض کیا کہ یہ صاحب تو ہمارے پاس آئے ہی نہیں،
 ہم تو منتظر ہی رہے کہ کوئی آکر ہم سے ”زکوٰۃ“ وصول کرے،
 اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم
 فاسق بنباء فتبیوا ان تصیبا قوما بجهالة فصبحوا
 علی ما فعلتم ندمین (اے لوگو جو ایمان لائے ہو، اگر
 تمہارے پاس کوئی فاسق آکر کوئی خبر دے تو تحقیق کر لو،
 کہیں ایسا نہ ہو کہ تم کسی قوم کے خلاف نادانیت میں کوئی
 کارروائی کر بیٹھو، اور پھر اپنے کئے پر پچھتاتے رہ جاؤ)۔
 (المجرات۔ ۶) (۸) اس کے چند سال بعد حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ
 نے ان کو پھر خدمت کا موقع دیا اور حضرت عمرؓ کے آخر
 زمانے میں وہ ”الجزیرہ“ کے عرب علاقے پر جہاں ”بنی
 تغلب“ رہتے تھے، عامل مقرر کئے گئے۔ (۹) ۲۵ھ میں
 اس چھوٹے سے منصب سے اٹھا کر حضرت عثمانؓ نے ان کو
 حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ ”کوفہ“ جیسے بڑے اور اہم
 صوبے کا گورنر بنادیا، وہاں یہ راز فاش ہوا کہ یہ ”شراب
 نوشی“ کے عادی ہیں، حتیٰ کہ ایک روز انہوں نے صبح کی نماز
 چار رکعت پڑھادی، اور پھر پلٹ کر لوگوں سے پوچھا ”اور
 پڑھاؤں؟“ (۱۰) اس واقعہ کی شکایات ”مدینے“ تک پہنچیں
 اور لوگوں میں اس کا عام چرچا ہونے لگا، آخر کار حضرت سہل
 بن مخرمہ اور عبدالرحمن بن اسود نے حضرت عثمانؓ کے
 بھانجے عیاد اللہ بن عدی بن خیبار سے کہا کہ تم جا کر اپنے
 ماموں صاحب سے بات کرو اور انہیں بتاؤ کہ ان کے بھائی
 ولید بن عقبہ کے معاملے میں لوگ ان کے طرز عمل پر بہت
 اعتراض کر رہے ہیں، انہوں نے جب اس معاملے کی طرف

توجہ دلائی اور عرض کیا کہ ولید پر حد جاری کرنا آپ کے لئے ضروری ہے، تو حضرت عثمانؓ نے وعدہ فرمایا کہ ہم اس معاملے میں انشاء اللہ حق کے مطابق فیصلہ کریں گے، چنانچہ صحابہ کے مجمع عام میں ولید پر مقدمہ قائم کیا گیا، حضرت عثمانؓ کے اپنے آزاد کردہ غلام حرا بن نے گواہی دی کہ ولید نے شراب پی تھی، ایک دوسرے گواہ مصعب بن جثامہ (یا جثامہ بن مصعب) نے شہادت دی کہ ولید نے ان کے سامنے ”شراب کی“ ”قے“ کی تھی، (ان کے علاوہ چار اور گواہ ابو زینب، ابو مورخ، جندب بن زہیر، الازدی اور سعد بن مالک الاشعری بھی لنن حجر کے بیان کے مطابق پیش ہوئے تھے اور انہوں نے بھی جرم کی تصدیق کی تھی) تب حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ ولید پر حد قائم کریں، حضرت علیؓ نے حضرت عبداللہ بن جعفر کو اس کام پر مامور کیا اور انہوں نے ولید کو چالیس کوڑے لگائے۔ (۱۱)“

یہ ہے وہ مکمل تحریر جو ولید بن عقبہ کے سلسلے میں لکھی گئی ہے، اب میاں صاحب کی تفریضات ملاحظہ ہوں، وہ فرماتے ہیں :

”مودودی صاحب نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی

مذمت میں زور قلم صرف کیا ہے۔“ ص ۳۵

”زور قلم صرف کرنا“ اس موقع پر یوں لاجاتا ہے جب مغز اور مولا تو کم ہو لفاظی اور حاشیہ آرائی زیادہ ہو گویا میاں صاحب دعویٰ یہ کر رہے ہیں کہ ولید کے سلسلے میں جو کچھ مودودی نے لکھا ہے اس میں واقعیت تو رائے نام ہے بس خامہ فرسائی، چرب زبانی اور منہ زوری سے عبادت کو طول دیا گیا ہے۔

اس کے بعد وہ ولید کی مدح کرتے ہوئے یہ مبالغہ آمیز دعویٰ فرماتے ہیں :

”آنحضرت ﷺ نے شروع ہی سے ان کو خدمات اسلام کے

لئے خاص طور پر منتخب فرمایا تھا۔“ ص: (۳۵)

اس دعوے کو مبالغہ آمیز ہم نے اس لئے کہا ہے کہ یہ صورت واقعہ کو براہِ چارہا کر دکھاتا ہے، انہوں نے حوالہ بھی کوئی نہیں دیا ہے، اس کے بعد انہوں نے وہی واقعہ ذکر کیا ہے، جسے مودودی صاحب نے میان کیا، یعنی ولید کے بنی مصطلق کی طرف بھجے جانے اور غلط بیانی کرنے کا، مگر کس طرح؟

”..... ولید بن عقبہ قبیلہ بنک پہنچنے بھی نہ پائے تھے کہ بھول رہی کسی شیطان نے ان سے کہہ دیا کہ وہ لوگ آپ کے قتل کی تیاری کر رہے ہیں، ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو جو شبہ تھا اب اس نے یقین کا درجہ حاصل کر لیا، اور یہ اس خبر کے سنتے ہی واپس ہو گئے، تحقیق کرنے کا موقع بھی نہیں تھا اور انہوں نے تفتیش کی کوشش بھی نہیں کی، پہنچ کر آنحضرت ﷺ سے عرض کر دیا کہ وہ لوگ تو قتل کی تیاری کر رہے تھے، آنحضرت ﷺ کو افسوس ہوا اور آپ نے اہل قبیلہ کے لئے تادیبی کارروائی کا ارادہ کر لیا۔“ (طبرانی وغیرہ حوالہ تفسیر منظری تفسیر سورہ حجرات)

گویا میاں صاحب کے نزدیک صحیح اور قابلِ اعتماد بات یوں ہے کہ ولید نے آپ سے آپ یہ غلط بیانی نہیں کر دی تھی کہ قبیلہ والے آمادہ قتل ہیں بلکہ کسی اور شخص نے انہیں درغلا دیا تھا۔

اب اس صورت میں الجھن یہ باقی رہ جاتی تھی کہ آخر اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ولید کو فاسق کیوں کہا، تو اس کا بھی حل میاں صاحب نے حاشیے میں یہ پیش کیا:

”اس طرح کے واقعات کے متعلق وحی الہی نے مسلمانوں کو

تعلیم دی ان جاء کم فاسق بنیاً۔ (سورہ حجرات رکوع ۱)

اگر کوئی فاسق ناقابلِ اعتماد شخص تمہارے پاس کوئی خبر لائے

تو پہلے تحقیق کر لو، بظاہر حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو تعلیم

دی گئی ہے کہ وہ بلا تحقیق ایسے شخص کی خبر سے متاثر ہو کر واپس چلے گئے تھے جس کو رلوی نے شیطان کہا ہے۔“ ص ۳۶

گویا قرآن میں یا ایہا الذین امنوا الایۃ کا روئے سخن خود ولید کی طرف ہے، اور قاسق کہہ کر ولید کی نہیں بلکہ اس شخص کی مذمت کی گئی ہے جس نے ولید کو پسکادیا تھا۔

ابھی مودودی کی گھڑت اور میاں صاحب کی اپنی صداقت بیانی کا دعویٰ آپ پڑھ ہی چکے، اس کی رد سے صورت حال یوں ہونی چاہیے کہ جو کچھ مودودی نے ولید کے بارے میں صراحتیں کی ہیں وہ تو ان کی اپنی دماغی اختراع ہوں، اور مستند کتابوں میں ان کی تائید و تصویب ہرگز موجود نہ ہو، لیکن جو صراحت میاں صاحب نے فرمائی وہ مستند روایات سے صاف ثابت ہو رہی ہو اور مستند علماء اسی کے موید ہوں، لیکن انوس ہے کہ معاملہ فی الواقع بالکل الٹا ہے، اور ہم آپ کو دکھلاتے ہیں کہ میاں صاحب نے ”الٹی گنگا بہانے“ کا کتنا شاندار ریکارڈ قائم کیا ہے۔ سب سے پہلے اسی حوالے کا جائزہ لیجئے جو میاں صاحب نے حوالہ قلم فرمایا ہے یعنی ”تفسیر مظہری۔“ (عوام کو شاید غلط فہمی ہو کہ حوالہ ”طبرانی“ و ”بغوی“ کا بھی دیا گیا ہے، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ ”طبرانی“ و ”بغوی“ کا حوالہ تو صاحب تفسیر مظہری نے دیا ہے اور میاں صاحب نے ان کا نام ”تفسیر مظہری“ کے حوالے سے دیا ہے۔)

”تفسیر مظہری“ جلد ۹ تفسیر سورۃ الحجرات۔ آیت ان جاء کم فاسق الایہ ص ۴۵ کھولیں، صاحب ”تفسیر مظہری“ قاضی ثناء اللہ صاحب پہلے وہی واقعہ بیان کرتے ہیں جس کا ذکر ہو رہا ہے، یعنی ولید راستے ہی سے لوٹ آئے اور اگر حضورؐ سے کہہ دیا کہ ”بنی مصطلق“ کے نمائندے حادث نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا ہے، مگر میرے قتل کا ارادہ رکھتا ہے۔

اس کے بعد مذکورہ آیت دے کر فرمایا ہے کہ ”طبرانی“ نے مکمل سند کے ساتھ اور لیکن جریر نے بھی مع سند ایسا ہی بیان کیا ہے، پھر وہ علامہ بخاری کی روایت نقل کرتے ہیں کہ :

ان الآیة نزلت فی ولید بن عقیة بن ابی معیط بعثہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی بنی المصطلق مصدقا وكان بینہ و بینہم عداوة فی الجاہلیة فلما سمعہ القوم تلقوه تعظیما لامر رسول اللہ صلعم فحدثہ الشیطان انہم یرون قتله فہاہم فرجع من الطریق الی رسول اللہ صلعم وقال ان بنی المصطلق قد منعوا صدقاتہم وارادوا قتلی.....

یہ آیت ولید بن عقیہ بن ابی معیط کے بارے میں نازل ہوئی۔ رسول اللہ ﷺ نے انہیں قبیلہ ”بنی مصطلق“ کی طرف صدقات وصول کرنے بھیجا، اور صورت حال یہ تھی کہ ولید اور اس قبیلے کے بائین زناہ جاہلیت میں دشمنی پائی جاتی تھی، پس قبیلے والوں نے جب سنا کہ ولید آرہے ہیں، تو ان کے استقبال کو نکلے کیونکہ ولید پیغمبر کے فرستادہ تھے، ولید نے جو دور رہے انہیں دیکھا تو خوف زدہ ہو گئے، شیطان نے ان کے دل میں یہ گمان ڈالا کہ یہ لوگ تجھے قتل کرنے آرہے ہیں، بس یہ گمان پیدا ہوتے ہی وہ راستے سے لوٹ گئے اور حضورؐ سے آکر بیان کیا کہ ”بنی مصطلق“ نے تو صدقات کی ادائیگی سے انکار کر دیا ہے اور وہ میرے قتل کا ارادہ رکھتے ہیں۔

علماء و فضلاء ہمیں بلکہ ”ہدایت النجی“ اور ”مکافئہ“ پڑھنے والے طلباء ہی ملاحظہ فرمائیں کہ جس فقرے پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے یعنی ”حدثہ الشیطان“ دنیا

میں کون عربی کی شہدہ رکھتے والا اس کا یہ مطلب ہے کہ ”ان سے کسی شیطان نے کہہ دیا“..... ”کسی“ کا اضافہ کر کے میاں صاحب نے شیطان کو ”آدم زاد“ میں تبدیل کرنے کا جو آرٹ دکھلایا ہے، خدا کے لئے اربابِ علم بتائیں کہ اسے جمالت کہا جائے، حماقت کہا جائے یا صریحاً بتا دیا جتنی سے تعبیر کیا جائے، دور نہ جانیے قرآن اور ”عربی“ و ”مسلم“ میں بے شمار ایسی قصص موجود ہیں جن میں تحدیثِ شیطانی کا ذکر آیا ہے، کیا وہاں کوئی ”آدم زاد“ مراد ہے۔

حضور ﷺ فرمایا کرتے تھے التبت من الله والعجلة من الشيطان (استقلال و تحمل اللہ کی طرف سے ہے اور جلدبازی شیطان کی طرف سے) کیا اس سے مراد ”آدم زاد“ ہوا کرتی تھی، حضرت عبداللہ بن مسعود فتویٰ دیتے ہوئے کہا کرتے تھے ان اخطات فمن الشيطان (اگر میں غلطی کر جاؤں تو اسے شیطان کی طرف سے سمجھو) کیا ان کا مطلب یہ ہوتا تھا کہ میرا جو فتویٰ مبنی بر خطا ہوا ہے میرا نہیں بلکہ ایک اور شخص کا سمجھو جو بہت شیطان ہے!

طلبائے عزیز! آپ مدرسوں میں ”تفسیر جلالین“ تو پڑھتے ہی ہیں، بعید نہیں اس تفسیر کے مشہور حواشی بھی آپ کی نظر سے گزرے ہوں، ”المجلد“ اور ”الراوی“ دونوں میں یہ روایت اور فحذثہ الشيطان کے الفاظ موجود ہیں، اپنے اساتذہ سے پوچھئے کیا اس کا ترجمہ کسی بھی قاعدے سے ”کسی شیطان“ ہو سکتا ہے، یہ تو بدترین جمالت یا پھر شرارت کے سوا کچھ نہیں، اردو میں آئے دن ہم آپ بولتے ہیں کہ فلاں شخص شیطان کے بہکاوے میں آ گیا، اس کا مطلب ظاہر و باہر ہے، اگر شیطان کا لفظ بطور استعارہ بولا جائے تو لازماً اس کے ساتھ ایسا کوئی لفظ آتا ہے جو معنی مجازی کا قرینہ بن جائے، مثلاً زید کو ایک شیطان آدمی نے بہکا دیا، پھر اسی تفسیر ”منظری“ کی وضاحت کو ذرا آگے بھی تو دیکھئے، قاضی صاحب علامہ بنوی کی زبان میں یہی ولید والا واقعہ بیان کر کے کہتے ہیں ”فانزل الله تعالى يا ايها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق فامسكوا باليد والاداة میان کر کے کہتے ہیں ”فانزل الله تعالى يا ايها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق فامسكوا باليد والاداة“ (پس اللہ تعالیٰ

نے نازل فرمایا کہ اے اہل ایمان جب تمہارے پاس کوئی فاسق آئے یعنی ولید) گویا علامہ بغوی نے صریح طور پر قرآن کے لفظ فاسق کا مصداق ولید کو قرار دیا اور قاضی صاحب نے بھی تائید اسے نقل کیا، میاں صاحب کھلی آنکھوں سے ”تفسیر مظہری“ دیکھ رہے ہیں لیکن یہ ان کی سمجھ میں نہیں آ رہا ہے کہ اگر ولید کو کسی اور جھوٹے نے بہکایا ہو تا تو فاسق ولید کو کیوں کہا جاتا ہمارا خیال ہے سمجھ میں تو آ رہا ہے مگر وہ چونکہ مودودی دشمنی میں بے ایمانی اور حق پوشی کو کار ثواب خیال کئے ہوئے ہیں اس لئے جان بوجھ کر غلط ترجمہ اور غلط تفسیر فرما رہے ہیں، محترم جج اور قارئین کرام یہ نہ سمجھیں کہ بات صرف ”تفسیر مظہری“ تک رہ گئی، ابھی تو ہم بیسیوں حوالے دیں گے اور دکھائیں گے کہ مودودی نے جو کچھ ولید بن حبیب کے بارے میں لکھا اس میں زور قلم کی کوئی آمیزش نہیں بلکہ اس کی سطر سطر ایسی روایات پر مبنی ہے جنہیں کثیر علمائے سلف و خلف نے معتبر قرار دیا ہے البتہ خود میاں صاحب جو گھڑنت فرما رہے ہیں وہ ایسی ہے کہ اس کی تائید میں ایک بھی حوالہ وہ پیش نہیں کر سکتے اور آیت کے شان نزول میں جو جدت طرازی انہوں نے فرمائی ہے وہ تحریف اور زندقہ کے دائرے کی چیز ہے، کیونکہ تمام مستند مفسرین اس کے خلاف کہہ رہے ہیں۔

تفسیر ابن جریر الطبری :

میاں صاحب نے اپنی کتاب میں جو روایات بیان فرمائی ہیں وہ کم و بیش نوے فیصدی ”طبری“ کے حوالے سے بیان فرمائی ہیں، مگر ان بزرگوار کو اتنی توفیق نہیں ہو سکی کہ ”طبری“ کی تفسیر تو اٹھا کر دیکھ لیں، اہل علم کو معلوم ہے کہ ”طبری“ کی تفسیر بہترین تفاسیر میں سمجھی جاتی ہے، کسی معتبر شہادۃ کی ضرورت ہو تو علامہ سیوطی کا یہ ارشاد ملاحظہ فرمائیے کہ :

”امام ابو جعفر ابن جریر طبری کی تفسیر بہت مستند ہے، جس

کے بارے میں علماء متفق ہیں کہ فن تفسیر میں اس جیسی مرتب و منظم تفسیر کوئی نہیں، امام نوویؒ نے اپنی کتاب ”تہذیب“ میں کہا ہے کہ لن جریر کی تفسیر اس طرح کی ہے کہ کسی نے بھی اس کے مانند کتاب تصنیف نہیں کی۔“

(الاتقان فی علوم القرآن للسیوطی۔ جلد دوم۔ نوع ۸ الطبقات

المفسرین۔ طبع بالمطبعة الازہریہ بمصر۔ الطبعة الثانیہ ۱۳۴۳ھ)
ہمارے سامنے تفسیر لن جریر کا المطبوع المصحح (مصر) کا شائع کردہ نسخہ ہے۔ علامہ طبریؒ اسی واقعے کو پانچ مختلف سندوں سے بیان فرماتے ہیں اور وہاں خیر سے حدثہ الشیطان کا لفظ بھی نہیں ہے جس سے میاں صاحب دوسروں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کریں، انہوں نے تو یہی کہا ہے کہ ولید ڈر گئے اور راستے سے لوٹ آئے، پھر حضورؐ سے دروغ گوئی کی۔

شان نزول کے سلسلے میں بھی ان کے الفاظ کتنے صاف ہیں، ان جاء کم فاسق بناء حتی بلغ بجهالة وهو ابن ابی معیط الولید بن عقبہ (اگر آئے تمہارے پاس کوئی فاسق خبر لے کر..... اور وہ لن ابی معیط ولید بن عقبہ ہے)۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ اسناد منقطع نہیں ہیں، بلکہ صحابی سے ان کا سلسلہ جاملتا ہے، مثلاً پہلی ہی سند ہے، حدثنی محمد بن سعد قال حدثنی ابی قال حدثنی ابی عن ابیہ عن ابن عباسؓ۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ شان نزول حضرت لن ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بیان فرمودہ ہے، چنانچہ آگے ہم تفسیر لن ابن عباسؓ کا بھی متن پیش کریں گے۔

تفسیر حقانی :

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مزید عربی مآخذ کھنگالنے سے قبل چند اردو تفاسیر کی شہادتیں پیش کر دیں، تاکہ عربی نہ جاننے والے قارئین مکمل طور پر

مطمئن ہو جائیں کہ عربی تراجم ٹھیک کئے جا رہے ہیں، میاں صاحب جیسا گھپا نہیں کیا جا رہا ہے۔

نفر المفسرین علامہ ابو محمد عبدالحق حقانیؒ کی مشہور تفسیر عام طور پر دستیاب ہے اسے کھولیں پارہ ۲۶ سورۃ الحجرات یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق کے ذیل میں کہا گیا:

”امام احمدؒ وغیرہ نے نقل کیا ہے کہ حادث بن ضرار خزاعی کو نبی ﷺ نے زکوٰۃ پر متعین کر کے اس کی قوم میں بھیجا، بلان نے اس میں خلل اندازی کر دی تب نبی ﷺ نے ولید بن عقبہ کو وصول کرنے کے لئے بھیجا، اس نے آکر جھوٹ موٹ کہہ دیا کہ حادث مقابلے میں آیا اور مجھے قتل کرنے پر آمادہ ہو گیا۔“

(تفسیر حقانی، پارہ ۲۶، صفحہ ۲۵، شائع کردہ: کتب خانہ نصیحہ، دیوبند)

تفسیر بیان القرآن:

مولانا اشرف علیؒ کی یہ تفسیر کسی تعارف کی محتاج نہیں، حکیم الامتؒ آیت لکھورہ کی شان نزول بیان کرتے ہوئے یہی ولید، الاقصہ لکھتے ہیں:

”ولید کو گمان ہوا کہ یہ لوگ بارہو، قتل آئے ہیں، واپس جا کر اپنے خیال کے موافق کہہ دیا کہ وہ تو مخالف اسلام ہو گئے۔“

(بیان القرآن، شائع کردہ: لائبریری ہادی، دیوبند)

یعنی دونوں تفسیروں میں ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے میاں صاحب کے اس ’ن گفرت افسانے کی تائید ہو سکے کہ ولید کو کسی لور نے بہکا دیا تھا، اور اسی ’لور‘ کو فاسق کہا گیا ہے۔

دیے یہ بات ہم نہیں چھپائیں گے کہ آیت کو ولید ہی کے بارے میں مانتے

ہوئے بھی حکیم الامتؒ نے یہ فرمایا ہے کہ :

”باوجودیکہ وہ محکوم علیہ بالفسق نہیں رسول اللہ ﷺ نے
عمل کرنے میں جلدی نہیں کی۔“

یعنی حضرت حکیم الامتؒ پسند نہیں کرتے کہ ایک صحابی کو ”فاسق“ کہا
جائے، ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی نے بھی براہ راست ولید کے لئے فاسق کا
لفظ استعمال نہیں کیا، لہذا یہ بحث ہی غیر متعلق ہے کہ ولید پر فاسق کا اطلاق ہوتا
ہے کہ نہیں، دیسے یہ آپ دیکھ ہی چکے کہ علامہ بھٹی اور بعض اور علماء نے
”فاسق“ کی تفسیر میں ”یعنی الولید“ ہی لکھا ہے، اور حق بھی یہی ہے کہ جب ولید
کے بارے میں اس آیت کا نزول متفق علیہ ہے، تو کوئی راہ فرار اس سے نہیں ہے
کہ کم سے کم اس واقعے کی حد تک ولید کو فاسق مان لیا جائے، ورنہ مطلب یہ ہوگا کہ
ہم اللہ تعالیٰ کو بھی اصلاح دے رہے ہیں، دراصل حکیم الامتؒ نے لفظ فاسق کے
عام اردو استعمال کا لحاظ کر کے یہ بات کہی کہ ولید محکوم بالفسق نہیں ہے، اردو میں
فاسق بہت ہی گنہگار نے مفہوم میں بلا جانے لگا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ قرآن
میں چند مقامات کو چھوڑ کر باقی سب جگہ یہ لفظ ”جھوٹے“ کے معنی میں استعمال
ہوا ہے اس کے ثبوت میں ہم متعدد آیات پیش کرتے لیکن طول سے بچنے کے لئے
صرف ایک شہادت علامہ سیوطیؒ کی حوالہ قلم کرتے ہیں۔

”الاتقان فی علوم القرآن“ جلد اول میں ابو زید کے حوالے سے کہا گیا ہے :

”کل شینی فی القرآن فاسق فهو کاذب الا
قلیلا (معدودے چند مقامات کو چھوڑ کر باقی جتنی جگہ لفظ
فاسق قرآن میں استعمال ہوا ہے اس کا مطلب ہے کاذب“
(یعنی جھوٹا)

(النوع الناحیة الثانیة فی معرفة الوجوه والفاظ مطبع محوہ سابقہ)

امام راغبؒ نے..... جو لغات قرآنیہ کے امام سمجھے جاتے ہیں، فرمایا ہے :

”والفسق اعم من الكفر ويقع بالقليل من الذنوب
وبالكثير ولكن تعرف فيما كانت كثيرة۔ (اور لفظ
فسق لفظ کفر سے زیادہ عام ہے اس کا اطلاق کم گناہوں پر بھی
ہوتا ہے اور زیادہ گناہوں پر بھی، لیکن شہرت اس کی زیادہ ہی
گناہوں کے لئے ہو گئی ہے۔“ (تفسیر روح المعانی پارہ ۲۶)

خلاصہ یہ نکلا کہ فاسق چونکہ اللہ تعالیٰ نے متعدد جگہ ”کاذب“ کے ہم معنی
بولا ہے اس لئے اس آیت میں ولید بن عقبہ کو فاسق کہنا غیر معمولی بات نہیں
کیونکہ ان کا کذب تو بہر حال متفق علیہ ہے کذب بھی یہ گنجائش امام راغب کی
تصریح نے دے دی کہ اس آیت کی حد تک ولید کو محکوم بالفسق مان لیا
جائے، خصوصاً جب ولید کا یہ جھوٹ اپنے ممکنہ نتائج کے لحاظ سے انتہائی خطرناک
تھا تو کئی لحاظ سے ذنب قلیل ہونے کے باوجود کیا اور حملاً ”ذنب کثیر“ سے کم
نہیں، پھر ذنب قلیل ہی مان لیجئے تو امام راغب بتا ہی رہے ہیں کہ ذنب قلیل پر بھی
فسق کا اطلاق ہو جاتا ہے۔

تفسیر روح المعانی :

علامہ آکوئی کی یہ تفسیر مشہور و متداول ہے اس میں یہ کہنے کے بعد کہ :

”الولید بن عقبہ بن ابی معیط وهو اخو عثمان رضی اللہ
عنه لامہ“ (ولید جو حضرت عثمان کا بیٹا شریک بھائی تھا)۔

وہی مسئلہ روایت بیان کی گئی ہے کہ ولید نے محض اپنے گمان کی بنا پر غلط

بیانی کی۔

(ہمارے سامنے ”روح المعانی“ کا جو نسخہ ہے اس کی لوح پھٹ چکی ہے)

مطبع کا پتہ نہیں چلتا، کسی بھی مطبع کے کوئی سے بھی ایڈیشن سے ہماری نقل کا
مقابلہ کیا جاسکتا ہے پارہ ۲۶ تفسیر سورہ حجرات)

تفسیر ابن عباسؓ :

علامہ سیوطی کی تفسیر الدر المنثور کے حاشیے پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تفسیر میں ٹھیک وہی واقعہ بیان کیا گیا ہے جس کا ذکر چل رہا ہے۔ ولید کے بارے میں ان کے الفاظ یہ ہیں :

”فروجع من الطريق وجاء بنخبر فبيح وقال انهم اوادو
قتلى فاراد النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه ان
يغزوههم فنهاهم الله عن ذلك فقال (يا ايها الذين
آمنوا) محمد عليه السلام والقرآن (ان جاءكم
فاسق) منافق الوليد بن عقبة (بنباء)“

(پس ولید راستے ہی سے لوٹ آیا اور ایک فبیح خبر ساتھ لایا
یعنی حضور ﷺ سے کہا کہ وہ لوگ تو مجھے قتل کر دینا چاہتے
تھے۔ پس حضور ﷺ اور ان کے ساتھیوں نے ”بنی
مصطلق“ سے لڑائی کا ارادہ کیا اس پر اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ
کہہ کر رد کیا کہ اے وہ لوگو جو محمد ﷺ پر اور قرآن پر ایمان
لائے ہو، اگر تمہارے پاس فاسق، منافق ولید بن عقبة خبر لے
کر آئے الخ۔)“

دیکھا آپ نے ابن عباسؓ نے فاسق کے ساتھ منافق بھی کہہ ڈالا، عام
اصطلاحی اعتبار سے نہ سہی، لیکن لغوی اعتبار سے ولید کی یہ غلط گوئی نفاق ہی کے
مرادف تھی۔

تفسیر ابن کثیر :

معلوم ہے کہ حافظ ابن کثیرؒ کی یہ تفسیر دنیا کی معروف ترین تفسیروں میں ہے،
ہمارے سامنے وہ نسخہ ہے جسے تفسیر ”فتح البیان“ کے حاشیے پر چھاپا گیا ہے۔ (الطبعة

الاولیٰ بالمطبعة الکبریٰ المیریة بیولاقد مصر الحریة ۱۳۰۱ھ)

لکن کثیر نے اکثر مفسرین کے حوالے سے وہی واقعہ بیان کیا، پھر ”طبرانی“ کے حوالے سے یہ وضاحت کی کہ ولید ڈر گئے تھے، ڈر کی بنا پر حضورؐ سے غلط بیانی کی اور قریب تھا کہ نتائج خراب نکلیں کہ یہ آیت نازل ہوئی، ان جاء کم فاسق، مزید وہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ ولید بنی کے بارے میں اس آیت کا نازل ہونا قنادہ، لکن ابی لیلیٰ، یزید بن رومان، منحاک، مقاتل بن حیان وغیرہ کے نزدیک بھی مسلم ہے۔

تفسیر فتح البیان :

صدیق بن حسن القنوجی البخاری کی یہ تفسیر بھی غیر معروف نہیں (اس کے ایڈیشن کا پورا حوالہ ابھی ہم نے ”تفسیر لکن کثیر“ کے ذیل میں دیا)۔

فرمایا گیا :

”قال المفسرون ان هذه الآية نزلت فی الولید بن عقبہ بن ابی معیط (مفسرین کہتے ہیں کہ یہ آیت ولید بن عقبہ بن ابی معیط کے بارے میں نازل ہوئی ہے)۔“

پھر وہ کہتے ہیں :

”اخرجہ احمد وابن ابی حاتم والطبرانی وابن مندویہ وابن مردویہ والسیوطی بسند جید (اس روایت کی تخریج کی ہے احمد اور لکن ابی حاتم اور طبرانی اور لکن مندویہ اور لکن مردویہ اور سیوطی نے عمدہ سند کے ساتھ)۔“

پھر تصریح کرتے ہیں کہ ”قال ابن بشر هذا ما احسن ما روى

بسبب نزول الآية وقد رويت روايات كثيرة متفقة على انه سبب نزول الآية (لکن بٹرنے کا ہے کہ آیت اذا جاء کم فاسق کی شان نزول کے سلسلے میں جو کچھ روایت ہوا ہے اس میں یہی روایت سب سے بہتر ہے اور ایسی

بہت روایتیں بیان ہوئی ہیں جو اس مضمون پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نزول کا سبب ولید کی دروغ گوئی تھی۔

تفسیر کبیر :

امام رازیؒ کی اس شہرہ آفاق تفسیر کا وہ نسخہ ہمارے سامنے ہے جو المطبعة العامرة الشرفیہ نے ۱۳۲۳ھ میں چھاپا تھا۔

امام رازیؒ بھی اسی سے اتفاق کرتے ہیں کہ آیت ولید کے بارے میں نازل ہوئی، البتہ وہ ولید کی صفائی میں یہ ضرور کہتے ہیں کہ انہوں نے جھوٹ نہیں بولا، بلکہ انہیں غلط فہمی ہوئی، (یہ گھڑنت وہ بھی نہیں کرتے کہ ولید کو کسی ”شیطان“ نے بہکا دیا تھا، اور آیت میں اسی شیطان کو فاسق کہا گیا ہے نہ کہ ولید کو) ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی نے بھی تو یہ نہیں کہا کہ انہوں نے بلاوجہ فتنہ پردازی کے ارادے سے جھوٹ بول دیا تھا، بلکہ جملہ روایات صحیحہ کے مطابق یہی کہا کہ وہ ڈر گئے تھے، ظاہر ہے اس کا مطلب غلط فہمی ہی ہوا، صحیح طور پر وہ صورت حال کو سمجھ لیتے تو ڈرتے ہی کیوں بنی مصطلقی والے تو ان کے استقبال و اکرام کو آئے تھے نہ کہ برے ارلوے سے، لیکن یہ آپ کے سامنے ہی ہے کہ غلط فہمی کی بنا پر ایک رپورٹ پیش کر دینے کو اللہ نے ”فسق“ سے تعبیر کیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ ولید اگر حضورؐ سے یہ ظاہر کر دیتے کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں اپنے گمان اور اندازے سے کہہ رہا ہوں، تب اس پر غلط بیانی کا اطلاق نہ ہوتا، لیکن انہوں نے تو پورے دثوق کے ساتھ کہہ دیا کہ وہ لوگ تو مرتد ہو گئے، زکوٰۃ نہیں دیتے مجھے مار ڈالنا چاہتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ جھوٹ تھا، اسی کی تصدیق آیت کے لفظ ”فاسق“ نے کر دی، اب کیا ہم اللہ سے زیادہ منصف بننے کی کوشش کریں گے۔

تفسیر ابن السعود :

اسی تفسیر کبیر کے حاشیے پر علامہ ابن السعودؒ کی بھی تفسیر ہے، وہ بھی اسی

روایت کی تائید کرتے ہیں۔

تفسیر حازن :

آٹھویں صدی ہجری کی یہ تفسیر جلیل القدر تفاسیر میں سمجھی گئی ہے یہ بھی یہی سب کچھ ہے اس میں جوں کے توں وہی الفاظ ملتے ہیں جو امام بیہقی نے سپرد قلم کئے ہیں۔

تفسیر فتح القدر :

”نیل الاوطار“ کے شہرہ آفاق مصنف علامہ شوکانی کی اس تفسیر میں بھی دوسروں سے مختلف کوئی بات نہیں ملتی مگر اس کی روایت میں ولید کے الفاظ یہ ہیں۔
ان الحارث منعی الزکوة واراد قتلی (حارث نے زکوٰۃ لو اکر نے سے انکار کیا اور مجھے مار ڈالنا چاہا)۔

تفسیر بیضاوی :

یہ تو ہمارے موجودہ مدارس عربیہ میں داخل نصاب بھی ہے اٹھا کر دیکھ لیجئے وہی واقعہ وہی شان نزول اس میں ولید کا قول یوں ہے۔ قد ارتدوا و منعوا الزکوة (وہ لوگ مرتد ہو گئے اور زکوٰۃ کی لو مانگی سے انکار کیا)۔

حاشیہ الصادق علی الجلالین :

وہی حدثہ الشیطان والی روایت یہاں بھی ہے لیکن جو مضحکہ خیز معنی میاں صاحب نے اس کے نکالے ہیں ان کی تردید بھی موجود ہے اس طرح کہ انہوں نے اس اشکال کا جواب دیا ہے کہ ولید تو ایک صحابی تھے پھر ان کو فاسق اللہ نے کیوں کہا جواب یہ ہے۔ وقع من الولید توهم و ظن فترتب علیہ الخطاء وانما سماہ اللہ فسقا تنفیرا عن هذه الفعل وزجراً علیہ (ولید وہم و گمان کا

شکار ہو گئے، اس کے نتیجے میں ان سے قصور ہو اور اسی قصور کا نام اللہ نے نفرت دلائے اور تنبیہ کرنے کی خاطر ”فسق“ رکھا)

یہاں ایک بار پھر ہماری وہ معروضات دیکھ لی جائیں جو ہم نے حکیم الامت مولانا اشرف علیؒ کے ارشادات کے تعلق سے پیش کی تھیں، شیخ احمد الصادی بھی یہی فرما رہے ہیں کہ ”فاسق“ ہر حال میں اسے ہی کہا جانا ضروری نہیں جو کبار میں مبتلا ہو بلکہ متبوعہ و متغیر کے لئے کسی ایک خطاء کے مرتکب کو بھی کہا جاسکتا ہے، جب کہ وہ خطا اپنے مضمرات و عواقب کے اعتبار سے بہت خطرناک ہو، اب فیصلہ فرمائیے کہ اگر حدیث الشیطان کا مطلب وہی ہوتا جو میاں صاحب نے گھڑا ہے تو شیخ احمد اس جواب دہی کے جھنجھٹ میں کیوں پڑتے، وہ تو میاں صاحب ہی کی طرح کہہ دیتے کہ فاسق تو اس شیطان کو کہا گیا جس نے ولید کو بہکا دیا تھا نہ کہ ولید کو!

حاشیہ الجمل علی الجلالین :

آیت کے بارے میں یہ فرما کر کہ ”نزل فی الولید بن عقبہ“ انہوں نے بھی وہی قصہ بیان کیا، پھر شیخ سلیمان ”الجمل“ کے اس حاشیہ پر شیخ عبدالرحمن الجزیری کی تعلیقات بھی ہیں، وہ بھی اس سے اختلاف نہیں کرتے، کریں کیسے واقعہ تو معلوم و ثابت ہے۔

فی ظلال القرآن :

ناصر علیہ ما علیہ کے قلیل ستم سید قطب شہیدؒ کی یہ تفسیر دورِ حاضر کی عظیم تفسیروں کی صف میں ہے، دارالعرabiہ ”بیروت“ (لبنان) کا شائع کردہ چوتھا ایڈیشن ہمارے سامنے ہے، شہید علیہ الرحمہ کے الفاظ ہیں: وقد ذکر كثير من المفسرين ان هذه الآية نزلت في الوليد بن عقبه بن ابي معيط (مفسرين کی کثیر تعداد نے بیان کیا ہے کہ یہ (فاسق والی) آیت ولید بن عقبہ کے بارے میں

اتری ہے۔)

یہ کہنے کے بعد مرحوم وہی روایت دیتے ہیں جس کا ذکر چل رہا ہے، اتنا اضافہ اور ہے کہ ”مجاہد“ نے تو ولید کا قول یہ نقل کیا ہے ”اے اللہ کے رسول ﷺ! ہنی مصطلق والے تو آپ سے جنگ کرنے کے لئے جمع ہو رہے ہیں۔“ اور قتادہ نے مزید یہ بیان کیا کہ ”لور وہ لوگ اسلام سے پھر گئے ہیں۔“

پھر مرحوم متعدد علمائے سلف کے نام گنوائے ہیں جنہوں نے دثوق سے کہا ہے کہ یہ آیت ولید کے بارے میں نازل ہوئی ہے، مثلاً ”لن املی لیل“، ”یزید ابن رومان“، ”نخاک“، ”مقاتل“، ”لن حبان“، کیا یہ بتانے کی ضرورت ہے کہ یہ جملہ حضرات اہل علم میں انا ظم رجال شمار ہوتے ہیں؟

تفسیر جامع البیان :

ٹھیک وہی تفصیل جسے اہل علم و تحقیق کا انبوہ کثیر دہراتا چلا آ رہا ہے اس میں بھی دہرائی گئی ہے، فرجع من الطريق لخوف منهم للعدواة التي بينہ و بینہم فی الجاهلیة وقال انہم منعوا الصدقة وھموا قتلی (ولید راستے ہی سے ڈر کر لوٹ آئے، ڈر کی وجہ وہ عدوت تھی جو ان کے لور ہنی المصطلق کے مابین زمانہ جاہلیہ میں پائی جاتی تھی، حضور ﷺ کی خدمت میں آکر عرض کیا کہ ان لوگوں نے زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کر دیا اور میرے قتل کے درپے ہوئے۔)

اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ :

عظیم و جلیل مفسرین کی شہادتوں کے بعد بعض ان بزرگوں کی شہادتیں بھی سن لیجئے جو فن ”اسماء الرجال“ کے ائمہ سمجھے جاتے ہیں، لور جن کی کتابیں فن روایت کی بلند عمارت کا ستون ہیں۔

”تاریخ ابن اثیر“ کو اتفاق گیر شہرت نصیب ہوئی ”شواہد تقدس“ میں بھی اس کے حوالے موجود ہیں، اس کے مدون ابو الحسن علی المعروف بہ ابن الاثیر کی

”اسد الغلابہ“ بھی مشہور زمانہ ہے، سچے انہوں نے کیا فرمایا :

لا خلاف بین اهل العلم بتأویل القرآن فیما علمت ان
قوله عز وجل ان جاء کم فاسق بنباء انزلت فی الولید
بن عقبہ وذلك ان رسول الله بعثه مصدقا الی بنی
مصطلق الخ۔

تاویل قرآن کے علم سے واقف حضرات کے درمیان اس
بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے جو معلوم ہو چکی ہے یعنی
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ان جاء کم فاسق لآیہ ولید بن عقبہ کے
بارے میں نازل ہوا رسول اللہ نے انہیں صدقات وصول
کرنے بنی مصطلق کی طرف بھیجا تھا الخ (اسد الغلابہ مطبوعہ
مصر۔ تحقیق دل) آگے وہی تفصیل جو آپ سنتے آرہے ہیں۔

الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب :

اس کتاب جلیل کے مدون لکن عبدالبر کا درجہ اہل علم میں بہت اونچا ہے
سلف و خلف میں انہیں معتمد سمجھا گیا ہے، وہی اطلاع جو ابھی ”اسد الغلابہ“ سے
آپ کو ملی (یعنی تذکرہ شان نزول پر اہل علم کا متفق ہونا) اس میں بھی موجود ہے
پھر چند الفاظ کے فرق سے وہی تفصیل بھی جوں کی توں، فرق بس اتنا ہے کہ
”لکن اشیر“ کے الفاظ ہیں اخبر عنهم انهم ارتدوا ومنعوا الصدقة (ولید نے
خبر دی کہ وہ لوگ مرتد ہو گئے اور صدقات کی لوائیگی سے انکار کر دیا) اور لکن
عبدالبر کے الفاظ ہیں۔ انهم ارتدوا و ابوامن اداء الصدقة (منعوا اور ابوا
میں ایسا ہی فرق ہے جیسا فتح اور تلکولر میں)

اس کے بعد لکن عبدالبر یہ بھی فرماتے ہیں ولہ اخبار فیہا نکارة
وشناعة تقطع علی سوء حالہ وقبح افعالہ غفر اللہ لنا ولہ (ولید کے کردار

سے متعلق متعدد ایسی اطلاعات ہیں جن میں کراہت اور برائی ہے، وہ دلائل کرتی ہیں ولید کی بری حالت اور فحش افعال پر اللہ تعالیٰ ہماری نوری اور ان کی مغفرت کرے)

الاصابہ فی تمییز الصحابة :

یہ ہیں امام الحافظ حافظ ابن حجر عسقلانی جن کی ”فتح الباری“ شرح بخاری علمائے حدیث کا سرمایہ جاں ہے اور ”اسماء رجال“ کے فن میں جنہیں خاتم کا درجہ حاصل ہے (ہمارے سامنے مصر کے المطبعة الشرقیہ کا وہ نسخہ ہے جو ۱۳۲۷ھ میں چھپا ہے) اس میں طبعاً فرود گذشت یہ ہے کہ وذل کا عنوان چھٹ گیا ہے اور ولید کا تعارف وک میں کر لیا گیا ہے)

حافظ ابن حجرؒ بھی عبد البرؒ اور ابن اثیرؒ والی بات دہراتے ہیں اور مزید فرماتے ہیں..... قلت هذه القصة اخرجهما عبد الرزاق في تفسيره عن معمر عن قتادة قال بعث رسول الله الوليد الخ (میں کہتا ہوں اس قصہ کی تخریج عبد الرزاق نے اپنی تفسیر میں معمر کے حوالے سے اور معمر نے صحابی رسولؐ حضرت قتادہؒ کے حوالے سے کی ہے، حضرت قتادہؒ نے بیان کیا کہ بھیجا رسول اللہؐ نے ولید کو الی آخرہ)

شرح الزور قانی علی المواہب اللدنیہ :

شارح بخاری علامہ قسطلانی کی المواہب اللدنیہ بھی شرعاً آفاق کتب میں ہے، اور شیخ محمد ابن عبد الباقی الزور قانی ان گرامی قدر علماء میں ہیں جن کے ارشادات بڑے بڑے علماء اپنی علمی بحثوں میں بطور استناد پیش کرتے ہیں، ان کی شرح ”موطا امام مالک“ (الزور قانی علی الموطاء) اپنی نظیر آپ ہے اور ”المواہب اللدنیہ“ کو ان کی شرح سے چار چاند لگے ہیں، لطف دیکھئے کہ مولانا محمد میاں صاحب نے جس فقرے حدیث الشیطان کا مثل کیا ہے وہ علامہ قسطلانی نے بھی

نقل کیا ہے، مگر علامہ زر قانی نے ہاتھوں ہاتھ یہ بھی بتادیا کہ ولید کے دل میں شیطانی وسوسہ کیوں آیا، عبادت ذرا طویل ہے اس لئے صرف ترجمہ پیش کرتے ہیں، جسے شبہ ہو کہ ہم نے ترجمہ درست کیا یا نہیں اس کے لئے مفصل حوالہ حاضر ہے، جلد ثالث، صفحہ ۵۳۔

”ولید بن عقبہ“ بنی مصطلق کی طرف بھیجے گئے تاکہ زکوٰۃ وصول کریں، اور حال یہ تھا کہ قبول اسلام سے قبل ولید اور ”بنی مصطلق“ کے درمیان عدوت چلتی رہی تھی، اب ”بنی مصطلق“ اسلام قبول کر چکے تھے، اور انہوں نے مسجد میں بھی تعمیر کر لی تھیں، جب انہوں نے سنا کہ رسول اللہ ﷺ کے فرستادہ ولید قریب آگئے ہیں، تو ان میں سے دس آدمی زکوٰۃ کے حصے کی بجائیاں اور جنس وغیرہ ساتھ لے کر خوش خوش نکلے تاکہ لو اکردیں، نکلنے کے پیچھے اللہ اور رسول کی تعظیم کا جذبہ تھا، (اور ان عبد البر نے یہ مراحت بھی کی ہے کہ وہ مسلح بھی تھے، زر قانی) ولید نے جو دور سے انہیں دیکھا تو ان کے دل میں شیطانی وسوسہ پیدا ہوا کہ معلوم ہوتا ہے یہ میرے قتل کا لڑوہ کر کے نکلے ہیں، ایسا وسوسہ شیطانی ان کے دل میں ہتھیار دیکھ کر آیا، حالانکہ ہتھیار ان لوگوں نے عسکری رسم و عادت کے مطابق محض شان و شکوہ کے اظہار میں لگائے تھے جس سے ولید خوف زدہ ہو گئے، زر قانی) پس پھر ان لوگوں سے ملے بغیر راستے ہی سے لوٹ گئے، اور انکل پچو ہی رسول اللہ ﷺ سے جاسنایا کہ وہ لوگ تو لڑنے مرنے پر آمادہ ہیں، وغیرہ وغیرہ، اب قریب تھا کہ حضورؐ اور صحابہؓ شدید غصے میں ”بنی مصطلق“ پر حملہ

اور ہو جائیں کہ اللہ کی طرف سے یہ آیت اتری۔ یا ایہا
الذین آمنوا ان جاءکم فاسق بنباء الآیہ۔

الفتی من منہاج الاعتدال :

امام لکن تھیہ کے علم و تبحر سے کون صاحب علم بے خبر ہے، انہیں اکثر حنفی
علماء بھی شیخ الاسلام لکھتے ہیں، ان کی تالیف ”منہاج السنۃ“ رخص و اعتدال کے رد
میں اپنا جواب نہیں رکھتی، اس کا اختصار ان کی وفات کے کچھ ہی دنوں بعد ان کے
مشہور شاگرد حافظ ذہبی نے الفتی کے نام سے کیا، وہی ہمارے پیش نظر ہے، حافظ
ان تھیہ کا موقف اس تالیف میں یہ ہے کہ روافض وغیرہ جتنے بھی اعتراضات
صحابہ پر کرتے ہیں سب کا حتی الوسع رد فرمائیں، گویا وہ اہل سنت کی طرف سے
صفائی کے وکیل بنے ہوئے ہیں، کھلی بات ہے کہ ایسی پوزیشن میں وہ کسی بھی
اعتراض اور طعن کو ہرگز قبول کرنے والے نہیں، اگر ذرا بھی گنجائش اس کے رد
کی مل سکے، تاہم رامکان انہوں نے ہر ہر طعن کا دفاع کیا ہے۔

مگر یہ آیت ان جاءکم فاسق کے شان نزول والا اعتراض انہیں بھی
تسلیم کرنا ہی پڑا، کیوں کہ علم و تحقیق کے رخ سے کوئی لونی گنجائش اس سے انکار
کی نہیں پاسکتے تھے، ان کے الفاظ یہ ہیں :

انہ استعمل الولید بن عقبہ حتی نزلت ان جاءکم
فاسق بنباء الی آخر الآیہ (الفتی صفحہ ۳۸۲)

حضور ﷺ نے ولید بن عقبہ کو عامل بنایا، یہاں تک کہ یہ
ان جاءکم والی آیت نازل ہوئی۔

یعنی اللہ کے رسولؐ نے بے شک ولید بن عقبہ سے سرکاری کام لئے ہیں،
مگر اسی وقت تک جب تک یہ آیت نازل نہ ہوئی، آیت نازل ہونے کے بعد آپ
نے ان سے رخ پھیر لیا اور کوئی کام نہ لیا۔

یہاں غور فرمائیے کہ ”مکہ“ حضورؐ کے ہاتھ پر مغان ۸ھ میں فتح ہوا ہے واپس اس کے بعد ایمان لائے، پھر بنی مصطلق کی طرف بھگے جانے اور آیت نازل ہونے کا واقعہ چند ہی ماہ بعد ۹ھ میں پیش آیا ہے اس سے ظاہر ہوا کہ حضورؐ نے جو بھی تھوڑا سا سرکاری کام ان سے لیا ان چند ماہ میں لیا، خود میاں صاحب نے اسے ص ۳۶ پر تسلیم فرمایا ہے اس کے باوجود ان کا یہ کہنا کہ :
 ”آنحضرت ﷺ نے شروع ہی سے ان کو خدمات اسلام کے لئے خاص طور پر منتخب فرمایا تھا۔“

مبالغہ اور سخن سازی نہیں تو پور کیا ہے، موردی کے تعصب نے انہیں بالکل ہی غیر سنجیدہ بنا کر رکھ دیا ہے۔
تفسیر موضح القرآن :

یہ حوالہ اردو تفاسیر کے ہم رشتہ آنا چاہئے تا لیکن اس وقت ہمیں موضح القرآن میسر نہ آسکی، ہمیں یاد تھا کہ صاحب موضح القرآن حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ نے بھی آیت کی شان نزول یہی تحریر فرمائی ہے، لیکن ثبوت کے بغیر ہم کیسے ان کا حوالہ دیتے، اللہ کو منظور تھا کہ ان کا بھی حوالہ آئے، یہاں تک کلمات ہو چکی تھی کہ اللہ نے حضرت شاہ صاحب موصوفؒ کے ترجمہ و تفسیر والی وہ حائل ہمیں بھیج دی جسے ”سناج کہنی پاکستان“ نے چھاپا ہے اور اس کی نقلیں ”ہندوستان“ میں بھی چھپی ہیں۔

شاہ صاحبؒ کو قرآن کے اردو ترجمے کا بانی و مہمانی کہا جائے تو شاید غلط نہ ہوگا، ان کی عظمت شان اور یورگی بھی ”لٹل سنت و الجماعت“ میں شامل مسلمات ہے، وہ زیر تذکرہ صورت کی تفسیر میں وہی روایت درست سمجھتے ہیں جس کا ذکر چل رہا ہے، انہوں نے تحریر فرمایا:

”.....یہ ڈر کہ میرے مدنے کو نکلے، انا تھاگا“ مدینے“ میں

آکر مشہور کر دیا کہ فلانی قوم مرتد ہوئی، حضرت اس پر فوج بھیجتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ شہادت فاسق کی قبول نہیں، فاسق جس پر بے شرع کام عیاں ہوں۔

(صفحہ ۸۵۴ حاکم مطبوعہ ”منہج کمپنی“)

گویا جن علمائے سلف کو میاں صاحب نے مودودی کی آڑ لیکر کشتہء طعن اور ہدف ملامت بنایا ہے، ان میں شاہ عبدالقادر محدث دہلوی بھی شامل ہو گئے، پھر بھی گستاخ ہے مودودی اور لوب و سلاوت کا تمام سرمایہ وقف ہے میاں صاحب کے لئے!

معاف کیجئے گا :

ہمیں احساس ہے کہ ایک ہی واقعے کے لئے اتنے حوالوں کی بھید بھاڑ آپ کے لئے کوفت کا باعث بن گئی ہوگی، اس کے لئے ہم معذرت خواہ ہیں، لیکن اس نزاکت کو نہ بھولیں کہ ایک اہم مقدمہ درپیش ہے جس میں یہ فیصلہ ہونا ہے کہ علم و تحقیق کی آمدوریزی مودودی نے کی ہے یا مولانا محمد میاں نے؟ مجرم مودودی صاحب ہیں یا مولانا محمد میاں صاحب؟ دل سے گھڑنت کرنے کا فعل فیج ان سے سرزد ہوا ہے یا ان سے؟ ہم نے علمائے سلف کا پورا انبوه بطور گواہ پیش کر دیا ہے، یہ سب بالاتفاق یہ کہہ رہے ہیں کہ ولید کو کسی ”آدم زاد“ نے بہکایا نہیں تھا، بلکہ ازراہ خوف انہوں نے ایک غلط خیال قائم کر لیا اور اس خیال کو امر واقعہ کے طور پر حضور سے بیان کر دیا، اسی پر وہ اللہ کی طرف سے کاذب قرار دیئے گئے اور اہل ایمان کو ہدایت کی گئی کہ اس طرح کے لوگ جب کوئی خبر دیں تو اس کی تحقیق کر لیا کرو۔

اب مولانا محمد میاں صاحب یا ان کے کوئی وکیل اتنے نہ سہی ان سے اڑھے بلکہ آدھے سے بھی آدھے گواہ پیش فرمائیں جو یہ بیان دے سکیں کہ واقعہ

یوں نہیں بلکہ اس طرح ہے جس طرح میاں صاحب نے بیان فرمایا ہے 'آدھے سے آدھے نہ سسی فقط دو سسی..... جی ہاں فقط دو مستند اور معروف عالم اگر وہ اپنی تائید میں لاسکیں تو ہم جھک کر سلام کریں گے' راضی تو ہم ایک پر بھی ہو جاتے لیکن اللہ تعالیٰ نے کم و بیش ہر معاملے میں کم سے کم دو عادل گواہوں کی شرط لگادی ہے 'اس لئے اس کے حکم سے سر تابی کیسے ہو۔

اگر کوئی یہ کہے کہ میاں صاحب کو علم نہ ہو گا کہ تمام اہل علم ایسا کہہ رہے ہیں اس لئے چوک ہو گئی 'لہذا بھول چوک تو معاف ہے۔

ہم کہیں گے کہ یہ بھی غلط 'خلافت و ملوکیت' کے جس مقام پر انہوں نے مولانا مودودی کے 'زور قلم' کا مشاہدہ کیا ہے وہیں مودودی صاحب نے ذیل کا حاشیہ بھی دیا ہے :

”مفسرین بالعموم اس آیت کی شان نزول اسی واقعے کو بیان کرتے ہیں، ملاحظہ ہو ”تفسیر ابن کثیر“، ”ابن عبد البر“ کہتے ہیں کہ ولا خلاف بین اهل العلم بتاویل القرآن فیما علمت ان قوله عز وجل ان جاءکم فاسق ببناء نزلت فی الولید بن عقبہ۔ (الاستیعاب ج ۲ ص ۶۰۳) لکن تھمی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ آیت ولید بنی کے معاملے میں نازل ہوئی تھی (منہاج السنۃ النبویہ ج ۳ ص ۶۷۱۔ مطبعہ امیر یہ مصر ۱۳۲۲ھ) (خلافت و ملوکیت ص ۱۱۱)“

اب فرمائیے۔ اس حوالے کو نظر انداز کر کے ایک روایت گھڑنا اور آیت کی شان نزول کا رخ پھیرنا کیا یہ نہیں بتاتا کہ میاں صاحب کے قلب میں علمائے سلف کا کوئی مقام نہیں 'اگر ہوتا تو وہ ابن عبد البر جیسے رفیع الشان عالم سے یہ سن کر بھی کہ "علمائے تفسیر کے مابین آیت کی اس شان نزول میں کوئی اختلاف نہیں ہے" ایک ایسی روایت کیوں گھڑتے جو سبھی علماء کی تکذیب کر رہی ہے اور مودودی

پر ”زور قلم“ کی چھٹی کیوں کہتے۔

یہ معاملہ اجتہادی و نظری بھی نہیں کہ میاں صاحب یہ فرما سکیں کہ مدہ خود مجتہد ہے، ضروری نہیں کہ علمائے سلف کی تقلید کرے، یہ معاملہ تور وایت اور خبر کا ہے، اس سے انکار علمائے سلف کو جھٹلانے کے ہم معنی ہے، جب کہ میاں صاحب کوئی مضبوط شہادت پیش نہیں فرماتے۔

ولید پر شراب نوشی کی حد :

ولید کے متعلق ”خلافت و ملوکیت“ کی وہ عبارت ایک بار پھر دیکھ لی جائے، جسے ہم نقل کر آئے ہیں، اس کا ایک جزو تو یہی تھا جس پر لنگ گفتگو ہوئی، دوسرا جزو ولید کی شراب نوشی اور سزا کی تفصیل کا تھا، اس کے بارے میں بھی ہمارا دعویٰ ہے کہ اس کی ایک لائن بھی ”زور قلم“ کی تعریف میں نہیں آتی، بلکہ مودودی صاحب نے بے کم و کاست وہی بیان کیا ہے جو علمائے سلف کی کتابوں میں موجود ہے، مولانا محمد میاں صاحب اس سے تو انکار نہ کر سکے کہ ولید پر شراب نوشی کی حد جاری کی گئی، مگر ان کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ حد جھوٹی شہادتوں کی بنا پر جاری کی گئی، اس دعوے کی کیا دلیل ہے، اس کا حال نہ پوچھئے، انہوں نے کئی صفحے یہ دکھانے پر صرف کئے ہیں کہ شریر لوگ ولید کے خلاف پروپیگنڈے کی مہم چلائے ہوئے تھے، نیز ”طبری“ سے ایک ایسی روایت نقل فرمائی ہے جس سے فقط یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک موقع پر لوگوں نے ایک طشت کو سامان بادہ نوشی میں گمان کر لیا تھا مگر خود ولید کے بیان کے مطابق یہ طشت انگوروں کے خوشوں کی تھی۔ (دیکھئے ”شواہد تقدس“۔ ص ۳۰)

اب اس سے قبل کہ ہم علمی و تحقیقی مواد پیش کریں، تھوڑی سی عقلی بحث بھی ہو جائے۔

ہمیں تسلیم کہ بعض لوگوں کو ولید سے عدالت تھی، اور وہ ان کے خلاف

پروپیگنڈہ بھی کرتے تھے لیکن کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ولید سے کوئی جرم ہی سرزد نہ ہوا ہو اور جس جرم کو اکادمی صحابہؓ نے جرم مان کر اس پر سزا بھی دے ڈالی تھی اسے محض پروپیگنڈے اور افترا کے خانے میں رکھ لیا جائے؟..... میاں صاحب تیرہ سو سال بعد پروپیگنڈے کا غلطہ بند کر رہے ہیں تو ظاہر ہے خود صحابہ کرامؓ اس پروپیگنڈے سے بے خبر نہ رہے ہوں گے، لیکن انہوں نے یعنی حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ جیسے رفیع الشان صحابہؓ نے دیگر صحابہؓ کی موجودگی میں ولید پر حد شراب نوشی جاری کر دی تو اس سے آپ ثابت ہو جاتا ہے کہ شراب نوشی کے الزام کو انہوں نے امر واقعہ ہی قرار دیا تھا اور وہ گواہ ان کے نزدیک قابل اعتماد تھے جن کی گواہیوں پر سزا کا فیصلہ کیا گیا اب یہ اہل عقل سوچیں کہ گواہوں کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کے بارے میں خود اس زمانے کے اہل ایمان صحابہؓ کا اندازہ و خیال زیادہ دینی ہے یا سواتیرہ سو سال بعد مولانا محمد میاں صاحب کا قیاس و اجتہاد!

مزید یہ غور فرمایا جائے کہ اگر مولانا مودودی ”طبری“ سے کوئی ایسی روایت لے لیتے ہیں جس کی تائید دوسرے بہت سے علمائے سلف کر رہے ہوں تو میاں صاحب شور مچاتے ہیں کہ ان کتابوں میں موضوع و منکر روایات بھری پڑی ہیں اور ان کا کوئی اعتبار نہیں، لیکن خود صرف اور صرف ”طبری“ سے جو روایت چاہے اٹھا لیتے اور فخریہ اعلان فرماتے ہیں کہ دیکھئے صرف میں نے تاریخ کو من و عن بیان کیا ہے، ان کی کتاب پڑھنے والا کوئی بھی ہو شمند قاری اس نتیجے پر پہنچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جس وقت مولانا مودودی طبری سے کوئی روایت لیں تو یہ کتاب بالکل ردی ہے، خواہ اس سے لی ہوئی روایت بہتر ہے اور اہل علم نے معتبر قرار دی ہو، مگر جب میاں صاحب کوئی روایت لیں تو یہی ”طبری“ قرآن کے مثل بن جاتی ہے، چاہے کوئی بھی دوسرا مؤرخ اور عالم اس روایت کو درست نہ مانتا ہو، مگر یہ مثل وحی کے مثل۔

میاں صاحب کی جرأت دیکھئے کہ ولید کے بارے میں بادہ نوشی کی شہادت دینے والے گواہوں میں سے ایک کے بارے میں انہیں یہ بھی اعتراف ہے کہ صورت اور ظاہر؟ وہ قابل اعتماد تھا ان کے الفاظ ہیں :

”ایک ثقہ صورت نے گواہی دے دی کہ میں نے ولید کو

شراب پیتے ہوئے دیکھا ہے“..... ص ۴۲

لیکن اسی کے ساتھ وہ غالباً ”علم غیب“ کے تحت قطعی فیصلہ دیتے ہیں کہ فی الاصل یہ گواہ جھوٹا تھا! اب اگر دلیل طلب کیجئے تو دعویٰ بات کہ ولید سے لوگوں کو حسد تھا، وہ اس کے درپے آؤں تھے، لہذا جھوٹی گواہیاں دے کر کوڑوں سے پڑا دیا، کاش میاں صاحب نے سوچا ہوتا کہ ان کی اس ”خوش فکری“ کے مضمرات و عواقب کیا ہیں، وہ ایک طرف تو مودودی کے رد میں صحابہ کا ایک ایسا من گھڑت تصور پیش کرتے ہیں، جس کے معیار پر انبیاء تک پورے نہیں اترتے (اس پر آگے ہم شرح واسط سے کلام کریں گے انشاء اللہ) لیکن دوسری طرف حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ جیسے خلفائے راشدین پر یہ الزام لگانے میں بھی انہیں باک نہیں کہ انہیں گواہوں کے ثقہ اور غیر ثقہ ہونے کا بھی شعور نہ تھا، انہیں یہ بھی پروا نہ تھی کہ حد شرعی جاری کرنے کے معاملے میں کتنی احتیاط برتنی چاہئے، وہ دیکھ رہے تھے کہ ولید کے دشمن انہیں زک دینے کی فکر میں ہیں، پھر بھی انہوں نے گواہوں کو سچا مان لیا، حالانکہ ان گواہوں کا جھوٹا ہونا تو اتنا ظاہر و باہر تھا کہ سوا تیرہ سو سال بعد مولانا محمد میاں صاحب اپنے گھر کے کمرے میں بیٹھ کر صاف بتائے دے رہے ہیں کہ وہ جھوٹے تھے۔

اللہ اکبر۔ کیا جلدت ہے، کیا منطق ہے، کیا اکرام صحابہؓ ہے، کیا علم کلام ہے۔

آئیے اب حوالوں کی طرف چلتے ہیں کہ تاریخ اور فہم روایت میں حوالے ہی بنیادی اہمیت رکھتے ہیں، سب سے پہلے تو یہی دیکھئے کہ خود مولانا مودودی نے اس مقام پر کیا حوالے دیئے ہیں، شراب نوشی اور حالت سکر میں غلط نماز پڑھانے

کے سلسلے میں دو حاشے ہیں، دونوں ”خلافت و ملوکیت“ کے صفحہ ۱۱۲-۱۱۳ و ۱۱۴ سے پورے کے پورے نقل کئے جاتے ہیں :

(۱۰) ”البدایہ والنہایہ“ ج ۷، ص ۱۵۵۔ الاستیعاب ج ۲،

ص ۶۰۴۔ لیکن عبدالبر کہتے ہیں کہ ولید کانٹے کی حالت میں

نماز پڑھانا اور پھر ازید کم کہنا مشہور من روایۃ الثقات

من نقل اہل الحدیث والاخبار۔

(۱۱) ”بخاری“ کتاب المناقب، باب مناقب عثمان بن عفان۔

و باب ہجرۃ الحبشہ ”مسلم“ کتاب المہود، باب حد الخمر۔ ”ابوداؤد“

کتاب المہود، باب حد الخمر، ان احادیث کی تشریح کرتے ہوئے

محدثین و فقہاء نے جو کچھ لکھا ہے وہ درج ذیل ہے :

حافظ ابن حجر ”فتح الباری“ میں لکھتے ہیں :

”لوگ جس وجہ سے ولید کے معاملے میں کثرت سے

اعتراضات کر رہے تھے وہ یہ تھی کہ حضرت عثمانؓ اس پر حد

قائم نہیں کر رہے تھے اور دوسری وجہ یہ تھی کہ سعد بن ابی

وقاص کو معزول کر کے ان کی جگہ ولید کو مقرر کرنا لوگوں کو

ناپسند تھا کیونکہ حضرت سعدؓ ”عشرہ مبشرہ“ اور ”اہل

شوری“ میں سے تھے اور ان کے اندر علم و فضل اور دین

داری اور سبقت الی الاسلام کی وہ صفات مجتمع تھیں جن میں

سے کوئی چیز ولید بن عقبہ میں نہ تھی، حضرت عثمانؓ نے ولید

کو اس لئے ولایت ”کوفہ“ پر مقرر کیا تھا کہ اس کی قابلیت ان

پر ظاہر ہوئی تھی اور وہ رشتہ داری کا حق بھی ادا کرنا چاہتے

تھے، پھر جب اس کی سیرت کی خرابی ان پر ظاہر ہوئی تو

انہوں نے اسے معزول کر دیا اس پر حد قائم کرنے کے لئے

انہوں نے تاخیر اس لئے کی تھی کہ اس کے خلاف جو لوگ شہادت دے رہے تھے ان کا حال واضح ہو گیا تو انہوں نے اس پر حد قائم کرنے کا حکم دے دیا۔ (”فتح الباری“ کتاب المناقب باب مناقب عثمان)

ایک دوسرے مقام پر لکنہ حجر لکھتے ہیں ”طلحادی“ نے ”مسلم“ کی روایت کو اس بنا پر کمزور قرار دیا ہے کہ اس کا راوی عبد اللہ الداناج ضعیف تھا، مگر ”عقبی“ نے ان کی اس رائے سے اختلاف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ صحیح حدیث ہے جسے ”مسند“ اور ”سنن“ میں لیا گیا ہے ”ترمذی“ نے اس روایت کے متعلق لام حلیٰ سے پوچھا تو انہوں نے اسے قوی قرار دیا ہے، ان عبد البر نے کہا ہے کہ یہ حدیث اس باب میں سب سے زیادہ معتبر ہے، عبد اللہ الداناج کو ابو زرعہ اور ”نسائی“ نے ثقہ قرار دیا ہے۔

(”فتح الباری“ کتاب الحدود باب الضرب بالجریۃ والاعمال۔)

علامہ بدر الدین عینی لکھتے ہیں..... ”لوگ ولید کے معاملے میں اس حرکت کی وجہ سے بھڑت اعتراض کر رہے تھے جو اس سے صادر ہوئی تھی، یعنی اس نے ”اہل کوفہ“ کو صبح کی نماز نشہ کی حالت میں چار رکعت پڑھائی، پھر پلٹ کر کہا ”اور پڑھاؤں؟“ اعتراض اس بات پر بھی ہو رہا تھا کہ یہ خبر حضرت عثمانؓ کو پہنچ چکی تھی مگر انہوں نے اس پر حد قائم نہ کی، نیز یہ بات بھی لوگوں کو ناپسند تھی کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کو معزول کر کے ولید کو مقرر کیا گیا تھا۔“

(”عمدة القاری“ کتاب مناقب عثمان)

امام نووی لکھتے ہیں: ”مسلم“ کی یہ حدیث امام مالکؒ اور ان کے ہم خیال فقہاء کے اس مسلک کی دلیل ہے کہ جو شخص شراب کی ”قے“ کرے، اس پر شراب نوشی کی حد جاری کی جائے گی، امام مالکؒ کی دلیل اس معاملے میں بہت مضبوط ہے، کیونکہ صحابہؓ نے بالاتفاق ولید بن عقبہ کو کوڑے لگانے کا فیصلہ کیا تھا۔“

(شرح مسلم کتاب الحدود باب حد الخمر)
 لیکن قدامہ کہتے ہیں: ”مسلم“ کی روایت کے مطابق جب ایک گواہ نے یہ شہادت دی کہ اس نے ولید کو شراب کی ”قے“ کرتے دیکھا ہے تو حضرت عثمانؓ نے کہا کہ شراب پیئے بغیر وہ اس کی ”قے“ کیسے کر سکتا تھا، اسی بناء پر انہوں نے حضرت علیؓ کو اس پر حد جاری کرنے کا حکم دیا، اور یہ فیصلہ چونکہ علماء صحابہؓ اور ائمہ صحابہؓ کی موجودگی میں ہوا تھا اس لئے اس پر اجماع ہے۔ (المغنی والشرح الکبیر ج ۱۰ ص ۳۳۲)
 مطہرہ السنہ مفسر ۱۳۲۸ھ۔)

اب اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ وہ سب گواہ غیر معتبر تھے جنہوں نے ولید کے خلاف گواہی دی تھی، تو گویا وہ حضرت عثمانؓ ہی پر نہیں بلکہ صحابہؓ کے مجمع عام پر یہ الزام عائد کرتا ہے کہ انہوں نے ناقابل اعتبار شہادتوں کی بناء پر ایک مسلمان کو سزا دے ڈالی، ایک صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسنؓ اس فیصلے سے ناراض تھے، مگر امام نووی نے ”شرح مسلم“ میں اس حدیث کی جو تشریح کی ہے، اس سے اس جھوٹ کی قلعی کھل جاتی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ

حضرت حسن کا غصہ ولید پر تھا، کہ اس کے خلاف فیصلہ کرنے والوں پر۔“ (خلافت و طو کیت)

ہم سمجھتے ہیں کہ یہی حواشی میاں صاحب کی آشفۃ بیانی کا مکمل جواب ہیں لیکن ابھی ہم اپنے طور پر بھی کچھ شواہد پیش کریں گے تاکہ میاں صاحب کے علم و خبر کا پورا انجرفیہ آپ کے سامنے آجائے۔

عمدة القاری شرح البخاری :

حافظ لکن حجر کی شرح بخاری کا تفصیلی حوالہ آپ نے مولانا مودودی کے حاشیے میں دیکھا وہیں انہوں نے علامہ بدر الدین عینی حنفی کی شرح بخاری سے بھی کچھ تفصیل دی ہے، لیکن ہم چاہتے ہیں کہ ساری ہی تفصیل اصل عبارت کے ساتھ سامنے آجائے تاکہ علمائے احناف کے لئے سرمہ بھیرتے۔

لوگ ولید کی کس حرکت کی بناء پر ان کے خلاف بخیرت اعتراض اور چہ بیگوئیاں کر رہے تھے اسے علامہ عینی الحنفی کی زبانی سنئے :

‘كان قد صلى باهل الكوفة صلوٰۃ الصبح اربع ركعات ثم التفت اليهم فقال ازيدكم وكان سكراناً وبلغ الخبر بذلك الى عثمان وترك اقامة الحد عليه فتكلموا بذلك فيه وانكروا ايضاً على عثمان عزل سعد بن وقاص مع كونه احد العشرة ومن اهل الشورى واجتمع له من الفضل والسن والعلم والدين والسبق الى الاسلام ما لم يتفق منه شئني للوليد بن عقبه ثم لما ظهر لعثمان سوء سيرته عزله ولكن اخر اقامة الحد عليه ليكشف عن حال من يشهد عليه بذلك فلما ظهر له الامر امر باقامة

الحد علیہ کما نذکرہ وروی المدائنی من طریق
الشعبی ان عثمان لما شهد واعنده علی الولید

حبسہ.....

ولید نے اہل کوفہ کو صبح کی چار رکعات پڑھا دیں، پھر ان کی
طرف رخ کر کے کہا کہ میں نے تمہارے لئے اضافہ کر دیا
ہے، حالت یہ تھی کہ وہ نشہ میں تھے، یہ خبر عثمان تک پہنچی اور
انہوں نے فوراً حد جاری نہیں کی، تو ان کے خلاف لوگوں نے
بہت کچھ اظہارِ ناراضگی کیا نیز (لوگوں کا اعتراض یہ تھا کہ)
عثمان نے سعد بن وقاص کو معزول کیا، باوجودیکہ سعد ”عشرہ
مبشرہ“ میں سے ایک تھے اور ان لوگوں میں سے تھے جو
مشاورت کے اہل سمجھے جاتے ہیں، اور ان کی بزرگی، ان کی
سن رسیدگی، ان کا علم، ان کا دین اور ان کا اسلام قبول کرنے
میں پیش دست ہونا، ایسے اوصاف تھے جن میں سے کوئی بھی
وصف ولید بن عقبہ میں موجود نہیں تھا۔

پھر جب حضرت عثمان پر ولید کی خرابی کروار کا حال کھلا تو
انہوں نے ولید کو معزول کیا، لیکن حد قائم کرنے میں تاخیر
اس وجہ سے کی، تاکہ جو بھی شخص شراب نوشی کی گواہی دے
رہا ہے اس کے سچ جھوٹ کی تحقیق ہو جائے، پس جب تحقیق
ہو گئی کہ گواہی غلط نہیں تو عثمان نے حد جاری کرنے کا فیصلہ
کیا جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

اور مدائنی نے شعبی کے طریق سے روایت کی ہے کہ جب
عثمان کی بارگاہ میں لوگوں نے ولید کے خلاف گواہیاں دیں تو
انہوں نے ولید کو روک لیا۔ (یعنی کہاں جاتے ہو.....)

کوڑے کھا کر جانا) (ترجمہ ختم ہوا)

بیس علامہ یعنی نے سزا کی تفصیل کے ساتھ یہ بھی بتایا ہے کہ دو آدمیوں نے غلط نماز پڑھانے والے قصبے کی بھی گواہی دی تھی، پھر وہ کہتے ہیں :

احدهما حمران یعنی مولی عثمان بن عفان انه قد

شرب بالخمر فقال عثمان قم يا علي فاجلده

گواہوں میں ایک عثمان کا آزلو کردہ غلام حمران تھا جس نے کہا کہ ولید نے شراب پی، پس عثمان نے فرمایا کہ اے علی! لٹھیے اور ولید کے کوڑے لگائیے۔

اب سوال دوسرے گواہ کے نام وغیرہ کارہ گیا تھا تو وہ فرماتے ہیں :

فان قلت من الشاهد الاخر الذي لم يسم في هذه

الرواية قلت قيل هو الصعب بن جثامة الصحابي

المشهور رواه يعقوب بن سفيان في تاريخه.

(عمدة القاری۔ جلد ۷ صفحہ ۶۱۰)

اگر تم یہ کہو کہ اس روایت میں دوسرے گواہ کا نام تو بتایا نہیں گیا تو میں کہوں گا کہ اس کا نام ”صعب بن جثامہ“ بتایا گیا ہے جو مشہور صحابی ہیں، ان سے یعقوب بن سفیان اپنی تاریخ میں روایت کرتے ہیں۔

کیا ان فرمودات پر کسی تبصرے کی بھی ضرورت ہے!

الاصابة في تمييز الصحابة :

حافظ ابن حجر عسقلانی کی ”فتح الباری“ کے مندرجات مودودی صاحب

کے حاشیے میں آئے، ذرا ”اصابہ“ میں بھی ان کا ارشاد ملاحظہ فرمائیں :

وصلاته بالناس الصبح اربعاً وهو مسكران مشهورة

مخرجة وقصة عزله بعد ان ثبت عليه شرب الخمر مشهورة ايضاً مخرجة في الصحيحين وعزله عثمان بعد جلده عن الكوفة۔ (اصابہ کے مطبع وغیرہ کا حوالہ ہم پیچھے دے آئے ہیں)۔

نشر کی حالت میں ولید کا چار رکعات نماز فجر پڑھانا مشہور واقعہ ہے، محدثین نے بیان کیا ہے اور ولید کی بادہ نوشی ثابت ہو جانے پر ان کا معزول کیا جانا بھی مشہور ہے جسے ”عماری“ و ”مسلم“ میں بھی درج کیا گیا ہے، اور عثمان نے انہیں کوڑے لگوانے کے بعد ہی ”کوفہ“ کی گورنری سے ہٹایا تھا۔

تہذیب التہذیب :

یہی حافظ ابن حجرؒ اپنی کتاب ”تہذیب التہذیب“ کی گیارہویں جلد میں شراب نوشی کے سلسلے میں ”مسلم شریف“ کا حوالہ دینے کے بعد یہ الفاظ حوالہ قلم کرتے ہیں :

وله ذنوب امرها الى الله تعالى (المطبعة الاولى بمطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية الكائنة في الهند بمحروسة حيدرآباد دکن)
اور ولید کی فرد عمل میں متعدد گناہ ہیں جن کا معاملہ اللہ کے پرورد۔

الاستيعاب في معرفة الاصحاب :

ابن عبد البر کی اس کتاب سے ہم چند فقرے پہلے بھی نقل کر آئے ہیں، مگر وہاں ایڈیشن کا حوالہ رہ گیا، اب نوٹ کیجئے تاکہ جس کا جی چاہے ہماری نقل کو اصل سے ملا کر دیکھے، مکتبہ نہضۃ مصر و مطبعتها الفجالة مصر۔ القسم

الرابع. ترجمة الوليد بن عقبة۔

لكن عبد البر فرماتے ہیں :

كان الاصمعي وبوعبيده وابن الكلبي وغيرهم
يقولون كان الوليد بن عقبة فاسقاً شريب الخمر
وكان شاعراً كريماً (تجاوز الله عنه)
قال ابو عمرو: اخبره في شرب الخمر منادته
اباريد الطائي مشهورة كثيرة.

حدثنا حمزة بن ربيعة من ابن شاذب قال صلى
الوليد (بن عقبة) باهل الكوفة صلاة الصبح اربع
ركعات ثم التفت اليهم فقال ازيدكم.

وخبير صلواتهم بهم وهو مسكران، وقوله ازيدكم بعد ان
صلى الصبح اربعاً مشهور من رواية الثقات من نقل
اهل الحديث واهل الاخبار.

اصمعي، ابو عبیدہ اور ابن الكلبي وغير ہم کہتے ہیں کہ ولید بن
عقبہ فاسق تھا، شراب نوش تھا، اور اچھا شاعر تھا۔ (اللہ اسے
معاف کرے)

ابو عمر نے فرمایا: ولید کی بادہ خواری اور ابو رید طائی سے اس
کے پیارے کی خبریں مشہور ہیں کثیر ہیں۔

(ابو زید ایک نو مسلم عیسائی تھا جس کی شراب نوشی معلوم و
معروف تھی)

ہم سے حمزہ بن ربیعہ نے اور ان سے ابن شاذب نے بیان کیا کہ
ولید نے لیل کوفہ کو صبح کی نماز چار رکعات پڑھادی، پھر ان کی
طرف رخ کر کے ہولاکہ میں نے تمہارے لئے اضافہ کر دیا ہے۔

نشدہ کی حالت میں صبح کی چادر رکعت پڑھا کر اس کا یہ کہنا کہ
میں نے تمہارے لئے اضافہ کر دیا ہے مشہور چیز ہے کیونکہ اسے
اہل حدیث اور اہل اخبار نے قابل اعتماد لوگوں سے نقل کیا ہے۔

طبری:

جس ”طبری“ سے پروپیگنڈے وغیرہ کی روایات لے کر میاں صاحب نے
شراب نوشی کی گواہی کو جھوٹا قرار دینا چاہا ہے اسی کی ایک روایت ملاحظہ کی
جائے میاں صاحب کو خود تسلیم ہے کہ ”طبری“ اور دوسری تاریخی کتب میں
مختلف اور متناقض روایتیں پائی جاتی ہیں اس کے باوجود ان کا رویہ یہ ہے کہ
”طبری“ سے جو بھی روایت انہوں نے منتخب فرمائی اس کے بارے میں بلا تکلف
فرمادیا کہ دیکھئے یہ ہے صحیح صورت واقعہ حالانکہ جب انہیں خود متناقض تسلیم ہے
تو علمی دیانت کا تقاضا تھا کہ وہ اپنی منتخب کردہ روایات کی صحت پر دلیل لاتے اور رد
کردہ روایات کے نادرست ہونے کی وجہ بیان کرتے مگر انہوں نے دلیل و
شہادت کا جھنجٹ ہی نہیں پالا ہے بلکہ یہ موقف اختیار کیا ہے کہ جو روایت ہم
اٹھالیں وہ مثل وحی درست ہے چاہے مستند اہل علم اسے ردی اور غیر معتبر کہے
چلے جا رہے ہوں۔

بہر حال ”طبری“ نے ایک روایت بیان کی ہے کہ بعض اہل ”کوفہ“ ولید
سے تعصب رکھتے تھے اور انہوں نے ازراہ بعض وحسد جھوٹی گواہیاں دلا کر ان پر
حد جاری کرادی اسی ذیل میں یہ قصہ بھی بیان کیا گیا کہ حضرت عثمانؓ نے ولید
سے کہا تھا یا اخی اصبر فان الله ياجرك ويؤء القوم بانثلك (اے میرے
بھائی صبر کرو اللہ تمہیں اجر دے گا اور تمہارا گناہ قوم سے مٹے گی) گویا جو کوڑے
شراب نوشی کی سزا میں حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے باہفاق رائے صحابہؓ کے
سامنے ولید کو لگوائے وہ اس روایت کی رد سے ظلماً لگوا دئے خود حضرت عثمانؓ کو

یقین تھا کہ گواہیاں جھوٹی ہیں، ولید شراب نہیں پیتے۔

اور یہ نکتہ بھی اہل علم ملحوظ رکھیں کہ ویسوا القوم بالملك کے الفاظ ایک تبلیغی حیثیت بھی رکھتے ہیں، قرآن (سورہ مائدہ) میں ”ہاہیل وقاہیل“ کا قصہ بیان ہوا ہے جس میں ”ہاہیل“ حق پر ہے اور ”قاہیل“ باطل پر۔ ”ہاہیل“ کی نیاز اللہ قبول کر لیتا ہے تو ”قاہیل“ اسے دھمکی دیتا ہے کہ تجھے مار ڈالوں گا، ”ہاہیل“ کہتا ہے اے بھائی میں تو پروردگار عالم سے ڈرتا ہوں تو مجھ پر ہاتھ اٹھائے تو اٹھائے میں تجھ پر ہاتھ نہ اٹھاؤں گا، اسی موقع پر ”ہاہیل“ نے یہ بھی کہا۔ انی اريد ان نبوء بالملی والملك لتكون من اصحاب النار وذلك جزاء الظلمين (میں چاہتا ہوں کہ (میں گناہ نہ سمیٹوں بلکہ) میرا اور اپنا گناہ تو ہی سیٹے، پس ہو جائے دوزخیوں میں سے اور یہی سزا ہے ظالموں کی، آیت ۲۹) اب دیکھئے وہی فقرہ جو ”ہاہیل“ کی زبان سے نکلا تھا اس روایت نے حضرت عثمانؓ کی زبان سے معمولی فرق کے ساتھ نکلویا ہے، گویا جس طرح ”ہاہیل“ کا شہید مظلوم ہونا اور ”قاہیل“ کا ظالم ہونا امر قطعی تھا، اسی طرح حضرت عثمانؓ کے نزدیک ولید کا مظلوم ہونا اور انہیں سزا دینے والوں کا ظالم ہونا امر قطعی تھا۔

فرمائیے کیا یہ روایت معتبر ہو سکتی ہے؟ جب کہ سزا دینے والا خلیفہ خود عثمانؓ ہے کیا یہ گناہ معمولی گناہ ہو گا کہ ایک شخص کو بے گناہ جانتے ہوئے بھی سزا دے ڈالی جائے؟ عین ممکن ہے کہ یہ قطع والا نکتہ ہمارے دماغ کی آج ہو اور روایت وضع کرنے والوں کا خیال اس طرف نہ گیا ہو، پھر بھی صورت واقعہ اور اس کے مضمرات میں کوئی فرق نہیں پڑتا، آئیے اہل علم کی رائے بھی اس روایت کے بارے میں دیکھیں۔

ابن عبد البر ”استیعاب“ میں اسی مقام پر فرماتے ہیں :

”خبریں نقل کرنے والوں کی یہ خبر محدثین کے نزدیک درست نہیں ہے، نہ اہل علم کے نزدیک اس کی کوئی جڑ زیاد

ہے، 'لور' صحیح "محمد شین لور اہل علم کے نزدیک وہ روایت ہے، جسے عبدالعزیز بن الحنفیہ لور سعید بن عرفہ نے عبداللہ الداناج سے لور انہوں نے حصین بن اللہر ابی ساسان سے روایت کیا ہے کہ ابی ساسان حضرت عثمانؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے، لور انہیں ولید کے احوال سنائے، لور حضرت عثمانؓ کے سامنے دو آدمی پیش ہوئے جنہوں نے ولید کی ہادہ نوشی کی شہادت دی، لور یہ بھی شہادت دی کہ انہوں نے "کوفہ" میں صبح کی نماز چار رکعت پڑھا دی تھی، لور پھر نمازیوں سے کہا کہ میں نے تمہارے لئے اضافہ کر دیا ہے، گواہوں میں سے ایک نے کہا کہ میں نے ولید کو شراب پیتے دیکھا ہے، لور دوسرے نے کہا میں نے انہیں شراب کی "قے" کرتے دیکھا ہے، اس پر حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ آدمی شراب پے بغیر تو اس کی "قے" نہیں کر سکتا، یہ کہہ کر وہ علیؓ کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا کہ اے علیؓ! ولید پر حد قائم کرو، حضرت علیؓ نے یہ سن کر اپنے بھتیجے عبداللہ بن جعفرؓ کو حکم دیا کہ ولید کو کوڑے لگاؤ، لکن جعفرؓ نے کوڑا اٹھایا اور مارنا شروع کر دیا، حضرت عثمانؓ گنتی کرتے جا رہے تھے، حتیٰ کہ چالیس کوڑے لگ لئے، اب حضرت علیؓ نے حکم دیا کہ بس رک جاؤ، رسول اللہ ﷺ نے شراب نوشی کی سزا میں چالیس ہی کوڑے لگوائے تھے، لور ابو بکرؓ نے بھی چالیس ہی لور عمرؓ نے اتنی، یہ سب ہی سنت ہیں۔"

پتہ یہ چلا کہ صرف لکن عبدالبر ہی نہیں بلکہ محمد شین اور اہل علم کا سواہ اعظم ولید کی شراب نوشی کو ہر واقعہ خیال کرتا ہے اور اس قصے کو درست نہیں

بھتا جسے ہم درایت بھی رد کر آئے۔

تفسیر روح البیان :

شیخ اسماعیل حنفی (المتوفی ۱۱۳۳ھ) اپنی اس تفسیر میں لکھتے ہیں :

ان الولید بن عقبہ بن ابی معیط اخا عثمان لامہ
وهوالذی ولّاه عثمان کوفۃ بعد سعد بن ابی
وقاص فصلی بالناس وهو سکران صلاة الفجر
اربعا ثم قال هل ازیدکم؟ فعزله عثمان عنہم
(تفسیر سورۃ الحجرات)

ولید بن عقبہ بن ابی معیط عثمانؓ کے ماں جائے ہیں، اور وہی ہیں
جنہیں عثمانؓ نے سعد بن ابی وقاصؓ کے بعد ”کوٹے“ کا
گور نہ بنایا تھا پھر ان سے یہ فعل سرزد ہوا کہ نشہ کی حالت میں
لوگوں کو صبح کی چار رکعتیں پڑھادیں، اور پھر پوچھا کہ کیا اور
پڑھاؤں؟ پس آخر کار عثمانؓ نے انہیں اہل ”کوٹہ“ کی سیادت
سے معزول کر دیا۔

اس کے بعد انہوں نے وہی روایت بیان کی ہے کہ ولید نے حضورؐ سے
جھوٹ بولا تو ان جاء کم فاسق“والی آیت نازل ہوئی۔

کے جرم و گناہ کو شاہ صاحب مغفور اس وقت تک تسلیم نہیں کر سکتے تھے جب تک ذرا سی بھی گنجائش تاویل یا انکار کی نکل سکے۔

اب دیکھئے باب الثامن میں ان مطاعن کے ذیل میں جن کا نشانہ حضرت عثمانؓ کو بنایا گیا، وہ رقم طراز ہیں :

فمنها ان عثمان ولى وامر من صدر منه الظلم
والخيانة وارتكاب لامور الشنيعة كالوليد بن
عقبة الذى شرب الخمر وامّ الناس فى الصلوة
وهو سكران، وصلى الصبح اربع ركعات ثم قال
هل ازيدكم۔

ان مطاعن میں سے ایک یہ ہے کہ عثمانؓ نے ایسے لوگوں کو
والی و امیر بنایا جن سے ظلم و خیانت کا صدور اور حرکات
مذمومہ کا ارتکاب ہوا تھا جیسے ولید بن عقبہ کہ جس نے بادہ
نوشی کی اور نشہ کی حالت میں لوگوں کا امام صلوٰۃ بنا، اور نماز
فجر چار رکعات پڑھا کر کہنے لگا کہ کیا اور پڑھاؤں؟

اس کے بعد دوسرے مطاعن کا ذکر فرمایا ہے، پھر نمبر وار سب کا مفصل
جواب دیتے گئے ہیں، جواب کے آغاز میں انہوں نے تمہید فرمایا ہے کہ خلیفہ عالم
الغیب نہیں ہوتا، حضرت عثمانؓ بھی عالم الغیب نہیں تھے، انہوں نے بظاہر جس
ف شخص کو کسی منصب کے لائق سمجھا اس پر مقرر کر دیا، اب اگر بعد میں ان عاملوں
سے کچھ کام برے صادر ہو جائیں تو عثمانؓ کا اس میں کیا قصور؟ انہوں نے اس پر
سکوت تو نہ کیا، ہاں یہ ضرور کیا کہ ان عاملوں پر جو الزامات لگتے تھے انہیں آپ بغیر
مناسب تحقیق کے فوراً درست نہیں مان لیتے تھے، کہ ایسی جلد بازی سے ملک و
سلطنت میں خرابی پڑتی ہے، البتہ ثبوت و تحقیق کے بعد جب الزام درست ثابت
ہو جاتا تو سزا دینے سے بھی گریز نہ کرتے چنانچہ :

وقد عزل بعض من تحقق لديه بعد ذلك سوء
حاله كما عزل الوليد۔ (ص ۲۵۹)

جن بعض حضرات کی بدکرداری ان کی تحقیق میں آگئی انہیں
انہوں نے معزول کر دیا جیسے کہ ولید کو معزول کیا۔

اس کے بعد کوئی حرف شاہ صاحب نے ولید کی صفائی میں نہیں کہا بلکہ
دوسرے مطاعن پر متوجہ ہو گئے، اس کا مطلب قطعی طور پر یہی تو ہوا کہ ولید کا
شراب پینا اور نشہ کی حالت میں صبح کی چار رکعتیں پڑھا کر نمازیوں سے پوچھا کہ
اور پڑھاؤں؟ ایسے واقعات ہیں جنہیں شاہ صاحب کے نزدیک جھٹلایا نہیں جاسکتا،
فہن حدیث و روایت میں محدود کا پایہ شاید مولانا محمد میاں صاحب مدظلہ سے بچا تو
نہ ہو (یہ خود میاں صاحب سے دریافت کر لیا جائے) مگر وہ کوئی راہ نہیں پاتے کہ
دیانتداری اور علمی صداقت کو محفوظ رکھتے ہوئے ان روایات کی تردید یا تاویل
کر سکیں جنہیں میاں صاحب جھٹلائے چلے جا رہے ہیں، پھر یہ پہلو بھی، شاہ
صاحب کے ارشاد کا نظر انداز نہ کیجئے کہ حضرت عثمانؓ سزا بعد تحقیق و تفتیش ہی
دیتے تھے، میاں صاحب نے موقف یہ اختیار فرمایا ہے کہ چونکہ دو شمار تیس گزیدہ
جانے کی بنا پر قانون کی خانہ پری ہو گئی، اس لئے حد جاری ہونا لازمی تھا، لیکن
'حقیقت میں یہ گواہیاں جھوٹی تھیں' (ص ۴۲) مگر شاہ صاحب یہ فرما رہے ہیں کہ
حضرت عثمانؓ اس حد تک تحقیق و تفتیش کے عادی تھے کہ لوگوں کو یہ بدگمانی
۱۱۔ نے لگتی تھی کہ مجرموں کو بروقت سزا نہیں دیتے، اس بدگمانی کے باوجود
انہوں نے اپنی احتیاط نہیں چھوڑی اور ولید کو اسی وقت سزا دی جب پوری طرح
تفتیش ہو گئی کہ الزامیادہ نوشی درست ہے۔

راقی الفاظ :

آپ دیکھ رہے ہیں کہ کہیں تو ہل ازید کم ہے اور کہیں صرف ازید کم

یہ کوئی تضاد و تناقض نہیں ہے، بلکہ ہوا یہ کہ بعض رلو یوں نے ”حعل“ کا لفظ یا تو سنا نہیں یا سنا تو حافظے میں محفوظ نہ رہ سکا انہوں نے فقط ازید کم روایت کر دیا، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ میں نے تمہارے لئے فجر میں رکعات بڑھا دی ہیں..... ظاہر ہے یہ نشہ کی رنگ میں فرمایا گیا تھا، مگر جن لوگوں نے ”حعل“ کو محفوظ رکھا، ان کا فقرہ استفہامیہ بن جاتا ہے..... یعنی مخمور امام نمازیوں سے پوچھ رہا ہے کہ کیا اور بڑھاؤں یا بس؟

ایک دلچسپ روایت :

جن حضرات نے یہ باور کرانے کی سعی کی ہے کہ ولید پر شراب نوشی کا الزام جھوٹا تھا، ان کی ایک دلچسپ روایت میاں صاحب نے نقل کی ہے تاکہ وہ بتا سکیں کہ دیکھئے کس طرح بے چارے ولید کو پھانسا گیا :

”ایک روز (ولید کے دشمن۔ جلی) ولید کے یہاں پہنچے ولید سورہے تھے ان کی انگلی میں سے انگوٹھی نکال لی اور اس کو بھی مدینے بھیج دیا تاکہ شراب نوشی اور بد مستی کے ثبوت میں پیش ہو سکے۔“ (ص ۴۲)

لیکن اس روایت کو باور کرانے کے لئے میاں صاحب کو کئی کام کرنے چاہئیں تھے جو انہوں نے نہیں کئے، ایک تو یہ کہ ”کوئے“ کے گورنر ولید کی رہائش گاہ کا کوئی نقشہ انہیں ایسا کھینچنا چاہیئے تھا، جس سے یہ انوکھی بات قابل فہم ہو جاتی کہ جس کا جی چاہے گورنر کی خواب گاہ میں گھسا چلا آ رہا ہے، اور کوئی اسے نہیں روکتا، دوسرے یہ کہ ولید کو ایسا لا پر والور مغفل ثابت کرنا چاہیئے تھا کہ سوتے میں لوگ ان کے ہاتھ سے وہ انگوٹھی اتار لیتے ہیں جس سے فرامین پر مریں لگتی ہیں، مگر انہیں کچھ خبر نہیں ہوتی، مگر میاں صاحب نے انہیں بیدار مغز اور بڑا دشمن باور کرایا ہے (جس سے ہمیں اور مودودی صاحب کو انکار بھی نہیں ہے)

تیسرے یہ کہ ولید کے دہ دشمن گوشت کا نہیں لوہے کا دل رکھتے تھے جو یہ جانتے ہوئے بھی کہ گورنر کے گھر میں کھس کر اس کی انگلی سے انگوٹھی اتارنا اپنی موت کو دعوت دینا ہے بلا تکلف گئے اور انگوٹھی اتار لائے، معلوم ہوتا ہے کہ گھڑنے والوں کو خود اس گھڑنت کی مضحکہ خیزی کا اندازہ ہو گیا تھا، چنانچہ روایت میں تھوڑا سا تغیر کیا گیا اور پھر یوں ہو گئی کہ ایک شخص نے ولید کے حضور پہنچ کر قصہ کوئی شروع کی، اسی میں کافی رات گزر گئی اور ولید کو نیند آگئی اس شخص نے موقعہ نینت جانا اور ولید کے ہاتھ سے انگوٹھی اتار لی، لیکن اس تغیر سے کچھ کام نہیں چلتا، آج تک نہ سنا گیا ہو گا کہ کسی رئیس کے یہاں داستان سرائی کی محفل جی ہو، اور وہ داستان سنتے سنتے ہی سو گئے ہوں، ایسے خوش باشوں کا حال تو یہ رہا ہے کہ ذرا طبیعت آرام کی طرف مائل ہوئی، اور انہوں نے آرڈر دیا کہ محفل پر خواست اگر واقعی ولید کی انگوٹھی بارگاہِ خلافت میں پیش کی گئی تھی تو کوئی تاویل اس سے زیادہ قریب قیاس نہیں کہ محفل بلاؤ، وجام ہی کی رہی ہو اور ولید مدہوش ہو گئے ہوں، (دیے ہمارا خیال یہ ہے کہ انگوٹھی کا قصہ ہی یکسر من گھڑت ہے اسی لئے اسے کوئی اہمیت علمائے روایت نے نہیں دی ہے)

آخری جزو :

آپ نے دیکھ لیا کہ مودودی صاحب کی زیرِ بحث عبارت میں آدمی سطر ہی ایسی نہیں جس پر ”ذور قلم“ کا اطلاق کیا جاسکے، یا جس میں کوئی من گھڑت بات کہی گئی ہو، بس ایک بات رہ گئی ہے جس پر ذرا سی گفتگو اور ہونی ہے، مودودی صاحب نے ولید کے بارے میں لکھا تھا؟

”حضرت عمرؓ کے آخر زمانے میں وہ الجزیرہ کے عرب علاقے

پر جہاں ”بنی تغلب“ رہتے تھے عامل مقرر کئے گئے۔

۲۵ء میں اس چھوٹے سے منصب سے اٹھا کر حضرت عثمانؓ

نے ان کو حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ ”کوفہ“ جیسے
بڑے اور اہم صوبے کا گورنر بنادیا۔“

اس پر میاں صاحب کی تقریض یہ ہے :

”مودودی صاحب نے توجہ نہیں فرمائی اس طرح کی غلطی
حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی کی تھی جب
حضرت سعد بن ابی وقاص کو ”قادسیہ“ جیسے سخت ترین محاذ پر
افواج اسلام کا قائد اعظم اور آج کل کے محاررے میں فیلڈ
مارشل بنادیا تھا، حضرت ابو بکر صدیق ؓ نے ان کو ہنسی
ہموازن کے صدقات وصول کرنے پر مقرر کر رکھا تھا، ولید
بن عقبہ کی طرح ان کا منصب بھی چھوٹا سا تھا، حضرت عمر
فاروق رضی اللہ عنہ نے ان کا اس چھوٹے سے منصب سے
اٹھا کر قادسیہ میں افواج اسلام کا سالار اعظم بنادیا تھا، ملاحظہ
فرمائیے۔ (تاریخ طبری ص ۸۳ ج ۴) (شواہد قدس صفحہ ۴۶)

یہاں ایک باریک علمی نقص (جسے تدلیس کہہ سکتے ہیں) یہ ہے کہ میاں
صاحب نے اپنے پورے کلام کے لئے ”طبری“ کا حوالہ دے دیا جس کا مطلب
قاری یہ بھی لے سکتا ہے کہ میاں صاحب کی طرح ”طبری“ نے بھی یہ سب
حضرت عثمان کے اس کھل کی تصویب و حمایت میں لکھا ہے کہ انہوں نے
حضرت سعد کی جگہ ولید کو ”کوفہ“ کا گورنر بنادیا تھا حالانکہ یہ سراسر غلط ہے
”طبری“ کے پیش نظر وہ منطق ہرگز نہیں جسے بطور استدلال میاں صاحب پیش
فرما رہے ہیں بلکہ ”طبری“ میں تو صرف واقعات ہیں اور یہ کوشش قطعاً نہیں کی
گئی ہے کہ ولید سے متعلق حضرت عثمان کے طرز عمل کو مناسب ثابت کرنے
کے لئے سعد سے متعلق حضرت عمرؓ کے طرز عمل کو نظیر بنایا جائے، یہ انوکھا
استدلال تو خود میاں صاحب کا ہے جس میں انہوں نے خواہ مخواہ ”طبری“ کو

شریک کرنا چاہا ہے، جس کا جی چاہے ”طبری“ کا محولہ مقام کھول کر دیکھ لے۔
اب انس اسد لال کا تجزیہ کیجئے۔

حضرت سعدؓ کون ہیں؟..... ان دس صحابہ میں سے ایک جنہیں اللہ کے سچے رسولؐ نے جنت کی بشارت دی، ان بد رتین میں سے ایک جنہیں قرآن نے ”السابقون الاولون“ کا لقب عطا فرمایا، ان مجاہدین ”احد“ میں سے ایک جن کی رفعت و جلالت قرآن و حدیث سے ثابت اور اس امتیاز خاص میں تو ان کا کوئی سہم و شریک ہی نہیں کہ اللہ کے رسولؐ نے ان سے کہا تھا اے سعد تیر چلائے جا تجھ پر میرے باپ ماں قربان!..... اور یہ فخر بھی انہیں حاصل ہے کہ ایک بار اللہ کے رسولؐ نے ان کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا، یہ ہمارے ماموں ہیں، کوئی اپنا ایسا ماموں دکھائے تو ہم جانیں (بردایت حضرت جابرؓ - اسد الغابہ) حالانکہ وہ حضورؐ کے حقیقی ماموں نہیں تھے مگر صورت یہ تھی کہ حضورؐ کی والدہ ماجدہ کا تعلق ”قبیلہ زہرہ“ سے تھا اور سعد بھی اسی قبیلے سے متعلق تھے، حضورؐ کی والدہ ان کی چچا زاد بہن لگتی تھیں، بس اس رعایت سے حضورؐ نے انہیں اپنا ماموں کہا اور فخر و انبساط کے سیاق میں کہا۔

اب یہ بھی دیکھئے کہ وہ ”قادیسیہ“ کے محاذ پر سالار کیسے جتے ہیں، حالات خطرناک ہیں، عام لوگ حضرت عمرؓ سے کہہ رہے ہیں کہ اب تو آپ ہی کی سالاری میں مہم سر ہو سکے گی، لیکن بڑے بڑے صحابہ اس سے متفق نہیں، انہیں اندیشہ ہے کہ اگر اس معرکے میں شکست ہو گئی تو اسلام ہی کا خاتمہ ہے، (بازاری) مشکل یہ ہے حضرت خالدؓ اور حضرت ابو عبیدہؓ ”شام“ کے معرکوں میں گھرے ہوئے ہیں، درخواست حضرت علیؓ سے کی جاتی ہے مگر وہ بھی قبول نہیں کرتے، اتنے میں حضرت عبدالرحمنؓ بن عوف اٹھتے ہیں (جو خود بھی ”عشرہ مبشرہ“ میں ہیں) اور حضرت سعدؓ بن ابی وقاص کا نام پیش کر دیتے ہیں، یہ نام سامنے آنا تھا کہ جملہ حاضرین نے تائید کی اور حضرت عمرؓ نے منظور فرمایا۔

اب دوسری طرف ولید کا معاملہ لیجئے :

وہ نہ مہاجر ہیں نہ انصاری، ”مکہ“ فتح ہو گیا اور سر زمین ”حجاز“ میں کفر و شرک کے لئے عزت و اقتدار کے تمام امکانات کا دروازہ بند ہو گیا، تو اس وقت جو لوگ اسلام قبول کرتے ہیں، انہی میں ولید بن عقبہ بھی ہیں، پھر دور عثمانی کے لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ یہی وہ صاحب ہیں جنہوں نے بنی مصطلق کے بارے میں اللہ کے رسولؐ سے غلط بیانی کی تھی اور اللہ نے اس پر انہیں ناسخ قرار دیا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ حری اور انتظامی دائروں میں ان کی کچھ خدمات بھی تھیں، ان خدمات کو کوئی کتنا ہی سچا بنا کر پیش کرے، لیکن اہل نظر جانتے ہیں کہ ”خلاصہ راشدہ“ کا دور وہ دور تھا جب بیادہی حیثیت دین و اخلاق کو حاصل تھی، نہ کہ دنیاوی کارناموں کو، سنجیدہ اور ذمہ دار لوگ ایمان و اسلام کی خصوصیات کو اولین اہمیت دیتے تھے، نہ کہ ان کارناموں کو جو ایک غیر مسلم سے بھی صادر ہو سکتے ہیں، اسی لئے ولید بن عقبہ کی خدمات ان کے قلوب و دلوں سے ولید کی اس تصویر کو نہیں مٹا سکتی تھیں، جو دین و اخلاق کے زاویوں نے بنائی تھی، شاید اسی لئے حضرت عمرؓ نے ولید کو ایک نصرانی قبیلے (بنی تغلب) کا تحصیلدار بنانا تو گوارا کیا، لیکن گورنر جیسا کوئی عہدہ دینا پسند نہ فرمایا۔

اور یہ بھی یاد رکھئے کہ وہ حضرت عثمانؓ کے ماں جائے (اخانی بھائی) تھے، اور یہ بھی نہ بھولنے کے لئے کہ انہیں گورنر حضرت سعدؓ جیسے جلیل القدر صحابی کو معزول کر کے بنایا گیا تھا، اور یہ بھی ملحوظ رکھیے کہ انہیں گورنر بنانا حضرت عثمانؓ کی صرف اپنی صوابدید تک محدود تھا، جب کہ سعدؓ کی سالاری صحابہؓ کی فرمائش اور خواہش کے نتیجے میں قبول کی گئی تھی..... ”یہ بن تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا۔“

اب طلبائے عزیز اور محترم حج اور جملہ انصاف پسند خود فیصلہ فرمائیں کہ ان دونوں شخصیتوں اور دونوں قصوں کو باہم نظیر بنانا دھاندلی اور کج بحثی کے سوا کیا ہو سکتا ہے؟ خصوصاً اس صورت میں کہ حضرت عثمانؓ کے گناہ و ثواب کی

نہیں ہے بلکہ مودودی صاحب صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت سعدؓ جیسے حضرات کو معزول کر کے ولید جیسے لوگوں کو لوٹے نچے عمدے دینے کا اثر عوام کی نفسیات اور خیالات پر کیا پڑا؟ حضرت عثمانؓ کا یہ عزل و نصب شرعاً اپنی جگہ اعتراض سے بالاتر..... اس کا نہ صرف اعتراف بلکہ اس پر اصرار مولانا مودودی نے بار بار کیا ہے (جس کا جی چاہے ”خلافت و ملوکیت“ دیکھ لے) لیکن شرعاً کسی فعل کا مباح ہونا یہ معنی تو نہیں رکھتا کہ اس کے طبعی اور منطقی اثرات و ثمرات کا بھی دور اندہ رہ جاتے۔

ایک خاص بات اور دیکھ لینی چاہیے، حضرت عثمانؓ نے حضرت سعدؓ کو جس درجہ سے معزول کیا تھا وہ درجہ ایسی نہ تھی کہ عوام بلا تکلف اسے ایک مناسب اور برحق درجہ تصور کر لیتے (تفصیل آگے آرہی ہے) خود میاں صاحب نے اس بنیاد کو جس کے پیش نظر معزولی ہوئی ایک ”تاریخی معرہ“ قرار دیا ہے (شواہد تقدس ص ۳۳، سطر ۲۰) جب صورت حال یوں ہو تو اور زیادہ قرینہ اس بات کا پیدا ہوتا ہے کہ لوگوں نے سعدؓ کی معزولی اور ولید کی تقرری کو حضرت عثمانؓ کے جذبہ اقرباء پروری کا شاخسانہ سمجھا اور کوئی پسندیدہ توجیہ ان کی سمجھ میں ولیدؓ اور عبداللہؓ بن سعد جیسے حضرات کے دالی نہ مانے جانے کی نہ آئی۔

خلاصہ بحث :

ہم نے طے کیا ہے کہ سیدنا حضرت عثمانؓ کے بارے میں مبسوط بحث لرنے سے قبل ان دیگر شخصیات کی بحث ختم کر لیں گے جن کے تعلق سے میاں صاحب نے مودودی صاحب کو ہدف طعن بنایا ہے، الحمد للہ ولید بن عقبہ کی بحث پوری ہوئی، اب اس بحث کو سمیٹ کر حاصل بحث کو مختصر کر لیا جائے تو اچھا ہے۔

ایک بات تو یہ ثابت ہوئی کہ ولید بن عقبہ کے بارے میں مولانا مودودی نے

جو کچھ لکھا وہ ٹھیک وہی ہے جو بڑے بڑے اساطین اور علماء و مشائخ لکھتے آرہے ہیں اور ”زورِ قلم“ کا جو طعنہ میاں صاحب نے دیا تھا وہ سراسر افتراء ہے دوسری بات یہ ثابت ہوئی کہ میاں صاحب نے ولید کی توصیف میں غلو کا کمال اس حد تک دکھایا کہ سارے ہی مفسرین و محدثین کو جھٹلادیا انہوں نے تعصب اور طباطبائی کا جوڑ ملا کر ایک ”آدم زاد“ کو جنم دیا جو ولید کو بہہ سکا تھا ہے اور یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق“ کا روئے خطاب چائے حضورؐ کو ان کے اصحاب کے ولید کی سمت موڑ دیا حالانکہ تیرہ سو سالوں کے کسی مفسر نے ایسا نہیں کیا کیونکہ ایسا کرنے سے اس شخص کی تکریم ہوتی ہے جسے اللہ ”فاسق“ کہہ کر مطعون کر رہا ہے۔

تیسری بات یہ کہ وہ تولنے کے دو بات رکھتے ہیں، مودودی صاحب جب کوئی روایت ”طبری“ سے بیان کریں تو وہ اس دلیل سے ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے کہ کتب تاریخ میں تو غلط سطر و روایت بھری پڑی ہیں..... خواہ ”طبری“ کے علاوہ مودودی نے اور متعدد حوالے دیئے ہوں، لیکن جب میاں صاحب اسی ”طبری“ سے کوئی روایت اٹھاتے ہیں تو چاہے کوئی اور مؤرخ اور محدث اس کی تائید نہ کر رہا ہو، لیکن وہ امر واقعہ اور شک سے بالاترین جاتی ہے اور اس کی کوئی احتیاج باقی نہیں رہتی کہ موصوف اس کی ثبوت پر دلیل پیش کریں۔

چوتھی بات یہ کہ علمائے سلف اور محققین و محدثین کا کوئی احترام میاں صاحب کے قلب میں نہیں، انہیں اس کی کوئی پروا نہیں ہوتی کہ مودودی کو جھٹلاتے ہوئے میں نے کن کن بزرگوں کو جھٹلادیا ہے۔

پانچویں بات یہ کہ وہ تعصب کا اس بڑی طرح شکار ہیں کہ خود اپنی ہی گل افشانیوں کے مضمرات عواقب اور منطقی نتائج کا اور اک نہیں کہلاتے، چنانچہ آپ نے دیکھ ہی لیا کہ ولید کے مقدمے میں گواہوں کے ناقابل اعتبار ہونے کا فیصلہ دے کر انہوں نے خود کو حضرت عثمانؓ و علیؓ سے زیادہ دور اندیش، ژرف نگاہ، معاملہ فہم اور زیرک باور کرانا چاہا اور یہ اندازہ نہیں کر سکے کہ یہ کتنی بڑی لہانت ہے،

جو انہوں نے ان دونوں صحابہؓ کی اور ضمناً دوسرے صحابہؓ کی ہے، آخر کیا عثمانؓ و علیؓ کو حضورؐ کی یہ جیاد ہی ہدایت معلوم نہیں تھی کہ حدود کو شہادت کے ذریعے دفع کر دیا وہ گواہوں کے قابل اطمینان نہ ہوتے ہوئے بھی اتنی بے تکلفی سے حد جاری کر سکتے تھے، حالانکہ شبہ کی موجودگی میں حد کا اجراء ”گناہ کبیرہ“ ہے۔

اور بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی، انشاء اللہ آگے آپ دیکھیں گے کہ علم و استدلال کی تیز توڑ غلطیوں کے علاوہ انہوں نے ازراہ دلائل مزید توہین بھی صحابہؓ کی کی ہے، حالانکہ لحدائے کتاب میں مودودی کی ضد پر صحابہؓ کے بارے میں وہ ایک ایسا تصور پیش فرماتے ہیں جو تجزیہ و تحلیل کے بعد انبیاء علیہم السلام تک پر فٹ نہیں ہو تا چہ جائے کہ صحابہؓ پر، اس پر ہم سیر حاصل بحث کا بارودہ رکھتے ہیں۔ واللہ الموفق وہو المستعان۔

بے سرو پایا اور پچکانہ باتیں :

ورق درق پر میاں صاحب کس قسم کی مزید لڑ باتیں کرتے گئے ہیں کہیں کہیں اس پر بھی نظر ڈالتے چلیں گے تاکہ قارئین کو تھوڑی سی تفریح بھی حاصل ہوتی رہے، اب مثلاً ولیدؓ کی صف میں سنئے وہ صفحہ ۷۴ پر فرماتے ہیں :

”مودودی صاحب جہاں چاہتے ہیں جملہ مؤرخین کا لفظ

تحریر فرما کر مرعوب فرماتے ہیں، لیکن ان کی دیانت داری

نے اجازت نہیں دی وہ جملہ مؤرخین کے اس بیان کو بھی

تحریر فرمادیجئے کہ ولیدؓ ”کوفہ“ کے گورنر ہوئے، تو وہی کوفہ

والے جنہوں نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ

کے خلاف طوفان کھڑا کیا تھا ولیدؓ کے ایسے گردیدہ تھے کہ

ولیدؓ کو اپنے تحفظ کی بھی ضرورت محسوس نہیں ہوئی کہ

پھانک پر کوئی دربان ہی مقرر کر دیں اور جب ان کو معزول کیا

”کیا تو ”کوفہ“ کی باغیاں تک غمگین تھیں، لڑکیاں ماتی لباس
پہن کر اشعار پڑھتی تھیں۔“

دیکھ رہے ہیں آپ؟ مودودی اگر اپنی روایات کے بارے میں یہ دکھلاتے چلے
گئے ہیں کہ میں نے گری پڑی یا مردود و موضوع روایات نہیں لی ہیں بلکہ ان ثقہ
روایات پر بھروسہ کیا ہے جن پر تمام مورخین اور اہل علم بھروسہ کرتے ہیں، تو
میاں صاحب اس پر رعب ڈالنے کا طرز فرماتے ہیں اسی کے لئے شاعر نے کہا ہے۔

هنر بچشم حسودان بزرگ تر عیست

خیر طر سر آنکھوں پر! سوال یہ ہے کہ کیا مودودی صاحب ولید کی سوانح
حیات لکھ رہے تھے جو اس اعتراض کا کوئی موقع ہو کہ انہوں نے ولید کی فلاں
بات تو لکھ دی اور فلاں نہیں لکھی، اور کیا میاں صاحب مودودی کو بھی اپنا جیسا
فضول نگار گمان کرتے ہیں کہ بے عمل طول نگاری کرتے چلے جائیں، خلافت و
ملوکیت میں جہاں ولید کا ذکر آیا ہے وہاں اس کی عٹ ہی نہیں کہ گورنری کے بعد
ولید کا کیا کردار رہا، لوگ اس کے گردیدہ ہوئے یا اس سے کبیدہ، اس نے اچھی
خدمات انجام دیں یا بری، وہاں صرف یہ بتایا جا رہا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے سعد بن
ابی وقاص جیسے صحابی کو معزول کر کے ان کی جگہ جس شخص کو دی، وہ ان کا ماں
شریک بھائی تھا، اور وہ ایک ایسا شخص تھا جس کے بارے میں سب لوگ جانتے تھے
کہ اسے قرآن نے فاسق کہا ہے، گویا دین و تقویٰ کے رُخ پر اس کا کوئی مقام نہ تھا،
پھر جب ثبوت جرم کے بعد اسے بادہ نوشی کی سزا دے کر معزول کیا گیا، تو لوگوں
کے اس خیال کی تصدیق ہو گئی کہ رسول اللہ ﷺ سے جھوٹ بولنے والا اور ”فتح
مکہ“ کے بعد اسلام قبول کرنے والا یہ آدمی وہ خصوصیات بہر حال نہیں رکھتا جو
صحابیت کی شان کے مطابق اور جاہلیت کے اثرات و میلانات سے پاک ہوں۔

کوئی بتائے اس موقع پر مودودی صاحب کے لئے اس تفصیل میں جانے کا
کیا موقع تھا کہ دوران گورنری میں اہل ”کوفہ“ ولید سے خوش رہے یا ناراض؟

خوش رہے ہوں جب اور ناراض رہے ہوں جب اس فرق سے آخر ان حقائق میں کیا فرق واقع ہوتا ہے جو اس موقع پر مودودی صاحب کا موضوع کلام ہیں، وہ یہ دعویٰ لے کر نہیں چلے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے مقرر کردہ اعمال بالائقی تھے، اگر یہ دعویٰ لے کر چلتے تو بے شک ان روایات کو نظر انداز کرنا بددیانتی سمجھاتا، جن سے ان اعمال کی لیاقت ظاہر ہوتی ہو، مگر ان کا یہ دعویٰ ہے ہی نہیں، وہ تو اس کے برعکس خود یہ کہتے ہیں کہ :

”اپنے خاندان کے جن لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حکومت کے یہ مناصب دیے انہوں نے اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا۔“

ان کے اس اعتراف کو میاں صاحب نے اسی جگہ نقل بھی کیا ہے، اس کا صاف مطلب ہے کہ ولید یا کسی بھی عثمانی عامل کی قرارداد قبی صلاحیتوں کا انکار وہ ہرگز نہیں کرتے، لیکن ان کا دعویٰ اور محور گفتگو تو نقطہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے عزیزوں کو مناصب دینے میں فیاضی برتی، پھر کیا موقع تھا کہ وہ اس تفصیل میں جاتے جس کا حوالہ دے کر میاں صاحب بددیانتی کا الزام لگا رہے ہیں۔

یہ تو الزام آرائی کا جواب ہوا، اب یہ بھی دیکھئے کہ میاں صاحب جس بات کو ”جملہ مؤرخین کا بیان“ فرما رہے ہیں وہ جائے خود کس حد تک درست ہے۔ ”کوئے“ میں ولید کی گورنری کا عرصہ پانچ سال سے زیادہ نہیں، اگر ”کوئے“ کے یاسی و معاشی حالات کو تاریخوں سے کیجا کیا جائے، تو معلوم ہوگا کہ خواص اور اہلدار حضرات کا ایک بڑا حلقہ پہلے ہی دن سے ولید کی تقرری کو ناپسندیدہ نظروں سے دیکھتا تھا، پھر رفتہ رفتہ یہ حلقہ وسیع تر ہوتا گیا، یہاں تک کہ اکثر اشراف اور اہم یعنی (جو ”کوئے“ کی آبادی میں اکثریت رکھتے تھے) اور اکثر مضمری (جو اگرچہ تموڑے تھے مگر تھے) جماعتیں کی صفوں میں شامل ہوتے گئے، ہم ان حقائق کے لئے حوالوں کے ذمہ لگا سکتے ہیں لیکن طول سے بچنے کے لئے صرف یہ

دکھانے پر اکتفاء کریں گے کہ خود میاں صاحب کی اپنی تصریحات سے یہ حقائق کتنے واضح ہو گئے ہیں جس صفحے سے ہم نے اوپر کی عبارت نقل کی اس سے چند ہی صفحات قبل میاں صاحب نے محض یہ باور کرانے کے لئے کہ ولید کو سزا غلط دی گئی شراب نوشی کے گواہ جمعوٹے تھے یہ رقم فرمایا ہے کہ ولید کے خلاف :

”پروپیگنڈے کا وہ عالم تھا کہ نہ صرف ”کوٹہ“ بلکہ ”مدینے“

کی فضا بھی ان کے پروپیگنڈے سے گونج اٹھی اور یہ عام

سوال پیدا کر دیا گیا کہ آخر ولید کو سزا کیوں نہیں دی

جاتی۔“ (شواہد قدس ص ۴۲)

اب اگر ہم میاں صاحب کو عالم الغیب مان کر یہ بھی حلیم کر لیں کہ پروپیگنڈہ سو فیصدی جمعوٹا تھا اور اس کی پشت پر ولید کے کچھ حقیقی عیوب نہیں پائے جاتے تھے تب بھی یہ حقیقت تو بہر حال مصرح ہو کر رہی کہ میاں صاحب نے چند صفحے بعد جو نقشہ ولید کی بے پناہ مقبولیت کا کھینچا ہے وہ محض افسانہ ہے اس میں ایسا غلو ہے جس کی واضح تردید خود میاں صاحب کی یہ سطور کر رہی ہیں ”اگر ایک حاکم کے بارے میں یہ سوال جملہ عوام کی زبانوں پر آجائے کہ اسے سزا کیوں نہیں دی جاتی تو کیا عین اسی کا نام ناقبولیت نہیں ہے؟..... کیا پھر بھی اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ لوگ اس کے گرویدہ ہیں اور دیکھئے اسی جگہ میاں صاحب ’نھاری‘ کی یہ روایت بھی پیش فرماتے ہیں :

”عبد اللہ بن عدی بیان فرماتے ہیں کہ حضرت مسور بن

مخرمہ اور عبد الرحمن بن الاسود بن عبد یغوث نے مجھ سے

فرمایا حضرت عثمانؓ تمہارے ماموں ہیں تمہیں کیا رکاوٹ

ہے تم ان سے ان کے بھائی ولید کے بارے میں بات کیوں

نہیں کرتے حضرت عثمانؓ جو ان کے معاملے میں ڈھیل

دے رہے ہیں اس سے لوگوں میں بہت چہ میگوئیاں ہو رہی

ہیں اور بہت کچھ کہا جا رہا ہے۔“ (ص ۳۲)

کیا مطلب ہو اس کا؟ یہی ناکہ ولید کی بد عنوانیوں اور نامناسب حرکتوں سے سزا داری عام ہو گئی ہے، حتیٰ کہ دو صحابی حضرت عثمانؓ کے بھانجے عبید اللہؓ سے فرمائش کرتے ہیں کہ اپنے ماموں کی توجہ اس مسئلے کی طرف مبذول کراؤ، ان سے کہو کہ سب ولید سے بد ظن ہیں، اور چاہتے ہیں کہ اسے یہاں سے ہٹا دیا جائے، یا کم سے کم اس کی اصلاح کی جائے۔

اے اہل انصاف! انصاف سمجھئے کیا کوئی ایسا شخص جسے مسائل و معاملات کا کچھ بھی فہم و شعور ہو یہ روایات اپنے ہی قلم سے نقل کرنے کے بعد اگلے سانس میں یہ بات کہہ سکتا ہے کہ ولید ایسے گور نہ تھے جس پر تمام کوفہ جان چھڑکتا تھا۔ بے شک باندیوں اور لڑکیوں کی بات میاں صاحب نے ٹھیک کہی..... مگر یہ ولید کی تعریف ہے یا تنقید؟ اگر تعریف ہے تو پھر مان لیجئے کہ وہ تو اس معاملے میں چاروں خلفاء راشدین سے بھی بازی لے گیا، تاریخوں میں آپ کہیں نہیں پائیں گے کہ چاروں خلفاء میں سے کسی بھی خلیفہ کی وفات پر باندیوں اور لڑکیوں نے خصوصی ماتم کیا ہو۔

افسوس ہے کہ میاں صاحب نے ”باندیوں اور لڑکیوں“ کا خصوصی ذکر ایک ایسے شخص کے پیش منظر میں کیا، جسے بادہ خواری کی سزا دی گئی، ہم ایک صحابی کے بارے میں ایسی کوئی بد ظنی نہیں کر سکتے، جس کا ثبوت تاریخ میں موجود نہ ہو، لیکن ہمارے جنس زدہ سماج کے وہ عوام جو میاں صاحب کی کتاب پڑھیں گے، کیا اس خصوصی ذکر سے ”شراب اور عورت“ کے معروف تعلق کا گندہ تصور اپنے ذہنوں میں نہ لائیں گے، انہیں کیا معلوم پس منظر کیا تھا، کیوں ”کوفے“ کی لونٹیاں ولید کے عزل پر ماتم کناں تھیں، عقل سلیم خدا نے دی ہوتی تو میاں صاحب یہ تذکرہ ہی نہ چھیڑتے اور چھیڑا تھا تو اسے مجمل نہ چھوڑتے، ہم بتاتے ہیں کہ لونٹی غلاموں کو خصوصی رنج ولید کی معزولی پر کیوں ہوا تھا، ولید

چاہتے تھے کہ عام مخالفت اور سب لاری کا توڑ ان لوٹری غلاموں کے ذریعے کریں، جن کی یہاں کثرت تھی، ان کے لئے انہوں نے ماہانہ وظیفے مقرر کئے اور ”مال غنیمت“ سے بھی انہیں نوازا، تاکہ ضرورت پڑے تو اشراف کے مقابلے میں انہیں استعمال کریں، یہ ایک سیاسی طریق کار تھا، ڈپلومیسی تھی، آپ چاہیں اسے خلوص یا انسانی ہمدردی پر مبنی قرار دے لیں (ص: ۶۰-۶۱) مگر اس کا یہ نتیجہ بہر حال ہوا کہ اشراف اور زیادہ بھگتے، بھلا کون یہ گوارا کرے گا کہ اس کے غلاموں اور لوٹریوں کو مال کے ذریعہ بدنام کیا جائے اور خرمن ہی میں ایسی جلیوں کی پرورش کی جائے، جو کسی بھی وقت خرمن کو پھونک کر رکھ دیں، ظاہر ہے کہ جس مخصوص طبقے کو ایک حاکم سے مالی منفعت پہنچ رہی ہوگی، وہ لازماً اس کے عزل پر طول ہوگا، چنانچہ تاریخ میں لوٹریوں کے مرتبے محفوظ ہیں جن میں سے دو شعر بطور تفریح آپ بھی سن لیں۔

یاویلنا قد عزل الولید وجاء نامجوعا سعید

ینقص فی الصاع ولا یزید فجوع الائماء والعبد

(سخت افسوس ہے کہ ولید معزول کر دیا گیا، اور اس کی جگہ وہ

بھوکا رکھنے والا سعید آیا جو بپ تول میں اضافے کے جائے کی

کر دیتا ہے، پس لوٹری غلام خالی پیٹ ہیں)۔

اچھا میاں صاحب کی خاطر چند منٹ کے لئے مان ہی لیجئے کہ ولید ”کوئے“ کا ہر دل عزیز گورز تھا مگر جب آپ تاریخ کا مطالعہ کر کے اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ دودر ولید کے ”کوئے“ میں کثرت اب ان لوگوں کی نہیں ہے جو دینی اصول و اقدار کے غیر معمولی حامی اور اسلامی طریق عدل کے مشتاق ہوں، جن کی نظر میں دنیا مؤخر ہو اور آخرت مقدم، جو حاکموں کی ہر دوسری صلاحیت سے زیادہ ان کے دین و اخلاق اور پرہیزگاری پر نظر رکھتے ہوں، بلکہ ایسے لوگوں کی ہے جن کی قدریں اور معیار تبدیلی کی طرف مائل ہیں، جنہیں دنیا اور اس کے عیش و آرام

سے وافر محبت ہے جو معاملات کو تقویٰ اور شریعت کے محتاط زلو یوں سے دیکھنے کے بجائے دنیوی مفادات اور مادی اغراض کے زلو یوں سے دیکھنا زیادہ پسند کرتے ہیں، اگر ایسے ”کوئے“ میں کسی حاکم کو ہر دلعزیزی اور گردیدگی حاصل ہو بھی تو یہ اسے عادل، پرہیزگار، صاحبِ کردار اور مردِ مومن ثابت نہیں کرتی بلکہ الٹا یہ ثابت دیتی ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے، یہاں ہر دلعزیزی کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں ڈھیل ڈال دی گئی ہے، ان بندشوں کے حلقے کشادہ کر دیئے گئے ہیں، جنہیں حضرت عمرؓ نے اس لئے عائد کیا تھا کہ فتوحات اور دولت اور جمعی تہذیب و تمدن کے اثرات خدا پرستوں کو خدا فراموش نہ بنادیں اور جاہلیت پھر سے ان کے اندر اپنا حلقہ نہ بنالے، ظاہر ہے کہ ایرانی نو مسلم اور لوٹری غلام اس سے تو خوش نہ ہو سکتے تھے کہ قدم قدم پر ان سے نئے دین کی پابندی اور اسلامی آداب و اخلاق اور شرعی معیارِ عفت و حیا کے مطالبات کئے جائیں، بلکہ وہ تو یقیناً اسی میں خوش رہ سکتے تھے کہ انہیں اپنی جاہلی عادتوں اور پسند و ناپسند کے قدیمی معیاروں کے معاملے میں آزاد چھوڑ دیا جائے اور انعام و اکرام سے ان کی تواضع کی جائے۔

حضرت سعدؓ ابن ابی وقاص :

ولید بن عقبہ کے ذریعہ حضرت سعدؓ جیسے صحابی جلیل کو موضوع گفتگو بنا، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ وہی ہیں جنہیں معزول کر کے ولید کو گور نہ بنایا گیا ہے، دیکھنا یہ ضروری ہے کہ عزل و نصب کا یہ واقعہ کیوں اور کیسے پیش آیا، لیکن اس سے قبل ”شواہد تقدس“ میں سے ایک ایسا نمونہ آپ دیکھتے چلیں، اس سے مولانا محمد میاں صاحب کی یہ پوزیشن آپ پر واضح ہو جائے کہ ذائقہ تو ان کے منہ کا اندرونی حصار نے بگاڑ رکھا ہے، مگر وہ خفا ہو رہے ہیں کھانا پکانے والے پر کہ تو نے سالن بد مزہ بنایا۔ ”شواہد تقدس“ کے صفحہ ۱۱۵ پر وہ لکھتے ہیں :

”مودودی صاحب کا یہ فقرہ کتنا مغالطہ انگیز اور تلمیحیں آمیز

بکہ تو ہیں آمیز ہے۔۔۔۔۔“

کونسا فقرہ ؟ ۔۔۔۔۔ یہ کہ :

”حضرت سعدؓ لکن الہی وقاص کو معزول کر کے انہوں نے

”کوفے“ کی گورنری پر اپنے ماں جائے بھائی ولید بن عقبہ بن

الہی معیط کو مقرر فرمایا اور اس کے بعد یہ منصب اپنے ایک عزیز

سعید بن عاص کو دے دیا۔“ (خلافت و ملوکیت ص ۱۰۷)

اسے کہتے ہیں کیڑے ڈالنا اور بے پر کا کیڑا بنانا۔

جن واقعات کا اس فقرے میں ذکر ہے ان میں سے کونسا واقعہ ہے جو

مسلمات میں داخل نہ ہو یا خود میاں صاحب اس سے منکر ہوں (۱) حضرت سعدؓ کو

حضرت عثمانؓ نے معزول کیا (۲) ان کی جگہ ولید بن عقبہ کو مقرر فرمایا (۳) ولید

بن عقبہ حضرت عثمانؓ کے ماں شریک بھائی تھے (۴) انہیں ہٹایا تو ان کی جگہ سعیدؓ

بن عاص کو مقرر کیا (۵) سعید بن عاص حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے۔

قارئین بتائیں کیا ان پانچ اجزاء کے سوا بھی مولانا مودودی کے فقرے

میں کوئی بات کہی گئی ہے، کوئی طعن کوئی گالی کوئی عبارت آرائی ؟

اور یہ پانچوں اجزاء قابل انکار ہیں، صرف پانچویں جز کے بارے میں میاں

صاحب نے آگے ذرا اسی گکوچ نکالی ہے، مگر انکار پھر بھی نہیں کر سکے ہیں، تب ہم

سوال کرتے ہیں کہ اس فقرے کے بارے میں اتنے شد و دہ سے تین تین الزامات

بڑے بڑے لہجے میں صادر کرنا اگر حرج کا بکاؤ اور دماغ کا عدم توازن نہیں تو پھر

کیا ہے ؟ اللہ اکبر! مغالطہ آمیز، تلمیحیں آمیز، بکہ تو ہیں آمیز!۔۔۔۔۔

جو گکوچ نکالی ہے اسے بھی ملاحظہ فرمالیجئے۔۔۔۔۔ صفحہ ۱۲۸ پر فرماتے ہیں :

”حضرت سعید رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمانؓ کا اتنا تعلق

ضرور تھا کہ وہ آپ کے ہم جد تھے، مگر سعید بن العاص کو

پردان چڑھانے والے سیدنا عمر بن الخطاب تھے۔“

تو کیا مودودی نے انہیں عثمان کا سکا بھائی یا بھتیجا یا بھانجا بتا دیا تھا؟..... کیا ”ہم جد“ ہونے اور ”عزیز“ ہونے میں کوئی تاقص ہے جو یہ کئی کاٹی جا رہی ہے۔

”خلافت و ملوکیت“ پڑھ کر جس کا جی چاہے دیکھ لے، مودودی صاحب یہ تذکرہ فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمان کا کثرت سے اپنے نل خاندان کو عمدے دینا اضطراب کا باعث بن گیا تھا، اس موضوع پر مفصل گفتگو تو ہم ”حضرت عثمان“ کے عنوان سے کریں گے، یہاں اتنا ہی سمجھ لیجئے کہ حضرت سعیدؓ اموی تھے قریشی تھے اور مزید یہ کہ خلیفہ ہونے سے پہلے حضرت عثمانؓ ہی نے انہیں پالا تھا، میاں صاحب نے یہ جو فرمایا کہ انہیں پردان چڑھانے والے حضرت عمرؓ تھے اسے کہتے ہیں مغالطہ انگیزی، اس کا مطلب ایک عام قاری یہی تو لے سکتا ہے کہ حُجُن میں ان کی پرورش حضرت عمرؓ نے کی تھی، خیر سے میاں صاحب نے صفحہ ۵۸ پر بھی ”طبری“ کے حوالے سے یہ فرمایا ہے کہ ”ان کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے پردان چڑھایا تھا“..... مگر ہم بتائیں کہ جو کچھ ”طبری“ نے کہا وہ یا تو اسے سمجھے نہیں ہیں یا قصد امغالطہ دے رہے ہیں، واقعہ صحیح یوں ہے کہ انہیں حضرت عثمانؓ ہی نے اپنے خلیفہ ہونے سے قبل پالا پوسا تھا، پھر وہ ”شام“ حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے تھے، یہ تو بعد کی بات ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب قریشیوں کی تلاش کی، تو ان کے بارے میں پتہ چلا کہ ”شام“ میں ہیں، مر یض ہیں، انہوں نے معاویہؓ کو لکھا کہ انہیں میرے پاس بھیج دو، وہ ”مدینے“ پہنچتے ہی صحت مند ہو گئے، اس کے بعد بے شک حضرت عمرؓ نے انہیں اپنے ساتھ رکھا، شفقت کی، پھر ان کی شادی بھی کرادی، مگر جس طرح دونوں جگہ میاں صاحب نے عبارت آرائی فرمائی ہے کیا اس میں یہ چھپانے کی کوشش نہیں کی گئی کہ حُجُن میں سعیدؓ کو عثمانؓ ہی نے پالا تھا۔

اور چلیے اسے چھوڑیے، ہم کہتے ہیں حضرت عمرؓ کا انہیں پالنا، کیا ان کی اس

عزیز داری کو ختم کر دیتا ہے جو حضرت عثمانؓ سے ان کی تھی؟ کیا یہ پرورش انہیں خاندانِ عمرؓ میں شامل کر گئی اور لوگ بھول گئے کہ وہ ”ہوامیہ“ میں سے ہیں؟ عثمان کے دوھیالی عزیز ہیں، آگے اپنے موقع پر ہم بتائیں گے کہ حضرت عمرؓ نے جو تنبیہ کی تھی وہ یہی تھی کہ اے علیؓ اے عثمانؓ اے سعیدؓ بن ابی وقاص تم میں سے جو بھی خلیفہ بنے خبردار اپنے خاندان اور قبیلے کے لوگوں کو عوام کے سردوں پر مسلط نہ کر دے، یہ تنبیہ جہاں حضرت عثمانؓ کے ”ہاں جائے ولید“ کو محیط ہے وہیں ان کے ہم جد، ہم قبیلہ، ہم خاندان سعیدؓ کو بھی محیط ہے، میاں صاحب نے کسی نے اور سیکھو وکیل کی طرح اس موقع پر حضرت سعیدؓ کے کارناموں کا ذکر چھیڑ دیا ہے، گویا سعیدؓ کا مستقبل میں اچھے کارنامے کرنا کوئی ایسی دلیل ہو جس سے حضرت سعیدؓ اور حضرت عثمانؓ کی رشتہ داری کا قصہ تمام ہو جاتا ہو! بہر حال ”دودی کی عبارت کے پانچوں اجزا آپ نے دیکھ لئے کہ مسلمات کے قبیل سے ہیں“ اور انہیں بیان کرتے ہوئے مورودی نے کوئی حرف تحقیر، تضحیک، طنز اور تمسخر کا نہیں کہا ہے، پھر بھی میاں صاحب کا ارشاد ہے کہ یہ عقیم ہے، مغالطہ انگیزی ہے، اہانت ہے!..... بتائیے پھر ہم نے کیا غلط کہا کہ کڑواہٹ کھانے میں نہیں ہے بلکہ کھانے والا ہی شدید غلار میں مبتلا ہے۔

اب چلیئے حضرت سعیدؓ بن ابی وقاص کی طرف چلتے ہیں، وہ کیوں معزول ہوئے، اس کی وجہ کا تذکرہ میاں صاحب ان الفاظ میں شروع کرتے ہیں:

”سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ وہاں (کوفہ میں۔ جگہ) قطب الارشاد کی حیثیت سے قیام فرماتے تھے۔ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے آپ کو وہاں مامور فرمایا تھا درس قرآن، علمی مذاکرات (درس حدیث) افتاء و قضاء اور احتساب عوام کے اخلاق کی نگرانی، آپ کے فرائض تھے: ”ان کے علاوہ بیت المال“ کے امین اور نگران بھی آپ

ہی تھے۔“ ص ۳۳

ذرا ٹھہر جائیے اس عبادت کو پڑھ کر عام قاری کیا اس کے سوا بھی کچھ سمجھے گا کہ حضرت عمرؓ نے انہیں ”کوفے“ میں تعلیم و تبلیغ اور بیت المال کی نگرانی کے لئے مامور فرمایا تھا مگر تعجب کیجئے کہ واقعہ یوں نہیں ہے۔ واقعہ یوں ہے کہ حضرت عمرؓ نے تو آپ کو صرف تعلیم و ارشاد ہی کے لئے مامور کیا تھا اور ”بیت المال“ پر ان کا تقرر حضرت عثمانؓ نے اس وقت کیا ہے جب سعد بن ابی وقاص وہاں کے گورنر تھے، حضرت عمرؓ کے دور میں ”کوفے“ کے ”بیت المال“ سے ان کا کوئی تعلق نہ تھا اس تجزیے سے گو کہ نفس جھٹ پر کوئی اثر نہیں پڑتا، لیکن ہم دکھانا یہ چاہتے ہیں کہ ”خلافت و ملوکیت“ جیسی کتاب پر جس کا ایک ایک لفظ کسی اعلیٰ درجے کی مشین کے پرزوں کی طرح اپنی جگہ فٹ ہے، تنقید کرنے دہیز رگوار چلے ہیں جنہیں اپنا مافی الضمیر لہا کر کے کا بھی سلیقہ نہیں ہے، پھر مزایہ ہے کہ محترم مولانا عبد الماجد دریادای انہیں انشا پر دان بھی مانتے ہیں؟

دوسرا الطیفہ یہاں لور سن لیجئے، ”قطب الارشاد“ تصوف کی اصطلاح ہے، جیسے ”بدال“ نور، ”مخدوب“ وغیرہ، میاں صاحب اس اصطلاح کے ذریعہ دانستہ یا نادانستہ حضرت عمرؓ لور حضرت لنن مسعود جیسے صحابہ کو اس تصوف سے وابستہ کر رہے ہیں جس کی پرچھائیں تک ان کے یہاں نہیں ملتی نور جو بعد کے زمانے کی پیداوار ہے، حضرت عمرؓ نے یہ سیدھی سادی بات، لال کوفہ کو لکھی تھی کہ عبد اللہ لنن مسعود سے دین کی تعلیم حاصل کرو، یہ اس درجے کے آدمی ہیں کہ خود مجھے ان کی ضرورت تھی، مگر اپنی ضرورت پر تمہاری فلاح و صلاح کو ترجیح دے رہا ہوں، میاں صاحب نے اس بات کو تاریخی صداقت بیانی کا خون کرتے ہوئے ”قطب الارشاد“ کی طبع زکوٰۃ اصطلاح سے جوڑ دیا، ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ کسی بھی تاریخ میں یہ نہیں دکھا سکتے کہ کسی نے لنن مسعود کو ”قطب الارشاد“ کی حیثیت دی ہو۔

فرق اس سے بھی اصل حدیث میں کچھ نہیں پڑتا مگر یہ تو منکشف ہوتا ہی جا رہا ہے کہ میاں صاحب الفاظ کو صحیح طور پر استعمال کرنے کی کتنی قابلیت رکھتے ہیں۔ اس کے بعد انہوں نے وہی معروف قصہ لکھا ہے کہ حضرت سعدؓ نے ”بیت المال“ سے کچھ قرض لیا اور جب لئن مسعودؓ نے اس کی ادائیگی چاہی تو انہوں نے مہلت مانگی لئن مسعودؓ تیار نہ ہوئے بات بڑھ گئی، خبر حضرت عثمانؓ تک پہنچی وہ دونوں پر بھڑکے، مگر معزول صرف سعدؓ کو کیا لئن مسعودؓ کو نہیں۔ اس کے بعد میاں صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ہر انکسی ہمد و چشم، لیکن ایک

صاحبِ بعیرت جو حضرات صحابہؓ کی عظمت سے واقف ہے

اس کے لئے یہ واقعہ ایک تاریخی معرہ ہے“ (ص ۳۳)

خیال فرمایا آپ نے..... میاں صاحب ”لیکن“ کہہ کر خود حضرت عثمانؓ

سے اختلاف رائے کرنے چلے ہیں! یہ دراصل وہی انشاء کی خالی ہے ورنہ مقصد

ان کا حضرت عثمانؓ سے اختلاف نہیں بلکہ اس روایت سے اختلاف ہے، انہوں

نے جو کچھ کہا اس سے بھی ہم کسی درجے میں متفق ہیں، واقعی حضرت سعدؓ جیسا

آدمی باوجود دو متمند ہونے کے ادائیگی قرض میں ٹال مٹول کرے، یہ بات دل کو

نہیں ٹلکتی نہ یہ بات آسانی سے باور کی جاسکتی ہے کہ لئن مسعودؓ بجائے مہلت دینے

کے لڑنے مرنے کو تیار ہو جائیں گے، بعض روایات میں تو یہاں تک آیا ہے کہ

دونوں حضرات نے اپنے اپنے حامیوں کی جماعتیں بنالیں، یہ خاصہ پیچیدہ مسئلہ

ہے اور میاں صاحب کا اسے معرہ کہنا جہاں لیکن اس معرہ کا حل انہوں نے کیا فرمایا

ہے، یہ ہے دیدنی وہ فرماتے ہیں کہ :

”یقیناً یہ صورت ہوگی کہ یہ قرض حضرت سعدؓ لئن اہل

و قاص نے حیثیت گورنریا سپریم مملکت کسی قومی ضرورت کے

لئے لیا تھا پھر حث یہ ہوئی کہ اس کی ادائیگی ضروری ہے یا
 ”بیت المال“ کی مدات صرف میں یہ ضرورت بھی داخل
 ہے تو یہ رقم وہاں صرف ہوئی جہاں صرف ہو سکتی ہے لہذا
 اس کی ادائیگی ضروری نہیں۔“ (ص ۳۵)

ہم کہتے ہیں کیا ذاتی اور قومی ضرورتیں ایسی مماثل و مشابہ بھی ہو سکتی ہیں
 جو آسانی سے ان کا تجزیہ نہ ہو سکے اور آسانی سے یہ نہ جانا جاسکے کہ فلاں ضرورت
 ذاتی ہے یا ملکی و اجتماعی، میاں صاحب نے جب اتنی جرأت کی تھی کہ اپنے اجتہاد کو
 یقیناً کہہ کر پیش کیا، تو انہیں یہ بھی چاہئے تھا کہ ایک دو مثالوں سے بات سمجھاتے
 پڑھنے والے کو پتہ تو چلتا کہ واقعی فلاں ضرورت اس قسم کی ہے کہ اس کے ذاتی یا
 سرکاری ہونے میں دورائے کی گنجائش ہے، ہم سمجھتے ہیں کہ میاں صاحب کا یہ
 اجتہاد دل میں اتر جانے والا نہیں ہے، تاہم آگے چلیے :

”یہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا جس میں امیر (گورنر) اور امین
 ”بیت المال“ (وزیر خزانہ) کا اختلاف ہوا، ہر ایک اپنی رائے
 پر مضبوطی سے قائم رہا، ایسی صورت اگر پیش آجائے تو
 لامحالہ کسی ایک کو مستغنی ہونا پڑتا ہے، ہماری اس توجیہ کی
 بین دلیل یہ ہے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ اس منصب سے
 الگ ہو گئے تو یہ قضیہ بھی ختم ہو گیا، ذاتی قرض تھا تو اس کی
 ادائیگی لامحالہ ضروری تھی، حضرت سعد خود ادا نہ کرتے تو
 بذریعہ ”قضا“ ان سے وصول کیا جاسکتا تھا، میر کیف فیصلہ
 درایت یہی ہے کہ قرض ذاتی نہیں تھا اور یہ اختلاف اجتہادی
 تھا“ (ص ۳۵)

اس ارشاد گرامی پر ہمارا جو اصل اعتراض ہے اس کا عنوان ہم رکھتے ہیں
 ”بند آنکھیں۔“

بند آنکھیں:

لیکن اصل اعتراض سے پہلے میاں صاحب کی تحریری قابلیت کا تجزیہ یہاں بھی کریں گے، کیا اس عبارت میں میاں صاحب نے صاف یہ نہیں لکھا ہے کہ حضرت سعدؓ نے استعفیٰ پیش کیا اور خود علیحدہ ہوئے، حالانکہ وہ خود بھی آگے پیچھے یہ تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں کہ سعدؓ کو حضرت عثمانؓ نے معزول کیا تھا اور جملہ تاریخیں بھی اسی کی تائید میں ہیں، یہاں استعفیٰ کی بات انہوں نے دل سے گھڑی اور بلا تکلف پیش کر دی، بالکل بھول گئے کہ جس لفظ ”عزل“ کو وہ خود بھی استعمال کرتے چلے آ رہے ہیں اس کے معنی ”ٹوس مٹ“ کیے جانے کے ہیں خود الگ ہونے اور استعفاء دینے کے نہیں ہیں، دوسری بات یہ کہ ابھی آپ نے ان کی ”قطب الارشاد“ والی عبارت پڑھی، اس سے یہ مترشح ہوتا تھا کہ ان مسعودؓ کا ”بیعت المال“ کی امانت داری و مگرانی کرنا ایک ضمنی و ثانوی سافر بیضہ تھا اور اصل بڑا فریضہ وہ تھا جس کے بیان میں میاں صاحب نے کئی سطریں خرچ کی ہیں، لیکن یہاں انہوں نے لکن مسعودؓ کو ”وزیر خزانہ“ لکھ دیا ہے جس سے پہلے تاثر کی تردید ہو جاتی ہے اور پتہ چلتا ہے کہ ضمنی و ثانوی نہیں بلکہ سرکاری حیثیت میں واحد فریضہ ان کا ”بیعت المال“ ہی کا انصرام تھا، یہ الفاظ اور جملوں کے صحیح استعمال سے محروم ہونے کے شواہد ہیں۔

اب اصل اعتراض سنئے جس کی خاطر عنوان رکھا گیا ہے، ”ان کا فیصلہ یہ ہے کہ قرض ذاتی نہیں تھا، دلیل یہ ہے کہ ذاتی ہوتا تو ان سے لازماً وصول کیا جاتا، خوشی نہ دیتے تو زبردستی لیا جاتا، چونکہ نہیں لیا گیا لہذا اس کا ذاتی نہ ہونا مسلم۔“

اب آئیے ہم آپ کو وہی ”طبری“ دکھاتے ہیں جس سے میاں صاحب اپنی ساری کتاب مرتب فرما رہے ہیں، اور حوالے پر حوالہ دیتے جا رہے ہیں، اس کتاب کی جلد پنجم اٹھا کر صفحہ ۴۸ کھولئے، (الطبعة الاولى بالمطبعة الحسينية

المصريہ۔ علیٰ نفقۃ السید محمد عبداللطیف الخطیب و شرکاء المن جریر
 ”طبری“ یہی سعد اور المن مسعود والے قصے کی تفصیل لکھتے ہوئے بیان کرتے ہیں
 کہ جب بات بڑھی اور المن مسعود نے ادائیگی کا سخت تقاضا کیا تو:

فلما يتيسر علیٰ سعد قضائه غضب علیہما
 عثمان وانتزعہا من سعد وعزلہ۔
 سعد پر اس قرض کی ادائیگی آسان نہ ہوئی، حضرت عثمانؓ
 دونوں (سعد اور المن مسعود) پر بھڑے اور وہ قرض سعد سے
 وصول کر کے انہیں معزول کر دیا۔

بے شک آپ شروع میں دیکھ آئے ہیں کہ عربی میں میاں صاحب بہت
 کچھ معذور ہیں، مگر یہ یقین کرنا پھر بھی مشکل ہے کہ جس فقرے پر ہم نے خط
 کھینچ دیا ہے اسے وہ نہ سمجھ سکے ہوں گے، طلبائے عزیز دیکھیں کیا یہ بھی کوئی ایسا
 پیچیدہ فقرہ تھا کہ شیخ الحدیث معنی نہ سمجھ سکے اور دیکھئے بات یہیں ختم نہیں
 ہو گئی، ”طبری“ میں اسی جگہ ایک اور روایت بھی موجود ہے:

”عن شعيب عن سيف عن محمد وطلحه قالوا
 لما بلغ عثمان الذي كان بين عبد الله وسعد فيما
 كان غضب عليهما وهم بهما ثم ترك ذلك
 وعزل سعد واخذ ما عليه“ .

”ہمیں شعیب سے شعیب کو سیف سے اور سیف کو
 محمد وطلحہ صاحبان سے (خبر ملی) ان دونوں صاحبان نے کہا کہ
 جب حضرت عثمانؓ کو اس قصے کی خبر پہنچی، جو عبد اللہ المن
 مسعود اور سعد کے درمیان واقع ہوا تو وہ دونوں پر غصے ہوئے
 اور دونوں کے بارے میں ایک ارادہ فرمایا (مگر) پھر اسے
 ترک کر دیا اور صرف سعد کو معزول کیا اور جو قرض ان پر

چاہئے تھا وہ وصول کر لیا۔“

گویا ایک نہیں دور وائیں اسی کتاب میں جسے میاں صاحب کھولے بیٹھے ہیں موجود ہیں کہ قرض سعد سے وصول کر لیا گیا، حد ہے کہ یہ روایات جلد پنجم کے صفحہ ۴۸ پر ہیں اور میاں صاحب نے ”شواہد تقدس“ میں اسی جلد کے صفحہ ۴۵ سے، یعنی ۳ صفحے قبل سے حوالے دینے شروع کئے ہیں اور بہت آگے تک دیتے چلے گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو، ”شواہد تقدس“ صفحہ ۳۸-۳۹ سطر ۱۲۔ یہاں ”طبری“ جلد پنجم کے صفحہ ۴۵ کا حوالہ ہے، پھر سطر ۲۱ میں بھی یہی حوالہ ہے۔ اس کے بعد ص ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ پر اسی جلد کے صفحات ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ کے حوالے موجود ہیں، اس سے ظاہر ہے کہ وہ شروع سے نہ سہی مگر صفحہ ۴۵ سے ”طبری“ جلد پنجم کو نہ صرف دیکھتے، بلکہ اس سے روایات اٹھاتے چلے آ رہے ہیں، تو کیا صفحہ ۴۸ ان کے آگے نہ آیا ہو گا۔

اب قارئین اور محترم جج ہی فیصلہ کریں کہ کیا تاویل کی جائے اس معنی کی، ہم تو بس اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ میاں صاحب کی آنکھوں پر پردہ پڑ گیا ہے، لیکن یہ تاویل جن حضرات کو قبول نہ ہو گی وہ اس کے سوا کیا کہیں گے کہ یہ صریح بد دیناقتی ہے، آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے، ایسی دھول جو دوسروں کی آنکھوں میں ڈالی گئی تھی مگر اپنی ہی آنکھوں میں پڑ گئی، ہمارا تو ایک خیال یہ بھی ہے کہ اپنی ساری کتاب ہی میاں صاحب نے اس خوش گمانی کے ساتھ لکھی ہے کہ ان کے سوا سب جاہل اور بے عقل ہیں کسی کی مجال نہیں جو ”طبری“ اور ”استیعاب“ اور ”اصابہ“ وغیرہ اٹھا کر دیکھ سکے، یا پھر ممکن ہے انہوں نے یہ سوچا ہو کہ میری کتاب صرف ان حلقوں میں جائے گی جو مودودی کے خلاف ہیں، یہ حلقے اسے پڑھ پڑھ کر جھوٹے گے، اور کسی کو کیا پڑی ہے جو اسے نقد و نظر کی کسوٹی پر لگھے۔

درایت و اجتهاد :

پھر اسے شاید آثارِ قیامت ہی میں سے ایک سمجھا جائے کہ مولانا محمد میاں

صاحب جیسے لوگ اجتہاد و درایت کا پھر ریاکار ہے ہیں، اللہ اکبر، درایت اور مولانا محمد میاں!

طلیئے درایت کا میدان بھی سہمی..... ہم بھولے جاتے ہیں کہ حضرت سعدؓ سے قرض وصول کئے جانے کی بات روایات میں صاف صاف موجود ہے، مگر کیا اس دھاندلی سے اس پیچیدگی کا حل نکل آتا ہے جس کو حل کرنے کی خاطر میاں صاحب نے اپنے مرکبِ فہم و اجتہاد کو ایڑ لگائی ہے، ہمارا خیال ہے کہ معمرہ تو حل نہ ہوا مگر وہ مثال صادق آگئی کہ ”پھوار سے چنے کے لئے پر تالے کے نیچے جا بیٹھے“ ایچھے ہم فہم و درایت ہی کی سطح پر میاں صاحب کی شاندار تاویل کا تجزیہ کرتے ہیں۔

میاں صاحب نے منقولہ بالا عبارت میں دوبار ”اجتہادی اختلاف“ کے الفاظ بولے ہیں، ہمارے نزدیک اس مقام پر لفظ ”اجتہاد“ کا استعمال بے محل ہے مگر انہوں نے استعمال کیا ہے تو اس پر سر تسلیم خم کرتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ اجتہاد کے معاملے میں یہ بات اہل علم میں مسلم ہے کہ صحیح اجتہاد کرنے والے کو دو ثواب ملتے ہیں اور غلطی کر جانے والے کو ایک، مجرم ہرگز وہ مجتہد بھی نہیں ہوتا جس کے فکر و فہم نے اجتہاد میں خطا کھائی ہو، اب اگر وہ اختلاف جو ان مسعود اور سعدؓ کے درمیان ہوا، واقعی اجتہادی اختلاف تھا تو کہاں کا انصاف ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ایک مجتہد کو سزا دے دی، حالانکہ مجرم ہونا تو درکنار مجتہد تو بہر حال ثواب ہی کا مستحق تھا، چاہے اس نے اجتہاد میں خطا ہی کی ہو، پھر لطف یہ ہے کہ سزا اس مجتہد کو دی جا رہی ہے جو خود حضرت عثمانؓ کے نزدیک مصیب ہے، حق پر ہے، یعنی آپ نے دیکھا کہ میاں صاحب کے نزدیک یہ قرض ذاتی نہیں تھا قومی تھا اور اسی لئے میاں صاحب کے دعوے کے مطابق حضرت عثمانؓ نے اسے وصول نہیں فرمایا اس کا کھلا مطلب یہ ہے کہ اس بھگڑے میں غلطی لہن مسعود کی تھی، وہ سعدؓ سے ایک ایسی رقم کا مطالبہ کر رہے تھے جو سعدؓ نے اپنی ضرورت کے

لئے نہیں لی تھی بلکہ قومی اجتماعی ضرورت کے لئے لی تھی اور اسے خرچ بھی کیا جا چکا تھا اور سعد بھلا اس رقم کے مطالبے کو رد کیوں نہ کرتے جو انہوں نے سعدؓ ابن ابی وقاص کی حیثیت میں نہیں بلکہ گورنر کوفہ کی حیثیت میں سنبھال سکتی ضروریات کے لئے لی تھی اور انہی ضروریات میں خرچ بھی کی تھی پھر میاں صاحب کے بقول سعد کے اسی موقف کو درست مانتے ہوئے حضرت عثمانؓ نے ان سے یہ رقم وصول بھی نہیں کی جس کے معنی یہ ہیں کہ ابن مسعودؓ کا تقاضا اور مطالبہ خود خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کی نگاہ میں غلط تھا۔

اس طرح میاں صاحب کی شاندار درایت کا ثمرہ یہ نکلا کہ حضرت عثمانؓ عزل کی سزا اس شخص کو دیتے ہیں جسے زیرِ بحث قفسیے میں وہ خود برحق تصور کر رہے ہیں، لیکن جس کے مرتکب خطا ہونے پر وہ مطمئن ہو چکے ہیں اسے کچھ نہیں کہتے، نوکری سعدؓ کی چھینی گئی حالانکہ میاں صاحب کی صراحت کے مطابق عثمانؓ جانتے تھے کہ سعدؓ کا قرض کی ادائیگی سے انکار سراسر درست ہے، مگر ان عبد اللہ ابن مسعودؓ کو ان کے عہدے پر برقرار رکھا گیا جن کے بارے میں عثمانؓ مطمئن ہو چکے تھے کہ وہ ادائیگی قرض کے مطالبے میں خطا کار ہیں۔

دیکھا آپ نے دور کی کوڑی میاں صاحب اس مقصد سے لائے تھے کہ سعدؓ جیسے صحابی قرض کی ادائیگی میں تاخیر کے الزام سے بچ جائیں، مگر اس کے نتیجے میں ان سے بھی بڑے صحابی خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ پر یہ سنگین ترین الزام عائد ہو گیا کہ وہ سزا سے دیتے ہیں جو ان کی اپنی دانست میں بھی بے قصور ہے اور چھوٹا سے دیتے ہیں جنہیں خود وہ بھی قصور وار سمجھ رہے ہیں۔

کیا یہی ہے درایت!..... کیا اسی کا نام ہے بصیرت! بتائیے ہم نے کیا غلط کیا اگر یہ کہا کہ میاں صاحب خود اپنے فرمودات کے مضمرات و نتائج کے فہم سے قاصر ہیں، آگے دیکھئے، میاں صاحب کی کتاب دیگر کمالات و عجائب کے علاوہ بے رابطی مضامین اور دروہست کی بوالہچیوں کا بھی شاہکار ہے، کہیں کی بات، کہیں دور

ادھر کا مضمون اُدھر یہ سعدؓ کی معزول والی بحث صفحہ ۳۵ پر ہے اس کے بعد دوسرے موضوعات چھڑ گئے ہیں مگر لکھتے لکھتے پھر کہیں انہیں خیال آگیا کہ سعدؓ کی معزول کا پیچیدہ معمہ تو اپنے اجتہادِ عالیہ کے ذریعہ حل کر آیا مگر ان مسعودؓ کا وزیر خزانہ بند ہونا بھی تو میری درایت و فقاہت کا محتاج پڑا ہے اسے بھی کیوں نہ اپنے کمالِ فن سے نواز دیا جائے چنانچہ آگے جا کر ص ۱۱۵ پر دفعتاً فرماتے ہیں :

”اختلاف کی صورت میں لامحالہ ایک کو معزول کرنا تھا جو خدمات حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے وابستہ تھیں وہ ایسی خوبی سے انجام پاری تھیں کہ ان کو معزول کر دینا گویا دین کے ایک ستون کو اکھاڑ دینا تھا آپ کی خدمات کا ایک شعبہ وہ تھا جس کے طفیل میں فقہ خصوصاً فقہ حنفی مرتب اور مدون ہوئی ان کے مقابلے میں حضرت - صدر رضی اللہ عنہ کو واپس بلانے میں کوئی ایسا نقصان نہیں تھا لہذا ان کو واپس بلالیا۔“

سوال یہ ہے کہ مولانا کتنا کیا چاہتے ہیں؟ آیا ان کا مطلب یہ ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ ”کوئی“ میں تعلیم و تربیت کی جو خدمات انجام دے رہے تھے ان کی حیثیت سرکاری تھی اور اس کی بھی انہیں تنخواہ ملتی تھی؟ اگر یہ مطلب ہے تو یہ سراسر افترا ہے، یہ بتانا ہے، لیکن مسعودؓ یہ تمام دینی خدمات بطور خود ذاتی حیثیت میں بلا معاوضہ انجام دے رہے تھے اور معاوضہ انہیں حکومت سے صرف ”بیت المال“ کی نظامت کا ملتا تھا نہ کہ افتاء و قضا اور تعلیم و تربیت کا ایسی صورت میں انہیں ”وزارتِ خزانہ“ سے ہٹا دینا یہ معنی کیسے رکھے گا کہ دین کا ایک ستون اکھاڑ دیا گیا؟ کیوں ان خدمات کا دروازہ بند ہو جائے گا جو ابن مسعودؓ ذاتی حیثیت میں انجام دے رہے تھے؟ دماغی توازن بھوے بغیر یہ بات کوئی ہوشمند نہیں کہ ملتا کہ عبداللہ ابن مسعودؓ اپنی دینی و علمی خدمات کی بساط لپیٹ دیتے مگر انہیں

نظامتِ خزانہ سے الگ کر دیا جاتا۔

تذرا اگر ہم یہ غیر ملکی بات مان لیں کہ ”کوئی“ میں ناظمِ خزانہ ہوتے ہوئے تعلیم و افتاء کی جو خدمات لندن مسعود انجام دے رہے تھے اس کا کوئی معاوضہ وزارتِ خزانہ کی تنخواہ کے علاوہ بھی انہیں خلافتِ عثمانیہ دیتی تھی تو میاں صاحب کی توجیہ پھر بھی لغوی قرار پاتی ہے، کیونکہ اس صورت میں انہیں یہ معاوضہ بہر حال ملکہ ہوتا اور معزولی کا اثر صرف وزارتِ دہلی تنخواہ پر پڑتا۔

اگر کجِ بحثی کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ اصل آمدنی تو تنخواہ ہی سے تھی، فقط جزوی معاوضے سے کیا گذرا ہوتا تو ہمارا جواب یہ ہے کہ لندن مسعود کی خدمات کا اگر واقعی وہی درجہ تھا جو میاں صاحب بیان کر رہے ہیں تو حضرت عثمانؓ سے بھی یہ درجہ چھپا ہوا نہ ہوگا، اور جب چھپا ہوا نہ ہوگا تو ان کے لئے کوئی رکاوٹ اس میں نہ تھی کہ نظامتِ خزانہ سے الگ کرنے میں آمدنی کا جو نقصان لندن مسعود کو پہنچ رہا تھا اسے اس معاوضے میں اضافہ کر کے پورا کر دیں جو بھول میاں صاحب لندن مسعود کو خدماتِ عالیہ کا ملا کر تاقیہ۔

حق یہ ہے کہ میاں صاحب نے اجتہاد و درایت کے نام پر عقل و شہی کی حد کر دی ہے، وہ حضرت عثمانؓ کو معاذ اللہ ایک ایسا نادان اور اسلامی قانون سے نا آشنا خلیفہ باور کرا رہے ہیں کہ جو معزول تو اس شخص کو کرتا تھا جس کی بے جرمی کا اسے یقین ہے، اور حال اس شخص کو رکھتا تھا جس کا جرم اس کی نظر میں ثابت ہے، پھر حال رکھنے کی معقول وجہ بھی اس کے پاس نہیں تھی وہ اتنا بے دانش تھا کہ لندن مسعود کو ”نظامتِ خزانہ“ سے ہٹانے کا مطلب اس کی دانست میں یہ نکلتا تھا کہ نظامت سے ہٹتے ہی وہ اپنے دین اپنے آپ کی تعلیمات کی خدمت بھی بند کر دیں گے، ”اللہ وانا الیہ راجعون“..... یہ گل افشائیاں وہ شخص کر رہا ہے جس نے افسانہ گھڑا ہے کہ مودودی صحابہ کا دشمن ہے ان کی توہین کرتا ہے حالانکہ یہ شخص خود اس جرم کا مرتکب ہے، شاید اسی کو کہتے ہیں ”چاند کا تھوکا منہ پر آئے“

غایت مافی الباب اگر یہ مان لیاجائے کہ لکن مسعود کو الگ کرنے سے خدشات علیہ ہو جانے کا خطرہ تھا تو کیا میاں صاحب اسلام کا کوئی ایسا قانون بنا سکتے ہیں جس کی رو سے مجرم کو سزا صرف اس صورت میں دینی چاہیے جب اس کے سزا پانے سے کسی بھی قسم کے نقصان کا خطرہ نہ ہو کیا میاں صاحب ”خلفائے راشدین“ کے اسوے میں ایسی کوئی نظیر پیش فرما سکتے ہیں الملہ دانش و مینش پر آشکار ہے کہ اس قسم کی باتیں صرف بے عقل اور بے علم لوگ ہی کر سکتے ہیں۔ عقلاء اور ذی علم حضرات تو ان چکانہ باتوں کو تصور میں بھی نہیں لا سکتے۔

الملہ علم و دانش سے :

میاں صاحب سے تو یہ توقع کرنا بیکار ہی ہے کہ وہ حقائق کی گہری تہوں میں اتر سکیں گے، ہم ارباب نظر سے ملتے ہیں کہ وہ درج ذیل معروضات کو خصوصی توجہ سے ملاحظہ فرمائیں اور فیصلہ دیں۔

روایت بتاتی ہے کہ سعدؓ ایک ذاتی قرض لیتے ہیں (میاں صاحب کی فضول کوئی کو چھوڑیے، آپ دیکھ ہی چکے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کا سعدؓ سے اس قرض کو وصول کر کے لینا بھی روایات میں موجود ہے) اور اسے وعدے کے مطابق ادا نہیں کرتے حالانکہ غریب نہیں ہیں خوشحال ہیں ”مہتمم خزانہ“ بار بار مانگتا ہے مگر ان کی طرف سے مال منول جاری ہے۔

بتائیے کیا یہ بات قرین قیاس ہے؟..... ہم یہ نہیں کہتے کہ صحابی گناہ کا مرتکب نہیں ہو سکتا، یقیناً ہو سکتا ہے، لیکن یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ وہ خواہ مخواہ ایسا بھی گناہ کرے گا، جو نہ تو کسی حد نفس پر مشتمل ہو نہ مادی اور عملی اعتبار سے اس کا کوئی حاصل ہو، پھر صحابی کیسا سیدنا سعدؓ بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ وہی تو تھے جنہوں نے کفر و اسلام کے پہلے معرکے میں سرفروشی کے جوہر دکھائے تھے اور پھر ”غزوہ احد“ میں تو ان کی تیر اندازی نے آقائے کونین ﷺ سے فداک

ابھی دامی کا قاتل رشک اعزاز حاصل کیا تھا یہ وہی تھے جن کی طرف رخ کر کے حضورؐ نے ناز و فخر سے فرمایا تھا کہ یہ میرے ماموں ہیں، کسی کا ایسا ماموں ہو تو لاؤ دکھاؤ یہ وہی تھے جو جاپطور پر کہا کرتے تھے کہ انا ثلث الاسلام میں تو اسلام کا ایک تہائی ہوں، یعنی ابو بکرؓ کے بعد میں ہی اسلام لایا ہوں (اس طرح حضور ﷺ ابو بکرؓ اور سعدؓ تین ہو گئے) یا ابو بکرؓ زید بن حارثہ اور سعدؓ (جب کہ ان کا اسلام لانا زیدؓ کے بعد ہو) یہ وہی تھے جن کا اللہ کی راہ میں پہلا تیر انداز ہونا معلوم ہے انہیں ”عشرہ مبشرہ“ میں ہونے کا بھی فخر حاصل تھا انہیں مستجاب الدعوات ہونے کا بھی امتیاز حاصل تھا، کیونکہ حضور ﷺ نے ان کے حق میں اللہ سے استدعا کی تھی کہ یہ جب دعا کریں اسے قبول فرما چنانچہ روایت میں موجود ہے کہ جھگڑا ہو جانے کی صورت میں جب حضرت سعدؓ نے بد دعا کا ارادہ کیا تو انہیں مسعودؓ گھبرا گئے اور التماس کیا کہ سعد! بد دعا مت کرنا یہ وہی تو تھے جس نے ”قادسیہ“ کا معرکہ فتح کیا تھا اور ”سلطنت ایران“ کو زبردست کر دیا تھا یہ وہی تھے جنہیں حضرت عمرؓ نے اپنی وفات سے قبل ”اصحاب شوریٰ“ میں شامل کیا تھا اور فرمایا تھا کہ سعد خلیفہ ہو جائیں تو سبحان اللہ ورنہ میری وصیت ہے کہ دوسرا جو بھی خلیفہ ہوا انہیں گور نہ ضرور بنائے وہی تھے سابق دلی ”عراق“ اور شہر ”کوفہ“ کے بانی۔ (سعدؓ کے یہ جملہ اوصاف تمام کتب تاریخ میں موجود ہیں)

اس شان کا صحابی اس سے بھی بے خبر نہ ہوگا کہ قرض کا معاملہ اسلامی قانون میں کیسا سخت ہے..... جو شہادت سارے گناہوں کا کفارہ بن جاتی ہے وہ بھی قرض کے دافع کو نہیں دھوپاتی، حضورؐ اس شخص کی نماز جنازہ پڑھانا پسند نہیں فرماتے تھے جو مقروض مر گیا ہو اور یہ بھی دیکھا جا رہا ہے کہ وہ ”کوفہ“ کی ولایت پر فائز ہیں اچھا مشاہرہ پاتے ہیں، مشاہرے کے علاوہ اس دولت سے بھی انہیں مناسب حصہ ملا ہے جو مسلسل فتوحات کے نتیجے میں یہاں بیہ رہی ہے، کروڑ بچی نہ سہی پھر بھی وہ ان لوگوں میں ہیں کہ جو ہزاروں میں کھیلتے ہیں اور

لاکھوں کی غیر منقولہ جائیداد رکھتے ہیں، ایسا شخص روزمرہ کے اخراجات یا بچوں کی شادی یا رسی تقاریب میں تو اس کا محتاج ہو نہیں سکتا کہ قرض لے، اگر اس نے ”بیت المال“ سے کوئی رقم قرض لی ہوگی تو وہ یقیناً ہی رقم ہوگی، اور اپنے وقت کی عام روش کے مطابق وہ کسی اچھی زمین یا باغ وغیرہ کی خریداری پر صرف کی گئی ہوگی، اور یہ بھی نظر میں رہے کہ یہ شخص حیل نہیں ہے، دولت پرست نہیں ہے، تاریخ میں اس کا کردار محفوظ ہے، اس نے لوگوں کے حقوق ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں جانی و مالی قربانیاں دینے میں کبھی ہچکچاہٹ نہیں دکھائی ہے، اس کی آخرت طبعی اور خداوندی کا یہ عالم ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کرتا ہے، اے اللہ کے رسول ﷺ! میں چاہتا ہوں کہ اپنا سب کچھ راہِ خدا میں وقف کر دوں، حضور ﷺ جواب دیتے ہیں کہ نہیں، اس پر وہ عرض کرتا ہے کہ اچھا سب نہ سہی دو تمہاری؟..... حضور ﷺ پھر فرماتے ہیں کہ نہیں..... وہ کہتا ہے اے خدا کے رسول ﷺ آدھے کی تو اجازت دے دیجئے..... حضور ﷺ پھر منع کر دیتے ہیں، اب وہ کہتا ہے کم سے کم ایک تمہاری کو تو منع نہ فرمائیں، اس پر حضور ﷺ کہتے ہیں چلو اتنا منظور، مگر ہے یہ بھی بہت۔

دیکھا آپ نے سعدؓ نے حیل ہیں نہ آخرت فراموش نہ غریب، آخر پھر کیا بات تھی کہ ہشتم خزانہ ادا ایگی قرض کا تقاضا کر رہے ہیں اور سعدؓ ادا کر کے نہیں دیتے، حالاں کہ اگر ان کے پاس نقد رقم اتنی موجود نہیں تھی اور وعدہ ادا ایگی کی مدت ختم ہو گئی تھی، تو یہ بہ آسانی کوئی سی بھی جائیداد بطور ضمانت پیش کر سکتے تھے، اور اگر ان مسعودؓ ضمانت پر راضی نہ ہوتے تو یہ جائیداد فروخت بھی کی جاسکتی تھی، کوئی وجہ ایسی نظر نہیں آتی کہ سعدؓ گورنری کو خطرے میں ڈالنا منظور کریں، مگر رقم کی ادا ایگی کا نام نہ لیں۔

دوسری طرف لکن مسعودؓ کا بے تحاشا تقاضا بھی حیرت ناک ہی ہے، وہ ممتاز ترین صحابہ میں سے ہیں..... وہ بے شمار حدیثوں کے راوی اور سب سے زیادہ یہ

جاننے والے ہیں کہ کسی کے بارے میں اللہ کے رسول ﷺ کی کیا رائے تھی وہ سعدؓ سے براہ راست بھی اچھی طرح واقف ہیں، کوئی معقول وجہ سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر وہ سعدؓ کو ادائیگی سے معذور پارہے تھے، تو کیونکر قرآن کی وہ آیت بھول گئے جس میں ہدایت کی گئی ہے کہ مقروض اگر تنگ دست ہو تو ادائیگی قرض کے مطالبے میں ڈھیل دی جائے، اور اگر ان کا خیال یہ تھا کہ سعدؓ جان بوجھ کر مال منول کر رہے ہیں تو کیسے انہوں نے یہ خیال قائم کیا، جب کہ اس کے صریح معنی بددیانتی کے ہیں، حالانکہ لکن مسعودؓ جیسا واقعہ حال سعدؓ جیسے شخص کے بارے میں اور کسی بھی گناہ کا تصور کر لیتا تو کر لیتا مگر بددیانتی اور خیانت کے تصور کے لئے کوئی وجہ جواز نظر نہیں آتی۔

اس کے بعد اب حضرت عثمانؓ کے اس رویے پر نگاہ ڈالئے، جس کا انکشاف یہ روایت کرتی ہے..... وہ ابتداً بچوے دونوں پر، مگر عتاب کی چلی گرائی صرف ایک پر، روایت کہتی ہے کہ سعدؓ کے پاس اتنی رقم نقد موجود تھی جتنا یہ قرضہ تھا، اگر موجود نہ ہوتی تو یہ وصولی ان کی کسی جائیداد کا نیلام کر کے یا اسے حق سرکار ضبط کر کے کی جاتی، مگر تاریخیں اس کے ذکر سے خالی ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ ایسا نہیں ہوا، اگر ہوتا تو یہ ایک اہم بات ہوتی جس کی روایت یقیناً شامل تاریخ ہو جاتی۔

تو کیا ہم یہ مان لیں کہ سعدؓ کے پاس نقد رقم موجود تھی اور وعدہ ادائیگی کا وقت بھی گزر گیا تھا، لیکن وہ ادائیگی سے انکار کرتے رہے یہاں تک کہ گورنری بھی اس انکار پر قربان کر دی، سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ مان لینا دلائل کھلائے گا یا نادانی، بظاہر تو یہ کافی دور کی بات ہے، قیاس اس پر راضی نہیں اور شواہد اس کے حامی نہیں۔

ایک اہم پہلو اور بھی لائق غور ہے، سعدؓ سے کوئی کوتاہی اپنے فرائض منصبی کی ادائیگی میں نہیں ہوئی ہے، ان کا تصور اس روایت کی روت سے یہ ہے کہ ”یت

المال“ کا قرض عند المطالبہ لو انہیں کر رہے ہیں تو کیا حضرت عثمانؓ کا رویہ ”یت المال“ کے سلسلے میں ابو بکرؓ و عمرؓ جیسا تھا کہ شتمہ بر لمہ بے قاعدگی وداشت نہ کر سکیں یا تاریخ و حدیث کی مستند ترین روایات قطعی طور پر بتاتی ہیں کہ ”یت المال“ کے رخ پر ان کی روش ابو بکرؓ و عمرؓ سے مختلف تھی وہ بہت فراخ دلی کے ساتھ اپنے ایک عزیز کو اس وقت بھی بڑی رقم قرض دیتے ہیں جب ”نا ظلم خزائنہ“ جمع شدہ سرمائے کی مناسبت سے اس رقم کو غیر معمولی خیال کر کے دینے سے انکار کر دیتا ہے حضرت عثمانؓ بھجوتے ہیں وہ ”یت المال“ کی چابیاں منبر نبویؐ پر ڈال کر گھر بیٹھ جاتا ہے کہ میں نہیں کرتا خزانے کی نوکری اس کے علاوہ اپنے بعض اعضاء کو وہ ”یت المال“ میں سے ایسے اخراجات دیتے ہیں جن پر لوگوں کو اعتراض ہوتا ہے اور پھر ان اعتراضات کو قبول کر کے وہ یہ رقم واپس کراتے ہیں (ان واقعات کی باحوالہ تفصیل انشاء اللہ حضرت عثمانؓ کی عٹ میں آئے گی) اس کا کھلا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ انہوں نے خیانت نہیں کی نیک نیتی سے درست و مناسب سمجھتے ہوئے ان اعضاء کو نوازنا چاہا جنہوں نے فرائض منصبی کی لوا نیگی میں سرگرمی دکھائی تھی یہ گناہ کی بات نہ تھی مگر جب لوگوں کے غصے اور اعتراض نے انہیں یقین دلادیا کہ اثرات و عواقب کے اعتبار سے ان کا یہ درست کام فساد کا باعث ہے تو ایک مخلص اور ایماندار آدمی کی طرح لوگوں کا کسمانہ لیا اور دی ہوئی رقمیں لوٹائیں حالانکہ اگر وہ یہ سمجھتے کہ اعتراض و احتجاج غلط ہے تو دب اور ڈر کر سر تسلیم خم کر دیتا مگر جیسے آدمی کے لئے ممکن نہ تھا کہ انہوں نے تو جان دے دی تھی مگر اس موقف سے ہٹنا گوارا نہ کیا تھا جسے وہ حق سمجھتے تھے انصاف کیجئے ”یت المال“ اور جو دو حق کے رخ پر جس خلیفہ راشد کا رویہ اس قدر فیاضانہ ہو اس کے اسوے اور حزن جو سیرت سے یہ بات کیسے جوڑ کھاتی ہے کہ حد جیسے صحابی کو فقط اس لئے طرف کر دیا کہ ”یت المال“ کا قرض وہ فوراً واپس نہیں کر رہے تھے۔ خصوصاً جب یہ دیکھا جائے کہ حکومت اس وقت غیر

معمولی دولت مند تھی، کوئی کام ایسا سامنے نہ تھا جسے پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے ”بیت المال“ کا سرمایہ ناکافی پڑ رہا ہو اور سعد کا قرض ادا نہ کرنا دشواری کا باعث بن رہا ہو، پھر تو اور بھی یہ بات خلاف قیاس نظر آتی ہے کہ خلیفہ ذی النورین اپنے معروف کردار و سیرت اور طبیعت و خصلت کے برعکس سعد پر اتنا تجویس کہ معزول ہی کر کے چھوڑیں۔

جذبات سے بالاتر ہو کر مگر اغور و فکر کیجئے کہ کیا تاویل ہے اس پیچیدگی کی؟ غور کرتے ہوئے مزید ایک واقعے کو بھی نظر میں رکھیں کہ یہی ولید اپنی گورنری کے تقریباً اسی ایام میں اسی ”بیت المال“ سے کچھ قرض لیتے ہیں اور جب ادائیگی کے وعدے کا وقت پورا ہو جاتا ہے تو یہی ابن مسعودؓ ان پر تقاضا کرتے ہیں، و بعد حضرت عثمانؓ کو اطلاع دیتے ہیں کہ ابن مسعودؓ کی روش میرے بارے میں سخی نہ ہے، حضرت عثمانؓ اس پر وہ روش اختیار نہیں کرتے جو سعدؓ کے معاملہ میں کی تھی، بلکہ انہی ابن مسعودؓ کو لکھتے ہیں کہ تم ہمارے خزانچی ہو، تم اس قرض کی فکر نہ کرو جو ولیدؓ نے ”بیت المال“ سے لیا ہے، یہ تنبیہ ابن مسعودؓ کو پسند نہیں آتی، اور وہ ملازمت چھوڑ دیتے ہیں۔

یہ بہر حال طے ہے کہ سعدؓ کو حضرت عثمانؓ نے معزول کیا ہے، اور ان کی جگہ اپنے ماں جائے ولیدؓ کو مقرر فرمایا ہے، کیسے ایسا تو نہیں کہ قرض کے اس سیدھے سادھے معاملے کو لگائی جھانکی کر کے اور ریشہ دوانیوں کے ذریعے کسی نے غلط رنگ دے دیا ہو، اور مقصود اس کا یہ ہو کہ کسی نہ کسی طرح حضرت عثمانؓ کو غصہ دلا کر گورنری کی مسند خالی کرالی جائے، یہ سازش کون لوگ کر سکتے تھے محتاج بیان نہیں، یہ وہی لوگ کر سکتے ہیں جو جانتے تھے کہ یہ مسند خالی ہو جائے تو ہم خلیفہ راشد کی بے حد کربانہ فطرت، غیر معمولی جذبہ صلہ رحمی اقباء کی طبعی محبت اور نیک دلی و سادگی کو بہ آسانی اس پر آمادہ کر لیں گے کہ خالی شدہ مسند ہمیں دی جائے، اور انہوں نے آمادہ کر لیا۔ اگر حضرت عثمانؓ اپنی فطرت پرستی کر یہ

مجبور نہ ہوتے تو ہزار سادہ مزاحی کے باوجود یہ سامنے کی بات انہیں سرور
 ملتی کہ میں سعدؓ جیسے عالی مرتبہ اور سرد گرم چشیدہ شخص کو ہٹا کر اپنے اس بھائی
 کو زہن مار رہا ہوں جس نے رسول اللہ ﷺ سے جھوٹ بولا تھا اور قرآن نے
 ۱۔ فاسق کا لقب دیا تھا، میں اس عزیز کو منصب دے رہا ہوں جو ایمان ہی اس
 وقت لایا جب ”مکہ“ فتح ہو گیا اور کسی کے لئے کوئی چارہ نہ رہا کہ یا تو اسلام قبول
 ۲۔ یا دنیا کے ہر فائدے اور آرام اور عزت کی توقعات سے دست بردار
 ۳۔ ہو جائے..... جس وقت ولید کو گور نہ بنایا جا رہا ہے بڑے بڑے مردان کار، رفیع
 القدر صحابہ..... مثلاً حضرت زبیرؓ، حضرت عبدالرحمنؓ، حضرت طلحہؓ اور محمد بن
 ۴۔ سلمہؓ جیسے حضرات موجود ہیں، لیکن گور نری ملتی ہے ولید بن عقبہؓ کو، ٹھیک ہے کہ
 ولید کی خالص دنیاوی صلاحیتوں کے بارے میں حسن ظن کی گنجائش موجود تھی،
 اور اسی لئے یہ الزام خلیفہ برحق پر نہیں لگایا جاسکتا..... اور مودودی نے لگایا بھی
 نہیں کہ ایک ناکارہ و ناقابل کو انہوں نے عمدہ دے دیا، مودودی تو خود اعتراف
 کرتا ہے..... میاں صاحب نے اس اعتراف کو نقل بھی کیا ہے (جیسا کہ پیچھے ہم
 اقتباس دے آئے) لیکن سوال یہ ہے کہ حسن ظن کے مستحق اور بارہا کے آزمائے
 امت سے اور مردان کار بھی تو ارد گرد موجود تھے، جن کے دامن کردار پر ولید
 جیسا کوئی داغ نہیں لگا تھا اور مسجد سے لے کر میدان کارزار تک ان کی بے مثال
 ۵۔ فردشیوں کے نقوش موجود الوقت معاشرے کی پیشانی پر افشاں کی طرح
 نہل رہے تھے، کون کہہ سکتا ہے کہ وہ اگر آگے بڑھائے جاتے تو ولید جیسے یا ولید
 ۶۔ ت بڑھ کر کارنامے انجام نہ دے سکتے۔

”پھر یہ نکتہ ہر گز نہیں بھولنا چاہئے کہ صرف انتظامی اور جنگی کارنامے تو دنیا
 لی ہر قوم میں کم و بیش پائے جاتے ہیں، ”خلافت راشدہ“ کا وصف خاص بلکہ اس
 لی روح یہ ہے کہ نیچے سے لو پر تک حکومتی مشینری کے تمام کل پرزوں پر تقویٰ،
 اذہان انصاف اور دین و اخلاق کا روغن چڑھا نظر آئے، اور اصل اہمیت مادی

کا یہ بندوں کی نہ ہو، بلکہ ان طریقوں اور وسیلوں کی ہو جن کے واسطے سے یہ نامیادیاں حاصل کی گئی ہیں، ”ایک دنیاوی حکومت کے لئے تو وہ حکام قابلِ صد تعریف ہو سکتے ہیں، جو کسی بھی طرح ملک کا خزانہ بھرنے میں چاق و چوبند ہوں، مگر ایک حقیقی اسلامی حکومت کے لئے جیادوی اہمیت اس بات کو حاصل ہے کہ خزانہ بُد کرنے میں ظلم و دھوکا نہ دھاندلی اور احکام شرعی سے لاپرواہی تو نہیں نہتی تھی۔ یہ نکتہ ایک اصول کی حیثیت سے ہم نے بیان کیا، ذکر جس بات کا چل رہا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت سعدؓ کے عزل اور ولید بن عقبہ کے تقرر کو تاریخ میں روایت سے دہرہ کر رہی ہے اس کی کیا توجیہ کی جائے، ہم نے جو توجیہ کی ہے وہ محض ایک امکان کی طرف اشارہ ہے، اگر اس میں کوئی سقم ہے تو اربابِ نظر کوئی اور مناسب تاویل سامنے لائیں، یہ وہی سلجھا سکتے ہیں جو جذباتی حماقتوں سے بالاتر ہو کر حقیقت پسندی کی اسپرٹ سے فکر و تدبر کر سکتے ہوں۔

طفلانہ شوخیاں :

پچ میں کچھ ہلکی پھلکی باتیں کر لینا طبیعت میں انشراح پیدا کرے گا، لہذا میاں صاحب کی طفلانہ شوخیوں پر تھوڑا سا التفات کیجئے ”خلافت و ملوکیت“ کے بارے میں فرماتے ہیں :

”اس تصنیف کا شاہکار یہی ہے کہ آپ نے غلطیوں کو سر تمویہ ہے اور واقعات پر پردہ ڈال دیا ہے جو ان غلطیوں کی تردید کرتے ہیں۔“ ص ۲۲

حالانکہ جس کا جی چاہے ”خلافت و ملوکیت“ پڑھ لے دو دیکھے گا کہ حضرت عثمانؓ کی صرف ایک ہی غلطی کا مودودی نے تذکرہ کیا ہے، اور وہ ہے ان کی اپنے خاندان سے غیر معمولی محبت، اس غلطی کو بھی انہوں نے عہد کے طور پر پیش نہیں کیا ہے، بلکہ حضرت عثمانؓ کی تقدیس، جلالتِ شان، راشدیّت، نیک نیتی،

دیانتداری، اخلاص فی الدین اور تمام معلوم و غائب خبیثوں کا بار بار اعتراف کرتے ہوئے اس محتاط اور سچے تلے انداز میں پیش کیا ہے جس کے اختیار کرنے میں دے بڑے علمائے سلف اور فضلاء زمانہ اور ائمہ اہل سنت نے بھی مضائقہ نہیں سمجھا (جیسا کہ ”خلافت و ملوکیت“ میں موجود حوالوں سے ثابت ہے اور مزید والے ہم آگے چل کر دیں گے) پھر اس محبت نے حضرت عثمانؓ سے جو اقدامات کرائے ان کی تفصیل پیش کرتے ہوئے ’مودودی نے یہ بتایا کہ یہ اقدامات نیک نیتی اور دیانت داری پر مبنی ہونے کے باوجود بہر حال اپنا سیاسی، طبعی اور نفسیاتی اثر و نتیجہ ظاہر کر کے رہتے ہوئے رہے۔

کونسی غلطیاں ہیں جنہیں ”تھوپنے“ کا عنوان میاں صاحب دے رہے ہیں..... کیا یہ کہ جو لوگ واقعی حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے انہیں عزیز کیوں بتایا گیا؟ یا یہ کہ جن لوگوں کو عہدے دیئے گئے تھے ان کے بعض ایسے عیوب کا ذکر کیوں کیا گیا جو ثابت شدہ طور پر ان میں پائے جا رہے تھے؟ مودودی نے جو بات کہی ہے مضبوط حوالوں کے ساتھ کہی ہے، میاں صاحب پوری کتاب میں ایک واقعہ ایسا نہیں دکھا سکتے ہیں جس کی صحت کے لئے مستند کتابوں کے حوالے موجود نہ ہوں، البتہ میاں صاحب نے یہ کیا ہے کہ ایک نا سمجھ اور غبی مناظر کی طرح موقعہ محل کو سمجھے بغیر غیر متعلق اور لا طائل باتیں شروع کر دی ہیں، مثلاً گفتگو تو ہو رہی ہے یہ کہ ولید حضرت عثمانؓ کے بھائی تھے اور قرآن کی آیت نے ان کی فرد عمل کو دغا دے دیا تھا، مگر میاں صاحب صفحے کے صفحے یہ بتانے پر کالے کئے جا رہے ہیں کہ انہوں نے فلاں جگہ ایسی بیماروری دکھائی، فلاں نو مسلم پر اس طرح مہربانی کی، فلاں سر پھرے کو اس طرح سزا دی، یہ ایسا ہی ہے جیسے مقدمہ تو چل رہا ہو کہ زید نے بحر سے قرض لیا ہے اور اب ادا نہیں کر رہا ہے، مگر زید کے وکیل صاحب قرض لینے کے ثبوت اور عدم ادائیگی کے الزام کو صاف کرنے کے جائے، یہ راگ الاپنے لگیں کہ زید تو فلاں لوٹے خاندان کا چشم و چراغ ہے، اس

نے فلاں موقعہ پر یہ بہادری دکھائی تھی، اسے فلاں فلاں حلقوں میں ایسی مقبولیت حاصل ہے وغیرہ ذالک، بتائیے ایسے وکیل کو وکیل کیس گے یا مخبوط الحواس، جگہ جگہ ایسی ہی بے محل طول کلامی سے میاں صاحب نے کتاب کا حجم بڑھایا ہے، وہ بالکل نہیں سمجھتے کہ دعویٰ کسے کہتے ہیں، دلیل کس کا نام ہے، صغریٰ اور کبریٰ کی منطقی ترتیب کیا ہوتی ہے۔

صفحہ ۳۶ و ۳۷ پر فرمایا گیا :

”اگر مودودی صاحب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں منصفانہ رائے قائم کرنا چاہتے تو وہ تاریخ کی درق گردانی کرتے اور تمام پہلوؤں پر نظر ڈالتے، مگر ان کا منشاء تو حضرات صحابہؓ کی حیثیت کو بحدوح کرنا ہے، لہذا جہاں سے جو چیز مل جاتی ہے لکھ مارتے ہیں نہ اس میں اعتدال ہوتا ہے نہ توازن.....“

خوش قسمت ہے مودودی کہ جھوٹی الزام تراشیوں کا ہدف بننے میں اس کی مظلومیت شاید ابو حنیفہ اور لکن تھریہ اور عبد الوہاب نجدی اور سید قطب شہید رحمہم اللہ سے بھی بازی لے گئی ہے، یعنی یہ رعایت بھی اس غریب کو نہیں دی جاسکتی کہ جو رائے اس نے قائم کی ہے اس کے پیچھے دیانت اور نیک نیتی کا وجود تسلیم کرتے ہوئے اس کی تردید کی جائے، بلکہ یہ فیصلہ بھی ضرور دیا جائے گا کہ وہ جان بوجھ کر صحابہؓ کی توہین کر رہا ہے اس کے قلب میں صحابہ کا بغض ہے۔

چلیے مودودی کی خوش قسمتی کو تو ہم اس سے نہیں چھین سکتے، مگر میاں صاحب سے یہ ضرور پوچھا جاسکتا ہے کہ وہ کون سے تمام پہلو ہیں جن پر نظر ڈالنے کی بات وہ فرما رہے ہیں، مودودی حضرت عثمانؓ کی زندگی کے تمام پہلوؤں کے بارے میں بار بار اسی یقین اور عقیدے کا اظہار کرتا چلا گیا ہے، جو تمام اہل سنت کا سرمایہ جاں ہے، اور وہ پہلو بھی جس نے میاں صاحب جیسے بر خود غلط

لوگوں کو غل غپاڑے پر آمادہ کیا ہے، ٹھیک اسی شکل میں اس کی کتاب میں منقوش ہے جس شکل میں مستند ترین کتابوں میں پایا جاتا ہے، یعنی حضرت عثمانؓ کی اقرباء نوازی اور صلہ رحمی، جتنی یقینی یہ بات ہے کہ دودھ سفید اور سورج روشن ہوتا ہے، اتنی ہی یقینی یہ بات ہے کہ حضرت عثمانؓ اپنے اقرباء اور خاندان سے غیر معمولی محبت رکھتے تھے۔ اتنی غیر معمولی کہ عمر فاروقؓ نے بہت پہلے قسم کھا کر بتا دیا تھا کہ اگر عثمانؓ خلیفہ بن گئے تو یہ اپنے خاندان کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر دیں گے اور لوگ انہیں قتل کر ڈالیں گے۔ اب اگر میاں صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ سفید کو سفید اور روشن کو روشن کہنا نا انصافی ہے، تو بے شک مودودی نے نا انصافی کی ہے، لیکن اگر حقائق کو جھٹلانا انصاف نہیں خواہ وہ ہمارے لئے نا خوشگوار ہی کیوں نہ ہوں، تو بتائیے ان لایعنی فقرہوں کا کیا مطلب ہے جو ابھی ہم نے میاں صاحب کی کتاب سے نقل کئے۔

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح:

حضرت عثمانؓ کے ایک دودھ شریک بھائی تھے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح، ان کے بارے میں تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ یہ ایک بار اسلام لا کر مرتد ہو گئے تھے اور مشرکین سے جا ملے تھے، ان کے بارے میں متعدد روایات آئی ہیں کہ یہ مشرکین سے جھوٹ بھی بولتے اور حضورؐ کی توہین بھی کرتے، مثلاً ”اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ“ میں ان کی دروغ بانی کا ایک نمونہ یہ دیا گیا ہے کہ وہ مشرکین سے کہتے تھے کہ محمد ﷺ تو میری مٹھی میں تھے جدھر چاہتا تھا پھیر دیتا تھا، وہ مجھ سے جب قرآن کی کلمات گراتے اور مثلاً عزیز، حکیم کے الفاظ لکھواتے تو میں پوچھتا کہ علیم، حکیم لکھ دوں، وہ کہتے ہاں ہر ایک ٹھیک ہے جو مناسب سمجھو لکھ دو۔

ظاہر ہے ”لکن اشیر“ نے ایک نمونہ دے دیا ہے ورنہ انتہائی پاک آدمی اور بھی

نہ جانے کس کس طرح حضور کا مذاق اڑاتا ہوگا، یہی وجہ تھی کہ ان کا نام ان تین آدمیوں میں تھا جن کے بارے میں رسول ﷺ نے فرمایا تھا کہ اگر وہ ”خائن کعبہ“ کے پردے سے بھی لپٹے ہوئے ملیں تو انہیں زندہ نہ چھوڑا جائے۔

یہ تفصیل تقریباً تمام مستند مؤرخین اور علماء و محدثین کے یہاں متفق علیہ ہے اور یہ بھی متفق علیہ ہے کہ جب ”فتح مکہ“ کے بعد حضرت عثمان انہیں ساتھ لے کر حضور ﷺ کی خدمت میں معافی طلبی کے لئے آئے، تو حضور نے تین بار تو حضرت عثمان کے التماس پر خاموشی ہی اختیار کئے رکھی، چوتھی بار جب حضرت عثمان نے گزارش کی تو قبول فرمائی، مگر جب حضرت عثمان انہیں ساتھ لیکر واپس چلے گئے تو حضور نے موجود صحابہ سے فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا بھلا آدمی نہیں تھا کہ جب میں اس کی بیعت نہیں لے رہا تھا تو وہ اٹھ کر اسے قتل کر دیتا، عرض کیا گیا کہ ہم آپ کے اشارے کے منتظر تھے، حضور ﷺ نے فرمایا کہ نبی کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ آنکھ سے خفیہ اشارہ کرے، اب دیکھئے یہ واقعہ مختصراً بیان کر کے مولانا مودودی نے لکھ دیا تھا:

”آپ نے محض ان کے (حضرت عثمان کے۔ جلی) پاس خاطر

سے ان کو (عبداللہ بن سعد کو۔ جلی) معاف فرمادیا تھا۔“

اس عبارت کو نقل کرنے سے پہلے میاں صاحب نے لکھا:

”غور فرمائیے! ان غدار باغیوں کی زبان سے نکلے ہوئے الفاظ کو

مودودی صاحب نے کس طرح حرز جان مالا یا ہے۔“ (ص ۱۷۲)

ذرا بتائیے تو اس کا کیا مطلب ہوا؟ قارئین کیا اس کا مطلب اس کے سوا بھی کچھ سمجھیں گے کہ یہ جو کچھ مودودی نے لکھ دیا ہے امر واقعہ نہیں ہے، بلکہ صرف ان باغیوں کی ہرزہ سرائی ہے جو حضرت عثمان پر غلط الزامات لگاتے تھے۔

حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ کوئی الزام نہیں ہے، بلکہ ایک ایسا امر واقعہ ہے جس میں اکثر مستند علماء کے مابین کوئی اختلاف ہی نہیں، ”اسد الغابہ“ کا حوالہ

ابھی ہم نے دیا خود مولانا مودودی نے باب اور صفحے کی قید کے ساتھ پانچ کتابوں کے حوالے دیئے ہیں : (۱) ”نسائی“ (جو ”صحاح ستہ“ میں سے ایک ہے) (۲) ”مسند رک حاکم“ (۳) ”طبقات ابن سعد“ (۴) ”سیرت ابن ہشام“ (۵) ”الاستیعاب“ ابھی ہم دس حوالے اور دے سکتے ہیں، مگر لطف یہ ہے کہ میاں صاحب نے اس روایت کی صحت سے انکار نہیں کیا ہے، پھر بتائیے بدترین بغض اور شرارت کے سوا اسے کیا کہیں گے کہ وہ چاچا کر اپنے قارئین کو یہ باور کرانا چاہ رہے ہیں کہ یہ تو جھوٹی باتیں تھیں جو حضرت عثمانؓ کے باغیوں نے کہی تھیں، مگر مودودی نے انہیں اس طرح دہرا لویا گویا وہ سچی ہوں۔

مزید حماقت ملاحظہ فرمائیے، لکھتے ہیں :

”مودودی صاحب نے ان باغیوں کے الفاظ رٹ لینے کا اجر عظیم حاصل نہیں کیا، بلکہ اپنے ایک اجتہاد کا بھی مظاہرہ فرمادیا کہ رسول اللہ ﷺ بھی کسی کے پاس خاطر سے حلال کو حرام قرار دے دیا کرتے تھے اور حرام کو حلال (معاذ اللہ)“ ص ۱۷۲

اہل علم بتائیں کیا کوئی صحیح الدماغ اس طرح کی لغویات قلم سے ٹپکا سکتا ہے، میاں صاحب سے کوئی پوچھے کہ وہ کہہ کیا رہے ہیں؟ اگر یہ واقعہ پیش آیا ہے اور یقیناً آیا ہے کہ حضورؐ نے صرف حضرت عثمانؓ کی مروت میں بادل ناخواستہ عبد اللہ ابن سعدؓ کی بیعت لے لی، تو میاں صاحب کے اعتراض کا ہدف تو معاذ اللہ حضورؐ ہی کی ذات بنتی ہے، پھر اس کے بعد وہ تمام اکابرین امت میاں صاحب کی بے تکلی (باتوں کا) ”معاذ اللہ“ نشانہ دیتے ہیں جنہوں نے اس روایت کو درست مانا ہے، کیا میاں صاحب کے منہ پر آنکھیں نہیں ہیں، جو انہیں وہ حوالے نظر نہیں آتے جو ساتھ ساتھ دیئے گئے ہیں، یہ سب سے بہت وہ یہ گل افشائی کر سکتے ہیں کہ سارے علمائے سلف کی رائے غلط، میں اس روایت کو درست نہیں مانتا، چلیے نہ مانئے، مگر اس دلقے سے تو انکار کی گنجائش نہیں ہے کہ بہترے علمائے سلف و خلف نے اسے

اپنے نزدیک درست سمجھا اور بیان کیا ہے، تو اگر اس روایت کا لازمی مفہوم یہی نکلتا ہے کہ حضورؐ نے حضرت عثمانؓ کی پاس خاطر سے کسی حرام کو حلال اور حلال کو حرام قرار دے لیا، تو پھر مگر اسی یا بغض صحابہؓ یا توہین رسولؐ کا جو بھی طعن آپؐ مودودی پر کر رہے ہیں اس کے ہدف یہ سب ہی حضرات میں گئے۔

پھر حیران ہو جائے کہ شیخ الحدیث ہوتے ہوئے بھی ان بزرگوار کو یہ سامنے کی بات معلوم نہیں ہے کہ ”حلال و حرام“ کی اصطلاحیں علوم دین کے کس شعبے سے تعلق رکھتی ہیں، مبتدی بھی جانتے ہیں کہ ان کا تعلق ”فقہ“ کے شعبے سے ہے۔ در انصالیہ مفتوح قوم کے بعض افراد کو قتل کرنا اور بعض کو چھوڑنا سیاسی حسدِ عملی سے تعلق رکھتا ہے جو فاتح کی صواب دید پر موقوف ہے، سوال پیدا ہوتا ہے کہ حلال و حرام کی بحث یہاں ایک سرے سے پیدا ہی کہاں ہوئی، جو لوگ ہمیں ایذا پہنچائیں، ان سے بدلہ لینا یا انہیں نقصان پہنچانا ہمارے لئے حلال ضرور ہے، لیکن اگر ہم بدلہ نہ لیں تو کیا احق سے احق آدمی بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ ایک حلال کو ہم نے حرام کر دیا، یہ کسی حد شرعی کا معاملہ نہیں تھا کہ ایک شخص شرعاً واجب القتل قرار پائے اور اسے معاف کر دینا گناہ کے دائرے میں آتا ہو، یہ تو اس دشمنی کا معاملہ تھا جسے معاف کر دینا ”عزیمت“ ہے، ”احسان“ ہے، کیا حضور ﷺ نے ہزاروں مفتوحین کو معاف نہیں فرمایا؟ پھر حرام و حلال کا سوال کہاں سے آکھڑا ہوا اگر ایک عبد اللہ بن سعدؓ کو بھی حضرت عثمانؓ کے لحاظ میں معاف فرمادیا گیا۔

تاہم اس بدیہی بات کو بھی اگر میاں صاحب کی مریض عقل ہضم نہیں کرتی تو وہ شوق سے اپنی ہانکے ہانکے جائیں، مگر اس ہانکے کا لازمی مطلب اس کے سوا کچھ نہ ہو گا کہ وہ یا تو خود حضور ﷺ پر طعن کر رہے ہیں یا پھر مستند علمائے سلف کو جھٹلا رہے ہیں، بلکہ ان پر توہین رسول ﷺ کا الزام لگا رہے ہیں کیونکہ کہا بہر حال انہوں نے بھی وہی ہے جو مودودی نے کہا ہے۔

اور دیکھئے دوسروں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کا فن شریف! کس

شانگسی کے ساتھ اسی مقام پر قطر اڑیں :

”ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس ذہنیت کے لئے کیا لفظ استعمال کریں جو حضرات صحابہؓ کی کمزوریوں کو تو تلاش کرتی ہے اور اس کے بیان کرنے میں قلم کا پورا زور صرف کر دیتی ہے“ لیکن جو خدیاں ہوتی ہیں وہ گویا اس کو نظری نہیں آتیں گویا قوتِ بینائی سلب ہو جاتی ہے۔“ ص ۱۷۲

میاں صاحب کی پرہیزی کے نمونے تو ہم کئی دکھا چکے اور آگے بھی دکھائیں گے، مگر لطف یہ ہے کہ خاص اس جگہ بھی ان کا اچھالا ہوا طعن خود ان پر اس طرح چسپاں ہو رہا ہے کہ اسے طعن کے بجائے حقیقت اور امر واقعہ تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں۔ بات کو دو اور دو چار کی طرح سمجھنے کے لئے تھوڑی سی تفصیل دیکھنی ہوگی، مذکورہ عبارت کے بعد میاں صاحب نے لکھا :

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن سعدؓ کو جو انعام عطا فرمایا تھا وہ بعد میں واپس ہو گیا، مودودی صاحب نے اس کو خوب اچھالا، لیکن مودودی صاحب کا قلم ٹوٹ گیا، روشنائی خشک ہو گئی، جب یہ لکھنے کا وقت آیا کہ حضرت عبداللہؓ نے فتوحات کے ساتھ ایک مضبوط بحر یہ بھی تیار

کیا..... ص ۱۷۳

آگے ساڑھے تین لائنوں میں میاں صاحب نے بحری جنگ کے ایک ماہر کی حیثیت سے عبداللہ بن سعدؓ کی تعریف لکھی ہے۔

مودودی نے کس جگہ انعام والی بات اچھالی ہے اس کا حوالہ میاں صاحب نے نہیں دیا، اب ذرا ملاحظہ فرمائیے اس کف در وہاں الزام کی کیا حقیقت ہے؟ مودودی صاحب ص ۳۲۶ پر لکھتے ہیں :

”بیت المال سے اپنے اقرباء کی مدد کے معاملے میں حضرت

عثمانؓ نے جو کچھ کیا اس پر بھی شرعی حیثیت سے کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہے معاذ اللہ انہوں نے خدا اور مسلمانوں کے مال میں کوئی خیانت نہیں کی تھی، لیکن اس معاملے میں بھی انکا طریق کار ملحوظ تدبیر ایسا تھا جو دوسروں کیلئے وجہ شکایت بنے بغیر نہ رہ سکا۔“

غور سے پڑھ لیجئے ایک ایک لفظ، یہ وہ شخص لکھ رہا ہے جس کے بارے میں بغض و حسد کے مارے لوگ یہ پروپیگنڈہ کر رہے ہیں کہ اس نے حضرت عثمانؓ کی توہین کی ہے، یہی نہیں آگے انشاء اللہ حضرت عثمانؓ کی عفت میں ہم شواہد کے ساتھ ثابت کریں گے کہ مودودی نے تو ہرگز کوئی توہین نہیں کی، مگر معترضین اپنے قلب کی سیاہی اس کے منہ پر مل دینا چاہتے ہیں۔

یہاں نفس موضوع کی حد تک آپ نے دیکھ لیا کہ مودودی نے ایک ایسی بات کہی جو کسی پیغمبر کے بارے میں بھی کہہ دی جائے تو مطلق توہین یا گناہ نہیں (اس کے بھی قوی دلائل ہم اپنے مرقعہ پر دیں گے) اس کے بعد انہوں نے ”طبقات“ سے امام زہریؒ کا ایک قول نقل کیا ہے، جس میں امام زہریؒ نے کہا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے اہل و عیال کو عمدے دیئے اور رقیس دیں، نیز انہوں نے ”بیت المال“ سے روپیہ بھی لیا اور قرض رقیس بھی لیں، اس کے بعد مودودی صاحب نے تحریر فرمایا ہے :

”اس کی تائید ابن جریر“ طبری“ کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے کہ ”افریقہ“ میں عبداللہ بن سعد بن ابی سرح نے وہاں کے بطریق سے ۳ سو قھطار سونے پر مصالحت کی تھی فامر بہا عثمان لآل الحکم (پھر حضرت عثمانؓ نے یہ رقم آل حکم یعنی مروان بن حکم کے باپ کے خاندان کو عطا کر دیئے کا حکم

آپ دیکھ رہے ہیں بات ”طبری“ سے نقل کی گئی ہے، ”طبری“ ہی وہ کتاب ہے جس کے حوالوں سے میاں صاحب کی کتاب کا حجم بڑھا ہے، اچھی طرح دیکھئے اس میں کیا کہا گیا ہے، کیا اس میں عبداللہ بن سعد کو انعام دینے کا ذکر ہے؟ ان کا نام تو ایک معاملہ مصالحت کے ذیل میں آیا ہے اور دوسرے مقام پر دوا لسی روایتوں کو تطبیق دینے کے ذیل میں آیا ہے جو ایک دوسرے سے الجھ رہی تھیں۔ پھر آخر اس شخص کو ناپوٹا یا پھر تھمت باز نہیں کہیں گے تو کیا کہیں گے؟ جو مجرد ان دو عہداروں کی بنیاد پر یہ کہے کہ مودودی نے عبداللہ بن سعد کو انعام دیئے جانے کا قصہ خوب اچھا لایا ہے۔

ہم کہتے ہیں تاریخی حث میں کسی اضطراب کو رفع کرنے کے لئے پوری متانت اور استدلال کے ساتھ ایک تنقیح پیش کرنا جرم کیا ہے؟ جب کہ خود میاں صاحب بھی مانتے ہیں کہ انعام دیا گیا اور یہ بھی مانتے ہیں کہ لوگوں کے اعتراض پر یہ انعام واپس ہوا جس کا مطلب یہ ہے کہ خود حضرت عثمانؓ نے عملاً یہ مان لیا تھا کہ معتز ضین کے اعتراض میں وزن ہے، نیز یہ کیا تک ہوتی کہ مودودی صاحب عبداللہ بن سعد کے ان کارناموں کا بھی تذکرہ کرتے جن کا موضوع کلام سے اونٹنی تعلق نہیں، کیا مولانا مودودی عبداللہ بن سعد کی سوانح حیات لکھ رہے تھے کہ للاں واقعہ نہ لکھنے کا الزام کوئی معنی رکھتا وہ صرف یہ بتا رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے اونٹنی خیانت کیے بغیر ازراہ صلہ رحمی اپنے اقرباء کو مال عطا کیا، یہ بتانے کے لئے فقط اتنا ہی لکھنے کی ضرورت تھی کہ عبداللہ بن سعد کو اتنی رقم دی گئی۔

مگر وہ ارے میاں صاحب کی چشم بینا جو بات مودودی نے نہیں لکھی اسے بھی اس کی طرف منسوب کر دیا اور انتساب بھی اس زور و شور سے کہ ”خوب اچھا لے“ کے الفاظ زیب قرطاس فرمائے۔

دو قدم آگے بڑھئے فرماتے ہیں :

”اس سے زیادہ مودودی صاحب کی یہ بے انصافی مستحق صد

ملا مت ہے کہ عبد اللہ بن سعد کا یہ عیب تو بیان کیا کہ وہ معاذ اللہ مرتد ہو گئے تھے، لیکن انہی کے تذکرے کے آخر میں جو ان کی وفات کا قائل رشک تذکرہ ہے، بعض صحابہ کے مرض نے یہ توفیق نہیں دی کہ اس کو بھی بیان کر دیں۔ ص ۱۷۳

پہلے تو یہ فن کاری ملاحظہ فرمائیے کہ ”معاذ اللہ“ کیا جا رہا ہے، معلوم ہے کہ یہ ایسے موقع پر یہ لاجاتا ہے جب کسی ہوئی بات خود قائل کے نزدیک انتہائی غلط ہو، مگر وہ دوسرے کا قول نقل کر رہا ہو، یہاں ”معاذ اللہ“ کہنے کا منشاء اس کے سوا کیا ہے کہ ارتداد کا جو واقعہ مسلمات میں سے ہے اور میاں صاحب بھی اس سے انکار نہیں کر سکے، اس کے سلسلے میں قارئین کو یہ پکار دیتے چلے جائیں کہ یہ نقطہ مودودی کی بجواس ہے، وہی ایک صحابی پر ارتداد کا الزام گھڑ رہا ہے۔

دوسرے وہی پہلو نظر میں رہے کہ مودودی حضرت عبد اللہ بن ابی سرح کی داستانِ حیات نہیں لکھ رہے ہیں کہ ان کی پیدائش ہے لیکر موت تک کے جملہ احوال لکھتے، ضمناً جب کسی ہستی کا ذکر آتا ہے تو اس سے متعلق صرف وہی باتیں لی جاتی ہیں جن کا تعلق موضوعِ کلام سے ہو، اگر عبد اللہ بن ابی سرح کی موت حالِ نماز میں واقع ہوئی تو اس کا تقاضا یہ کب ہے کہ جہاں بھی ان کا ذکر آئے لازماً ان کا یہ قصہ ضرور بیان ہو، مثلاً حضرت دانا پوریؒ کی ”صبح السیر“ اٹھائے وہ ”حکمہ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں :

”عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح یہ پہلے مسلمان تھے اور کاتبِ وحی بھی تھے مگر مرتد ہو گئے، اور جھوٹی جھوٹی باتیں مشہور کر کے لوگوں کو اسلام سے بدگشتہ کرنے کی کوشش کی، اس لئے ان کے قتل کا حکم ہوا، لیکن یہ حضرت عثمانؓ کے رضاعی بھائی تھے، انہوں نے اس کے لئے سفارش کی، حضورؐ دیر تک

ساکت رہے آخر معاف کر دیا لیکن صحابہؓ سے فرمایا کہ ہم نے
دیر اس لئے کی تھی کہ کوئی اس کو قتل کر دے، صحابہؓ نے کہا
یا رسول اللہ ﷺ! آپ نے اشارہ کیوں نہ کر دیا، فرمایا کہ نبی
اشارہ سے قتل نہیں کیا کرتا، میری کیفیت یہ بعد میں صادق
مسلمان ہے۔ (الاصحاح السیر - مطبوعہ نور محمد - کراچی - ص ۳۰۸)

اس کے بعد دوسرے حضرات کا تذکرہ شروع ہو گیا ہے، اب میاں
صاحب فرمائیں کہ کیا صاحب ”اصحاح السیر“ بھی بغض صحابہ کے مجرم ہیں، جو
انہوں نے عبد اللہ بن سعدؓ کے ”عیب“ کا ذکر تو اتنی تفصیل سے کر دیا مگر وہ سب
باتیں نہ لکھیں جن کے نہ لکھنے پر آپ مودودی کو کچا چبانا چاہتے ہیں۔

پور دیکھئے مولانا عبدالشکور فاروقی ہمارے حلقوں میں ”لہام اہل سنت“
کھلاتے ہیں اور حب صحابہؓ میں ان کا بڑا شہرہ ہے، انہوں نے برس ہا برس مدح
صحابہ کی سرگرم خدمت کی ہے وہ اپنی کتاب ”خلفائے راشدین“ میں لکھتے ہیں:

”عبد اللہ بن ابی سرحؓ کی شکایت آئی کہ وہ بہت ظلم کرتا ہے۔

حضرت عثمانؓ نے اس کو ایک فرمان تہدید آمیز بھیجا، مگر انہوں

نے جائے اس کے کہ اس فرمان پر عمل کرتے ان شکایت

کرنے والوں کو چپٹا یہاں تک کہ ان میں ایک آدمی مر بھی گیا،

پھر تو سات سو آدمی ”مصر“ سے آئے اور ”مسجد نبوی“ میں

صحابہ کرامؓ سے انہوں نے اپنے مظالم کی داستان بیان کی،

حضرت طلحہؓ، حضرت علیؓ، ام المومنین حضرت عائشہؓ نے

حضرت عثمانؓ سے اس کے متعلق بہت کچھ کہا، حضرت عثمانؓ

نے یہ سن کر عبد اللہ بن ابی سرحؓ کو حکومت ”مصر“ سے

معزول کر دیا۔“ (خلفائے راشدین ص ۲۰۲ ترمذی ۶)

دیکھا آپ نے، لہام اہل سنت نے عبد اللہؓ کا ایک اور قصور بیان کیا اور

تعریف کا کوئی لفظ نہ لکھا آگے پیچھے پھر کہیں عبداللہ بن سعد کا ذکر ہے ہی نہیں۔
تو کیا میاں صاحب انہیں بھی کبھی مستحقِ صدمات قرار دے چکے ہیں کیا یہ بھی
بعض صحابہؓ میں گرفتار تھے۔

مزید دیکھئے خاتم الحدیث مولانا نور شاہ صاحبؒ کے شاگرد رشید لور ”دارالعلوم
دیوبند“ کے درجہ علیا کے سابق استاذ مولانا محمد ادریس کاندھلوی اپنی کتاب
”سیرت المصطفیٰ“ کے صفحہ ۷۸ پر عبداللہ بن سعدؓ کے ارتداد اور بعد میں حضرت
عثمانؓ کی درخواست پر انہیں معاف کرنے کی تفصیل لکھ کر حضور ﷺ کے اس
ارشاد پر اپنا کلام ختم کر دیتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی سمجھ دار نہ تھا کہ :

”جب میں نے عبداللہ کی بیعت سے ہاتھ روک لیا تھا تو اٹھ
کر اسے قتل کر ڈالتا۔“

نہ انہوں نے یہ لکھا کہ عبداللہ بن سعدؓ بحری جنگ کے ماہر تھے نہ یہ لکھا
کہ ان کا خاتمہ کس طرح ہوا نہ اور کوئی مدح کی تو میاں صاحب فرمائیں کیا وہ
بھی قابلِ صدمات ہیں ان کا بھی قلم ٹوٹ گیا اور روشنائی خشک ہو گئی۔

مزید سنیے ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے ان مطاعن
کا ذکر کیا ہے جو شیعہ حضرات میں حضرت عثمانؓ کے بارے میں عام تھے ان میں
ولید جیسے سزا یافتہ مجرم کو گور نہ مانے کا طعن بھی ہے آپ دیکھ چکے حضرت شاہ
صاحب اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس میں عثمانؓ کی خطا
کیا؟ انہیں ولید سے حسن ظن تھا یہ حسن ظن غلط ثابت ہوا اور شراب نوشی کی
تحقیق ہو گئی تو آپ نے اسے سزا دی اور معزول کر دیا۔

ایک طعن عبداللہ بن سعدؓ کے بارے میں تھا یہ کہ :

ولی عبد اللہ بن سعد مصر فظلم اهلها ظلماً
شدیداً حتی اضطرهم الی الهجرة الی المدینة
وخرجوا الیہ۔ (مس ۲۵۹ حوالہ سابق)

(عثمانؓ نے) عبداللہ بن سعدؓ کو ”مصر“ کا حاکم بنایا، پس اس نے وہاں والوں پر شدید ظلم ڈھایا، حتیٰ کہ اس ظلم نے انھیں ”مدینے“ کی طرف ہجرت پر مجبور کر دیا، اور وہ عثمانؓ کی طرف نکلے۔

اس کے جواب میں شاہ صاحب ان باتوں میں سے کوئی بات بیان نہیں کرتے جن کے بیان نہ کرنے پر مودودی کو قابلِ صدمت قرار دیا جا رہا ہے، بس اتنا کہتے ہیں کہ ان شکایات کے پیچھے ”عبداللہ بن سبا“ کی سازش تھی اور اگر ظلم کی روایات درست بھی مانی جائیں تو اس میں عثمانؓ کا کیا قصور ہے؟ حضرت علیؓ کے مٹائے ہوئے حاکموں نے بھی ان کی خواہش کے خلاف نبے ٹہر کر کتیں کیں، اگر عثمانؓ ہی کے عامل کوئی خراب حرکت کرتے ہیں تو عثمانؓ پر اس کا الزام کیوں؟..... لطف یہ ہے کہ شاہ صاحب نے دورانِ جواب میں عبداللہ بن سعدؓ کے اس قابلِ اعتراض عمل کا ذکر اور کر دیا کہ انہوں نے محمدؐ بن ابی بکرؓ کی تذلیل و لہنت کی تھی۔

اب فرمائیں میاں صاحب! کیا شاہ صاحب بھی بغضِ صحابہؓ کے مجرم ہیں۔ اے انصاف والو! یہ نمونے ہم نے اس تقدیر پر دکھائے ہیں کہ مولانا مودودی نے عبداللہ بن سعدؓ کی کوئی تعریف نہ لکھی ہو، لیکن آپ یہ سکر حیران ہوں گے کہ سچائی یوں نہیں ہے، بلکہ مودودی نے کئی سطریں تعریف کی لکھی ہیں جو میاں صاحب کو اس لئے نظر نہ آئیں کہ مودودی کے حسد اور بغض نے ان کی آنکھوں پر چربی چڑھا دی ہے۔

ملاحظہ ہو ”خلافت و ملوکیت“ صفحہ ۵۱ و ۵۲ مودودی نے لکھا:

”اس میں شک نہیں کہ اس کے بعد (یعنی حضورؐ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد۔ تجلی) حضرت عبداللہ بن سعدؓ ایک مخلص مسلمان ثابت ہوئے اور ان سے پھر کوئی بیات قابلِ اعتراض ظاہر نہیں ہوئی، اسی لئے حضرت عمرؓ نے ان

کو پہلے حضرت عمر بن العاص کے تحت ایک فوجی افسر مقرر کیا اور بعد میں ”مصر“ کے ایک علاقے (صعید) کا بھی عامل بنادیا۔ اب بتائیے آنکھوں میں دھول مودودی جھونک رہا ہے یا میاں صاحب، جھوٹے یہ ہیں یا وہ۔

ایک سوال:

میاں صاحب نے اپنی کتاب کے اواخر میں خوارج کا ذکر فرمایا ہے اور وہ حدیث نقل کی ہے جس میں اللہ کے رسولؐ نے یہ خبر دی تھی کہ ان لوگوں کی نمازوں اور روزوں اور تلاوة قرآن کا حال تم (صحابہ) سے کیسے زیادہ بہتر ہوگا مگر یہ دین سے ایسے نکل جائیگے جیسے تیر کمان سے نکل جاتا ہے۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ کسی فرد یا گروہ کی محض ظاہری نگوکاری اور عبادت گزاری لازماً اس کی بزرگی اور نجات کی دلیل نہیں بن سکتی، عین ممکن ہے کہ ایک شخص کا ظاہری حال دیداروں جیسا ہو مگر عند اللہ وہ مردود ہو، اب ہم یا آپ نبی تو ہیں نہیں مگر قطعیت کے ساتھ کوئی فیصلہ دے سکیں، ہمیں تو ظاہری کے مطابق طعن رکھنا ہوگا، لیکن اگر رسول اللہ ﷺ کے کسی فعل و قول سے یہ معلوم ہو جائے کہ فلاں شخص سے وہ نہایت بیزار تھے حتیٰ کہ اسے زندہ دیکھنا آپ پسند نہیں فرماتے تھے، تو کیا پھر بھی ہم یہ خیال کرنے میں کوئی گناہ کریں گے کہ اس شخص کے ظاہری اعمال نیک کا عند اللہ مقبول ہونا ضروری نہیں ہے۔

خصوصاً جب اس حدیث پر نظر کیجئے جو میاں صاحب نے اسی جگہ ص ۲۴۹ پر بیان کی ہے کہ ایک بار ”مال غنیمت“ کی تقسیم کے دوران ایک شخص نے حضور ﷺ کو ٹوکا کہ اے محمد ﷺ انصاف کرو خدا سے ڈرو حضور ﷺ کو اس فخر سے بڑا صدمہ ہوا، بعض صحابہؓ نے عرض کیا کہ ہمیں اجازت دیجئے اس کی گردن اڑادیں، آپؐ نے فرمایا نہیں بہت ممکن ہے نماز پڑھتا ہو۔

تو پتہ چلتا ہے کہ حضورؐ جس شخص کے بارے میں صرف نمازی ہونے کا

امکان پاتے ہوں اس تک کو مرواؤ الناپسند نہیں فرماتے، حالانکہ اس نے کتنی سخت بات کہہ دی تھی، اب عبداللہ ابن سعد کی طرف لوٹے، کیا بیزاری کا اس سے بڑھ کر بھی کوئی ثبوت ہو گا کہ پہلے آپؐ انہیں ”مباح الدم“ قرار دیتے ہیں (یعنی جہاں ملے مار ڈالو) پھر حضرت عثمانؓ اصرار سے دستکش نہیں ہوتے تو ازارہ مردت بیعت لے لیتے ہیں، مگر پھر فوراً ہی صحابہؓ سے شکایت کرتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی بھلا آدمی نہیں تھا جو میری ناگواری کو محسوس کر کے اس شخص کو قتل کر ڈالتا۔

اس کا مطلب حدیث مذکورہ کی روشنی میں یہی تو ہوا کہ حضورؐ کو عبداللہ ابن سعدؓ سے ذرا بھی خوش گمانی نہیں تھی، اب اگر عبداللہ ابن سعدؓ کی بعد کی کارگزاری اور ظاہری حالت اچھی بھی رہی ہو تو کیا قطعیت کے ساتھ یہ فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ سب عند اللہ مقبول بھی ہو گا؟ کیا خوارج والی پیش گوئی سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا کہ ظاہری اعمال کا اعتبار نہیں، اگر اللہ کے رسول ﷺ کا کوئی قول یا فعل یہ ظاہر کر رہا ہو کہ آپؐ فلاں شخص سے بے حد خفا ہیں، عبداللہ ابن سعدؓ کے بارے میں تعریف و منقبت کی وہ برجوش روش اختیار کرنا جو میاں صاحب نے کی ہے یہ معنی رکھتا ہے کہ حضور ﷺ کی عبداللہ بن سعدؓ سے بیزاری و خفا میاں صاحب کی نظر میں کوئی معنی نہیں رکھتی، بلکہ وہ گویا معارضہ فرما رہے ہیں حضور ﷺ پر کہ آپ اس شخص کو قتل کر دینا چاہتے تھے، جو بعد میں اتنا بزرگ اور قابل تعریف ثابت ہوا۔

مولانا مودودی نے تعریف میں جو کچھ کہا ہے وہ ظاہر سے متعلق ہے، مگر میاں صاحب تو ایسے رستے پر چلے ہیں جیسے نعوذ باللہ حضورؐ کو چارہ ہے ہوں، مودودی پر کچھڑا چھالتے ہوئے بلا سے سرورِ عالم ﷺ بجز روح ہو جائیں کوئی پروا نہیں، شرم آنی چاہئے میاں صاحب کو کہ اس شخص کی قصیدہ خوانی میں آپ سے باہر ہوئے جارہے ہیں جس سے حضورؐ کی بیزاری امر مسلم ہے، ہم حضرت عبداللہ بن سعدؓ پر

ہرگز کوئی حکم نہیں لگاتے، ان کا فیصلہ اللہ کو کرنا ہے، مگر ہاں یہ جرأت نہیں
 کر سکتے کہ ان کے ظاہری اعمال کو اخروی مقبولیت کا بھی سرٹیفکیٹ دے دیں،
 جب کہ ان سے حضورؐ کی ناراضگی معلوم ہے، یہ میاں صاحب ہی کو مبارک کہ وہ
 اس درجہ ان کے مدح خواں ہیں کہ اگر مودودی بلا ضرورت ان کے کارناموں کا
 ذکر نہ کرے تو میاں صاحب منہ میں جھاگ بھر بھر لائیں، گویا خفگی اصل میں
 حضور ﷺ پر ہے کہ بھلا دیکھو ایسے قابل اور نیک شخص کو وہ قتل کرائے دے
 رہے تھے!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے

حضرت سعید بن العاصؓ:

حضرت سعید بن العاصؓ کا ذکر مودودی نے بس اتنا کیا ہے کہ وہ حضرت
 عثمانؓ کے عزیز تھے اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں چھوٹے عہدوں پر رہے تھے،
 حضرت عثمانؓ نے انہیں گورنر بنادیا، اب دیکھئے میاں صاحب کیا فوں فال دکھاتے
 ہیں فرمایا:

”مودودی صاحب کی خور و پن بہت ہی تیز ہے کہ جو چیز کسی
 اور کو نظر نہیں آتی وہ ان کا سطح نظر اور موضوع کلام بن جاتی
 ہے اور آپ کو اس پر اتنا اعتماد ہوتا ہے کہ بڑے بڑے واقعات
 جن کو چشم کو ر بھی محسوس کر سکتی ہے مودودی صاحب کی
 نظر سے اوٹ نکل ہو جاتے ہیں۔“ (ص ۷۵، شواہد قدس)

یہ کس چیز کی طرف اشارہ ہے اس کی بھی وضاحت میاں صاحب نے چند
 لائن بعد یہ کہہ کر کر دی کہ:

”مودودی صاحب کو حضرت سعیدؓ کے متعلق صرف یہ نظر

لیا۔ ”اپنے عزیز“ ص ۱۰۷

”اپنے عزیز“ کے الفاظ مودودی نے ”خلافت و ملوکیت“ کے صفحہ ۷۱۰ پر لکھے ہیں، اب گویا میاں صاحب اپنے قارئین کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ سعیدؒ حضرت عثمانؓ کے عزیز نہیں تھے، یہ مودودی کی من گھڑت بات ہے۔ لیکن حقیقت کیا ہے یہ ہم بتائیں؟ حضرت سعیدؓ کا نسب یوں ہے، سعید بن عاص بن سعید بن عاص بن امیہ، ان کا حضرت عثمانؓ کا عزیز ہونا ذیل کی تمام کتابوں میں موجود ہے:

”اسد الغابہ“، ”الامتیعاب“، ”الاصابہ“، ”عثمان بن عفان“، ”طبقات ابن سعد“، ”کنز العمال“، ”البدایہ والنہایہ“، ”تاریخ الخلفاء“، ”تاریخ ابن خلدون“، ”تاریخ عقد الجمان“، ”النزاع والتخاصم“، ”مسالك الابصار فی الممالك والامصار“، ”انساب الاشراف“.

اور اگر کوئی ضرورت ہو تو اتنے ہی حوالے ہم اور پیش کر سکتے ہیں، اب بتائیے کہ میاں صاحب کا ٹھیک یہ عالم نہیں ہے کہ خود پینائی کھو چکے ہیں اور سمجھ رہے ہیں کہ ساری دنیا اندھ سی ہو گئی ہے، جو بات ساری ہی کتابوں میں موجود ہو اسے دیکھنے کے لئے مودودی کو تو خوردبین کی ضرورت نہیں پڑ سکتی، البتہ خود میاں صاحب کو ایسی کوئی عینک تلاش کرنی چاہئے جو گئی ہوئی نگاہ واپس لادے۔ اور سنئے۔ مولانا مودودی نے لکھا تھا:

”سعید بن العاص اور عبد اللہ بن عامر چھوٹے چھوٹے عمدوں

پر رہے تھے۔“ ص ۳۲۴

میاں صاحب اسے نقل کر کے لائٹنی گھماتے ہیں:

لیکن مودودی صاحب کے مستند ترین امام تاریخ لکن جریر

”طبری“ بیان فرماتے ہیں۔۔۔۔۔“ ص ۵۷

ٹھہر جائیے۔ کیا فرماتے ہیں اس کا تو بیان آگے ہو گا پہلے اس طنز یہ جملے کا تجزیہ کر لیجئے، مولانا مودودی نے ”خلافت و ملوکیت“ کے لئے جن مآخذ کو سامنے رکھا ہے ان کی پوری فرست کتاب کے آخر میں دیدی گئی ہے، خود ہم آگے مناسب موقع پر اس فرست کو نقل کریں گے ”طبری“ سے لیا ہوا مواد تو ان کی کتاب میں پانچ فیصد بھی نہیں، البتہ ان کا قصور یہ ہے کہ جاہل معترضین نے جب تاریخ کی ”امہات کتب“ ہی کو ان کی عدولت میں سب و شتم اور تحقیر کا نشانہ بنانا شروع کیا، تو انہوں نے ”خلافت و ملوکیت“ میں ان کتابوں کا نام بہ نام تعارف کر لیا ہے اور اہل علم کی آراء ان کے بارے میں درج کی ہیں، اسی ذیل میں ”طبری“ کا بھی تعارف کر لیا ہے اور دکھایا ہے کہ بڑے بڑے اساطین اسے مستند مانتے ہیں۔ اب اس جملے کو دیکھئے جو میاں صاحب نے طنز افرمایا، کیا اہل زبان سے یہ بات مخفی ہے کہ ایسا جملہ اس وقت بولا جاتا ہے جب خود بولنے والے کے نزدیک وہ چیز مستند نہ ہو جس کے مستند ہونے کا دعویٰ فریق ثانی کر رہا ہے، حالانکہ صورت حال یہ ہے کہ خود میاں صاحب کی ساری کتاب کا ۹۵ فیصد مواد ”طبری“ سے لیا گیا ہے، یہ الگ بات ہے کہ انہوں نے صرف وہ ٹکڑے لے لئے ہیں جو انہیں پسند آئے اور وہ تمام روایات چھوڑ دی ہیں جو یہ بتانے والی تھیں کہ مودودی ہی ٹھیک لکھ رہا ہے۔ خیر اب یہ دیکھئے ”طبری“ کی کس روایت سے وہ مولانا مودودی کے منہ پر طمانچہ مارنا چاہتے ہیں :

”طبری بیان کرتے ہیں کہ آپ نے جنگ ”طبرستان“ میں

عظیم الشان کامیابی حاصل کی“ (فلاں فلاں صحیفہ آپ کے

زیرِ کمان رہے، معرکہ سخت ہوا حتیٰ کہ کامیابی ملی) ص ۵۸

گویا میاں صاحب نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ، اے مودودی تم جو یہ بجو اس کر رہے ہو کہ سعید بن العاص چھوٹے چھوٹے عہدوں پر رہے تھے تو سنو ان جرنیل طبری کیا فرما رہے ہیں؟ دیکھتے نہیں ان کے بیان کے مطابق سعیدؓ جنگ

”طبرستان“ میں سپہ سالاری کر رہے ہیں۔

اب اہل انصاف ”خلافت و ملوکیت“ کا وہ صفحہ کھول کر دیکھیں جہاں سے
میاں صاحب نے ایک سطر اٹھائی ہے، یہ صفحہ ہے ۳۲۳، اسے دیکھنے کے بعد انہیں
ذرا شک نہیں رہے گا کہ میاں صاحب یا توبہ دیانت ہیں یا نیم پینا یا انتہائی نا سمجھ
مودودی زملہ عمر کا ذکر کر رہا ہے حالانکہ میاں صاحب اچھل کر جس جنگ
”طبرستان“ کا ذکر ”طبری“ کی زبان میں فرما رہے ہیں وہ ۳۳ھ میں حضرت عثمانؓ کی
خلافت میں ہوئی ہے اس صورت میں مودودی پر آنکھیں نکالنے کا جواز کہاں سے
پیدا ہو گیا، کیا زملہ عثمانؓ میں جنگ ”طبرستان“ کا سالار جنگ ہونا مودودی کے اس
بیان کی تردید کرتا ہے کہ حضرت سعید زملہ عمرؓ میں چھوٹے عہدوں پر فائز تھے۔ (۱)
خدا ہی جانے عقل و دشمنی اور بے حیائی کی کون سی فلک یوس چٹان ہے جس
پر میاں صاحب جا کھڑے ہوئے ہیں، ایسی لغویتیں تو پرانری کا کوئی چہرہ بھی نہیں
پھیلا سکتا، اور ان صاحب کی فضول نویسی کا اندازہ اس سے کیجئے کہ موقعہ ہونہ ہو
باتیں کرتے چلے جا رہے ہیں، اب مثلاً اسی مقام پر ”طبری“ کی مذکورہ روایت بیان
کرنے کے بعد متعدد صفحات تک سعید بن العاصؓ کے مناقب بیان فرمائے ہیں،
کوئی ان سے پوچھے کہ ان مناقب کا انکار مودودی نے کہاں کیا؟ ذکر صرف دو
باتوں کا تھا، ایک تو حضرت عثمانؓ سے ان کی عزیزداری اور دوسرے حضرت عمرؓ
کے زمانے میں ان کا کسی بڑے عہدے پر فائز نہ ہونا، مگر واہ رے میاں صاحب،
مناقب سعیدؓ بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”عجیب بات یہ ہے کہ مستند ترین مؤرخین نے جو

باتیں فرمائیں حضرت مودودی صاحب کو ان میں سے کسی کی

خبر نہیں، صرف وہ بات یاد ہے جو کسی مؤرخ نے تحریر نہیں

کی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عزیز تھے.....“ ص ۵۹

(۱) خرد کا نام جنوں رکھ لیا جنوں کا خرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے (مرتب)

دیکھ رہے ہیں آپ شوقِ ہدایاں، گویا مودودی نے اپنی کتاب میں صرف ضمناً جن جن افراد کا تذکرہ کیا ہے اگر ان کے بعض حالات انہوں نے بیان نہیں کئے ہیں تو لازم ہوا کہ ان سے وہ بے خبر ہیں، علاوہ ازیں پھر میاں صاحب نے یہ جتلانے کی کوشش کی ہے کہ حضرت سعیدؒ اور حضرت عثمانؓ کی قرابت داری مودودی کی تصنیف ہے، کسی مورخ نے اس کا ذکر نہیں کیا، اب اس دھاندلی اور یادہ گوئی کا کیا علاج ہے، ہم اتنے بہت سے حوالے دے چکے ہیں، حضرت سعیدؒ کا ”ہوامیہ“ میں سے ہونا ایک ایسا امر واقعہ ہے جس میں دورائے کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

لفظ طلاق کی بحث :

مولانا مودودی نے ”خلافت عثمانی“ کے عوام کی بے چینی کا تذکرہ کرتے ہوئے اس کے وجوہ کا تذکرہ بایں طور شروع کیا ہے :

”اول یہ کہ اس خاندان کے جو لوگ دورِ عثمانی میں آگئے

بڑھائے گئے وہ سب ”طلاق“ میں سے تھے ”طلاق“ سے مراد

”مکہ“ کے وہ خاندان ہیں جو آخر وقت تک نبی ﷺ اور

دعوتِ اسلامی کے مخالف رہے ”فتح مکہ“ کے بعد حضورؐ نے

ان کو معافی دی اور وہ اسلام میں داخل ہوئے۔“ ص ۱۰۹

اہلِ علم بتائیں کیا لفظ ”طلاق“ کی مراد مودودی نے غلط بتائی؟ یا کیا ایسی کوئی

بات کہہ دی جو بغض یا اتہام کا شائبہ اپنے اندر رکھتی ہو؟ ظاہر ہے کہ نہیں اور

بالکل نہیں ”طلاق“ ایک اصطلاحی لفظ ہے اور جملہ اہلِ علم ”فتح مکہ“ کے بعد ایمان

لانے والوں کو ”طلاق“ ہی کہتے ہیں۔

مگر خدا چائے کینہ و تعصب سے، میاں صاحب نے طے کر رکھا ہے کہ جو

بھی الثائیدھا اعتراض ان کی عقل شریف میں آئے، مودودی کی طرف ضرور

اپہالیں گے، پہلے تو آپ فرماتے ہیں :

”مان لیجئے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ طلق ہی ہیں اور یہ

روایت صحیح نہیں ہے کہ آپ ”فتح مکہ“ سے پہلے مسلمان

ہو گئے۔“ ص ۱۲۹

یہ ایک دجل ہے جو انہوں نے قارئین کے ساتھ فرمایا ہے، ظاہر ہے اس طرح کی عبارت اسی وقت لکھی جاتی ہے جب امر واقعہ تو وہ نہ ہو جس کا ذکر کیا گیا ہے لیکن قائل نے مفروضے کے طور پر اسے تسلیم کر لیا ہو، ہم اہل علم سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ علمی طریق ہے؟..... حضرت معاویہ ”فتح مکہ“ سے قبل ایمان لائے بے شک بعض روایات ایسی بھی آئی ہیں لیکن کیا محمد ثنین و محققین کی تنقید و تحلیل کے بعد اہل سنت کے اساطین نے اس پر اتفاق نہیں کیا کہ یہ روایات غلط ہیں اور معاویہ ”فتح مکہ“ کے بعد ہی ایمان لائے، اس موضوع پر ہم بات کو طول دینا اس لئے نہیں چاہتے کہ تحصیل حاصل ہوگی، لیکن اگر میاں صاحب یہ دعویٰ کریں کہ ہم نے غلط کہا ہے تو ہم بدل و جان اپنے قول کا قطعی ثبوت پیش کرنے کو تیار ہیں۔ آگے سنئے۔ آپ کو لفظ طلق پر بڑا غصہ آیا، کسی لڑاکا ساس کی

طرح فرماتے ہیں :

”اور آپ لفظ طلقین ”طلاق“ کا تکلف ہی کیوں برتتے ہیں صاف کہہ دیجئے کہ حضرت معاویہؓ اسی ہندہ کے بیٹے تھے جس نے ”جنگ احد“ کے موقع پر سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ کو شہید کر لیا تھا، پھر شہداء کے ناک کان کاٹ کر ان کا ہار بنایا تھا اور سیدنا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کا جگر چلیا تھا اور حضرت معاویہؓ اسی ابو سفیان کے بیٹے ہیں جو اسلام کے مقابلہ میں کفر کا علمبردار.....“ ص ۱۳۰

آگے دو سطر تک ایسے ہی حقائق بیان کرتے چلے گئے ہیں اب کوئی ہمیں

بتائے ایسی بوالغصولی کا کیا جواب ہو؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ سارے علماء و تقیاء جنہوں نے فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کرنے والوں کے لئے ”طلاق“ کی اصطلاح پر اتفاق کیا ہے، میاں صاحب کے نزدیک ”مخص صحابہ“ کے مرض میں مبتلا ہیں اور یہ لفظ بول کر وہ محض تکلف برتتے ہیں ورنہ ان کے اندر صحابہ کی عداوت بھری پڑی ہے، لطف یہ ہے کہ یہاں تذکرہ تھا حضرت معاویہؓ ہی کا نہیں تھا بلکہ مودودی نے معاویہؓ و لید بن عقبہؓ مروان بن الحکم سب کا نام ساتھ ساتھ لیا ہے مگر میاں صاحب کے ایسی آگ لگ گئی ہے، جیسے حضرت معاویہؓ کو گالی دے دی گئی ہو، آگے فرماتے ہیں :

”مگر واقعہ یہ ہے کہ انہیں ”طلاق“ کے متعلق اسی حدیث بلکہ اسی جملہ انتم الطلقاء سے پہلے لفظ کو سخن پروری نہ مانا جائے اور لسانی رسالت سے صادر شدہ کلمات کو حقیقت اور حکم شریعت سمجھا جائے تو قطعاً جائز نہیں ہوگا کہ بحث و تنقید کے وقت ان حضرات کی حیثیت گھٹانے کے لئے طلاق ہونے کا طعنہ دیا جائے۔“ ص ۱۳۰

کیا مطلب ہوا؟..... کوئی صاحب زبان ہے جو اس شاندار اردو کا مفہوم ہمیں بتادے، حضور ﷺ کے جس ارشاد پر اصطلاح طلقاء کی بنیاد ہے وہ یہ ہے کہ آپ نے فتح کے بعد فرمایا: اذهبوا انتم الطلقاء اسی حدیث کا میاں صاحب نے ذکر کیا ہے لیکن یہ کی بات ہوئی کہ ”انتم الطلقاء سے پہلے لفظ کو سخن پروری نہ مانا جائے۔“

اس سے پہلا لفظ اذهبوا ہے، صاف ظاہر ہے کہ میاں صاحب ”سخن پروری“ کے محاوراتی مفہوم سے واقف نہیں ورنہ یہ لفظ یہاں ہرگز استعمال نہ کرتے، بھلا کون مسلمان حضورؐ کے کسی ارشاد کو نعوذ باللہ ”سخن پروری“ پر محمول کر سکتا ہے، پھر حقیقت کے ساتھ حکم شریعت کا یہاں کیا تک ہے، حقیقت تو

بہک درست کہ حضورؐ نے انہیں قید نہیں کیا، ہلاک نہیں کیا، چھوٹ دے دی کہ جائز مڑے کرو، مگر ”حکم شریعت“ چہ معنی دلو؟..... ساڑھے تیرہ سو برسوں میں آج تک تو اس حدیث مبارک کو کسی عالم نے ”حکم شریعت“ سے نہیں جوڑا بلکہ اسے حضورؐ کے بے نہایت غلو و درگزر اور رفت و رحت کے شاہکار کی حیثیت سے ذکر کیا، اب میاں صاحب کون سی کدال سے ”حکم شریعت“ کھودنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ میاں صاحب کو مافی الضمیر ادا کرنے اور الفاظ کو صحیح استعمال کرنے پر قدرت نہیں ہے اور یہی سبب صلاحیت کو بغض مودودی نے تباہ کر دیا ہے، اس لئے لوٹ پٹانگ لکھے چلے جا رہے ہیں، کسی نہ کسی طرح انہوں نے یہ اجتہاد کر ہی ڈالا کہ حیثیت گھڑنے کے لئے ”طلاق“ کا طعن جائز نہیں ہے، انہیں یہ تک نہیں معلوم کہ طعن اور معروضی انداز بیان میں کیا فرق ہے، ہم مودودی کی عبارت نقل کر آئے ہیں، جس کا جی چاہے کتاب اٹھا کر آگے پیچھے سے دور تک پڑھ لے، وہ صرف یہی دیکھے گا کہ جو حقائق کتب معتبرہ سے ثابت ہیں انہیں خالص معروضی انداز میں مودودی نے پیش کر دیا ہے، طعن، تنقید، طنز کا شاہہ تک نہیں، لیکن ظاہر ہے کہ اگر کسی کے اندھے ہونے کا ذکر ہے تو آدمی بہر حال کوئی نہ کوئی لفظ ایسا استعمال کرے گا جس سے واضح ہو کہ فلاں شخص کی آنکھیں نہیں تھیں، اسی طرح جب مولانا مودودی اضطراب عام کے اسباب بیان کرنے کے سلسلہ میں ان لوگوں کی قرارداد قبی پوزیشن کا ذکر کریں گے، جنہیں آگے بڑھانے پر لوگوں کو اعتراض ہوا تو آخر اسے طعن کون صحیح الدماغ کہہ دے گا۔

واضح رہے کہ ”طریق“ آزلو کردہ غلام کو کہتے ہیں ”طلاق“ اسی کی جمع ہے۔ حضورؐ نے جب کفار و مشرکین سے کہا کہ اذہبوا انتم الطلقاء تو قدر تا اس کا یہی مطلب تھا کہ اگرچہ تم لوگ اس کے مستحق ہو کہ غلام بنائے جاؤ، مگر ہم تمہیں ازراہ ریادلی آزلو چھوڑ رہے ہیں، اس لئے بعد کے علماء و اتقیاء نے لفظ ”طلاق“ کو

ایسی ہی ایک اصطلاح بنالیا جیسے ”مہاجر اور انصار“ کی اصطلاحیں ہیں، جب بھی علمائے سلف نے لفظ ”طلاق“ استعمال کیا ہے لازماً ان کی مراد یہ رہی ہے کہ یہ لوگ ”مہاجرین و انصار“ کے مقابلہ میں کمتر ہیں، سورج کو دلیل کی ضرورت نہیں پھر بھی ایک قول صحابی ملاحظہ فرمائی لیجئے :

حضرت شاہ ولی اللہؒ ”نزالۃ الخلاء“ میں ”مہاجرین و انصار“ کے فضائل کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

ومتنبہی بر ہمیں اصل ست کلامے کہ ابن عمرؓ
 مہیا کردہ بود کہ بامعاویہ بن ابی سفیان بگوید:
 احق بهذا الامر منك من قاتلك و قاتل اباك علی
 الاسلام اخرجه البخاری.

اور اسی اصل پر (یعنی مہاجرین و انصار کی مسلمہ افضلیت پر)
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا وہ کلام مبنی ہے جو انہوں نے معاویہ
 بن ابی سفیان سے کہنے کو تجویز کیا تھا کہ اے معاویہ! خلافت
 کے لائق تم سے کہیں زیادہ وہ ہے جس نے تم سے اور
 تمہارے باپ سے اسلام پر مقابلہ کیا تھا (یعنی علیؓ) اسے
 بخاری نے روایت کیا ہے۔

ابھی نقل پوری نہیں ہوئی، ہم چاہتے ہیں کہ میاں صاحب کسی لڑاکا مرغ
 کی طرح ذرا عبداللہ ابن عمرؓ سے بھی دبی سب فرمادیں جو مودودی سے کہا ہے۔
 یعنی ”ہاں ہاں صاف کیوں نہیں کہتے“ الی آخر۔

آگے شاہ صاحب نے تحریر فرمایا :

دکلام عبدالرحمن بن غنم اشعری فقہ شام چون ابو ہریرہؓ و ابو
 درداءؓ از نزدیک حضرت مرتضیٰؓ و عتیدہ و ایشاں میاخیؓ و دند
 میان معاویہؓ و حضرت مرتضیٰؓ و معاویہؓ طلب می کرد کہ

خلافت مجاور و شوری گرداند در میان مسلمین فکان مسا
 قال لهما عجباً منكما کیف جاز علیكما
 ماجئتما به تدعوان علیا ان يجعلها شوری وقد
 علمتما انه قد بايعه المهاجرون والانصار واهل
 الحجاز والعراق وان من رضیه خیر ممن کرهه
 ومن بايعه خیر ممن لم یبايعه وای مدخل فی
 الشوری وهو من الطلقاء الذین لایجوز لهم
 الخلافة وهو و ابوه رؤس الاحزاب فند ماعلی
 مسیرهما و تابا بین یدیه اخرجہ ابو عمر فی
 الاستیعاب

اور فقیہ شام عبدالرحمن بن غنم اشعری کا کلام (اسی اصل پر
 مبنی ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ) حضرت ابو ہریرہؓ اور
 حضرت ابوذرؓ (جو حضرت علیؓ کے پاس حضرت معاویہؓ کا
 یہ پیغام لے کر گئے تھے کہ تم خلافت سے دستبردار ہو جاؤ
 اور خلافت کو مسلمانوں کے ارباب شوری کے حوالے کر دو)
 جب حضرت علیؓ کے پاس سے (یہ پیغام پہنچا کر) لوٹے (اور
 ”حمص“ پہنچے جہاں عبدالرحمن بن غنم اشعری تھے) تو ان
 غنم نے دوسری باتوں کے علاوہ ان سے یہ بھی کہا کہ حیرت
 ہے تم پر کہ ایسا پیغام علیؓ کے پاس لائے تھے اور تعجب ہے کہ
 کیسے تم نے علیؓ سے یہ کہہ دیا کہ خلافت کو اہل شوری میں دائر
 کر دو، حالانکہ تمہیں معلوم ہے کہ مہاجرین اور انصار اور اہل
 حجاز و عراق علیؓ سے بیعت کر چکے ہیں اور یقیناً وہ لوگ جو علیؓ
 کی خلافت سے راضی ہو گئے ان لوگوں سے بہتر ہیں جو علیؓ

کی خلافت سے راضی نہیں ہیں مگر جن حضرات نے علیؑ سے بیعت کر لی ہے وہ بیعت نہ کرنے والوں سے افضل ہیں اور بھلا شور مچی سے معاویہؓ کو کیا ملے گا وہ تو ”طلاق“ میں سے ہیں جن کے لئے خلافت کا جواز ہی نہیں، وہ تو وہ ہیں کہ وہ اور ان کے باپ ”جنگ احزاب“ میں کفار کے سردار تھے، (لبنِ غنم کی یہ باتیں سن کر) ابو ہریرہؓ اور ابو درداءؓ مادم ہوئے کہ کیوں ہم معاویہؓ کا پیغام لے کر علیؑ کے پاس پہنچے اور اسی وقت لبنِ غنم کے سامنے اپنے اس مجمل سے توبہ کی بیان کیا ہے اسے ابو عمر نے ”الاستیعاب“ میں۔

(الازلیہ الخفاء۔ مطبوعہ نور محمد کراچی صفحہ ۷۸۴ جلد اول)

کہاں ہیں میاں صاحب، ذرا انہیں آواز تو دیجئے، مودودی نے تو واقعہ وہ سب کچھ نہیں کہا تھا جسے تریضاً میاں صاحب قلم سے اگلے چلے گئے ہیں، بس ”طلاق“ کہہ کر آگے بڑھ گئے تھے مگر یہاں توفیقہ شام لبنِ غنم کیا کیا کہتے چلے جا رہے ہیں انہوں نے یہ لفظ نہ صرف حیثیت گھٹانے کے لئے کہا بلکہ ایک قاعدہ بھی بیان کر دیا کہ ”طلاق“ ”خلافت راشدہ“ کی مسند پر بیٹھنے کے اہل..... ہی نہیں اور اس قاعدہ کو دو جلیل القدر صحابہؓ نے اس طرح مان لیا گویا وہ خود بھی اسے جانتے تھے، مگر بھول گئے تھے اور اب بھولنے پر بچتے رہے ہیں۔

اگر میاں صاحب کے نادر اجتہاد کے مطابق شان گھٹانے کے لئے ”طلاق“ کا استعمال ناجائز ہے تو پھر کیا ارشاد ہے لبنِ غنم اور ابو ہریرہؓ اور ابو درداءؓ اور شاہ ولی اللہؒ کے بارے میں جب کہ اس لفظ کو صریحاً شان گھٹانے ہی کے لئے بولا گیا ہے۔

حق یہ ہے کہ جو شخص ”طلاق“ سے ایسی عالی عقیدت رکھتا ہو کہ انہیں ”مہاجرین و انصار“ کے مقابلہ میں کمتر سنا اسے کسی قیمت پر گوارا نہ ہو وہ خدا اور رسولؐ اور ائمہ و علماء سب کا مجرم ہے، اس کا دینی مزاج فاسد ہے، اس کی اخلاقی

جس باطل ہو گئی ہے وہ مسلمہ حقائق سے روگرداں اور لوہام باطلہ کی داوی تاریک
میں سرگرداں ہے، مودودی دشمنی اس شان کی تو نہ ہونی چاہیے کہ آدمی اپنے علم
اپنے فکر اپنے دین سب کو تماشہ بنا دے۔

میاں صاحب مزید فرماتے ہیں کہ اذهبوا انتم الطلقاء سے قبل حضورؐ
نے یہ ارشاد کیا تھا کہ :

”اقول لکم کما قال یوسف لا خوتہ لا تتریب
علیکم الیوم۔ میں وہی کہتا ہوں جو یوسف علیہ السلام نے
اپنے بھائیوں سے کہا تھا ”آج کوئی ملامت نہیں“۔ ص ۱۳۰

لسانی پہلو :

منطقی پہلو سے قبل ذرا لسانی پہلو پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔

آیت میں علیکم کا لفظ صاف موجود ہے، میاں صاحب کا اعلان ہے کہ میں
تحت اللفظ ترجمہ پیش کر رہا ہوں، پھر بتایا جائے کہ ”علیکم“ کا ترجمہ انہوں نے
کیا کیا؟ لطف یہ ہے کہ اس آیت کا اگر با محادہ ترجمہ بھی کیا جائے تو ”علیکم“ کا ترجمہ
پھر بھی کیا جائے گا، کیونکہ اس کے بغیر فقرہ لجا اور غیر فصیح رہ جاتا ہے، حضرت
یوسفؑ نے فرمایا تھا :

”آج کے دن تم پر کوئی گرفت نہیں۔“

تم پر (علیکم) کو حذف کر کے میاں صاحب نے ترجمہ کیا ”آج کوئی ملامت
نہیں“، گویا جو حرف خطاب جملہ مکمل کر رہا تھا اسے چھوڑ دیا، اس سے اگرچہ
منہوم میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا مگر دو باتیں ضرور ثابت ہوئیں، ایک یہ کہ
قرآن تک کے ترجمے میں میاں صاحب لاپرواہ ہیں، دوسرے یہ کہ زبان و بیان کو
حسن انشاء اور فصاحت کی رعنائی دینے کے عوض وہ اس کی مٹی پلید کر سکتے
در پے ہیں۔

مزید یہ کہ ”تثریف“ کا ترجمہ انہوں نے ”ملا مت“ کیا، حالانکہ تخریب کہتے ہیں گرفت، سرزنش، ڈنٹ، الزام، واروگیر اور طعن کو نہ کہ ”ملا مت“ کو۔ ”ملا مت کرنا“ اس وقت صحیح ترجمہ ہوتا جب یہ لفظ معنی مصدری میں استعمال ہوتا لیکن یہاں بطور اسم صفت استعمال ہوا ہے جس کی دلیل علیکم ہے (اس نکتے کو میاں صاحب ”کافیہ“ یا ”شرح جامی“ دیکھ کر سمجھنے کی کوشش کریں) اسی لئے ہم پورے اطمینان کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ مستند اور معروف علماء کے جو تراجم قرآنی بازار میں پائے جاتے ہیں ان میں کسی میں بھی ”ملا مت“ نظر نہیں آئے گا۔

یہ تسلیم کہ ”ملا مت“ کے لفظ نے بھی مراد و مہر میں تبدیلی نہیں کی، لیکن سوال الفاظ کے بر محل اور فصیح و بلیغ استعمال کا ہے ”ملا مت“ سے بھی کھینچ تان کر آیت کی مراد صحیح نکل تو آتی ہے مگر ایک صاحب زبان اور ایک دیہاتی کا فرق یہی تو ہے کہ صاحب زبان الفاظ کا بر محل استعمال کرتا ہے جس سے قاری و سامع کے وجدان کو لذت ملتی ہے اور دیہاتی صرف اظہار مدعا کرتا ہے جس سے وجدان کے حصہ میں کوئی لذت اور فرحت نہیں آتی، پس کھینچ تان کر کے مطلب نکال لیجئے۔

منطقی رخ سے دیکھئے تو کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ میاں صاحب ثابت کرنا کیا چاہ رہے ہیں؟ غفادہ لفظ ”طلاق“ کے استعمال پر ہو رہے تھے اس کے بعد انہوں نے ”حن پروری“ والا لایینی جملہ بول کر ایک نادر اجتہاد نکالا، اور اس اجتہاد کی دلیل کے طور پر یہ قول رسول نقل کیا، ہم نہیں سمجھتے کہ یہ کس قسم کی دلیل ہے۔ ہمیں تو یہ نظر آ رہا ہے کہ اس سے اسی مفہوم کی تائید ہو رہی ہے جس کے لئے ”طلاق“ کی اصطلاح بنی ہے، حضرت یوسفؑ کے بھائی خطا کار تھے، ازراہ حسد انہوں نے افعال شنیعہ کا ارتکاب کیا تھا، اگر حضورؐ نے فتح مکہ کے موقع پر قرآن کے وہی الفاظ دہرائے، جو حضرت یوسفؑ نے بھائیوں سے کہے تھے تو اس

کا کھلا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ مفتوحین کے خطاکار ہونے کی تصدیق فرما رہے ہیں۔

رہے وہ کارنامے اور اعمال صالحہ جو ”طلاق“ سے بعد میں ظہور میں آئے تو آخر ان سے مودودی نے کہاں انکار کیا ہے لیکن ظاہر ہے کہ کوئی کارنامہ اس امر واقعہ کو تو نہیں بدل سکتا کہ ”طلاق“ ”طلاق“ تھے وہ ماجرین و انصار کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے، ان کا پہاڑ بھر سونا بھی السابقون الاولون کے مٹی بھر سونے کی بر بھری نہیں کر سکتا۔

جوابات:

صفحہ ۱۲۸ پر ”جوابات“ کا عنوان لکھ کر میاں صاحب نے اپنی دانست میں کچھ جوابات بھی مودودی کو دیئے ہیں اس کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:

”کوئی بات مودودی صاحب کے خلاف منشاء ہوتی ہے تو فرما دیتے ہیں کہ یہ تاریخ کا ضحیح مطالعہ نہیں ہے، اور خود آپ کے مطالعے کے حدود اربعہ وہ موضوع اور ضعیف روایتیں ہوتی ہیں، جن سے آپ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین پر الزام ثابت کر سکیں، اسی کتاب میں تقریباً انھیں صفحات میں دو روایتیں نقل ہوئی ہیں جو اس موضوع روایت کی تردید کریں، مگر آپ کی نظر تحقیق ان کے مطالعہ کا رخ ہی نہیں کرتی۔“

الزام کتنا سخت دیا گیا اور کیسے طعنے لاق سے دیا گیا، پچارے عام قارئین سمجھیں گے کہ میاں صاحب نے مودودی کو دفن کر کے رکھ دیا، لیکن واقعہ کیا ہے اسے جو ہوشمند سمجھ لیں گے وہ سوائے اس کے کوئی نتیجہ اخذ نہ کریں گے، کہ مودودی کے بغض نے میاں صاحب کو ہوش و خرد کا دشمن بنا دیا ہے۔

کسی روایت کا موضوع، یا ضعیف، یا حسن، یا صحیح، ہونا محض میاں صاحب کے قلم چلا دینے پر تو منحصر نہیں، ماہر فن ائمہ نے شرح و بسط سے اس کے قواعد بنادیئے ہیں اور خود میاں صاحب نے اپنی کتاب کے آخر میں للہ عبد البر^(۱) کے حوالے سے اس کا ذکر کیا ہے، لہذا ہونا تو یہ چاہئے تھا کہ مودودی پر بار بار موضوع روایات منتخب کرنے کا الزام لگانے والے میاں صاحب ”خلافت و ملوکیت“ کی کسی بھی روایت کو لے کر قواعد معروفہ سے اس کا موضوع ہونا ثابت فرماتے۔ تب یہ ایک عالمانہ بات ہوتی، لیکن ان کی پوری کتاب ”الف“ سے ”یا“ تک دیکھ جائیے ایک جگہ بھی ایسا نہیں ملے گا، وہ بغیر کسی علمی دلیل اور ضابطے اور اصول کے صرف اعلان فرما دیتے ہیں کہ فلاں روایت ضعیف یا موضوع ہے، کیوں موضوع ہے؟..... بس اس لئے کہ میاں صاحب نے کہہ دیا۔

پھر یہاں..... اور یہاں کے علاوہ ایک وجہ اور بھی انہوں نے یہ دعویٰ کیا ہے۔ مودودی نے موضوع روایت لے لی، حالانکہ اسی کتاب میں اس کی تردید کرنے والی روایت بھی موجود تھی، اس دعوے کا تقاضہ تھا کہ کم سے کم ایک مثال متعین تو وہ عطا فرماتے، مودودی کی لی ہوئی کسی روایت کو نقل کر کے دکھلاتے کہ دیکھئے یہ فلاں کتاب سے لی گئی ہے اور اسی کتاب میں فلاں دوسری روایت موجود ہے جو اس کی تردید کر رہی ہے اور اس کے بعد وہ ناقدین روایت کے معروف علمی اسلوب سے یہ ثابت کرتے کہ مودودی کی لی ہوئی روایت مردود کیوں ہے؟ اور دوسری روایت مقبول کیوں؟

مگر پوری کتاب میں ایسی ایک مثال بھی وہ نہیں دے سکے ہیں، البتہ بے سرباط طول کلامی کا ڈھیر ضرور لگایا ہے مثلاً اسی جگہ دیکھئے کہ حضرت معاویہؓ کا نام ”طلقاء“ کے ذیل میں لے دینے پر انہیں غصہ آیا اور جوابی تقریر انہوں نے اس عبارت سے شروع فرمائی جو ہم نے نقل کی اس عبارت کے بعد کئی صفحات تک وہ

(۱) دیسے یہ حوالہ غلط ہے، تفصیل آگے کہیں آئے گی۔

حضرت معاذیہؒ اور بعض اور افراد کے کچھ کارنامے اور توصیف بیان کرتے چلے گئے ہیں۔
اب ان عقل کل سے کوئی پوچھے کہ حضرت معاذیہؒ یا ان کے باپ ابو سفیانؓ
نے جو بھی کارنامے بعد میں انجام دیئے ہیں ان سے آخر اس حقیقت پر کیا اثر پڑا کہ
وہ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے تھے ان دونوں باتوں میں کونسا تضاد ہے۔

وہ دراصل تضاد کے معنی و مصداق ہی سے آگاہ نہیں، بطور نمونہ ان کی
”تضاد فنی“ کی ایک مثال ملاحظہ کیجئے، مولانا مودودی نے اسی ”طبری“ کے
حوالے سے، جو میاں صاحب کا سب سے بڑا ماخذ ہے ایک روایت بیان کی تھی جس
میں یہ فقرہ تھا کہ حضرت عثمانؓ نے فرمایا:

”عمرؓ خدا کی خاطر اپنے ”اقرباء“ کو محروم کرتے تھے اور میں
خدا کی خاطر اپنے ”اقرباء“ کو دیتا ہوں۔“

میاں صاحب نے بے تکلف اسے موضوع کہہ دیا، اور دلیل میں حضرت
عثمانؓ کی ایک تقریر کا وہی ٹکڑا نقل کیا جاتا ہے جس کے ترجمے میں میاں صاحب
کی قابلیت کا حال، ہم شروع میں دکھا چکے یعنی:

”مجھے اپنے خاندان والوں سے محبت ضرور ہے مگر یہ محبت
کسی ظلم پر ان کے ساتھ نہیں جھکی، بلکہ اس محبت نے ان
کے اوپر حقوق کا بوجھ لا دیا ہے۔“ ص ۱۲۴

کوئی عقل والا بتائے کہ یہ دلیل کیسے ہوئی مذکورہ روایت کے موضوع
وہ نے کی، حضرت عثمانؓ کے دونوں اقوال میں کونسا تضاد ہے جو میاں صاحب کے
نقل کردہ قول کو تسلیم کرنے کی صورت میں پہلا قول مردود قرار پائے، پہلے قول
میں جو مضمون ہے دوسرا قول تو اسی کی تائید مزید کر رہا ہے نہ کہ تردید، کوئی
پرلے سرے کا احمق ہی دوسرے قول میں پہلے قول کی تردید دیکھ سکتا ہے۔

شر مناک بات یہ ہے کہ میاں صاحب خود ساری کتاب ”طبری“ سے
مرتب فرما رہے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ ”طبری“ ان کے نزدیک گل کی گل

نا قابل اعتبار نہیں، تو پھر ”طبری“ ہی سے لی ہوئی کسی روایت کو بغیر دلیل قوی کے موضوع کہہ دینا معقولیت کی کون سی قسم میں داخل ہے۔

دراصل میاں صاحب اس خبط میں مبتلا ہیں کہ مودودی اگر کوئی ایسی روایت بیان کرے جس سے کسی فرد پر کوئی متعین الزام لگتا ہو تو اسے جھوٹا ثابت کرنے کے لئے اس فرد کے دوسرے کارنامے بیان کرتے چلے جاؤ، پس مودودی جھوٹا ثابت ہو جائے گا، جگہ جگہ ان عقل کل نے یہی ٹیکنک برتی ہے، مودودی نے طنزاً انہیں بلکہ بطور میان واقعہ ذکر کیا کہ حضرت معاویہؓ اور ولید بن عتبہؓ ”طلاق“ میں سے تھے حضرت عثمانؓ کے رشتہ دار تھے، میاں صاحب لال پیلی آنکھیں نکالتے ہوئے اٹھے، اور دو چار صلواتیں سنانے کے بعد صفحے کے صفحے ان تفصیلات میں سیاہ کر دیئے کہ معاویہؓ نے فلاں فلاں کارنامے کیے، ولید بن عتبہؓ ایسا قابل تھا، ایسا بھلا آدمی تھا وغیرہ الگ۔

پس انہوں نے سمجھ لیا کہ میری اس طول بیانی نے مودودی کا رد کر دیا اور ثابت ہو گیا کہ وہ موضوع روایات لیتے ہیں۔

اصولی باتیں :

جنج صاحب..... یعنی محترم عبدالماجد دریا بادی ہی فیملہ کریں کہ علم و تقہ تو دور کی بات ہے کیا ایسی سمجھ بوجھ کے آدمی کو صحیح الدماغ بھی کہا جاسکتا ہے، واقعہ یہ ہے کہ کسی بھی روایت کو بلا تکلف موضوع و مردود قرار دینے میں میاں صاحب نے منکرین حدیث کو بھی مات کر دیا ہے، ہم چیخ سے کہتے ہیں کہ مودودی نے اپنی کتاب میں ایک بھی..... جی ہاں ایک بھی ایسی روایت نہیں لی ہے، جسے معروف علمائے سلف میں سے کسی کی بھی تائید حاصل نہ ہو، یہ چیخ ہم عقیدہ نہیں کر رہے ہیں بلکہ ہم نے ”خلافت و ملوکیت“ کی روایات کی جانچ پرکھ پر کافی عرصہ قبل اپنی عمر عزیز کے کئی مہینے صرف کیے ہیں کیونکہ

”کلی“ کے قدیم قارئین جانتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ وغیرہ کے بارے میں ہمارے خیالات اُس سے کافی مختلف تھے جن کا اظہار مودودی صاحب نے کیا ہے، ہم نے تائید کے نہیں بلکہ تردید کے جذبے سے وہ کتابیں کھگالیں جن کے حوالے مودودی صاحب نے دیے ہیں، پوری کوشش کی کہ ”خلافت و ملوکیت“ کے انداز نظر کی تردید کے لئے مناسب مواد ہاتھ آجائے، لیکن جتنی جتنی تحقیق کی ثابت ہوتا چلا گیا کہ ہمارے اپنے خیالات کم علمی کا ثمرہ تھے اور مودودی جو کچھ کہہ رہا ہے وہ گہری اور وسیع علمی تحقیق کا حاصل ہے، جب یہ ثابت ہو گیا تو ہمیں اپنی آخرت خراب نہیں کرنی تھی کہ پچھلے خیالات پر جتنے رہتے۔

”خلافت و ملوکیت“ کی محض چند روایات کے بارے میں زیادہ سے زیادہ اگر کچھ ثابت کیا جاسکتا ہے تو یہ کہ ان کا صحیح ہونا یقینی نہیں بلکہ پھر بھی یہ ضرور ملے گا کہ مودودی ہی کی طرح بہترے علمائے سلف و خلف نے انہیں قبول کیا ہے انہیں صحیح مانا ہے، ایسی صورت میں کسی بھی سنجیدہ اہل علم کے لئے یہ کہنا تو روا ہو سکتا ہے کہ ہم فلاں فلاں دلیل سے فلاں روایت کو درست نہیں سمجھتے، ٹھیک ہے ایسا اختلاف رائے اہل علم میں ہوتا ہی ہے لیکن اس طرح کی جو اس لگانا جس کے نمونے مودودی دشمن لٹریچر میں عام ہیں بازاری پن کے سوا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

یہ بھی اہل علم سے پوشیدہ نہیں کہ تاریخ تو تاریخ ہے، کتب احادیث تک کی زیادہ تر روایات سے علم ظنی حاصل ہوتا ہے نہ کہ یقینی (یہ بات ہم نے مولانا محمد میاں جیسے حضرات کے لئے نہیں کہی، بلکہ ان حضرات کے لئے کہی ہے جو علمی تبحر اور فکری تعمق کے مالک ہیں) اور یہ بھی محتاج بیان نہیں کہ احادیث کے رد و قبول میں علمائے امت نے جس معیار بلند کو ملحوظ رکھا ہے اس معیار کو تاریخی روایات کے رد و قبول میں ہرگز ہرگز ملحوظ نہیں رکھا اور رکھ بھی نہیں سکتے۔ احادیث کا معیار یہ ہے کہ اگر کسی روایت کے بارے میں ثابت ہو گیا ہے کہ اس نے ابھی کوئی موضوع روایت بیان کی تھی تو اب اس سے کوئی روایت نہیں لی جائے

گی، ”الایہ کہ دوسرے کسی ثقہ راوی سے اس کی تصویب ہوتی ہے، مگر تاریخ میں بے شمار راوی ایسے ہیں کہ جنہیں ”اسماء الرجال“ کے ائمہ نے ثقہ نہیں قرار دیا، مگر یہی ائمہ ان کی بہتری روایات قبول کر لیتے ہیں، خواہ کسی سند صحیح سے اس روایت کی تخریج ممکن نہ ہو۔

اب مثلاً بعض حضرات نے ”خلافت و ملوکیت“ کی بعض روایات پر ”اسماء الرجال“ کی کتابیں کھولیں، اور شور مچایا کہ دیکھئے فلاں روایت میں فلاں راوی موجود ہے جو ثقہ نہیں ہے، ضعیف ہے، ایسا ہے دیا ہے، لیکن یہ حضرات بالکل بھول گئے کہ تاریخ کی جو ہزاروں روایات تمام علماء امت میں اور خود ان ناقدین کے یہاں بھی مسلمات میں شمار ہوتی ہیں وہ سب بھی ایسی اسناد سے روایت نہیں ہوئی ہیں جن میں وہ راوی نہ پائے جاتے ہوں جن پر اعتراض کیا جا رہا ہے، اگر محض اس دلیل سے ”خلافت و ملوکیت“ کی کسی روایت کو رد کیا جاسکتا ہے کہ اس کی سند میں فلاں غیر ثقہ یا بھول راوی موجود ہے، خواہ اس روایت کو بہتر سے معروف علماء نے قبول کیا ہو، تو پھر تاریخ اسلام کا دس ہٹا سو حصہ بھی موجود نہیں رہے گا۔ مودودی عالم الغیب نہیں ہے، وہ تاریخ کی کسی روایت کے لینے میں اتنا ہی تفصص کر سکتا ہے کہ اسے فہم و درایت کے رخ سے جانچے اور یہ دیکھے کہ معروف مستند علمائے سلف میں کسی نے اسے قبول کیا ہے یا نہیں، اگر قبول کیا ہے اور درایت بھی اس میں نقص نہیں ہے تو پھر اس پر کوئی الزام نہیں آتا، اگر دقتاً یہ روایت غلط ہو تو مودودی تنہا مجرم نہیں، بلکہ جن مؤرخین نے اس روایت کو بیان کیا اور جن علماء نے اسے قبول کیا وہ سب مجرم ہیں، ان مؤرخین و علماء کے بارے میں ہم میں سے کسی کا یہ طرز عمل نہیں ہے کہ اس جرم کی سزا میں انہیں گالیاں دیں۔ شیعہ اور خارجی کہیں، صحابہ کا دشمن بتائیں، اس کے برخلاف ہم برابر ان کی کتابوں سے استفادہ کرتے چلے جا رہے ہیں، انہیں محترم مانتے ہیں، اب مثلاً میاں صاحب ”طبری“ کو ماخذ بنا کر کتاب لکھ رہے ہیں، ”طبری“ ہی میں خود ان

کی تصریح کے مطابق موضوع روایات موجود ہیں یہ روایت جس کے موضوع ہونے کا فیصلہ ابھی ہم میاں صاحب کی زبانی سنا آئے ”ظہری“ ہی میں ہے اور ”ظہری“ نے اس کے اختتام پر یہ نہیں لکھ دیا ہے کہ یہ موضوع ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود ”ظہری“ موضوعات قبول کرتے ہیں پھر بھی میاں صاحب کا طرز عمل یہ ہے کہ سداغمرہ مودودی پر اتار دیا جو ناقص ہے اور ”ظہری“ پر کوئی طعن کرنا تو درکنار اس کی کتاب کو تو بطور ماخذ استعمال کر رہے ہیں۔

رہا درایت کا معاملہ..... تو بے شک درایت کا درجہ اونچا ہے، لیکن کون سی درایت کن حدود تک اہل علم میں معتبر ہے، اسے انشاء اللہ ہم صحابیت کی اصولی بحث کے ذیل میں بیان کریں گے، یہاں بس اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ ہر کس و کس کی درایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اگر میاں صاحب جیسی قابلیت کے لوگوں کی درایت لائق اعتناء مان لی جائے تو سورج مغرب سے اور قطب ستارہ مشرق سے کلنا شروع ہو جائے گا۔

جس شخص کو یہ بھی معلوم نہ ہو کہ ولید بن عقیلہ اور عبداللہ ابن سعد کی حضرت عثمانؓ سے رشتہ دہری میں اور ان دونوں کے بعد کے کارناموں میں کوئی تضاد و منافات نہیں ہے، اسے درایت سے کیا واسطہ، جو اتنا بھی نہ سمجھتا ہو کہ موضوع گفتگو کیا ہے، نقطہ بحث کدھر ہے، مقدمہ کون سا درپیش ہے، اسے درایت سے کیا سروکار؟

”شواہد تقدس“ کے صفحات میں قدم قدم پر جس قدر لغویات پھیلائی گئی ہیں اگر ہم ان سب کا نوٹس لیں تو ضخیم کتاب بن جائے گی، لہذا مزید جزئیات سے صرف نظر کر کے اب اس عظیم شخصیت کے حضور پہنچتے ہیں، جس کا نام اہل ہے عثمان ابن عفان رضی اللہ عنہ۔

خليفة برحق سيدنا عثمان بن عفانؓ:

حضرت عثمانؓ کے بارے میں مولانا مودودی نے جو کچھ کہا ہے اس کا

خلاصہ یہ ہے کہ ان کے اندر عزیز و اقرباء کی غیر معمولی محبت قدرت نے ودیعت کی تھی، اسی محبت کے تحت وہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی اس پالیسی کو جاری نہ رکھ سکے کہ خلیفہ وقت اپنے خاندان کو حکومت کے دروست پر حاوی نہ کرے، انہوں نے اپنے عزیزوں کو مال دیا، عہدے دیے حتیٰ کہ وہ وقت آیا کہ جب حضرت عمرؓ فاروق کی پیشین گوئی کے مطابق ہو امیہ لوگوں کی گردنوں پر مسلط ہو گئے، پھر یہ حضرت عثمان کے اقرباء عموماً ”طلقاء“ میں سے تھے، جن کا ”مہاجرین و انصار“ کے مقابلہ میں کمتر ہونا مسلمات میں سے تھا اور مستزاد یہ کہ ان میں سے بعض وہ تھے جن کا دامن کردار ایسے داغوں سے ملوث تھا، جنہیں وقت کی امت مسلمہ کا حافظہ کسی طرح بھی اپنے دامن سے نہیں جھٹک سکتا تھا مثلاً ولید بن عقبہ کہ قبول اسلام کے بعد بھی انہوں نے حضورؐ سے جھوٹ بولا اور ان کو قرآن نے فاسق قرار دیا، یا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کہ اسلام لا کر مرتد ہوئے، کفار کے آگے حضورؐ کا مذاق اڑایا، پھر فتح مکہ کے بعد حضرت عثمانؓ کی سفارش پر انہیں معافی ملی، مگر ایسی معافی کہ نظروں سے اوجھل ہوتے ہیں تو حضور ﷺ صحابہؓ سے فرماتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی بھلا آدمی نہ تھا جو اسے قتل کر ڈالتا۔؟

ظاہر ہے یہ سب کچھ ایسا نہ تھا کہ لوگ اسے بھول جاتے، پھر ولید پر شراب نوشی کا الزام ثابت ہوتا ہے اور سزا دی جاتی ہے تو لوگوں کا یہ سوء ظن قدر تا ترقی کر جاتا ہے کہ حضرت عثمانؓ اپنے جن عزیزوں کو بڑے بڑے عہدے دے رہے ہیں ان کی اخلاقی و دینی حالت اچھی نہیں ہے۔

بس یہ ہے وہ سب کچھ جسے مودودی نے ان مستند اور معروف کتابوں کے حوالوں سے پیش کیا ہے جنہیں اگر ساقط الاعتبار قرار دے دیا جائے تو پھر سرے سے کوئی تاریخ ہی ہمارے پاس موجود نہیں رہتی۔

اب رہا یہ کہ عمل عثمانؓ کے محرکات کیا تھے ان کی نیت کیسی تھی، تو اس

کے بارے میں مودودی نے پوری صداقت اور زور بیان کے ساتھ واضح کیا ہے کہ ”نیت کے اعتبار سے وہ اتنے ہی بلند تھے جیسا کہ ایک خلیفہ راشد کو ہونا چاہیے۔ خیانت کا ہرگز کوئی دخل ان کے افعال میں نہ تھا ان کے وہ تمام مناقب و اوصاف مسلم ہیں جن پر علماء کا اتفاق ہے، وہ بلاشبہ خلیفہ راشد تھے، انہیں ظلماً شہید کیا گیا، ان پر غلط الزامات لگائے گئے، وہ بے حد پاکباز، خدا ترس، صاحب تقویٰ اور رفیع الشان تھے۔“

ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ اقربانوازی صرف اسی صورت میں گناہ ہے جب کسی اور کے مال سے اقرباء کو نوازاجائے یا کسی اور کا حق شرعی غصب کر کے انہیں دیا جائے، لیکن اگر ایک شخص ایسا کوئی ظلم نہیں کرتا بلکہ صرف اس مال کے ذریعہ اقربانوازی کرتا ہے جس پر وہ اپنا حق سمجھتا ہے تو اس فعل کو گناہ بالکل نہیں کہہ سکتے۔

چنانچہ مودودی نے بار بار اس پہلو کو جتایا ہے کہ حضرت عثمانؓ کا اقرباء نوازی میں دریادلی اختیار فرمانا نہ شرعی گناہ تھا نہ کسی جذبہ ناپاک کا شرہ، وہ ان کی ایک طبعی افتاد تھی، ایک مزاج تھا، چونکہ وہ خلیفہ بھی تھے اسی لئے ان کا یہ جائز فعل بھی لوگوں کے لئے ناراضگی اور بدگمانی کا باعث نہ گیا، وہ اگر ابو بکرؓ و عمرؓ کی طرح یہ پالیسی اختیار فرما لیتے کہ اپنے خاندان والوں کو حکومت کے مناصب اعلیٰ پر تسلط کا موقع نہ دیں تو ان فتنوں کا دروازہ بند رہتا جو اس پالیسی کو ترک کرنے کی وجہ سے قدر جلاٹھے اور چھا گئے۔

یہ ہے مکمل خلاصہ ”خلافت و ملوکیت“ کا، ہم بلا خوف تردد کہتے ہیں کہ یہ خلاصہ تیرہ سو سالوں کے علماء و اقیاء، محدثین و مفسرین اور محققین و مجتہدین کے نزدیک اتنا ہی مسلم اور قطعی رہا ہے جیسے یہ بات مسلم ہے کہ حضرت عمرؓ نسبتاً سخت مزاج تھے اور ابو بکرؓ میں صدق کا مادہ جملہٗ صحابہ سے بڑھا ہوا تھا یا جیسے یہ بات قطعی ہے کہ حضرت عثمانؓ کے والد کا نام عفان تھا اور حضرت عمرؓ کے والد کا نام خطاب۔

پھر آخر چاروں طرف سے مودودی پر یلغار کیوں ہے؟ کیوں ایک امر

‘فطی میں کیڑے ڈالے جا رہے ہیں’ کیوں مضامین اور کتابوں کا سلسلہ جاری ہے؟ کیوں قلم انگارے اگل رہے ہیں اور زبانیں گولیاں برسا رہی ہیں اس کی وجہ پر اگر ٹھنڈے دل سے غور کیا جائے تو اس کے سوا کوئی بات تمہ سے نہیں نکلے گی کہ اصل محرک اس شور و غل کا حسد و تعصب ہے۔

حب صحابہؓ یا بغض مودودی :

جتنا کچھ جائزہ ہم ”شواہد تقدس“ کا لے آئے ہیں وہ جائے خود شاہد عدل ہے کہ مخالفت برمائے حب صحابہؓ نہیں بلکہ برمائے بغض و کدورت ہے، لیکن ہم ثبوت مزید کے طور پر اہل انصاف کے سامنے چند اور شواہد رکھتے ہیں جو دود اور دود چار کی طرح یہ بتا دیں گے کہ ہمارا دعویٰ صحیح ہے یا غلط۔

یہ بات بدیہیات میں سے ہے کہ اگر کوئی شخص اتنا نفیس الطبع ہو کہ کبوتر اور چڑیا کی بیٹ بھی اس کی طبیعت میں اشکراہ پیدا کرتی ہو، تو مرغی یا خنزیر یا انسان کا بول و براز تو لازماً اس سے کہیں زیادہ اس پر اثر انداز ہو گا اور وہ کسی طرح اسے برداشت نہیں کرے گا۔

لیکن اگر آپ دیکھیں کہ ”الف“ کے پکڑوں پر ”جیم“ کے کبوتر نے بیٹ کر دی ہے وہ اکائیاں لے رہا ہے، ناک ہاتھوں سے دبا لی ہے، جیم کو گالیاں سن رہا ہے کہ تیرے کبوتر نے مجھے گندہ کر دیا، مگر اسی ”الف“ کو آپ دوسرے وقت دیکھتے ہیں کہ غلاظت کے ایک ڈمیر کے پاس آرام سے بیٹھا ہے، پکڑوں پر گوبر کے چھینٹے ہیں، ہاتھوں پر میل چڑھا ہے، لور مزے سے گنا چوس رہا ہے تو آپ ایمان داری سے بتائیے، کیا یہ فیصلہ آپ نہ کریں گے کہ کبوتر کی بیٹ سے جا بے باہر ہونانی الحقیقت نفاست طبع کے زیر اثر نہیں تھا، بلکہ اس عناد کی بنا پر تھا جو اسے ”جیم“ سے ہے، حقیقتاً اس شخص کو گندگی اور ناپاکی سے کوئی اشکراہ نہیں۔

اس تمثیل کو ذہن میں رکھ کر دیکھیں کہ جو کچھ مودودی نے کہا، اس میں

توہین صحابیت کا شائبہ بھی نہیں حتیٰ کہ اگر مودودی حضرت عثمانؓ کے اجتہاد کو گناہ بھی کہہ دیتا تو یہ کوئی ایسی بات نہیں تھی جسے مگر اسی یا شیعیت یا بغض صحابہؓ قرار دیا جائے (اس کے ناقابل تردید دلائل ہم صحابیت کی بحث میں دیں گے)۔

تاہم یہاں ہم فرض کیے لیتے ہیں کہ میاں صاحب جیسے بزرگوں کے غل غباڑے کے مطابق مودودی کی کتاب سے حضرت عثمانؓ کی کچھ نہ کچھ اہانت ضرور نکلتی ہے (حاشا ثم حاشا) اور میاں صاحب یا دوسرے معترضین واقعی حب عثمانؓ ہی میں جامے سے باہر ہو رہے ہیں تو ان کے خلوص دین کا تقاضا تو یہ لازماً ہونا چاہیے کہ اگر صحابہؓ سے بھی زیادہ مرجہ رکھنے والے انبیاء علیہم السلام کی توہین کی جائے تو وہ اور زیادہ جوش و خروش کے ساتھ توہین کرنے والے پر پل پڑیں۔

اب آئیے ہم چند چیزیں آپ کو دکھاتے ہیں :

شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کے ترجمے اور تفسیر والی حائل اٹھائیے اس میں ایک سورت ہے ”مس“ اگر میاں صاحب بغیر پورے حوالے کے تلاش نہ کر سکیں تو مزید پتہ یہ ہے کہ پارہ و مالی شمار ۲۳ اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کا قصہ بیان ہوا ہے یہ کہ ان کے عبادت خانے میں دو افراد کو دے اور ان میں سے ایک نے کہا کہ میرے پاس ایک ”دغی“ ہے اور اس میرے بھائی کے پاس نانوں نے ”دغیاں“ مگر یہ چاہتا ہے کہ یہ ایک بھی مجھ سے لے لے، حضرت داؤدؑ نے فرمایا کہ یہ تو زیادتی ہے پھر یہ لوگ چلے گئے تو حضرت داؤد علیہ السلام نے خیال کیا کہ یہ تو میری آزمائش ہوئی ہے اللہ کی طرف سے، تب انہوں نے اللہ سے دعاء کی کہ میرا گناہ معاف کر دیجئے اور گرے جھک کر اور تب اللہ نے انہیں معاف کر دیا۔ (دیکھئے آیت ۲۲: ۳۰)

اس کی تفسیر میں محققین نے یہ کہا ہے کہ گناہ سے مراد حضرت داؤدؑ کا وہ نذرہ تھا کہ میرے عبادت خانے میں ہر لمحہ عبادت ہوتی رہتی ہے اللہ نے دو آدمی لکھ اور ان کا مقدمہ نمٹانے میں سلسلہ عبادت منقطع ہوا تو حضرت کو خیال ہوا کہ

والہی میرا ”غزہ“ غلط تھا“ توفیق اور موقعہ تو اللہ ہی دیتا ہے“ پس انہوں نے مغفرت چاہی۔

لیکن بعض مفسرین نے ایک اور والہی روایت بیان کی ہے جس کا اندازہ آپ اس تفسیر سے کیجئے جو شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کی تفسیر ”موضح القرآن“ سے لے کر حاکم پر چڑھائی گئی ہے اور مدت سے وہ پڑھائی جا رہی ہے، فرماتے ہیں :

”یہ جھگڑنے والے فرشتے تھے پردے میں ان کو سنا گئے ان کا ماجرا“ ان کے گھر میں ننانوے عورتیں تھیں ایک ہمسایہ کی عورت پر نظر پڑ گئی چاہا کہ اس کو بھی گھر میں رکھیں اس کا خاوند موجود تھا ان کے لشکر میں اس کا تعین کیا تاہم سیکندہ سے آگے جہاں بڑے مردانہ لوگ لڑائی میں بڑھتے ہیں وہ شہید ہوا پیچھے اس کی عورت کو نکاح میں کیا اس میں کسی کا خون نہیں کیا بے ناموسی نہیں کی مگر کسی کی چیز لے لی تدبیر سے پیغمبروں کی سترائی کو اتنا بھی دلغ عیب تھا اس پر جانچ ہوئی۔“ (صفحہ ۷۵۲۔ حاشیہ ۱)

کبھے آپ..... ذرا میاں صاحب بھی اوھر چہرہ کریں، مودودی کا تصور صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ کی پالیسی کو نامناسب بتایا اور اس کے طبعی اثرات و نتائج گنوائے، یہ اگر میاں صاحب کے دعوے کے مطابق صحابیؓ کی توہین ہی ہو تو بہر حال اسے کپور اور چڑیا کی بیٹ سے زیادہ متعفن نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ صحابیؓ بہر حال معصوم نہیں ہوتا اس سے گناہ کا صدور ممکن ہی نہیں واقع بھی ہے اور قرآن و حدیث میں صحابہؓ کے بعض کبیرہ گناہوں کی تفصیلات بھی موجود ہیں۔

لیکن انبیاءؑ تو بالاتفاق معصوم ہیں، پھر یہ کیا روایت ہے؟ جس پر شاہ عبدالقادرؒ نے اعتماد کر لیا ہے اور مدت سے تمام علماء و اقلیاء اس کے والد و شیدا

ہیں، پیغمبرِ ننانوے بیویاں رکھتے ہوئے اپنے ایک سپاہی کی بیوی پر رحمہ جاتا ہے، یہ سپاہی کافر نہیں ہے مومن ہی ہے، کیونکہ شاہ صاحبؒ نے اسے ”شہید“ لکھا ہے، پیغمبرؐ اسے ایک سخت ترین محاذِ جنگ میں بھیج دیتا ہے تاکہ وہ مارا جائے، مارا جاتا ہے تو پیغمبرؐ اس کی بیوہ کو حرم میں لے لیتے ہیں۔

جس مسلمان میں بھی اخلاقی حسِ زندہ ہوگی وہ ہر ملا کہہ دیگا کہ یہ روایت نہایت رکیک ہے اور مودودی والی بیٹ کے مقابلہ میں اس کی حیثیت نجاست کے ڈھیر کی ہے، مگر تماشاہ دیکھئے ان نازک حراہوں کا جو مودودی کی ”بیٹ“ پر دلوں پر دلا چا کر حبِ صحابیت کا ڈھول پیٹ رہے ہیں، مگر شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کو کبھی کچھ نہیں کما، کوئی آواز نہیں اٹھائی کہ انہوں نے پیغمبرؐ کی ہنک کر دی ہے، حالانکہ کسی ایسی روایت کو جزو تفسیر مادی ناجو حضرت داؤدؑ جیسے جلیل القدر پیغمبرؐ کو ہوس کار، مکار اور گھٹیا کردار والا باور کر رہی ہے صریح طور پر شدید ترین بات ہے

اگر واقعی تو ہیں عثمانؓ سے نفرت کا جذبہ، دینی جذبہ ہو تا اور مودودی کا بغض اس کے پیچھے کار فرما نہ ہوتا تو کبوتر کی بیٹ پر استفرغ کرنے والوں کو غلاظت کے ڈھیر پر بٹھانا نہ دیکھا جاتا۔

تفسیر جلالین اٹھائیے :

یہ تفسیر درجِ نظامی کا جز ہے، ہر مدرسہ میں پڑھائی جاتی ہے، میاں صاحب کی سند اگر جعلی نہ ہوگی تو انہوں نے بھی ضرور پڑھی ہوگی، ذرا اس میں بھی سورہ ”ص“ کا یہی مقام کھول لیجئے۔

یہاں تو لفظ ”محبت“ بھی شامل عبارت ہے۔ ای بلیہ بمحبة تلک المرأة، بتایا گیا ہے کہ یہ کودنے والے دونوں فرشتے تھے اور دنیاں ایک تمثیل تھی اس چیز کی کہ حضرت داؤدؑ کے ننانوے بیویاں ہیں اور پھر بھی وہ دوسرے شخص کی زوجہ پر فدا ہو گئے ہیں، پھر اسے مردِ اڈالا ہے اور داخل بہا۔ (یعنی یہ

بھی صراحت ضروری سمجھی گئی کہ اس شہید کی بیوی سے نکاح کر کے آپ نے صحبت بھی فرمائی۔

خدا را کوئی بتاؤ اگر حب صحابہ کے پردے میں ساری اچھل کود باض مودودی کی نہیں ہے تو دینی غیرت و حمیت یہاں کس قبر میں دفن ہو گئی کہ صاحب جلالین کو برا بھلا تو کیا کہا جاتا ان کی کتاب مدللہ شامل درس ہے اور بس اتنا کہہ دیا جاتا ہے کہ ”یہ روایت غلط ہے“ یعنی مودودی اگر کوئی روایت ایسی لے لے جس کو بہترے مستند اہل علم نے لیا ہو اور وہ میاں صاحب کے نزدیک توہین صحابہ کے شائبے سے ملوث ہو تو احتجاج میں دفتر کے دفتر سیاہ، صلواتیں اور فتوے ہاتھوں ہاتھ حاضر، نیت اور ایمان سب پر حملے لیکن شاہ عبدالقادر محدث یا صاحب جلالین ایسی کوئی روایت لے لیں جسے محققین نے رد کیا ہو اور اس سے ایک پیغمبر کی صریح تذلیل در سوا کی ہوتی ہو تو بس درس میں اتنا کہہ دینا کافی کہ یہاں مفسر سے روایت لینے میں چوک ہو گئی ہے۔

رسول اللہ کی بھی توہین :

یہی ”جلالین“..... جی ہاں اسی ”جلالین“ میں جو میاں صاحب کے مدرسے میں اور دارالعلوم میں بھی مدتوں سے زیر درس ہے، سرمایہ جان ہے، مستند ہے، تفسیر ”سورۃ احزاب“ کھولے، صفحہ ۳۵۴ آیت ومن یعص الله ورسوله فقد ضل ضللاً مبیناً کی تفسیروں کی گئی ہے :

فزوجها النبی لزید ثم وقع بصره علیها بعد حین
فوقع فی نفسه حبھا۔

پس زینبؓ کا نکاح حضرتؐ نے (اپنے منہ بولے بیٹے) زید سے
کرادیا پھر کچھ دنوں بعد آپؐ کی نظر زینبؓ پر پڑی تو آپؐ کو ان
سے محبت ہو گئی۔

اس کے بعد بتایا جاتا ہے کہ زیدؑ کے دل میں بیوی سے ہزارہی پیدا ہو گئی تو انہوں نے حضورؐ سے کہا کہ میں زینبؑ کو طلاق دینا چاہتا ہوں، حضورؐ نے اس پر کہا کہ امسک علیک زوجک و اتق اللہ (یہ قرآنی الفاظ ہیں، یعنی اپنی بیوی کو بیدار رہنے دے اور خدا سے ڈر) ”صاحب جلالین“ کا خیال ہے کہ یہ بات حضورؐ نے بس ظاہر داری کے طور پر کہی (نعوذ باللہ) چنانچہ قرآن کے اگلے فقرے :

وَنَعْفِي فِي نَفْسِكَ وَاللّٰهُ مَبْدِيْهِ لَوْ رَآهُ لَوَافِقَهَا زَيْدٌ تَزَوَّجَهَا) اَنَا لَلّٰهُ وَاَنَا اِلٰهٌ رَّاجِعُونَ۔

کو اللہ کھولنا چاہتا ہے، کا مطلب صاحب جلالین کے نزدیک یہ ہے کہ اللہ رسول اللہؐ سے فرما رہا ہے کہ تم جو چوری چوری دل میں زینبؑ کی محبت اور یہ ارادہ لئے پہلے ہو کہ زیدؑ طلاق دے تو میں اسے بیوی بنا لوں، اللہ اس راز کو مکشف کر دینا چاہتا ہے (مظہرۃ من مجتہدہا و ان لو فارقہا زید تزوجتہا) انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ابھی بات ختم نہیں ہوئی، حاشیہ میں ایک مزید روایت دی گئی ہے جس میں یہ ہے کہ حضورؐ نے جب زیدؑ سے یہ کہا تھا کہ خدا سے ڈر اور زینبؑ کو طلاق نہ دے اس وقت بھی آپؐ دل میں یہ حرص چھپائے ہوئے تھے کہ زیدؑ زینبؑ کو طلاق دے دے (یہ نہ سمجھئے کہ ”حرص“ ہم نے ترجمہ کیا ہے، جی نہیں، روایت میں ہی الحرس موجود ہے)

دوسری روایت میں یہ بھی وضاحت کر دی گئی ہے کہ زینبؑ گوری تھیں، عین تھیں، اس کے بعد متعدد مفسرین کے نام لیے گئے ہیں کہ انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ :

لَمَّا رَأَاهَا عَجَبَتْهُ وَقَعَ فِي قَلْبِهِ حُبُّهَا وَاحِبٌ طَلَّاقٌ زَيْدٌ لَهَا
جب رسول اللہؐ نے زینبؑ کو دیکھا تو متحیر ہو گئے اور آپؐ کے
دل میں اس کی محبت گھر کر گئی اور آپؐ کا جی چاہنے لگا کہ زیدؑ
اسے طلاق دے دے۔

اے مولانا محمد میاں! اے علمائے کرام! اے خدا کے نیک بندو! اے منصف محترم مولانا دریابادی! اگر غیرت حق اور انصاف کی کوئی رمت آپ کے پاس باقی ہو تو خدا رہتا ہے یہ کیا تصویر ہے جو پرہیزگاروں کے سردار 'جن دبغر' کے آقا عفت و حیا کے مہبط، دین و اخلاق کے سرخیل، صفائے قلب کے خادہ تاباں علیہ السلام فدائے اہمی و اہلی کی کھینچی گئی ہے۔

ہم جانتے ہیں..... اگر کوئی میاں صاحب سے یا انہی کے یکمپ کے کسی اور عالم سے دریافت کرے گا کہ جناب یہ کیا قصہ ہے؟ تو وہ آنکھیں نکال کر منہ میں جھاگ بھر کر کہیں گے کہ ارے تم کس خبیث مرد و دعامر کے فریب میں آگئے۔ اس بد مضمعت نے یہ تو تمہیں بتایا ہی نہیں کہ ان روایات کے بعد محشی نے صاف طور پر لکھ دیا ہے کہ ”یہ روایتیں غلط ہیں“ یہ کہہ کر وہ سمجھیں گے کہ حق جواب ادا ہو گیا۔

مگر کیا واقعی حق جواب ادا ہو گیا؟

بے شک محشی نے لکھ دیا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور محققین انہیں قبول نہیں کرتے، لیکن ان سوالوں کا جواب تو دیجئے، جو یہاں منہ پھاڑے کھڑے ہیں۔ پہلا سوال تو یہ ہے کہ جن راویوں کی سند سے اس طرح کی روایتیں چلی ہیں کیا آپ نے انہیں بد باطن، انبیاء دشمن، گمراہ اور عقل باختہ قرار دیا؟ کیا آپ نے ان سے روایتیں لینی چھوڑ دیں؟

..... ہمارا جواب یہ ہے کہ نہیں، ان راویوں کی صدہا روایتیں آپ آج بھی بدل و جان قبول کرتے ہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ جن مفسرین نے ان روایتوں کو مستند سمجھ کر اپنی تفسیروں میں جگہ دی، کیا آپ نے ان کے بارے میں یہ فیصلہ کر دیا کہ یہ سب بغض انبیاء کے شکار ہیں، ان کا دین ایمان محض دھوکہ ہے، ان کی عقلیں ماری گئی ہیں .. ہمارا جواب یہ ہے کہ نہیں، لکن جریر الطبریؒ اور امام قشیریؒ اور قاضی

عیاضؒ اور حاکمؒ (صاحب المستدرک) آج بھی ہمارے اور آپ کے ممدوح ہیں، مقتدی ہیں، صاحب جلالینؒ کی تو کتاب ہی آپؐ نے شامل درس فرما رکھی ہے۔ یعنی کبوتر کی بیٹ سے اگائیاں لینا محض کبوتر والے سے دشمنی کا شاخسانہ تھا ورنہ مزاجاً آپ اس سے بچاس گنا قنص بہ آسانی گولہ کر لیتے ہیں اور کوئی بال آپ کی ناک کا نہیں جلتا۔

حاشیے میں نقل روایات کے بعد جناب محشی نے (صاحب جلالینؒ نے نہیں) اس روایت کی شرح میں کیا لکھا ہے یہ بھی سن لیجئے :

هذا اقدام عظیم من قائله و تقریط بحق النبی
صلی اللہ علیہ وسلم و بقضله (۱)

یہ ایک بڑی جدت ہے اس کے قائل کی طرف سے اور
تقریط ہے نبی ﷺ کے حق اور بزرگی کے ساتھ۔

بس، نہ گالی گفتار، نہ بغض انبیاء کا الزام، نہ بلید الذہنی کا طعن، نہ گمراہی کا
فتویٰ، نہ بدعتی کا فیصلہ، نہ کوسنا، نہ کاٹنا۔

آخر کیوں؟ اس لئے کہ سنجیدہ علماء دین و دیانت کے معاملہ میں عموماً محتاط
رہے ہیں، ان کا طریق یہ ہے کہ اگر مثلاً ایک شخص نے کوئی ایسی بات کہہ دی ہے
جو صحابہؓ یا انبیاءؑ کی تذلیل و لہانت پر مشتمل ہے تو وہ اس شخص کا عام حال دیکھیں
گے، اگر عام حال یہ ہے کہ وہ اس طرح کی خرافات کا عادی ہے، اس کا کردار

(۱) اس کے بعد روایت کے زنج سے یہ معارف پیش کیا گیا ہے کہ زینبؓ تو حضور ﷺ کی
بہو بھی کی لڑکی تھیں، انہیں آپؐ پیدائش سے دیکھتے آئے تھے اور عورتیں آپؐ سے پردہ بھی نہیں
راتی تھیں اور آپؐ نے ہی زید کا بیٹا بھی کرایا تھا، پھر کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ”جب اسے آپؐ نے دیکھا
تو تعجب میں پڑ گئے“، ہم کہیں گے کہ یہ معارضہ کمزور ہے، تفصیل کا یہ موقع نہیں، فہم طلباء اگر
مولانا عبدالحی لکھنؤویؒ کی تفسیر الامانی علی مختصر البحر جانی پڑھیں تو اس سیکھے کو پائیس کے بحر طیلہ ان کا
مزاج طبعی ہو تقلید نہ ہو، صحیح طریقہ ہمارے نزدیک انہیں محققین کا ہے جنہوں نے روایت کے
چار اصول روایت سے اس روایت کو رد کیا ہے۔ واللہ اعلم۔

خراب ہے، 'فسق و ففاق کی واضح علامتیں اس میں پائی جاتی ہیں تو بے شک علماء اس کی کمر اہی اور مردودیت کا فتویٰ دیں گے لیکن اگر عام حال یہ نہیں بلکہ انبیاء و صحابہؓ کا احترام عموماً اس کے یہاں موجود ہے اور کردار اس کا مومنوں جیسا ہے تو وہ یہ تاویل کریں گے کہ اس بات کی حد تک اس شخص سے غلطی ہوئی، یہ علم و فہم کی لغزش ہے، بدعتی یا کفر و زندقہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں، ہمارے جن علماء نے "دریں نظامی" مرتب کیا وہ بھی ایسے ہی تھے جس کا ثبوت یہ ہے کہ نہ انہوں نے "جلالین" کو دریا برد کیا، نہ شاہ عبدالقادر پر توہین پیغمبر کا الزام لگایا بلکہ صاحب جلالین اور شاہ صاحب موصوف دونوں ہی ان کے لئے محترم بنے رہے، پھر آج کے علماء دیدہ بھی عام حالات میں اس سے مختلف طرز عمل کا مظاہرہ نہیں کرتے، چنانچہ وہ بھی صاحب جلالین اور شاہ موصوف سے بیزار نہیں ہوئے اور خواہ ہم بھی اسی سطح پر ہیں۔

پھر آخر بغض مودودی کے سوا اس روش کی کیا توجیہ ہوگی جو مودودی کے معاملہ میں اختیار کی گئی ہے۔

خطاری و مسلم :

قرآن میں آیا ہے: وَاخِذِ اللَّهُ ابْرَاهِيمَ خَلِيلًا

اللہ نے ابراہیمؑ کو دوست بنایا۔

اس آیت کو عنوان باب بناتے ہوئے امام خطاریؒ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت سے حضورؐ کا یہ ارشاد بیان فرماتے ہیں: لَمْ يَكْذِبْ اِبْرَاهِيمُ الْاَثَلْنَا پھر دوسری سند سے یہ الفاظ روایت کرتے ہیں: قَالَ لَمْ يَكْذِبْ اِبْرَاهِيمُ الْاَثَلْنَا كَذِبَاتِ اثْنَتَيْنِ مِنْهُنَّ فِي ذَاتِ اللَّهِ قَوْلُهُ اِنِّي سَقِيمٌ وَقَوْلُهُ بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ۔

حضورؐ نے فرمایا کہ ابراہیمؑ نے تین جھوٹ بولے، دو ان میں سے اللہ کی

ات سے تعلق رکھتے ہیں ایک ان کا یہ کہنا کہ میں ہمارے ہوں اور ایک ان کا یہ کہنا کہ بل فعلہ کبیر ہم۔

حضرت ابراہیمؑ کے یہ دونوں قول قرآن میں مذکور ہیں پہلا قول انہی سقیم" سورہ الصافات میں ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے تاروں کی سمت دیکھ کر کہا تھا "میں ہمارے ہونے والا ہوں"۔ (آیت ۸۹)

اور دوسرا قول سورہ الانبیاء میں ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے موقعہ پا کر یوں کو توڑ ڈالا پس ایک بڑا مت رہنے دیا جب خبر ملنے پر کفار آئے اور پوچھا کہ یہ مت کیا تم نے توڑے ہیں تو حضرتؑ نے اس باقی ماندہ بڑے مت کی طرف اشارہ کر کے فرمایا، نہیں بلکہ اس بڑے مت نے انہیں توڑا ہے، یہ اگر بول سکتے ہیں تو انہیں سے پوچھ دیکھو۔ (آیت ۶۳)

تیسرے جھوٹ کی تفصیل امام بخاریؒ نے (اپنی طرف سے نہیں بلکہ لسان رسالت سے) یہ بیان کی ہے کہ :

ایک بادشاہ کے آگے حضرت ابراہیمؑ نے اپنی بیوی "سارہ" کو اپنی بیوی نہیں بہن ظاہر کیا تھا (خلاصہ)

یہ تو بخاریؒ کا معاملہ ہوا۔ اب "مسلم شریف" دیکھیے تو اس میں بھی باب انبات الشفاعۃ (کتاب الایمان جلد اول) میں متعدد روایات اس روایت کی تائید کر رہی ہیں۔

حضرت انسؓ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ قیامت میں جب لوگ حضرت ابراہیمؑ کے پاس شفاعت کی درخواست لے کر آئیں گے تو آپ فرمائیں گے کہ استھناکم ویذکر خطیئۃ النبی اصحاب فیستحبی ربہ تعالیٰ، سہا (میں اس لائق نہیں ہوں۔ اور یہ کہتے ہوئے آپ اپنا وہ قصور یاد کریں گے) بودنیامیں سرزد ہو چکا تھا، پس اللہ سے اس کی بناء پر عذمت محسوس فرمائیں گے) اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ہے :

وذكر كذبا ته نفسی نفسی اذهبوا الی غیر ی۔
 اور اپنے جھوٹوں کو یاد کر کے کہیں گے کہ آہ میں خود اپنے
 لئے متفکر ہوں تم کسی اور کے پاس جاؤ۔

ہم محترم مولانا محمد میاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جن روایات میں آپ کو
 بزم خود حضرت عثمانؓ کی توہین نظر آرہی ہے (حالانکہ یہ محض عقل کا فتور ہے)
 انہیں تو آپ بلا تاویل غلط قرار دیتے ہیں اس مودودی کو صحابہ کا دشمن ٹھہراتے ہیں
 جس نے بہر حال انہیں دل سے نہیں گھڑا ہے بلکہ علمائے سلف سے نقل کیا ہے۔
 آپ کسی طرح اس پر بھی تیار نہیں کہ ان روایات کی مناسب توجیہات
 قبول فرمائیں، لیکن یہاں صاف الفاظ میں سیدنا ابراہیمؑ کی طرف تین جھوٹوں کی
 نسبت کی جا رہی ہے، مگر کبھی نہیں سنا کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کو دشمن انبیاء
 قرار دیا گیا ہو، ان کی عظمت سے اعتماد ہٹا لیا گیا ہو، ان کی کتابیں ساقط الاعتبار مان لی
 گئی ہوں، اس کے بجائے یا تو آپ ان روایتوں کے راویوں کی کسی موہو بہ اور غیر
 معینہ بھول کا مجسم سا قول کر کے آگے بڑھ جاتے ہیں، یا پھر فہم مضمون کی اچھی
 تاویلات فرماتے ہیں، ایسا ہی معاملہ اگر مودودی کے ساتھ بھی کر لیں تو کیا
 مضائقہ ہے، جب کہ اس کی ٹی ہوئی زیر بحث روایات آپ کے مفروضے کے
 مطابق زیادہ سے زیادہ ایک غیر معصوم کی طرف گناہ کی نسبت کرتی ہیں، حالانکہ
 ”بخاری“ و ”مسلم“ کی مذکورہ روایات بظاہر ایک جلیل القدر پیغمبر کے دامن
 عصمت کا داغ نظر آرہی ہیں۔

مولانا مودودی کی واقعی غلطی :

اپنے اصل موضوع سے ہٹ کر ہم یہاں اپنا بھی موقف ان روایات کے
 بارے میں بیان کر دیں، ہمارے نزدیک یہ روایات قطعی طور پر صحیح ہیں، سند ابھی
 اور متنا بھی، اور ان سے ہرگز کوئی توہین شان نبوت کی نہیں ہوتی، بضرطیکہ ہم

مذہبات سے یکسر بلند ہو کر خالص علمی اور معروضی انداز میں غور کریں۔

بہن اس بحث میں دفعتاً یاد آگیا کہ مولانا مودودی نے بھی ان روایات کے باب میں جذبات کو عقل پر قاضی نہ پایا ہے، یہ یاد آتے ہی ہم نے ان کی ”تفہیم القرآن“ اور ”رسائل و مسائل“ کا مطالعہ کیا بلاشبہ ہمارا حافظہ غلط نہیں نکلا مولانا کی شدت سے مضمون روایت کو رد کر رہے ہیں اور یہ ماننے پر آمادہ نہیں ہیں کہ یہ باتیں رسول اللہ ﷺ نے بیان کی ہوں گی، اگر زندگی رہی تو ہم اس جائزے سے فارغ ہو کر انشاء اللہ موصوف کے دلائل پر گفتگو کریں گے، اس گفتگو کا یہاں موقع اس لئے نہیں ہے کہ انہوں نے دونوں مقامات پر اپنی رائے کا مفصل مدلل اظہار کیا ہے لہذا گفتگو بھی طویل ہی ہونی ہے اور اس گفتگو میں ہم ”سیرت النبیؐ“ کے فاضل مصنف علامہ شبلی علیہ الرحمۃ کے فرمودات بھی زیر بحث لائیں گے۔

لیکن مولانا مودودی ہی اس چوک میں اکیلے نہیں ہیں علامہ شبیر امام رازیؒ سے بھی یہی غلطی ہوئی ہے، ”چھوٹا منہ بڑی بات“ کے طعن سے بچنے کے لئے ہم یہاں بقدر ضرورت ذرا تفصیل میں جائیں گے۔

شارح بخاری علامہ قسطلانیؒ نے ”ارشاد الساری شرح البخاری“ میں امام رازیؒ کا یہ قول بیان فرمایا ہے کہ یہ (تین کذبات والی) روایت اس لائق نہیں ہے کہ نقل کی جاتی، کیونکہ اس میں حضرت ابراہیمؑ کی طرف کذب منسوب ہے، اس بات پر بعض لوگوں نے امام رازیؒ سے کہا کہ بھلا معلوم العدالت راوی کو کیسے جھٹلایا جائے گا، تو انہوں نے جواب دیا کہ راوی کو جھٹلانے سے کہیں زیادہ برا یہ ہے کہ سبیل اللہ کی طرف جھوٹ کی نسبت کی جائے۔

(جلد پنجم۔ صفحہ ۲۷۹۔ کتاب الانبیاء)

بات بظاہر بہت خوبصورت ہے لیکن کیا علمی بھی ہے؟ ہم بلا تکلف کہیں گے کہ ”مقولیات کے امام اور فہم و فراست کے پیکر امام رازیؒ یہاں جذبات کی رو میں

یہ گئے ہیں، عقیدت کے جذبات نے انہیں اپنے قول کے عواقب و مضمرات کا پورا اور اک نہ ہونے دیا، وہ درایت و تقہ کے رخ سے حدیث کو رد کر رہے ہیں حالانکہ یہ ایسا ہی ہے جیسے فقہ کے کسی مسئلہ کو علم ہیئت کے قواعد سے رد کیا جائے، فقہاء و مجتہدین کا میدان وہ نہیں ہے جو فنِ روایت کے ائمہ کا ہے، حدیث صرف فنِ روایت ہی کے ضوابط سے رد یا قبول کی جاسکتی ہے۔ بڑے سے بڑے فقیہ حتیٰ کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کو بھی یہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ صرف مضمون روایت کی بنیاد پر کسی روایت کو صحیح یا غلط قرار دیں بلکہ انہیں قواعد فن کا تتبع کرنا ہوگا اور درایت صرف اسی حد تک معتبر ہوگی جس حد کو آئین فن نے آخری حد قرار دے دیا ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اگر امام رازیؒ یا مولانا مودودیؒ یا کسی بھی شیخ وقت کی یہ بات مان لی جائے کہ حدیث کے نفس مضمون کی بنیاد پر کسی ایسے راوی کو جھٹلایا جاسکتا ہے جس کی ثقاہت و عدالت پر تمام ائمہ فن اتفاق کر چکے ہوں اور حفظ و ضبط جس کا استقرار سے ثابت ہو چکا ہو، تو پھر تمام احادیث حتیٰ کہ ”بخاری“ و ”مسلم“ کی روایات سے بھی امان اٹھ جائے گا۔

ایک راوی کو جھٹلانا لازماً یہ معنی رکھتا ہے کہ راویوں کو جانچنے کی وہ کسوٹی ناقص اور ناقابلِ اعتماد ہے جو ائمہ روایت نے اتنی احتیاط، تدبیر، ژرف نگاہی، مشقت اور اخلاص سے بنائی ہے کہ اس سے زیادہ انسان کے بس میں ہے ہی نہیں، پھر آخر انہیں روایتوں کا کیا اعتبار ہوگا جو احکام و عقائد کے باب میں آئی ہیں، اگر آپ کہیں کہ یہ روایتیں عقل کے مطابق، دین کی مجموعی ہیئت سے ہم آہنگ اور باہم ایک دوسرے کی ہم مزاج ہیں تو ہم کہیں گے کہ دین کی مجموعی ہیئت اور مزاج اور ڈھانچے کی تشکیل تو آپ نے روایات صحیحہ کے ہی خام مواد اور اجزائے ترکیبی سے کی ہے، اگر آج یہ کھلے کہ صفت اول کا ایک راوی غلط ثابت ہو گیا تو پھر یہ مجموعی ڈھانچہ ہی کہاں لائقِ اعتماد رہے گا جو اسے معیار اور مستدل بنایا جائے، پھر تو

یہ امکان پوری قوت سے سر اٹھارے گا کہ جن روایات کو اصل مان کر ہم نے احکام و عقائد کی صورت گری اور اصول سے فردوع کا استنباط کیا ہے ان میں ہی نہ جانے کہاں کہاں نقص ہو۔

محض یہ بات کہ فلاں روایت عقل کے مطابق اور قیاس سے ہم آہنگ ہے صحت کی کوئی دلیل نہیں، وقوع کے لئے دلیل وقوع چاہئے نہ کہ دلیل امکان۔ عقل و قیاس کے مطابق تو یہ بھی ہے کہ زید جمعہ کے دن دہلی سے بمبئی گیا ہو، مگر کیا یہ ضروری ہے کہ وہ گیا ہی ہو، ٹھیک اسی طرح حدیث سے ثابت شدہ تمام اصولی احکام عقل و قیاس کی دلیل پر نہیں بلکہ نقل و روایت کی شہادت پر مانے جاسکتے ہیں۔

اگر یہ جائز ہے کہ مضمون حدیث کو اپنی دانست میں نامناسب پا کر ہم درجہ اعلیٰ کے راویوں کو جھوٹا قرار دے سکیں تو پھر دین کے لئے کوئی جائے پناہ نہیں۔ ”بخاری“ و ”مسلم“ سب افسانے بن جائیں گے۔

اور امام رازنیؒ اور مولانا مودودیؒ اور بہت سے اور اہل علم کے موقف مذکور نے تو محض ایک ہی راوی کو مجروح نہیں کیا، بلکہ یہاں متعدد راوی ہیں، امام بخاریؒ نے دو مختلف سندوں سے دو متن (متحد المعنی) بیان کیئے ہیں اور امام مسلمؒ نے بھی الگ الگ سندیں پیش کی ہیں۔

اگر کوئی شخص کر کے نہیں بتا سکتا کہ کس کس راوی پر غلط بیانی کا شبہ ہے تو پھر ان سندوں کا ہر ہر راوی حتیٰ کہ حضرت ابو ہریرہؓ اور انس بن مالکؓ بھی مشتبہ ہو جاتے ہیں اور اگر شخص کر سکتا ہے تو پھر اسے یہ بہر حال ماننا ہو گا کہ احادیث صحیحہ کے دونوں سب سے بڑے ائین ”امام بخاریؒ“ و ”امام مسلمؒ“ نے بھی اپنی کتابوں میں جو روایات پیش کی ہیں ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

”بخاری“ اور ”مسلم“ کے جن راویوں پر اہل فن نے جرح کی ہے ان کا نوالہ یہاں بے کار ہو گا، یہ جرح فن ہی کے رخ سے ہے۔

ہم ذکر اس کسوٹی کا کر رہے ہیں جس کی صحت پر یہ جرح کرنے والے بھی اتفاق کر چکے ہیں۔ زیر تذکرہ روایات کو رد کرنے کا حاصل اس متفق علیہ کسوٹی کی شکست و قدح ہے جو فی الاصل اعتماد علی الحدیث کے خاتمے کے سوا کچھ نہیں۔

بات ہمارے نزدیک وہی درست ہے جو قطلائی نے کسی وکیلین السبیل الیٰ تخطیئة الراوی الخ ص ۲۸۰ (لور رلوی کی خطا نکالنے کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے حالانکہ خود قرآن میں بیان شدہ دونوں باتیں انہی سقیم اور بل فعلہ کبیرہم۔ بدلہ مخالف واقعہ ہیں) یہ گویا درایت کے رخ سے توشیح ہے، پھر انہوں نے مرلود معنی پر گفتگو کی ہے، یہی درست طریقہ ہے، فقہاء و مجتہدین دنیائے معانی کے شمسوار ہیں، انہیں اپنے ہی دائرے میں جو ہر دکھانے چاہئیں اور انہوں نے دکھائے بھی ہیں، کیا امام ابو حنیفہؒ نے نہیں کہا کہ اذا صح الحدیث فهو مذہبی۔ کیا صحیح روایت کے سامنے قیاس کا ترک طے شدہ معاملہ نہیں ہے؟ پھر آخر یہ قیاس کے سوا کیا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف کذب کی نسبت درست نہیں؟ درست و نادرست کو ہم سب سے زیادہ اللہ کا آخری رسول ﷺ جانتا تھا۔

ہم صرف یہ دیکھنے کے مجاز ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فلاں بات کہی ہے یا نہیں کہی ہے؟ اگر ممکن دستیاب ذرائع سے ظن غالب ہو جائے کہ کہی ہے تو پھر قیاس و منطق اور درایت و ثقاہت کو اس کی تاویل حسن میں صرف ہونا چاہئے نہ کہ اس کسوٹی کو مشتبہ بنانے میں جس کا اعتماد ختم ہو جائے تو پھر ہماری دنیا میں کوئی اجالا نہیں، کیونکہ ہم یقین کے ساتھ جان ہی نہ سکیں گے کہ آقا ﷺ نے کیا کہا تھا اور کیا نہیں کہا تھا۔

یہ مضمون بڑے شرح و مبطل کا غالب ہے، انشاء اللہ مبسوط ہی کلام کیا جائے

آمد م بر سر مطلب :

انسانوں کی طبائع اور طبعی میلانات میں جو گونا گونی اور تنوع ہے وہ محتاج بیان نہیں، کوئی سخت دل ہے کوئی رحم دل، کسی میں مال کی محبت ہے کسی میں اس سے بے نیازی، کسی میں فاسق طبع ہے کوئی بے حس ہے، کسی کو اولاد سے بے تحاشا تعلق ہے کوئی رائجیت سے تعلق رکھتا ہے وغیرہ الگ۔

صحابہؓ میں بھی یہ سب کچھ تھا، جو بجز غصہ در نہ تھے مگر عمرؓ نہایت غصے والے تھے، ابوذرؓ میں زہد تھا، معاویہؓ میں توسع، حضرت عثمانؓ میں حیا اور اقرباء سے تعلق خاطر کے میلانات، اتنے غیر معمولی تھے کہ ”خلفائے راشدین“ میں کوئی بھی ان دونوں خواص میں ان کا ہم پلہ نہیں، تمام اہل نظر صحابہؓ ان خواص کو جانتے تھے اور ظاہر ہے کہ یہ خواص اوصاف حمیدہ ہی کے قبیل سے تھے نہ کہ قبیح و مذموم۔

اب حضرت عمرؓ کی اس پیشین گوئی کی طرف آئیے، جو اہل علم میں معروف و مقبول ہے، ہم: ۱۔ اولی اللہ کی کتاب ”ازالۃ الخفاء“ سے اسے پیش کرتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک دن میں حضرت عمرؓ کے ساتھ چلا جا رہا تھا کہ دفعتاً انہوں نے ایسا گہرا اور دلہذا سانس لیا جیسے ان کی پسلیاں ٹوٹ جائیں گی، میں نے کہا کہ سبحان اللہ! امیر المؤمنین۔ یہ سانس تو یقیناً کسی امر عظیم کے تصور نے آپ کے اندر سے نکالا ہے، حضرت عمرؓ نے جواب دیا، اے لیکن عباس! کچھ سمجھ میں نہیں آ رہا ہے کہ میں مسجد محمدیہ کے معاملہ میں کیا کروں؟

میں بولا، ”بھلا پریشانی کی کیا بات ہے؟ آپ محمد اللہ اختیار رکھتے ہیں کہ خلافت کا جانشین کسی بھی قابل اعتماد آدمی کو بنادیں۔“

حضرت عمرؓ نے فرمایا، ”لیکن عباس! میں سمجھ رہا ہوں تم کیا سوچ رہے ہو؟ تمہارا خیال ہے کہ تمہارے ساتھی ”علیؓ“ اس منصب کے لئے بہت موزوں ہیں؟“

میں نے کہا ”واللہ آپ درست سمجھے“ میرا ایسا ہی خیال ہے، کیونکہ علیؑ ان لوگوں میں ہیں جو قبول اسلام میں سبقت لے گئے اور ان کا علم بھی وسیع ہے اور انہیں دلداری رسول ﷺ کا شرف بھی حاصل ہے۔“

حضرت عمرؓ نے ”تم نے علیؑ کے اوصاف بیان کرنے میں غلطی نہیں کی۔ لیکن ان کے مزاج میں تفسن (۱) بہت ہے۔“
میں نے عرض کیا ”پھر تو عثمانؓ ٹھیک رہیں گے۔“

جواب ملا واللہ لو فعلت لجعل بنی ابی معیط علی رقاب الناس یعملون فیہم بمعصیۃ اللہ۔ واللہ لو فعلت لفعل ولو فعل لفعلوا فوثب الناس الیہ فقتلوا (خدا کی قسم اگر میں نے عثمانؓ کو خلیفہ مایا تو وہ ابو معیط (۲) کی اولاد کو لوگوں کی گردنوں پر سوار کر دیں گے، اور یہ اولاد معاشرے میں خدا کی نافرمانیاں کرے گی، خدا کی قسم اگر میں نے عثمانؓ کو جانشین خلافت مایا تو یقیناً وہ (اپنے خاندان کو عوام پر مسلط) کریں گے، اور جب ایسا کریں تو لوگ ان پر چڑھ دوڑیں گے اور مار ڈالیں گے) (۳) (ازالۃ الخلاء۔ مقصد لہل مناقب عمرؓ)

(۱) حضرت عمرؓ کے الفاظ ہیں ولکنہ کثیر الدعاۃ۔ دعا یہی مذاق کو بھی کہتے ہیں اور حماقت کو بھی، ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ کی ذہانت اور دانشمندی تو مسلمات میں سے تھی لہذا یہاں واحد مرادو مزاج و تفسن ہی ہے، یہ غلطی قدرت کے عجائبات میں سے ہے کہ حضرت علیؑ کے اندر اللہ نے ایک طرف زہد و روح کا میلان غیر معمولی رکھا تھا جو خشکی سے زیادہ قریب ہے، مگر دوسری طرف ان کی ذہانت عالیہ میں ایسی خشکی پائی جاتی تھی جس کی تعبیر مزاج و تفسن ہی ہو سکتی ہے، ان کے بے نظیر خطبات و کتببات میں کوئی بھی صاحبِ بھیرت اس خصوصیت کا مشاہدہ کر سکتا ہے یہ خصوصیت عیب نہیں ہے، جس طرح کہ اقرباء سے مگر اعلق خاطر عیب نہیں ہے، مگر حضرت عمرؓ کا خیال یہ تھا کہ خلیفہ کو بہت متین اور بردبار ہونا چاہئے تاکہ رعب میں فرق نہ آئے، چنانچہ جو حسن ظن عام لوگوں کے لئے ایک وصفِ محمود ہے خلیفہ اور حکام بالا کے لئے وہ اسے بھی دور اندیشی کے خلاف تصور کرتے ہیں چنانچہ ان کا ایک لاجواب قول ہے کہ العزم سوء الظن (دور اندیشی سوء ظن کا نام ہے۔ نہ کہ حسن ظن کا)

(۲) یہ وہی ابو معیط ہیں، حضرت عثمانؓ کے ماں جائے ولید کے دلو، ابو امیہ کے ایک فرد۔

دیکھ رہے ہیں آپ حضرت عمرؓ کس وثوق سے قسم کھا کر دو دو بار پیش گوئی فرما رہے ہیں روایت کا آخری حصہ ”خلافت و ملوکیت میں بھی صفحہ ۹۹ پر ”الاستیعاب“ کے حوالے سے نقل ہے اور جن بعض حضرات نے یہ سوال اٹھایا ہے کہ کیا حضرت عمرؓ کو الہام ہوا تھا ان کا جواب مودودی نے یہ دیا ہے :

”ایک صاحب بھیرت آدمی ہما لوقات حالات کو دیکھ کر

انہیں منطقی طریقہ سے ترغیب دیتا ہے تو اسے آئندہ رونما

ہونے والے نتائج کو دور دور چار کی طرح نظر آنے لگتے ہیں۔“

معقولی رخ سے یہ جواب یقیناً درست ہے بلکہ ہم معقولی رخ سے بھی ایک

جواب پیش کرنا چاہتے ہیں :

بخاری میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ بنی اسرائیل میں ایسے بھی لوگ ہوئے ہیں جو اگرچہ انبیاء نہیں تھے مگر فرشتے ان سے کلام کرتے تھے، میری امت میں اگر ایسا کوئی ہے تو وہ عمرؓ ہے۔
(بخاری کتاب المناقب۔ مناقب عمرؓ۔ صفحہ ۵۲۱۔ اح الطحاوی)

”ترمذی“ میں عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ اللہ نے عمرؓ کی زبان اور دل پر حق کو جاری فرمادیا ہے۔

لہذا عمرؓ یہ بھی فرماتے ہیں کہ جب کوئی معاملہ لوگوں پر پیش آتا ہے اور سب اپنی اپنی رائے دیتے ہیں تو قرآن عمرؓ کی رائے کے مطابق نازل ہوتا۔
”بخاری و مسلم“ میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تم سے پہلی امتوں میں اصحاب کشف والہام (محد ثون) ہو کر تھے، میری امت میں اگر کوئی صاحب کشف والہام ہے تو وہ عمرؓ ہے۔

عقبہ ابن عامرؓ حضور کا یہ ارشاد روایت فرماتے ہیں کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہو تا تو میں عمرؓ ہوتا۔ (مشکوۃ)

حضرت عمرؓ کی مہمانہ شان میں ”مشکوۃ“ کی وہی اکیلی حدیث کافی ہے جسے

عبداللہ ابن مسعودؓ نے روایت کیا ہے کہ عمرؓ کو دوسرے لوگوں پر چار باتوں سے فضیلت حاصل ہے، ایک یہ کہ ”جنگ بدر“ کے قیدیوں کو قتل نہ کرنے پر عمرؓ اختلافی رائے رکھتے تھے، من کا کتنا تھا کہ انہیں قتل کیا جائے، آخر کار آیت انہی کی رائے کی تائید میں اتری۔

دوسری یہ کہ انہوں نے ”ہزواج مطہرات“ کو پردے کا حکم دیا، اس پر انہوں نے فرمایا کہ واہ عمر وحی تو ہمارے گھروں میں اترتی ہے اور احکام تم نافذ کر رہے ہو، حب اللہ نے آیت حجاب اتاری۔
تیسری یہ کہ حضورؐ نے دعا مانگی تھی کہ اے اللہ عمر کے ذریعہ اسلام کو قوت عطا فرما اور یہ دعا قبول ہوئی۔

چوتھی یہ کہ جب حضورؐ کے بعد مسئلہ کفر اہوا تو عمرؓ ہی تھے جن کی فراست مؤمنانہ ابو بکرؓ کی طرف مبذول ہوئی، اور سب سے پہلے آپؐ نے بڑھ کر ان کی بیعت کی۔ (مشکوٰۃ، باب مناقب عمرؓ)

تاریخ اسلام کا یہ واقعہ معتبر روایات سے ثابت ہے کہ جب فوج دور دراز فاصلے پر (نہلائے میں) لڑ رہی تھی، حضرت عمرؓ نے ایک دن خطبے کے دوران یلخت بہ آواز بلند فرمایا:

یاساریۃ الجبل

اے جماعت پہاڑ کی طرف ہٹ جا

یہ جملہ تین بار دہرائے گئے حالانکہ خطبہ کے مضمون سے اس کا کوئی تعلق نہ تھا اور صاف معلوم ہو رہا تھا کہ خطبہ دیتے دیتے دفعتاً ان کی ذہنی روکھی اور طرف چلی گئی ہے، کہیں اور نظر ہے پھر کچھ ہی روز بعد اس فوج کے قاصدوں سے حال کھلا کہ ایک دن ہمارا دستہ کفار سے ہزیمت اٹھانے ہی والا تھا کہ دفعتاً ایک آواز گونجی یاساریۃ الجبل اسے ہم نے تین پارٹا اور پھر اس پر عمل کیا، ہمیں یلخت میدان پلٹ گیا اور ہم نے دشمن کو ہرا دیا۔

امام مالکؒ نے ”موطا“ کتاب الجامع باب ما یکرہ من الاسماء میں
 یحییٰ ابن سعیدؒ سے روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے بتایا کہ ایک شخص سے حضرت
 عمرؓ نے اس کا نام پوچھا اس نے کہا جرہ (یعنی چنگاری) انہوں نے پوچھا باپ کا
 نام؟ وہ یو لائن شہاب (یعنی شعلہ) انہوں نے سوال کیا کون سے قبیلے سے تعلق
 رکھتے ہو؟ جواب ملا ”حرہ“ سے (یعنی سوزش) انہوں نے دریافت کیا رہتے
 کہاں ہو؟ اس نے کہا ”حرہ“ میں (یعنی گرمی) انہوں نے پوچھا ”حرہ“ کے کس
 حصہ میں سکونت ہے؟ جواب ملا ”لظی“ میں (یعنی شعلہ) اب حضرت عمرؓ
 اطمینان سے بولے ’جا اپنے گمرانے کی خبر لے وہ سب جل جلا کے برابر
 ہوئے۔ (۱)

بات بظاہر تفنن کی بھی ہو سکتی تھی مگر نہیں وہ شخص گمر لونا تو واقعی اس کا
 گمرانہ آگ کے ایک حادثے میں ختم ہو چکا تھا۔

غرض حضرت عمرؓ کی فراست و مہارت اور ذکاوت مخصوصہ کے علاوہ ان کی
 مہمانہ حیثیت بھی واقعات کی تصدیق اور زبان رسولؐ کی مہر توثیق رکھتی ہے علماء
 حق میں اس پر اتفاق رائے ہے۔

تب آخر ان لوگوں کی خفتہ دماغی کج فکری ’ہٹ دھرمی اور دھاندلی میں کیا
 گنجائش کلام رہ جاتی ہے جو مودودی پر اس لیے لال چلی آنکھیں نکالتے ہیں کہ اس
 نے حضرت عمرؓ کی ایک پیشین گوئی کی واقعاتی تصدیق کی اور احترام و ادب کے تمام
 ضوابط کا آخری حد تک خیال رکھتے ہوئے صرف وہ کہا جو راہی برادر ریب اور التباس
 اور افراط و تفریط اپنے اندر نہیں رکھتا۔

مسند امام احمدؒ میں خود حضرت عثمانؓ کا یہ ارشاد منقول ہے کہ :

لو ان بیدی مفاتیح الجنة لا عطيتها بنی امیہ

حتی یدخلوا من عند آخرهم۔ ج ۱ ص ۶۲

(۱) بعض محدثین نے اس کی روایت عبد اللہ بن عمرؓ سے بھی کی ہے۔

اے کاش اگر میرے ہاتھ جنت کی بچیاں لگ جاتیں تو میں انہیں ہوا میں کودے دیتا یہاں تک کہ ان کا ایک ایک فرد جنت میں داخل ہو جاتا۔

اور اس روایت کو شاہ عبدالعزیزؒ نے بھی ”تحفۃ الثا عشریہ“ میں اس تصدیق کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے یہ ارشاد صحابہؓ کی ایک جماعت کے سامنے فرمایا (جواب طعن دوم باب دوم)

اور حضرت عمرؓ کی پیشین گوئی کے مطابق لوگوں کی گردنوں پر ہنی امیہ کو مسلط کر دینے کا اقرار بھی شاہ صاحبؒ نے فرمایا ہے وہ طعن چہارم کے جواب میں قاتلین عثمانؓ کی قدر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ان بدھتوں نے نہ سمجھا کہ عثمانؓ نے ہر چند ہنی امیہ کو مسلط کیا ہے اور ان کے ہاتھ سے کام لیا ہے لیکن ہے تو آخر نام محمدؐ ہی کا۔“

ٹھیک یہی موقف مودودی کا ہے کہ وہ بھی قاتلین عثمان کے ظالم اور ظلیفہ راشد کے مظلوم ہونے کو شدید سے ثابت کرتا ہے۔

(دیکھئے ”خلافت و ملوکیت“ ص ۱۲۰ تا ۱۱۷)

عرب میں تو زمانہ قدیم سے ایک ایسا قبائلی نظام تھا، جہاں خاندانی خصمیتیں ہوا اور پانی کی طرح عام تھیں، ہم کہتے ہیں کسی بھی نظام اور کسی بھی ملک میں لے لیجئے، اگر کوئی بادشاہ یا صدر مملکت یا وزیر اعظم حکومت کے اعلیٰ مناصب سے ایسے لوگوں کو ہٹا کر جن کی عظمت و احترام کے نقوش عوام کے قلب پر مرتسم ہوں، ایسے لوگوں کو بٹھائے گا جو اس کے اپنے رشتہ دار ہوں تو چاہے اس کی نیت کتنی ہی خیر ہو، اور عزل و نصب کا یہ کام کیسے ہی خلوص سے کیا گیا ہو، لیکن عوام اسے پسند نہیں کریں گے، ان کے ذہنوں میں بدگمانیاں پیدا ہوں گی، خصوصاً جب یہ رشتہ دار سیرت و کردار کے اعتبار سے بھی بہت زیادہ نیک نام نہ ہوں تو بدگمانی کی رفتار

اور تیز ہوگی اور اگر کچھ دنوں بعد ان میں سے کسی کا ایک بھی ایک جرم پایہ ثبوت کو پہنچ کر نزا کی نوبت بھی آجائے تو پھر دنیا کی کوئی منطق عوام کے دلوں سے سوء ظن اور وسوساں کے جراثیم نہیں نکال سکتی۔

مہاں صاحب اور ان جیسے دیگر عقل کل حضرات راہ فرار نہ پا کر یہ شور تو ضرور مچانے لگتے ہیں کہ واہ صاحب! جس فلاں شخص کو حضرت عثمانؓ نے حاکم بنایا اسے حضرت عمرؓ نے یا حضرت صدیقؓ نے بھی تو فلاں عہدہ دیا تھا، مگر ظاہر ہے کہ یہ شور شور شغالات سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا، جو شخص حضرت عثمانؓ کا قرامت دار ہے وہ ابو بکرؓ و عمرؓ کا قرامت دار نہیں ہے کم سے کم وہ نسب تعلق اس کا ان دونوں سے نہیں ہے، جو خانوادوں کی تقسیم کرتا ہے لہذا اس کے معاملہ میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے خلاف کوئی بدگمانی نہیں ہو سکتی، مگر حضرت عثمانؓ کے خلاف ہو سکتی ہے۔

حضرت عمرؓ نے اگر اتفاق سے اپنے ایک خاندان والے کو کوئی منصب دے دیا تھا تو اسے بھی ہٹا کر رہے، حالانکہ نہ ہٹانے اور منصب کو لوٹنا بھی کر دیتے تب بھی فتنہ اس لئے نہ پیدا ہوتا کہ محض ایک دو کام معاملہ حسن تاویل کی گنجائش رکھتا ہے۔ اسے پالیسی اور عادت ثانیہ نہیں تصور کیا جاسکتا، بدگمانی تو اس وقت تیز دوڑتی ہے جب اقتدار کا نمایاں حصہ رشتہ داروں کی طرف منتقل کیا جائے۔

حضرت عثمانؓ نبی نہیں تھے، نہ ان میں اور ان کے عہد کے تمام آدمیوں میں مراتب کا اتنا زبردست فرق تھا جتنا ہم میں اور ان میں ہے، پھر بھلا کون سی چیز انہیں اس بدگمانی سے روک سکتی تھی کہ السابقون الاولون کو عہدوں سے ہٹا کر اپنے خاندان کے ”طلقاء“ کو عہدے سونپنا ایک سوچی سمجھی پالیسی ہے اور اس عزل و نصب کے ظاہری اسباب صرف آڑ ہیں۔

اصل حقیقت :

ہم اور مودودی تو یقیناً اس صورت حال کی تعبیر صرف یہ کرتے ہیں کہ نہ

تو حضرت عثمانؓ نے حیلہ سازی کی، نہ کوئی منصوبہ اپنے خاندان کے اقتدار کا بنایا، نہ ان کے اخلاص میں کھوٹ تھا، نہ نیت میں خالی مٹس ایک افتادِ طبع تھی، ایک فطری داعیہ تھا، اقرباء سے غیر معمولی محبت کا اور ہزاروں ہزار خویوں کے باوجود سیاست و حکمت میں انہیں حضرت عمرؓ جیسا مقام حاصل نہ تھا، اسی لئے وہ انتہائی معصومیت، نیک دلی اور احساسِ دیانت کے ساتھ اقتدار کے جو یارِ شہدِ داروں کی طرف جھک گئے اور ان نتائج کا احساس نہیں کیا، جو اس طرزِ عمل سے لازماً نکلنے لگے، اور جن کی پیش گوئی حضرت عمرؓ نے قسم کھا کر کی تھی۔

شاہ ولی اللہؒ نے ”ازالہ الخلاء“ میں اسی پس منظر میں فرمایا ہے کہ :

ان عمر محدث یقتدی بہ فیما اسرو سن
حضرت عمرؓ صاحبِ کشف والہام ہیں، وہ جو حکم دیں یا جو سنت نکالیں اس میں ان کا اقتداء ضروری ہے۔

(مقتصد لولئی بیانِ منہائی ڈر۔)

خلیفہ کا اپنے خاندان والوں کو اقتدار میں نمایاں حصہ نہ دینا ان کی سنت ہی نہیں تھی، ان کا حکم بھی تھا، جن تین حضرات کی خلافت کا امکان سامنے تھا ان سے بھی انہوں نے کہا تھا کہ اگر تم خلیفہ ہو جاؤ تو خبردار اپنے خاندان کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا (خبر سے یہ روایت اسی ”طبری“ میں بھی ہے جسے میاں صاحب کھولے بیٹھے ہیں)

مودودی نے اگر یہ لکھا کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی کے اس خاص پہلو سے کہ بنی امیہ کو حکومت پر غلبہ مل جائے بے اطمینانی پیدا ہوئی تھی تو یہ ایک ایسی بات تھی جو دو دور دو چار کی طرح مسلما ہے، لیکن حماقت اور تعصب کی افراط کا کیا کیجئے کہ میاں صاحب لکھتے ہیں :

”اس فقرے میں ”پالیسی کا خاص پہلو اور اس سے بے

اطمینانی“ تو شیعہ ذہنیت کی تقلید اور نقالی میں مودودی

صاحب کے ذہن کی کار فرمائی ہے جس کو افتراء اور اختراع ہی

کہا جاسکتا ہے۔“ ص ۵۶

بتائے ایسے ہدایات کا کیا جواب دیا جائے ایک شخص اگر طے کر لے کہ جو
”مہ میں آئے گا کتنا چلا جائے گا تو کون اس کی زبان پکڑ سکتا ہے۔“

اس کے بعد میاں صاحب نے کئی لائنوں میں ایسی تقریر کی ہے جس سے
اندازہ ہوتا ہے کہ باوجود پیرائہ سالی کے ان کے کلمے سر میں ایسا داغ ہے جو ابھی
تک بالغ نہیں ہو سکا ہے بھوں جیسی سطحی اور بے مغز باتیں، لایعنی اور دور از کار۔

حیرت انگیز فار مولا :

مودودی نے لکھا کہ یہ طرز عمل حضرت عثمان کی اجتہادی غلطی کہا جاسکتا
ہے اس سے ان کے مرتبے میں فرق واقع نہیں ہوتا۔

کتنی بے غبار، بے عیب اور معقول بات، اجتہادی غلطیاں انبیاء تک سے
ہوئی ہیں (جیسا کہ صحاح کی بحث میں آپ تمام علماء حق کو اس پر متفق پائیں
گے)۔ مودودی حضرت عثمان کی صفائی بیان کر رہا ہے نہ کہ ”عیب“ مگر واہ رے
بد خصلتی، میاں صاحب اسے ”معذرت“ قرار دے رہے ہیں اور فرمایا جا رہا ہے :

”اجتہادی خطا کا کوئی گناہ نہیں کہا جاسکتا مگر ایسا شخص مقبول

عند اللہ بھی نہیں ہو سکتا۔“ صفحہ ۲۱

اے علماء امت! اے طلباء عزیز! اے ارباب ہوش! بتانا کیا ساڑھے تیرہ سو
سالوں میں ایسی لغو اور بے سروپا بات آپ نے کسی صحیح الدماغ سے سنی ہے؟ عامی
بھی جانتے ہیں کہ اجتہادی لغزشوں سے تو انبیاء علیہم السلام بھی بچے ہوئے نہیں،
خود قرآن میں ان کی بہتری اجتہادی خطاؤں کا ذکر موجود ہے (جس کی کچھ
تفصیل ہم صحاح کی بحث میں پیش کریں گے) تو کیا میاں صاحب کے یہاں اب
انبیاء و رسل بھی مقبول عند اللہ نہیں رہے۔

میاں صاحب جیسے لوگوں نے مودودی کی ضد میں احترامِ صحابیت کا جو من گھڑت تصور اچھالا ہے وہ اپنی نوعیت میں المسیح ابن اللہ ولیٰ ذہنیت سے مختلف نہیں اس کی پوری نقاب کشائی تو ہم صحابیت کی بحث میں کریں گے یہاں چند نمونے دکھلا دیں کہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں مہربانِ علم و فضل کیا کیا کہتے آئے ہیں۔

ابن تیمیہؒ کیا کہتے ہیں ؟ :

”التعلیٰ“ اٹھائے ہم نہایت چمکے ہیں کہ یہ ”منہاج السنہ“ کا اختصار ہے جو لنن تحیہ کے شرعہ آفاق شاگرد حافظ ذہبیؒ نے کیا تھا۔

یہاں اتنا لور نوٹ کیجئے کہ خود میاں صاحب صفحہ ۱۸۸ پر انہیں ”جرح و تعدیل کا امام“ کہہ رہے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ ”التعلیٰ“ ایک ایسی کتاب ہے جو موصوف کے نزدیک بھی ”جو اس“ نہیں ہو سکتی۔

لور یہ بھی معلوم ہے کہ ردِ شیعیت اور حمایتِ صحابہؓ میں ابنِ تحیہؒ متغلبے نیام تھے۔ ”منہاج السنہ“ جیسی ضخیم کتاب (جس کا خلاصہ ”التعلیٰ“ ہے) اسی موقف پر تصنیف ہوئی ”التعلیٰ“ میں ان مطاعن کا ذکر ملاحظہ کیجئے جن کا جواب لنن تحیہؒ نے دیا ہے اس میں انہوں نے لولا یہ فرمایا ہے کہ :

حضرت عثمانؓ نے اپنے جن رشتہ داروں کو عہدے دیئے ان کے بارے میں انہیں حسن ظن تھا اب وہ عالم الغیب تو تھے نہیں کہ بعد میں جو برائیاں بعض عمال کی ظاہر ہوئیں ان کا انہیں پہلے سے علم ہوتا جب برائیاں ظاہر ہوئیں تو انہوں نے سزائیں دیں۔

پھر لنن تحیہؒ حتیٰ الوسع حضرت عثمانؓ کے افعال کی عمدہ تاویلیں کرتے چلے جاتے ہیں مگر بعض امور ایسے بھی ہیں جن کی تاویل دیتا اس کے سوا ہو ہی نہیں سکتی کہ قصور تسلیم کر لیا جائے چنانچہ اس طعن کے جواب میں کہ حضرت عثمانؓ

۱۔ بعض ناموزوں اور نامطبیوع لوگوں کو حاکم بنایا دیا فرماتے ہیں :

فلنا کان مجتهداً فاخطأ ظنه والله يغفر له۔

ہم کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ مجتہد تھے۔ پس ان کے گمان

نے غلطی کی اور اللہ ان کی غلطی بخش فرمائے۔

اور پھر یہ بھی لائن تحریہ نے کہا ہے کہ حضرت علیؓ سے بھی اس نوع کی

۱۰ تادی خطائیں ہوئی ہیں۔

فرمائیے سو دودی کا مذکورہ قول اس سے کچھ مختلف ہے ؟

لیکن ذرا اس سے آگے کی بات بھی تو سنتے جائیے یہ تو محض اجتہادی

الفاظ کا معاملہ تھا۔ لکن چھیڑے صحابہؓ کے ایک سرگرم اور وسیع العلم وکیل ہونے

۱۱۔ لے باوجود دیا بتایا یہ محسوس کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی ساری خطاؤں کو ایسے

۱۲۔ اتنا دکانام دینا جو گناہ سے بالاتر ہو، واقعاتی جواز نہیں رکھتا ہے لہذا بلا تکلف وہ

فرماتے ہیں :-

نحن لا نذمعی ان عثمان معصوم بل له ذنوب و

خطایا یغفر الله له وقد بشره رسول الله صلی الله

علیہ وسلم بالجنة علی 'بلوی' تصبیہ۔

ہم یہ دعویٰ ہرگز نہیں کرتے کہ عثمان گناہوں سے بالاتر

تھے بلکہ ان سے گناہوں اور غلطیوں کا ارتکاب ہوا جنہیں

اللہ معاف کرے گا اور حضور ﷺ نے انہیں اس مصیبت پر

جوا نہیں پہنچنے والی تھی جنت کی خوشخبری دی ہے۔

(التمیٰ۔ فصل الثلث۔ صفحہ ۳۸۳۔ مطبوعہ کورہ)

اس کے بعد انہوں نے خاصی مفصل تقریر یہ کی ہے کہ نیکیاں برائیوں کو

۱۳۔ معاف دیتی ہیں، اللہ ہر گناہ کو (سوائے کفر و شرک کے) معاف کر سکتا

۱۴۔ حضرت عثمانؓ کی نیکیاں بہت تھیں اور انہیں اللہ کے رسولؐ نے جنت کی

بغارت دی تھی۔

کہلا ہیں میاں صاحب لور ان کے ہم مشرب! مودودی نے تو فقط ”اجتہادی غلطی“ کا نام لیا تھا اور میاں صاحب نے خود تسلیم فرمایا کہ اجتہادی خطا آدمی کو گناہ گار نہیں بناتی، مگر لکن تہیہ تو کھلے لفظوں میں وثوق کے ساتھ کہہ رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ سے متعدد گناہوں کا صدور ہوا اس کے باوجود لکن تہیہ کے لئے نہ کوئی گالی ہے نہ بر اسالقب نہ ان شیوخ و اکابر کے لئے کوئی فتویٰ ہے جو لکن تہیہ کو براہِ شیخ الاسلام کہتے چلے جا رہے ہیں۔

میاں صاحب کی منطق نادروہ سے تو ان تہیہ نے حضرت عثمانؓ کو بالکل ہی گھنیا درجے میں ڈال دیا، کیونکہ جب محض اجتہادی غلطی جو گناہ سے پاک ہو مقبولیت عند اللہ قسم کر سکتی ہے تو گناہ لور وہ بھی بھینہ جمع (ذنوب) تو نحو ذہاب اللہ شاید جنم ہی میں پہنچادیں۔

یا اللہ قلب و ذہن کی تپ دق سے بچانا!

بیت المال کا مسئلہ :

مالی بحث میں سب سے پہلی بات یہ نوٹ کرنے کی ہے کہ مودودی نے اپنی اصل کتاب میں ایک ذیلی حاشیہ کے سوا کوئی بھی لفظ حضرت عثمانؓ کی مالی روش پر نہیں لکھا تھا، ملاحظہ کر لیجئے ”خلافت و ملوکیت“ لیکن ان کی کتاب کے کچھ ابواب ماہنامہ ”ترجمان القرآن“ میں چھپے تو معترضین نے ایک طوفان برپا کر دیا، اس پر مودودی صاحب نے تمام قابل التفات اعتراضات کا جواب لکھا اور اسے بطور ضمیمہ شامل کتاب کیا۔

بس اس ضمیمے میں صرف ڈھائی صفحوں میں بطور جواب مالی معاملات کا ذکر آیا ہے اور وہ بھی اس احتیاط لور اوب کے ساتھ کہ اس سے زیادہ کا تصور ممکن نہیں، آغاز کلام اس طرح کرتے ہیں :

”بیعت المال سے اقرباء کی مدد کے معاملہ میں حضرت عثمانؓ نے جو کچھ کیا اس پر بھی شرعی حیثیت سے کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہے، معاذ اللہ انہوں نے خدا اور مسلمانوں کے مال میں کوئی خیانت نہیں کی تھی۔“

اس کے بعد ”طبقات ابن سعد“ سے اور اس کی تائید میں ”طبری“ سے ایک روایت بیان کرتے ہیں اور پھر حضرت عثمانؓ کی ایک ایسی تقریر طبریؒ ابن اثیرؒ اور ابن خلدونؒ کے حوالوں سے نقل کرتے ہیں جس میں خود حضرت عثمانؓ نے اعتراف فرمایا ہے کہ ”بیعت المال“ سے میں نے اس لئے روپیہ لیا ہے کہ مجھے اس کا حق ہے، میں آخر خدمت بھی تو کرتا ہوں اس کے بعد ان نقول پر یوں اظہار خیال فرماتے ہیں :

”ان روایات سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اقرباء کو روپیہ دینے میں جو طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ہرگز شرعی جواز کی حد سے متجاوز نہ تھا۔ انہوں نے جو کچھ لیا وہ یا تو صدر مملکت کی حیثیت سے اپنے حق الخدمت کے طور پر لے کر خود استعمال کرنے کے بجائے اپنے عزیزوں کو دیا یا ”بیعت المال“ ہے قرض لے کر دیا جسے وہ ادا کرنے کے ذمہ دار تھے یا اپنی صوابدید کے مطابق انہوں نے ”خمس“ کے مال کو تقسیم کیا جس کے لئے کوئی مفصل شرعی ضابطہ موجود نہ تھا۔“ صفحہ ۳۲۸

دیکھا آپ نے نقل روایت سے بھی مودودی کا مقصد حضرت عثمانؓ کی تدرج نہیں بلکہ مدح ہے، اور روایات کے آغاز و اختتام پر صریح الفاظ میں مودودی کا موقف اور عقیدہ ملاحظہ کر لینے کے بعد زیادہ سے زیادہ کسی انصاف پسند اور غیر مصعب کے لئے جس بات کی گنجائش رہ جاتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر اس

کے نزدیک مذکور روایات میں سے کوئی روایت ساقط الاعتبار ہو تو وہ معتبر روایت کے علمی اصولوں کے مطابق یہ بحث کرے کہ فلاں روایت لائق حجت نہیں ہے، لیکن اس سے بڑھ کر وہ اگر مودودی پر بعض صحابہؓ یا فریب دی یا حضرت عثمانؓ کی طرف خیانت کی نسبت کرنے کا اہتمام عائد کرتا ہے تو صاف ظاہر ہے کہ وہ دھاندلی اور ظلم صریح کا مرتکب ہے اس کے منہ پر آنکھیں ہیں مگر دیکھتا نہیں کہ خیانت و بدعتی کی کھلی تردید تو خود مودودی کر رہا ہے۔

میاں صاحب کی سمجھ میں اگر یہ بات نہیں آتی کہ حضرت عثمانؓ کا بیت المال سے کچھ لینے کے باوجود خائن نہ ہونا کیسے ممکن ہے تو یہ قصور مودودی کا نہیں بلکہ ان کی اپنی کم علمی اور کم فہمی کا ہے، مودودی نے خود حضرت عثمانؓ کی تقریر میں اس امکان کو واقعہ ثابت کر دیا اور لیجے ہم ان تہیہ کی زبانی بھی اس کی مزید وضاحت کرتے ہیں۔

ابن تیمیہؒ اس اعتراض کے جواب میں کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے رشتہ داروں میں مال بانٹا، کہتے ہیں کہ اسے اجتہادی غلطی نہ کہ تو زیادہ سے زیادہ گناہ کہہ لو، مگر یہ ایسا گناہ ہے جس پر آخرت میں انشاء اللہ مؤاخذہ نہ ہوگا، کیونکہ ”بیت المال“ سے حضرت عثمانؓ جو مال بانٹتے تھے اس کی ایک تاویل ان کے پاس تھی، خود ان کا اپنا قول ابن تیمیہؒ نقل کرتے ہیں کہ :

”میں بیت المال سے اپنی کارکردگی کا معاوضہ لیتا ہوں۔“

(صفحہ ۳۹۱)

پھر ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ یہ اگرچہ جائز ہے مگر ایسا بجز و عمر ایسا نہیں کرتے تھے اور انہیں کا عمل افضل تھا۔

مزید ایک بحث انہوں نے یہاں یہ پیش فرمائی ہے کہ اللہ کے رسولؐ اپنے رشتہ داروں کو جو عطیے حکم و لایمیت دیا کرتے تھے ان کا حضورؐ کے بعد کیا حکم ہے ؟ بعض فقہاء کی رائے یہ ہے کہ اب یہ حصہ خلیفہ و امام کے قرابت داروں کو

لا کرے گا، لیکن اکثر فقہاء جس میں امام ابو حنیفہؒ بھی شامل ہیں یہ رائے رکھتے ہیں کہ حضور ﷺ کی رحلت کے بعد یہ رشتہ داروں کا حق ساقط ہو گیا، چنانچہ ابو بکرؓ و عمرؓ ای پر عامل تھے اور اس جھے کو سامان جنگ وغیرہ پر خرچ کیا کرتے تھے۔

سنا آپ نے! لکن تحیہ جیسا عر العلم بھی تسلیم کرتا ہے کہ حضرت عثمانؓ "بیت المال" سے اپنے اقرباء کو عطایا دیتے تھے لیکن یہ خیانت ہرگز نہ تھی بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ ان کا اجتہاد یہی تھا کہ حضورؐ کے بعد بیت المال میں اقرباء کا حق ساقط نہیں ہوا بلکہ وہ خلیفہ کی طرف منتقل ہو گیا کہ وہ اپنے رشتہ داروں کو دے، یہ اجتہاد خواہ ابو بکرؓ و عمرؓ کی سنت کے خلاف ہو، اور بعد کے اکثر فقہاء اس سے متفق نہ ہوں، مگر بہر حال حضرت عثمانؓ کو اجتہاد کا حق تھا، اور ان پر خیانت کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا، ("فکان یعطیہم لکونہم ذوی قربی" الامام علی قول من بقول ذلک"..... ای سهم ذوی القرنی ہولقرابة الامام-تجلی)۔

آگے مردان کی بحث میں فرماتے ہیں کہ :

وہب ان هذا من ذنوب عثمان فبا اذعینا عصمتہ
ولہ سوابق وهو من البدرین المغفور لہم۔
اور فرض کرو کہ حضرت عثمانؓ نے مردان کو قتل نہ کر کے
ایک گناہ کیا تو چلو ان کے بعض گناہوں میں ایک گناہ کا اضافہ
ہو گیا، ہم کب دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ گناہوں
سے پاک تھے، مگر ہاں ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ نے بہت اچھے
کام کیے ہیں آپ "غزوہ بدر" کے شرکاء میں سے ہیں جن کی
منفرت کا وعدہ کیا گیا ہے۔

کوئی میاں صاحب سے دریافت کرے یہ سب کیا ہے؟

آپ نے تو محض اجتہادی غلطی کو خلاف مقبولیت کہہ دیا تھا یہ ان تحیہ کیا

ستم ڈھا رہے ہیں، انہوں نے تو بار بار کھل کر مان لیا کہ حضرت عثمانؓ مانا ہوں سے پاک نہ تھے ان سے اجتہادی غلطیاں ہی نہیں ذنوب بھی صادر ہوئے۔

پھر کیا فتویٰ ہے لکن تہمید کے بارے میں اور کیا رائے ہے ان ہزاروں علماء و فضلاء کے بارے میں جو کم و بیش سات سو سالوں سے لکن تہمید کی عظمت و جلالت کے گن گاتے چلے آ رہے ہیں؟ حتیٰ کہ ہمارے اونچے درجے کے علماء دیوبند ان کے بعض ”تفردات“ سے متفق نہ ہونے کے باوجود ان کے شیخ الاسلام ہونے میں ذرا متامل نہیں ہیں۔

امام ماوردیؒ کیا فرماتے ہیں؟ :

ابوالحسن علی بن محمد الماوردیؒ پانچویں صدی ہجری کے مشہور اہل علم میں سے ہیں، آپ کی کتاب ”الاحکام السلطانیہ“ رفیع الشان کتابوں میں سمجھی جاتی ہے۔ (اس کا مصری نسخہ ہمارے سامنے ہے، شائع کردہ مصطفیٰ الباہلی)۔ اس میں جس باب میں ”مال غنیمت“ اور ”مال فتنہ“ (۱) کے فرق پر گفتگو کی گئی ہے، اسی جگہ ایک واقعہ بھی بیان ہوا ہے کہ ایک بار حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں آپ کے پاس ایک اعرابی آیا اور مظلوم طور پر درخواست کی کہ مجھے کپڑے دیجئے اور میری مدد کیجئے (گفتگو نقل کرنے کے بعد مصنفؒ بیان کرتے ہیں)۔

فبکی عمر حنی خضبت لحبہ
حضرت عمرؓ اتار دئے کہ آپ کی ڈاڑھی اشکوں سے تر ہو گئی۔
پھر آپ نے غلام کو حکم دیا کہ لو یہ میری قمیص اسے دے دو اور اس شخص سے کہا کہ خدا کی قسم آج میرے پاس اس کے سوا کوئی کپڑا لو غیرہ دیئے کو نہیں ہے۔
یہ واقعہ نقل کرنے سے مقصود مصنف کا یہ ہے کہ اگرچہ ”یت المال“ میں ”مال فتنہ“ موجود تھا لیکن اس میں سے اس شخص کو دینا ”رقاۃ عام“ کے ذیل میں (۱) جو مال بغیر لڑے بھڑے کفار سے حاصل ہو جائے۔

نہیں آتا تھا لہذا حضرت عمرؓ نے نہیں دیا، حالانکہ آپ کا باثر گریہ شدید اور عطائے
قیس سے ظاہر ہے، گویا یہ شخص واقعتاً صدقہ کا مستحق تھا لیکن ”مالِ فے“ کا حکم
صدقات واجبہ جیسا نہیں کہ کسی بھی غریب کو دے دو۔
اس کے بعد معنف لکھتے ہیں:

وكان معانقهم الناس على عثمان رضى الله عنه
انه جعل كل الصلوات من مال الفنى ولم
يرالفريق بين الامرين (ای الفنى والغنیمہ)
اور لوگوں کو حضرت عثمانؓ پر یہی اعتراض تو تھا کہ وہ ہر قسم
کے انعامات و عطایا ”مالِ فے“ سے دے ڈالتے تھے اور ”مالِ
غنیمت“ اور ”مالِ فے“ میں جو فرق موجود ہے اس کو ملحوظ
نہیں رکھتے۔

امام ماوردیؒ شافعی ہیں لیکن اس موقع پر یہ کہنا کہ شافعی کا قول ہم پر حجت
نہیں، مجالس کی بات ہوگی، دونوں طرح کے اموال کے فرق اور مصارف کے
انہماز کی حدیں فقہائے احنافؒ کی بھی تمام بڑی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً امام
سرخسیؒ کی ”المبسوط“ امام زیلیؒ کی ”نصب الرعیہ“ اور ابو یزید رازی حنفیؒ کی ”احکام
القرآن“ وغیرہ۔

کوئی زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اس باب میں ہم مسلک شافعیؒ کو نہیں
مانتے، مگر کیا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ امام ماوردیؒ اور امام ابن قیمؒ وغیرہ صحابہؓ کی قدا
و منزلت سے عاری تھے جو انہوں نے ایسی روایات قبول کر لیں؟

امام شافعیؒ جیسے اکابر کیا فرماتے ہیں؟ :

امام ابو حنیفہؒ اور کثیر اہل علم کا یہ مسلک ہے کہ جس آیت قرآنی کے تحت
رسول اللہ ﷺ ”مالِ فے“ سے اپنے عزیز و اقرباء کو عطایا دیتے تھے وہ آپؐ کو

کے ساتھ مخصوص تھی اور آپ کے بعد یہ حق ”خلفاء“ کی طرف منتقل نہیں ہوا اس مسلک کے لئے وہ ابو بکر و عمرؓ کے عمل کو دلیل بناتے ہیں لیکن امام شافعیؒ امام ابو ثورؒ اور امام حسنؒ (۱) اور بعض دیگر فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ یہ حق ”خلفاء“ کی طرف منتقل ہو گیا یہ الگ بات ہے کہ کوئی خلیفہ ازراہ تورع اسے استعمال نہ کرے ان حضرات کے مسلک کا سنگ بنیاد حضرت عثمانؓ ہی کا فعل و عمل ہے گویا یہ بات ان حضرات کے نزدیک بھی مسلمات میں سے ہے کہ حضرت عثمانؓ ہر حال میں اپنی نجی دولت اور جیب ہی سے اقرباء کی امداد نہیں کرتے تھے ”بیعت المال“ سے بھی انعام و اکرام کا سلسلہ موجود تھا اسے خیانت اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ اسوہ رسولؐ سامنے موجود تھا اور آیت قرآنی میں ایسا کوئی واضح الدلالة لفظ موجود نہیں ہے جس سے قطعی طور پر معلوم ہوتا کہ ”اقرباء“ کا حق حضورؐ کے بعد کسی کو نہیں پہنچے گا لہذا حضرت عثمانؓ نے بطور مجتہد اجتہاد فرمایا اور ابو بکر و عمرؓ کے اسوے کو اس باب میں حکم شرعی نہیں مانا ایسی صورت میں جو لوگ مثلاً ابو حنیفہؒ وغیرہ اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں وہ زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ اجتہاد اقرب الی الصواب نہیں تھا یہ نہیں کہہ سکتے کہ گناہ تھا۔

غرض ”بیعت المال“ سے حضرت عثمانؓ کا کبھی نہ کبھی عطلیہ دینا ایک ایسا ثابت شدہ امر ہے کہ جو لوگ اس سے انکار کریں ان کا انکار ایسا ہی ہے جیسے وہ یوں کہیں کہ حضرت عمرؓ نے خالد بن ولید کو معزول نہیں کیا تھا حضرت عثمانؓ نے ولید کو بادہ خواری کی سزا نہیں دی تھی۔

حضرت سعید بن مسیبؒ کیا فرماتے ہیں؟ :

عشرہ مبشرہ کے مناقب میں شیخ محبت الدین طبرئیؒ کی کتاب ”الریاض النضرہ“ اہل علم کے لئے ایک مرغوب تحفہ ہے اس میں صحابہؓ کے ایک شیدائی کی (۱) امام ابو ثورؒ اور امام حسن بصریؒ کے ہاموں کی صراحت امام اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”المصنی“ میں کی ہے اور امام شافعیؒ کے نام کی صراحت ”الاحکام السلطانیہ“ کے علاوہ ”کشف الاستار“ وغیرہ میں موجود ہے۔

حیثیت میں انہوں نے دسوں مبشر بالینہ صحابیوں کے مناقب جمع فرمادیئے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ حقائق کا انکار کرنا اور امور ثلاثہ کو جھٹلانا کسی خدا پرست کا کام نہیں ہو سکتا، اسی لئے انہوں نے مروان کو ”خمس“ عطا کیئے جانے والی اس روایت کو بھی صحیح مانا ہے جس کی بحث آگے آرہی ہے (اس کے ذیل میں میاں صاحب نے بدترین قسم کی جہالتیں اور شرارتیں پھیلائی ہیں) اور مشہور تاجی حضرت سعید بن مسیب کا بھی ایک ارشاد نقل کیا ہے جو لفظ بہ لفظ درج ذیل ہے :

لما ولی عثمان کرہ ولایتہ نفر من اصحاب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان عثمان کان یحب
 قومہ فولی اثنہ عشرة حجة وکان کثیراً ما یولی
 بنی امیہ ممن لم یکن له صحبة مع رسول اللہ
 وکان یجشی من امرائہ ما یکرہ اصحاب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم وکان یستغاث علیہم فلا
 یغیشہم فلما کان فی الستہ الحج الاواخر استاثر

بنی عمہ فولاہم اسرہم (ج ۲ ص ۱۲۴)

حضرت عثمانؓ جب برسر خلافت آئے تو بعض صحابہؓ نے اس کو اس لئے ناپسند کیا کہ حضرت عثمانؓ اپنے کنبے سے بہت محبت کرتے تھے، آپ بارہ برس برسر خلافت رہے اور بارہ بنی امیہ کے ایسے افراد کو عمدے دیتے رہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبت یافتہ نہ تھے، آپؐ کے والیوں سے ایسے امور کا صدور ہوتا تھا جو اصحاب رسولؐ کے نزدیک پسندیدہ نہ تھے، آپؐ سے ان کے سلسلے میں فریاد کی جاتی لیکن آپؐ فریاد ری نہ کرتے اپنی خلافت کے آخری چھ سالوں میں آپؐ نے اپنے بنی عم کو خصوصیت سے دوسروں پر فوقیت دی اور واپی

وحاکم بنایا۔

ہیں امام ابن تیمیہ کا ایک اور فقرہ سن لیجئے :

حصل من اقراره في الولاية والمال ما اوجب
الفتنة۔

حضرت عثمانؓ کے رشتہ داروں سے منہی اور مالی رخوں پر وہ
کچھ سامنے آیا جو لازماً فتنہ پیدا کرنے والا تھا۔

شاہ ولی اللہؒ کیا فرماتے ہیں ؟ :

سيرة ذي النورين بہ نسبت سیرت شیخینؒ مغایرتے داشت
زیرا کہ گاہے از عزیمت بہ رخصت عزراں نمود۔ (تذکرۃ العلماء)
حضرت عثمانؓ کی سیرت ابو بکرؓ و عمرؓ کی سیرت سے مطابقت نہیں
رکتی تھی کیونکہ آپؓ نے کبھی کبھی عزیمت (کاہلہ موقف)
چھوڑ کر رخصت کا (اس سے کتر) موقف اختیار فرمایا۔

یہ وہ چیز ہے جسے مودودیؒ نے ان الفاظ میں ذکر کیا ہے کہ :
”بد قسمتی سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ اس معیار مطلوب کو
قائم نہ رکھ سکے۔“

مگر میاں صاحب نے قسم کھا رکھی ہے کہ ہر ہر سچائی کو جھٹلائیں گے۔
کون نہیں جانتا کہ ”عزیمت“ کا راستہ اللہ کے یہاں بہت مقبول ہے اور
اس کی جزا بے شمار ہے ”رخصت“ گناہ نہیں مگر کمتر ضرور ہے اسی لئے شاہ صاحبؒ
”تنزل“ کا لفظ لکھ رہے ہیں پھر شاہ صاحبؒ ہی کا وہ قول ہے ہم نقل کر آئے ہیں
یہاں یاد کر لیا جائے کہ عمرؓ جو حکم دیں یا جو سنت نکالیں اس میں ان کا اقتداء
ضروری ہے تو یہ بات بالکل صحیح ہو جاتی ہے کہ سیرت عثمانؓ کا بعض اعتبار سے
سیرت شیخینؒ سے مطابقت نہ رکھنا اور عزیمت کی جگہ رخصت اختیار کرنا معیار

مطلوب سے بہر حال کمتر تھا۔

محبت الدین الخطیب ”مفتی“ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :

ان ائمة الاسلام تا من الولاة والعمال صفحہ ۳۹۱

خوف طوالت متن حذف کر دیا گیا ترجمہ درج ذیل ہے :

”ائمہ اسلام اور رجال حدیث جیسے امام احمدؒ اور ان کے مسلک پر چلنے والے مثلاً شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد حافظ ذہبیؒ کا اعتقاد یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے بعد تمام مسلمانوں پر، خصوصاً ان پر جو مسلمانوں کے معاملات میں والی بنائے جائیں، فرض ہے کہ تمام امور میں ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کے طریقوں پر چلیں اور یہی دونوں شخصیتیں ان لوگوں کو جانچنے کی کوئی ہیں جو ان کے بعد والی و حاکم بنیں۔“

اب اگر شاہ ولی اللہ کے الفاظ میں سیرت عثمانؓ ابو بکرؓ و عمرؓ کی سیرت سے مغایرت رکھتی تھی تو اس تقریر کے مطابق تمام متذکرہ علماء و فضلاء کے نزدیک اقراء کے سلسلہ میں حضرت عثمانؓ کا عام طرز عمل لائق تحسین تو بہر حال نہ تھا۔ معیار مطلوب کے مطابق نہ ہونا اس کی ہلکی سے ہلکی تعبیر ہے۔

مولانا اکبر شاہ کیا فرماتے ہیں ؟ :

اسلام کی لود و تار یخوں میں مولانا اکبر شاہ نجیب آبادیؒ کی ”تاریخ اسلام“ کافی مقبول و معتبر ہے، کتنے ہی دنوں سے چھپ رہی ہے، وہ ان مؤرخین میں ہیں جو دامن صحابہؓ سے دلغ الزام و دھونے میں خاصی سرگرمی دکھاتے ہیں حتیٰ کہ بعض ایسی روایات کو بھی انہوں نے حسب صحابہؓ میں ناقابل اعتبار سمجھ لیا ہے جن کا صحیح ہونا غلط ہونے سے زیادہ اغلب ہے، پھر بھی وہ یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ :

”اس موقع پر مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ اگرچہ خاندان والوں اور

رشتہ داروں کے ساتھ احسان کرنا ایک خوبی کی بات ہے لیکن اس اچھی بات پر ایک غلیفہ کو عمل درآمد کرانے کے لئے بڑی ہی احتیاط کی ضرورت ہے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے شاید کما حقہ احتیاط کے برتنے میں کمی ہوئی، اور مروان بن الحکم اپنے چچا زاد بھائی کو آخر وقت تک اپنا کاتب یعنی میرٹھی اور وزیر و مشیر رکھنا تو بے شک احتیاط کے خلاف تھا، نہ اس لئے کہ وہ آپ کا رشتہ دار تھا بلکہ اس لئے کہ وہ انعام اور روحانیت میں ناقص اور اس مرتبہ جلیلہ کا اپنی قابلیت و فضائل کے اعتبار سے اہل اور حقدار نہ تھا۔

(ص ۴۶۱۔ تاریخ اسلام ج اول) (مکتبہ رحمت دیوبند)

ایک ایک فقرے کو دیکھ لیجئے کیا کہا گیا ہے.....؟ پھر کیا آج تک میاں صاحب یا کسی اور پڑھے لکھے کی زبان سے آپ نے سنا کہ مولانا اکبر شاہ نجیب آبادی بغض صحابہ میں مبتلا ہیں، تو ہیں صحابہ کے مرتکب ہیں، آنکھوں میں دھول جھونک رہے ہیں۔

ابن القططعی کیا فرماتے ہیں؟

”الفخری“ ایک مشہور تاریخ ہے۔ اس کے مؤلف محمد بن علی طباطبائی ابن القططعی ہیں، اس کا اردو ترجمہ ابھی ”ندوة المصنفین“ دہلی سے شائع ہوا ہے، اس پر مختصر پیش لفظ مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب نے تحریر فرمایا ہے جو ”دارالعلوم دیوبند“ کی مجلس شوریٰ کے ممبر معروف عالم و مفتی اور دیوبندی مکتبہ فکر کے روشن ضمیر اور بیدار مغز ترجمان سمجھے جاتے ہیں، انہوں نے پیش لفظ میں تحریر فرمایا

”الفخری“ کا شمار تاریخ اسلام کی مستند جامع اور زندہ

تاریخوں میں ہوتا ہے، اس مختصر تاریخ میں بعض ایسی خصوصیات ہیں جو عام طور پر تاریخی کتابوں میں نہیں ملتیں۔“ صفحہ ۱۵

اس تعارف کے بعد صاحب الفخری کی عبارت ملاحظہ فرمائیے :
 ”جب لوگ حضرت عثمانؓ سے صادر ہونے والے اعمال پر اعتراض کرتے جن پر انہیں مردان بن الحکم آبادہ کرتا اور ان اعمال کو وہ اچھا مانتا تھا تو کبھی وہ ان لوگوں (اعتراض کرنے والوں) کے مشورے پر پابند ہونے کا اظہار کرتے اور کبھی اپنے کہے کی تائید میں دلیلیں پیش کرنے لگتے تھے یہاں تک کہ اس معاملہ نے شہرت اختیار کر لی اور مختلف شہروں کے لوگ ان سے لڑنے کے لئے جمع ہو گئے۔“ (صفحہ ۱۵۸)

اور اس سے ایک صفحہ قبل جو کچھ لکھا ہے اس پر بھی نظر ڈال لیجئے :
 ”مسلمانوں میں سے کچھ لوگوں نے عثمانؓ کی اس زیادتی کو برا سمجھا جو انہوں نے اپنے دونوں رفیقوں ابو بکرؓ اور عمرؓ کے طریقے یعنی کم صرف کرنے اور مسلمانوں کے مال سے باز رہنے کے خلاف اختیار کر لیا تھا، انہوں نے مال کا ایک حصہ اپنے رشتہ داروں میں تقسیم کر دیا تھا اور اپنے اہل و عیال کے لئے بھی آسانیاں بہم پہنچائی تھیں، بخملہ ان کی ایسی باتوں کے ایک یہ بھی ہے کہ انہوں نے عبد اللہ بن خالد بن اسید کو پچاس ہزار درہم دیئے اور مردان بن الحکم کو پندرہ ہزار۔ مسلمان اس وقت تک ایسی فضول خرچیاں دیکھنے کے عادی نہ تھے اور ابو بکرؓ و عمرؓ کے کفایت شعارانہ انضباط کو دیکھتے ہوئے ان کو تھوڑا ہی عرصہ گزرا تھا وہ ایسی باتوں سے چمٹے رہے اور

ان کے اور عثمانؓ کے درمیان (ان مسائل پر) عتاب آمیز گفتگو اور قیل و قال رہی۔“ ص ۱۵۷

بتائیے کس کس کو بغض صحابہ کا طعنہ دیں گے، کسے کسے عظمت صحابہؓ سے نا آشنا کہیں گے، تاریخ کی جتنی بھی کتابوں میں حضرت عثمانؓ کے مفصل حالات ہوں گے وہاں اکثر و بیشتر اسی طرح کے ریمارک مل جائیں گے۔
ایک مثال اور ملاحظہ کیجئے :

امام اہل سنتؒ کیا فرماتے ہیں ؟

حد ہے کہ مولانا عبدالشکور فاروقی جن کی کتاب ”خلفائے راشدین“ سے کچھ حوالے ہم سابق میں دے آئے اور جو مدح صحابہؓ میں امتیازی شرہ رکھتے ہیں یہ لکھنے سے اپنے قلم کو روک نہ سکے کہ :

”آخری چھ سال میں آپ نے (حضرت عثمانؓ نے۔ جلی) اپنے اعزہ و اقارب کو عہدوں پر مقرر کیا اور انہوں نے کام خراب کر دیا، صلہ رحمی کی مفت بڑی عمدہ صفت ہے مگر کوئی چیز کیسی ہی عمدہ سے عمدہ ہو جب وہ حد اعتدال سے تجاوز کر جائے تو غرابی پیدا ہوتی ہے، تاہم یہ خرابیاں یا کمزوریاں بمقابلہ ان خوبیوں کے جو آپ کی ذات والا صفات میں تھیں اور بمقابلہ ان عظیم الشان خدمات اسلامیہ کے جو کہ آپؓ نے انجام دیں ہرگز قابل اعتراض نہیں ہو سکتیں۔“

(خلفائے راشدین ص ۱۹۴)

الفاظ مختلف، حقیقت وہی جسے مودودی بیان کرنے کا مجرم ہے، اس نے اقربا نوازی کو حضرت عثمانؓ کی عام روش کے لحاظ سے ”پالیسی“ کا عنوان دیا اور اس کیلئے ”غلط“ کا لفظ بولا، یہاں حضرت عثمانؓ کی اقرباء نوازی کو تجاوز عن الحد اور

خرابی و کمزوری سے مومسوم کیا گیا ہے، یہ ”علی“ سے ہلکے الفاظ تو نہیں ہیں۔
مولانا شبلی کیا کہتے ہیں؟:

تقید روایت میں مولانا شبلی مرحوم کی شدت و تعنت متاخرین میں اپنی کم
 مثالیں رکھتا ہے، لیکن ”سیرت النبی“ ”سیرت الصالحین“ ”الفاروق“ ”گور دیگر واقع
 کتابوں کے فاضل مصنف کو ”الفاروق“ میں یہ اعتراف بہر حال کرنا پڑا کہ :
 ”حضرت عثمانؓ کی خلافت میں لوگوں نے اخیر میں جو
 شور مچایا، اس کی ایک بڑی وجہ یہ ہوئی کہ جناب
 موصوفؓ نے ”سیرت المال“ کے متعلق فیاضانہ برتاؤ کیا یعنی
 اپنے عزیز و اقارب کو ذوالقرنی کی بناء پر بڑی بڑی رقمیں عطا
 کیں۔“ (الفاروق ص ۵۲۵۔ کتب خانہ صدیقیہ ملتان)

اب اگر نمایاں صاحب یہ کہہ دیں کہ حضرت عثمانؓ کے حالات پر گفتگو
 کرنے والے سارے ہی مشاہیر اور علماء و مورخین بغض صحابہ کے مرض میں
 گرفتار ہو کر حضرت عثمانؓ کی توہین کرنے کی سازش کئے ہوئے ہیں جیسا کہ
 منکرین حدیث کا خیال ہے کہ تمام محدثین نے اصل دین اور قرآن کو مسخ کرنے
 کی سازش کر کے ”احادیث“ کے مجموعے تیار کیئے ہیں، تب تو بات کچھ مزید
 ہو سکتی ہے، مگر یہ کیا کہ اکیلے مودودی پر لے دے اور پورش و بغلہ باقی سب کو
 مرجعہ اجزا ک اللہ۔

محمد ثناء تنقید:

جس طرح شاعر سے شاعر ہے اسی طرح محمد ثناء سے ”محمد ثناء“ سمجھئے۔
 چشم بد دور میاں صاحب نے مودودی کی پیش کردہ دو روایتوں پر اپنی دانست میں
 محمد ثناء تنقید بھی کی ہے، یہ علمی اعتبار سے کم و بیش ایسی ہی ہے جیسے کوئی عطائی چند
 دواؤں کے نام دہرا کر مخلوق خدا کو یہ یاد کرانا چاہے کہ میں طیب ہوں، نہیں تو

ذہری کے کہ اگر ان کی کتاب استواء العصر فخر الحدیث مولانا حبیب الرحمن الاعظمی کے مطالعہ سے گزر گئی تو انہیں اس غم میں بلڈ پریشر نہ ہو جائے کہ یا اللہ مولویوں کے ہی ہاتھوں علم و تقہ کی مٹی کیسی پلید ہو رہی ہے؟

واقعہ یہ ہے کہ یہ تنقید جہالت اور چمکانے پن کا ایسا نمونہ ہے جس نے مولانا محمد میاں صاحب کے بارے میں ناقابل بیان تاثر دیا ہے۔

آئیے ان کی غیر ضروری موشگافیوں اور صلواتوں سے ہٹ کر ذرا تنقید کا جائزہ لیں۔

مودودی نے ”طبقات ابن سعد“ سے امام ذہری کا درج ذیل قول نقل کیا ہے، عربی متن کو چھوڑ کر ہم صرف ترجمہ نقل کرتے ہیں :

حضرت عثمانؓ نے اپنے عہد حکومت کے آخری چھ سالوں میں اپنے رشتہ داروں اور خاندان کے لوگوں کو حکومت کے عہدے دیئے اور مردان کے لئے مصر کا خنس (یعنی افریقہ کے ”موال غنیمت“ کا ”خنس“ جو مصر کے صوبے کی طرف سے آیا تھا) لکھ دیا اور اپنے رشتہ داروں کو مالی عطیئے دیئے اور اس معاملہ میں یہ جویں کی کہ یہ وہ صلہ رحمی ہے جس کا اللہ نے حکم دیا ہے انہوں نے ”بیت المال“ سے روپیہ بھی لیا اور قرض رقیس بھی لیں اور کہا کہ بوجہ عمرؓ نے اس مال میں سے اپنا حق چھوڑ دیا تھا اور میں نے اسے لے کر اپنے اقرباء میں تقسیم کیا ہے اسی چیز کو لوگوں نے ناپسند کیا۔“

(ص ۳۲۶ دس ۳۲۷)

امام ذہری کے اس قول کی تائید میں مودودی نے حاشیہ پر شرعاً آفاق مؤرخ علامہ ابن خلدون کا حوالہ بھی کتاب اور صفحات کی تصریح کے ساتھ دیا جس میں یہ ہے کہ مردان نے یہ خنس یا خنج لاکھ میں خرید لیا تھا اور حضرت عثمانؓ

نے یہ پانچ لاکھ اسے معاف کر دیئے۔

اب میاں صاحب کی تنقید ملاحظہ فرمائیے۔

آنکھوں کے باوجود ناپینا :

مودودی نے ضمیر کتاب میں ان مؤرخین سلف کا بھی مفصل تعارف کرایا ہے جن کی کتابوں سے انہوں نے زیادہ روایات لی ہیں، ان میں طبقات کے مؤلف ابن سعدؒ بھی ہیں ان کا تعارف پورے صفحے پر ہے۔ (ص ۳۱۱)

میاں صاحب کو ہم مکمل ناپینا تو اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ اسی صفحے سے انہوں نے مودودی کے یہ الفاظ نقل کیئے (گمان یہی ہے کہ اپنی آنکھوں سے پڑھے ہوں گے)۔

”ابن سعد کو تمام محدثین نے ثقہ اور قابل اعتماد مانا ہے اور ان کے متعلق یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ روایات کو جانچ کر لیتے ہیں اور اسی بناء پر ان کی کتاب ”طبقات“ تاریخ اسلام کے معتبر ترین مآخذ میں مانی جاتی ہے۔“

(خلافت و ملوکیت ص ۱۰۷)

”تفسیر و مغازی کے معاملہ میں ان کی ثقاہت پر تمام محدثین و مفسرین نے اعتماد کیا ہے۔ ص ۳۱۱“ (شواہد قدس ص ۱۸۷)

آپ نے دیکھا ص ۱۰۷ کے بعد والے فقرہ کے لئے خلافت و ملوکیت کے صفحہ ۳۱۱ ہی کا حوالہ دیا گیا ہے، اب اس کے بعد میاں صاحب کا ریمارک دیکھئے :

”دروغ گویم بروئے تو“ مودودی صاحب کی اس جرأت کی داد کس طرح دی جائے کہ جو بات محدثین نے نہیں کہی وہ محدثین کے سر تھوپ رہے ہیں مکاش کسی محدث کا نام لے دیتے تو ہمیں ”دروغ گویم بروئے تو“ کہنے کی جرأت نہ ہوتی۔“ ص ۱۸۷

کیا اس ریمارک کو پڑھنے والے وہ قارئین جن کی نظر سے ”خلافت و ملوکیت“ نہیں گذری تصور بھی کر سکتے ہیں کہ جس صفحے سے شیخ الحدیث مولانا محمد میاں نے ڈیڑھ سطر نقل کر کے یہ ریمارک دیا ہے، عین اسی صفحے پر اسی جگہ ایک نہیں پانچ پانچ محدثین کے نقطہ نام ہی نہیں ان کے الفاظ بھی مع ترجمہ موجود ہوں گے، عربی الفاظ چھوڑ کر ہم صرف ترجمہ نقل کرتے ہیں :

(۱) خطیب بغدادی کے الفاظ یہ ہیں : محمد بن سعد ہمارے نزدیک اہل عدالت میں سے تھے اور ان کی حدیث ان کی صداقت پر دلالت کرتی ہے کیونکہ وہ اپنی اکثر روایات میں چھان بین سے کام لیتے ہیں۔

(۲) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں : وہ بڑے ثقہ اور محتاط حفاظ حدیث میں سے ہیں۔

(۳) ابن خلکانؒ کہتے ہیں : وہ سچے اور با اعتماد تھے۔

(۴) حافظ سہلاویؒ کہتے ہیں : وہ ثقہ ہیں۔

(۵) ابن تہری بردیؒ کہتے ہیں : ان کی توثیق یحییٰ ابن معینؒ کے سوا تمام حفاظ نے کی ہے۔

اب فرمائیے! اگر میاں صاحب کو تابنا نہیں کہیں گے تو پھر کیا کہیں گے؟ آخری درجے میں آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ انہیں دکھائی تو دیتا ہے مگر وہ جانتے ہیں کہ ان کے اندھے عقیدت مند کسی بھی حوالے کو اصل سے ملائے کی زحمت نہیں اٹھائیں گے، اور یقین کر لیں گے کہ سارے الزامات ٹھیک ہیں۔

عنوان بتائیے ! :

مگر یہ نہ سمجھئے کہ بات اسی کذب مبین تک رہ گئی، ابھی ایک ایسا کارنامہ آپ کو دکھاتے ہیں جس کے لئے سخت سے سخت لفظ بھی ہلکا ہے، اسی لئے ہم نے

منوان آپ پر چھوڑ دیا۔

اس کذبِ مبین کے بعد میاں صاحب فرماتے ہیں :

”حضرات محدثین“ کو یہی شکایت ہے کہ حضرت ابنِ سعدؒ روایت میں جانچ پرکھ سے کام نہیں لیتے، آدمی سچے ہیں، نبوت بڑے فاضل ہیں مگر روایات پیش کرنے میں محتاط نہیں۔“

اب اس دعوے کا تقاضہ تھا کہ وہ کم سے کم دو تین محدثین کی شکایتوں کے حوالے دیتے، بتاتے کہ فلاں محدث نے ان لفظوں میں شکایت کی ہے، لیکن انہوں نے ایک بھی محدث کا کوئی لفظ نمونہ بھی نقل نہیں کیا، بلکہ صرف دو محدثین کا نام لے کر ان کی طرف ایسی باتیں دل سے گھڑ کر منسوب کی ہیں کہ اگر آسمان اونچا نہ ہوتا تو پھٹ جاتا اور زمین بے حس نہ ہوتی تو شق ہو جاتی۔

تفصیل یہ سمجھئے کہ اس منقولہ عبارت کے بعد وہ لکھتے ہیں :

”ملاحظہ ہو“ ”تقریب التہذیب“۔ حافظ ابنِ حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ صدوق، فاضل من العاشرہ۔ یعنی سچے ہیں (جان بوجھ کر غلط بات نہیں کہتے) صاحبِ علم و فضل ہیں مگر نقلِ روایت کے بارے میں یہ ان میں ہیں جن کو دو سو سال درجہ دیا جاتا ہے یعنی جن پر وثوق اور اعتماد نہیں کیا جاتا، جن کو اس بارے میں کمزور مانا جاتا ہے اور اس بیان پر ان کے لئے ”متردک“ ”متردک الحدیث“ ”واہی الحدیث“ یا ساقط جیسے الفاظ استعمال کیئے جاتے ہیں۔“ (ص ۱۸۸ اشواہ نقد)

اس ارشادِ گرامی کو ذہن نشین کرنے کے بعد اب وہ ”تقریب التقریب“

الہائے جس کا حوالہ میاں صاحب دے رہے ہیں۔

عوام کی تفہیم کے لئے ہم یہ بتادیں کہ فنِ روایت کے شہرہ آفاق امام حافظ ابنِ حجرؒ نے پہلے ایک بہت ضخیم کتاب ”تہذیب التہذیب“ کے نام سے لکھی،

جس میں تمام راویوں کے حالات اور ان کے معتبر ہونے نہ ہونے کی تفصیل رقم فرمائی، اس کے بعد انہوں نے سوچا کہ اتنی ضخیم کتاب نہ ہر شخص کو نصیب ہو سکتی ہے، نہ اس میں سے کسی بھی راوی کا حال سکند و سکند میں نکالا جاسکتا ہے، لہذا انہوں نے اس کا ایک فرست نما خلاصہ کیا جس کا نام ”تقریب التقریب“ رکھا۔ اس خلاصے کے آغاز میں انہوں نے خود لکھا ہے کہ میں ہر راوی کے حال اور پایہ اعتبار کا خلاصہ ایک ایک سطر میں لکھتا جاؤں گا، پھر انہوں نے یہیں مزید آسانی کے لئے راویوں کی بارہ قسمیں نمبر وار دے دی ہیں، مثلاً ایک قسم، دوسری قسم، تیسری قسم، ہر قسم کے آگے بتادیا کہ یہ ایسے ایسے لوگ ہیں جیسے طبقہ ثالث کے آگے لکھا کہ یہ وہ لوگ ہیں جو بہت قابل اعتماد ہیں، اور انہیں ثقہ، متفق، مثبت اور عدل کہا جاتا ہے، اور ”طبقہ رابعہ“ کے آگے لکھا کہ یہ درجے میں ”طبقہ ثالث“ سے برائے نام ہی کم ہیں، انہیں ”صدوق“ کہا جاتا ہے، یعنی سچے جن کی روایات بھر دے کے قابل ہیں، اسی طرح ”بارہ طبقے“ قائم کئے جن میں سے بعض کا تعلق راویوں کے زمانوں سے ہے اور بعض کا ان کی حالت سے، اب اس کے بعد وہ کسی راوی کے تعارف میں صرف اسی طبقے کا نمبر شمار لکھ دیتے ہیں مثلاً من الرابعہ۔

من الخاصۃ۔

اے سچائی! اے خدا ترسی! اے شرم و حیا! تم کہاں ہو کس کو نے میں جا چھپی ہو!!

صورت حال یہ ہے کہ من العاشرہ کہہ کر لکن حجر نے ان کے زمانے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ طبقہ عاشرہ کے لئے ان کے الفاظ میں یہ ہے:

کبار الأخذین عن تبع الاتباع ممن لم یلق التابعین
کا حمدین جنبل (تقریب التہذیب ص ۳)

وہ بڑے بڑے لوگ جن کی ملاقات تابعین سے تو نہیں ہوئی، مگر انہوں نے تبع تابعین سے روایات لیں، جیسے امام احمد ابن حنبل۔

تماہی بات ان کی ثابت کے لئے کافی تھی جب کہ ”صدوق“ کہہ کر ان کے بچے ہونے کی تصدیق ساتھ ساتھ ہے، مگر بات یہیں تک نہیں رہی۔
لکن حجرؒ نے طبقہ صحابہ کے عین بعد طبقہ ثانیہ قائم کر کے اس کے ذیل میں یہ وضاحت دی ہے :

من اكد مدحه الخ (یعنی) ہر وہ شخص جس کی تعریف و ثناء میں تاکید کا پیرایہ اختیار کیا جائے، مثلاً کہا جائے کہ اوثق الناس بیا صفت کو لفظاً دوبارہ کیا جائے مثلاً ثقہ ثقہ (۱) یا معنأ دوہر لیا جائے جیسے ثقہ حافظ (۲) (تقریب التہذیب ص ۲)

اس کا مطلب یہ ہے کہ لکن سعد کے لئے جب لکن حجرؒ نے صدوق فاضل کہہ کر صفت کو معنأ دوہر لیا تو اشارہ کر دیا کہ وہ مرتبہ اعتماد کے لحاظ سے طبقہ الثانیہ کے فرد ہیں۔

بتائیے جو شیخ الحدیث حافظ لکن حجرؒ کے اس ریمارک اور فیصلے کو ان فنی گالیوں سے بدل دے جو میاں صاحب کی عبارت میں نظر آرہی ہیں اور ایک معتبر بزرگ اور فاضل امام فن کو ناقابل اعتبار اور متروک کہتے ہوئے اسے ذرا خیال نہ آئے کہ میں کیا کر رہا ہوں وہ مودودی کے خلاف بددیانتی اور شرارت کا کون سا حربہ استعمال نہ کرے گا۔

مگر جہالت و شرارت کے منظر کا ایک اور حصہ بھی ابھی آپ دیکھیں، اگر خدا کا خوف اور دنیا کی شرم حضرت شیخ الحدیث کو ہوتی تو کم سے کم اتنا کر لیتے کہ ”من العاشرہ“ کا مطلب سمجھ میں نہیں آ رہا ہے تو ”تہذیب التہذیب“ اٹھا کر دیکھ لیں کہ وہاں تو لکن حجرؒ نے تفصیلی کلام کیا ہے، مگر تو بہ! انہیں پروا کس کی ہے۔ وہ تو شاید یہ یقین کیئے بیٹھے ہیں کہ ان کے سوا نہ کوئی پڑھا لکھا ہے، نہ کسی کو کتابیں میسر ہیں۔

(۱) جیسے اردو میں ہم زیادہ یقین دہانی کے لیے کہتے ہیں ”ضرور ضرور“۔

(۲) جیسے ہم کہتے ہیں یقیناً بے شک یا جیسے فلاں شخص بڑا عالم فاضل ہے۔

ملاحظہ فرمائیے اسی ”تقریب التہذیب“ والے صدوق فاضل کی تفصیل۔
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں کیا بیان فرماتے ہیں :

”لکن سعدؒ ان بڑے بڑے قابل اعتماد لوگوں میں سے ایک ہیں جو بہت چھان بین کر کے روایات لیتے ہیں لکن سعدؒ نے اتنے کثیر لوگوں سے روایت لی ہے کہ ان کا ذکر بہت طول چاہتا ہے ان میں سے مثلاً چند یہ ہیں :

- (۱) ہشیم (۲) یسید بن مسلمہ (۳) لکن عیینہ (۴) لکن علیہ
- (۵) لکن ابی ندیک (۶) ابی حمزہ (۷) معن بن عیسیٰ
- (۸) ابی الولید الطیالسی۔“

گویا لکن حجرؒ نے اس تقریض کا بھی جواب دے دیا جو میاں صاحب نے لکن سعد کے مشہور و صفی نام ”کاتب الواقدی“ کے ذریعہ کی ہے یعنی ”کاتب الواقدی“ کے لقب سے بیشک وہ مشہور ہیں لیکن ایسا نہیں ہے کہ بس واقدی سے روایت کرتے ہوں واقدی سے وہ بہت چھان بین کر روایت لیتے ہیں اور باقی خلا دیگر حضرات سے لی ہوئی مضبوط روایات سے پر کرتے ہیں۔

لکن حجرؒ نے خود بھی ”لکن سعد“ کا مشہور لقب ”کاتب الواقدی“ استعمال فرمایا ہے مگر یہ ایسا ہی ہے جیسے ہم ابو ہریرہؓ اور ابو ترابؓ کہتے ہیں مگر مطلب یہ نہیں ہو تا کہ اول الذکر ہر وقت بلیوں سے کھیلنے رہتے تھے اور ثانی الذکر بدن پر بھبھوت لے پھرتے تھے یہ تو القاب ہیں جن کے لئے جو مشہور ہو گئے۔ چنانچہ لکن حجرؒ نے مزید تعارف یوں کر لیا۔

”خطیب بغدادیؒ نے کہا ہے کہ لکن سعدؒ ان لوگوں میں تھے جو علم، فضل، فہم اور عدالت رکھتے ہیں انہوں نے طبقات صحابہؓ اور اپنے زمانے تک کے تابعین پر کثیر کتابیں لکھی ہیں جن میں نہایت نفیس اور عمدہ چیزیں ہیں۔“

اس کے بعد وہ ابنِ ابی حاتم کے بارے میں لکھتے ہیں :

”انہوں نے اپنے والد سے ابنِ سعد کے بارے میں دریافت

کیا۔ انہوں نے جواب دیا وہ سچا ہے۔“

اس کے بعد پھر خطیب کا یہ فرمودہ نقل کرتے ہیں :

”خطیب نے کہا کہ محمد بن سعد ہمارے نزدیک اہلِ عدالت

میں سے ہیں اور ان کی روایات ان کی سچائی پر گواہ ہیں، وہ

روایات کے ڈھیر سے بہت چھان بین کر کے روایت اٹھاتے

ہیں، بے شک ان کا علم بہت تھا اور حدیث و روایت کا سرمایہ

بھی ان کے پاس خوب تھا۔“ (تہذیب التہذیب جلد ۷۔ ترجمہ

محمد بن سعد۔ مطبوعہ مجلس دائرة المعارف حیدرآباد دکن)۔

یہ ہیں ابنِ سعد کے بارے میں حافظ ابنِ حجرؒ کی تصریحات، ایک لفظ ایسا

نہیں کہا جو جرح و تنقیص کا ہو، لیکن میاں صاحب نے کیا کچھ دل سے جوڑ کر لکھ

مارا ہے، یہ آپ کے سامنے ہے۔

حد ہے کہ ابنِ حجرؒ نے ”صدوق“ لکھا تو آپ نے اس کا ترجمہ ”سچا“ تو کر دیا

مگر فوراً ایکٹ دے کر اپنی طرف سے یہ جملہ بڑھا دیا کہ ”جان بوجھ کر غلط بات

نہیں کہتے“ تاکہ ان کی سچائی میں رخنہ پیدا ہو جائے اور میاں صاحب جب جی

چاہے ان کی کسی بھی روایت کے بارے میں کہہ دیں کہ انہوں نے قصدِ اجھوٹ نہ

بولا ہو گا مگر ہے یہ روایت جھوٹی!

قارئین اندازہ فرمائیں، یہ مظاہر صرف جہل اور خیانت کے نہیں ہیں ان

میں آخری درجے کی بے عقلی اور عائبِ دماغی بھی باقی جا رہی ہے، آخر یہ بات تو

ایک بالکل ہی بے علم آدمی بھی سوچ سکتا تھا کہ جس شخص کو امام ابنِ حجرؒ صدوق اور

فاضل کہہ رہے ہیں وہ ایسا تو ہر گز ان کی نظر میں نہیں ہو سکتا کہ جس پر وثوق و

اتحاد نہ کیا جائے، جو دہائی ہو، جس سے کوئی روایت نہ لی جاسکے، جو ساقط الاعتبار ہو،

اگر یہی حال اس شخص کا ہوتا تو لہٰذا حجرؒ پر کون لٹھ لے کر کھڑا ہو گیا تھا کہ اسے صادق ہی نہیں صدوق (ہمیشہ سچ بولنے والا لکھیں) (۱)

اگر یہ سامنے کی بات ہی یہ علامہ مولانا شیخ الحدیث دیکھنے کی صلاحیت رکھتے تو ایسا غضب نہ ڈھاتے کہ ”عاشرہ“ کا اتنا اوٹ پٹانگ ترجمہ دل سے گھڑتے اور سارے ہی وہ الفاظ اگلے چلے جاتے جو بدترین راولیوں کے لئے وضع ہوئے ہیں۔

انتبا یہ ہے کہ جس طرح ابن سعدؒ کے سلسلہ میں ابن حجرؒ نے ”من العاشرہ“ لکھا اسی طرح کسی راولی کے آگے ”من الثانیہ“ کسی کے آگے ”من الخامسہ“ اور کسی کے آگے ”من التاسعہ“ وغیرہ ہر صفحے میں موجود ہے، غبی سے غبی آدمی سوچ سکتا ہے کہ یہ ضرور کسی ایسی فرست کی طرف اشارہ ہے جس میں ایک دو تین کر کے کم سے کم دس نمبر (عشر) دیئے ہوں گے اور فی العاشرہ سے مراد یہی ہو گی کہ دسواں نمبر دیکھ کر ابن سعد کا مزید تعارف حاصل کر لو۔

مگر جب کسی کی مت ماری جاتی ہے اور شیطان اسے پوری طرح دیوچ لیتا ہے تو اسے سارے کپڑے اتر جانے پر بھی ننگے پن کا احساس نہیں ہوتا کیا اس میں کوئی شک رہ گیا ہے کہ ”تقریب التہذیب“ میاں صاحب نے زندگی میں پہلی بار کھول کر دیکھی ہے اور دیکھی بھی اس طرح کہ میم کی سختی کھولی محمد بن سعد کا ترجمہ (۲) نکالا اور آگے پیچھے دائیں بائیں دیکھے بغیر الفاظ نقل کر لیے پھر چونکہ مقصد تحقیق حق نہیں تھا بلکہ یہ تھا کہ ہر حال میں اس ”ابن سعد“ کی قبر پر لات مارو جس کی روایت مودودی لے آیا ہے ”لہذا لکن حجرؒ کے الفاظ خلاف منشاء پاکر بھی مکمل جرات فاسقانہ“ سے صدوق کے آگے ایک من گھڑت بریکٹ دے کر اس لفظ کی اہمیت کم کی اور جو ”فی العاشرہ“ پہلے نہیں پڑا تھا اس کے معنی ایسے نکالے کہ آسمان دنگ اور زمین دم بخود۔

(۱) آپ چاہیں تو ”معیار اللغات“ اٹھا کر صدوق کے معنی دیکھ لیں۔

(۲) اصطلاح فن میں ”ترجمہ“ تقریباً تعارف کے مفہوم میں بولا جاتا ہے۔

انصاف پسند! کیا یہ فسق جلی نہیں ہے کیا اسے بے ایمانی کے سوا بھی کچھ کہہ سکیں گے؟
آگے چلے۔

میاں صاحب نے شکایت کرنے والے محدثین میں سے دو کا نام لیا تھا، ایک کے ساتھ جو سلوک انہوں نے کیا وہ آپ نے ملاحظہ فرمایا، اب دوسرے کی درگاہ بھی دیکھ لیجئے..... فرماتے ہیں:

”جرح و تعدیل کے امام حضرت ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بھی ”میزان الاعتدال“ میں ”صدوق“ تو کہتے ہیں مگر نقل روایت کے بارے میں کوئی توثیق نہیں کرتے۔“ ص ۱۸۸۔

دیکھا آپ نے۔ صاف نظر آ رہا ہے کہ جرح و تعدیل میں کامل دستگاہ رکھنے والے حافظ ذہبی ”صدوق“ کا لفظ استعمال فرما رہے ہیں جو ثقہ اور معتمد علیہ راویوں کے لئے طے شدہ ہے، کتاب بھی ”اسماء الرجال“ ہی کی ہے، مگر میاں صاحب کی سرشت بد اس میں بھی یہ کہہ کر کیڑے ڈالتی ہے کہ ”نقل روایت کے بارے میں کوئی توثیق نہیں کرتے“، کوئی ان سے پوچھے ”میزان الاعتدال“ کس مقصد سے لکھی گئی ہے، اس میں کسی کو جھوٹا، کسی کو ضعیف، کسی کو ثقہ، کسی کو ”صدوق“ کس غرض سے کہا گیا ہے، کیا بیاہ مگنی ہو رہی تھی کہ ذہبی ابن سعد کی تعریف لڑکی والوں سے کر رہے ہوں۔

خدا کے بندے! ”اسماء الرجال“ کی کتابوں میں کسی کو اچھا یا برا تو لکھا ہی گیا ہے توثیق یا تضعیف کے مقصد سے، پھر یہ کیا یادہ گوئی ہے جو میاں صاحب کر رہے ہیں۔

اب آئیے مفصلاً دیکھئے امام ذہبی کیا لکھتے ہیں ”میزان الاعتدال“ مطبوعہ جہان آباد جلد ثالث صفحہ ۶۳۔

”محمد بن سعد کاتب الواقدی سچے ہیں، ابو حاتم وغیرہ نے بھی

”یہی کہا ہے۔“

اس کے بعد وہ ایک واقعہ بیان کرتے ہیں کہ مصعب الزمیری نے ایک بار ابنِ معین سے یہ کہا کہ اے ابو زکریا! ہم سے ابنِ سعد نے ایسا ایسا بیان کیا، ابنِ معین نے جواب دیا جھوٹ ہے، اس واقعے سے بظاہر یہ معلوم ہو رہا تھا کہ ابنِ معین نے ابنِ سعد کو جھوٹا سمجھا، لیکن حافظ ذہبیؒ اس کی ایک تاویل کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ اگر ابنِ معین کا مطلب یہ بھی ہو کہ ابنِ سعدؒ نے جھوٹ یا لاتو بہر حال ہمارے نزدیک یہ قابلِ تسلیم نہیں ہے کیونکہ ابنِ سعدؒ کا سچا ہونا ثابت ہو چکا ہے۔
یہ ہے ”میزان الاعتدال“ کا پورا مضمون، آپ دیکھ رہے ہیں حافظ ذہبیؒ کو ابنِ سعدؒ کی سچائی پر کتنا دثوق تھا، اگر یہ توثیق و تصدیق بقول میاں صاحب روایت کے بارے میں نہیں ہے تو کیا ابنِ سعدؒ نے کہیں نوکری کی درخواست دے رکھی تھی جہاں ذہبیؒ نے یہ سفارش لکھ بھیجی ہو کہ یہ صاحبِ سچے اور دیانت دار ہیں انہیں ضرور نوکر رکھ لو، بار بار ایک آیت قرآنی یاد آتی ہے۔ رن کو تأسف کے ساتھ اسے لکھ ہی دیں :

افانس الذین مکروا السیات ان یخسف الله بهم
الارض او یاتیهم العذاب من حیث لا ییشعرون
(النحل ۴۵) (جو لوگ بد سے بدتر چالیں چل رہے ہیں کیا وہ
اس سے بے خوف ہو گئے ہیں کہ خدا ان کو زمین میں دھنسا
دے یا ان پر ایسے رخ سے عذاب آپڑے کہ جس کا انہیں وہم
و گمان بھی نہ ہو)

دیے ایک تاویل ہماری سمجھ میں آتی ہے، یہ کہ میاں صاحب نے خود کو مع اہل و عیال ”محمد ثین“ قرار دے لیا ہو اور چونکہ انہیں ابنِ سعدؒ سے شکایت ہے اس لئے یہ لکھنے میں کوئی مضائقہ نہیں کہ محمد ثینؒ ان کی شکایت کرتے ہیں!۔
سچ فرمایا صادق و مصدق صلی اللہ علیہ وسلم نے :

اذالم تستحي فاصنع ما شئت (بخاری)
(ترجمہ: جب تجھے شرم و غیرت ہی نہیں تو پھر جو چاہے کرتا پھر)

فقہاء میں ابن سعد کا اعتماد:

کون نہیں جانتا کہ فقہاء و مجتہدین غیر مستند لوگوں کی روایات سے سردکار نہیں رکھتے ان کے مسائل کی بنیاد مضبوط ہی روایتوں پر ہوتی ہے۔

”ہدایہ“ فقہ حنفی کی مستند ترین کتاب ہے اس کی بہت سی شرحیں ہیں جن میں ”ہدایہ“ ”لور“ ”عنایہ“ ”لور“ ”فتح القدیر“ بہت مشہور اور ممتاز ہیں اہل علم کے لئے تو کسی وضاحت کی ضرورت نہیں لیکن تفہیم عام کے لئے ہم یہ عرض کر دیں کہ ”ہدایہ“ نسبتاً مختصر ہے اس میں تمام ضروری مسائل ایجاز و اختصار کے ساتھ بیان آئے ہیں اسی لئے اسے مطول شرحوں کی ضرورت ہوئی اور شرحوں کے علاوہ اس پر ایسی کتابیں بھی لکھی گئیں جن میں اس کے ہر ہر مسئلہ سے متعلق احادیث و روایات جمع ہیں مثلاً امام زیلیحی حنفی کی ”نصب الراية“ (اس کا مفصل تذکرہ آگے ”نیل حدیث“ کے زیر عنوان آئے گا)۔

ظاہرات ہے کہ اس کے شارحین کے پیش نظر جہاں یہ چیز تھی کہ احناف پر نکتہ کو اس کے تعلقات و ذیول سمیت سمجھ لیں وہیں یہ چیز بھی تھی کہ جو لوگ اہل حق پر زیادہ ترقی یافتہ ہونے کا الزام لگاتے ہیں انہیں پتہ چل جائے کہ یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ اس فقہ کا ماخذ و مصدر قرآن ہے یا پھر حدیث اور قیاس و اجتہاد اس میں بس اسی حد تک کام لیا گیا ہے جس حد تک خود اللہ اور رسول نے نہ ان کی اجازت دی ہے بلکہ حکم فرمایا ہے۔

اس مقصد کے پیش نظر شارحین نے ایسی ہی روایات اپنی شرحوں میں جمع کیں ہیں جو معروف و مقبول ہوں ضعیف و متروک نہ ہوں تاکہ انہیں اور دیگر لوگوں کو یقین ہو کہ یہ تمام باتیں صحیح ہیں۔

اس توضیح کو ذہن میں رکھتے ہوئے ”البتایہ جلد دوم“ کا صفحہ نمبر ۸۰۹ کھولیں، یہ کتاب السیر ہے، جس میں مالِ غنیمت کی شرعی تقسیم وغیرہ کے احکام بیان ہو رہے ہیں۔

شارح علیہ الرحمۃ ایک مسئلہ کے فقہی دلائل پیش کرتے ہوئے احادیث بھی بیان کر رہے ہیں اور اسی ذیل میں انہوں نے فرمایا ہے کہ :

ابن سعد فی الطبقات باسنادہ ان عمر بن الخطاب الخ

۱۰ ابن سعدؒ اپنی کتاب ”طبقات“ میں اپنی سند کے ساتھ روایت پیش کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ..... الخ

اس سے یہاں بحث نہیں کہ نفس مسئلہ کیا چل رہا ہے؟ دیکھنے کی بات یہ ہے کہ شارح نے ”ابن سعد“ کا حوالہ دیا اور سند روایت حذف کر کے روایت ذکر کی۔ یہ بڑی بات ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ابن سعدؒ کی ثقاہت فقہاء کے یہاں بھی ایک ایسی طے شدہ چیز ہے جس کے بارے میں وہ مطمئن ہیں کہ فقہ کا کوئی مکتب فکر اس میں ”فی“ نہ نکال سکے گا، اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے جیسے اہل علم بخاریؒ و مسلمؒ کے حوالے سے کوئی روایت بیان کر دیتے ہیں اور سند بیان کرنا ضروری نہیں سمجھتے، ایسی صورت میں کوئی بھی یہ احتجاج نہیں کرتا کہ اس روایت کی سند تو دکھاؤ کیسی ہے، احتجاج کیوں کرے معلوم ہے کہ بخاری و مسلم ضعیف اسناد سے سرکار نہیں رکھتے۔

کسی سے بھی کہئے کہ بخاریؒ یا مسلمؒ نے ایسا بیان کیا ہے تو وہ مطمئن ہو جائے گا کہ روایت صحیح ہے، ٹھیک اسی نوع کی پوزیشن ابن سعدؒ کی نظر آرہی ہے کہ ایک جلیل القدر فقیہ بطور برہان ابن سعدؒ کی روایت پیش کر رہا ہے اور صرف یہ کہہ رہا ہے کہ ابن سعدؒ نے اپنی کتاب ”طبقات“ میں اپنی سند کے ساتھ یہ روایت ذکر کر کے آج تک کسی غیر حنفی نے بھی یہ اعتراض نہیں اٹھایا کہ ابن سعدؒ کا کیا اعتبار۔

ان کی سند دکھاؤ تاکہ راویوں کو جانچ کر پتہ چلایا جائے کہ روایت قوی ہے یا ضعیف، غلط ہے یا صحیح اس سے اندازہ فرمالیجے کہ ابن سعد کا اعتماد کس درجے میں ہے۔

ابن معینؒ کا معاملہ :

جو حال آپ نے میاں صاحب کا دیکھا اس کے بعد ان سے تو کسی قسم کی علمی گفتگو کا سوال ہی ختم ہو جاتا ہے، لیکن اہل علم کی خاطر ہم کچھ گفتگو اور کریں گے۔
ابن سعدؒ کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ کی مجموعی رائے ہم نقل کر آئے ہیں۔
ان کے بیان سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بقول بردیؒ صرف ابن معینؒ ابن سعدؒ کو ثقہ نہیں سمجھتے۔

اگر خود اہل علم میں اختصار علمی اور ژرف نگاہی کیاب نہ ہو گئی ہوتی تو یہ تصور بھی نہیں ہو سکتا تھا کہ ائمہ فن کی مفصل توثیق و تصدیق کی موجودگی میں وہ ابن معینؒ کی رائے کو لائق اعتنا تصور کریں گے لیکن علم دین کے لئے یہ دور تیسری ہے اسی لئے بہت اختصار کے ساتھ ہم کچھ یاد دہانیاں کراتے ہیں (عام قارئین کے لئے حواشی بھی دیئے جائیں گے)۔

کسی راوی کے قابل اعتماد ہونے کا یہ معیار کبھی نہیں سمجھا گیا کہ اس پر کسی نے جرح (۱) ہی نہ کی ہو۔ ”خاری“ تک کے تقریباً (۸۰) و (۲) ایسے ہیں جن پر محققین نے کلام کیا ہے، اور ”مسلم“ کے ڈیڑھ سو سے زائد راویوں کو ”ضعیف“ ٹھہرانے والوں کے نام تاریخ میں محفوظ ہیں مگر ان جرحوں سے نہ ”خاری“ کا پایہ گرا نہ ”مسلم“ کا، احناف غور ہے سنیں کہ امام ابو حنیفہؒ تک کو ضعیف کہنے والے ناپید نہیں ہیں۔

(۱) جرح و تعدیل دو فنی اصطلاحیں ہیں۔ جرح ایسی رائے کو کہتے ہیں جس سے راوی کی کمزوری ظاہر ہو اور تعدیل وہ ہے جس سے قوت اور ثبات ظاہر ہو۔

(۲) راوی کی جمع۔

امام نسائیؒ (جن کی کتاب ”صحاح ستہ“ (۱) میں شمار ہوتی ہے) اپنی کتاب ”الحققاء والمتر وکین“ میں رقمطراز ہیں :

نعمان بن ثابت ابوحنیفۃ لیس بالقوی فی
الحديث کوفی۔

نعمان بن ثابت کوئی یعنی ابوحنیفہؒ حدیث و روایت کے
معاملہ میں قوی نہیں ہیں۔ (صفحہ ۲۹)

حافظ ذہبیؒ میزان الاعتدال میں امام صاحب کے پوتے اسمعیل کا حال بیان
کرتے ہوئے ان عدی کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ :

اسمعیل بن حماد بن النعمان بن الثابت
النکوفی عن ابیه عن جدہ ثلثتهم ضعفاء۔

اسمعیل اور ان کے باپ حماد اور ان کے باپ نعمان (ابوحنیفہؒ)
تینوں کے تینوں ضعیف ہیں۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۹۰)

یہ جرحیں تو مبہم اور مجمل تھیں امام بخاریؒ جیسا بزرگ ابوحنیفہؒ پر جرح
کرتے ہیں اور وہ بھی مفرد و مفصل، لیکن ظاہر ہے کہ جہادہ فن کی عام تعدیل و
توثیق کی موجودگی میں یہ جرحیں کسی انتقادات کی مستحق نہیں سمجھی گئیں۔

اسی کی ذرا سی جھلک اصول و ضوابط کے آئینہ میں بھی دیکھتے چلیے۔ مولانا
عبدالحی لکھنویؒ الرفع والتکمیل میں فرماتے ہیں :

”اگر کسی رلوٰی پر مبہم (۲) جرح کی گئی ہے تو اس کا اعتبار اسی
وقت ہے جب کہ اس رلوٰی کو کسی ایک بھی استاد فن نے قابل
اعتبار نہ ٹھہرایا ہو۔

اگر کسی ایک بھی معروف استاد فن نے اسے سچا قرار دیا ہو تو

(۱) حدیث کی ”چھ سچ“ کہیں۔ بخاریؒ مسلمؒ ابوداؤدؒ ترمذیؒ ابن ماجہؒ نسائیؒ۔

(۲) ایسی جرح جس میں وجہ نہ بتائی جائے کہ مثلاً فلاں شخص ضعیف کیوں ہے۔

”مہم جرح ردی بھی جائے گی۔“ (الرفع والتکلیل ص ۶)

پھر مولانا مغفور صفحہ ۱۹ پر حافظ سخاوی سے نقل کرتے ہیں :
 ”اگر کسی راوی کو ضعیف قرار دیا جا رہا ہے تو دیکھو کہ دوسرے اہل فن بھی اسے ضعیف قرار دے رہے ہیں یا نہیں، اگر دے رہے ہیں تو یہ بھی دیکھو کہ مسلم ارباب فن میں سے کسی نے اسے ثقہ تو نہیں قرار دیا، اگر ثقہ قرار دیا ہو تو پھر لوگوں کا یہ کہہ دینا فضول ہو گا کہ یہ ضعیف ہے، اسے ثقہ ہی سمجھیں گے، صرف ضعیف یا اور کوئی لفظ جرح کہہ دینا مہم جرح ہے مثلاً ابن معین کا یہ کہنا کہ فلاں راوی ضعیف ہے کافی نہ ہو گا۔“

حافظ سیوطی ”تدریب الراوی“ شرح تقریب النوادی میں لکھتے ہیں :
 ”اگر جرح مجمل ہو اور جس راوی پر یہ جرح کی گئی ہے اس کی توثیق بلند پایہ استاد ابن فن میں سے کسی ایک نے بھی کر دی ہو تو اس جرح کا اعتبار نہ ہو گا اس لئے کہ اس توثیق سے اسے ثقاہت کا درجہ مل گیا، لہذا یہ ثقاہت اس وقت تک زائل نہیں ہو سکتی جب تک کوئی ایسی ہی واضح اور مفصل چیز سامنے نہ آئے جس سے اس راوی کا ناقابل اعتبار ہونا ثابت ہو سکے کیونکہ بلند پایہ ماہرین فن کسی شخص کو قابل اعتماد اسی وقت ٹھہراتے ہیں جب اس کے دین اور اس کی روایات کو خوب جانچ پرکھ لیتے ہیں، وہ ہیدار مغز لوگ ہیں پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ کسی شخص کی مہم جرح اس کی تردید کے لئے کافی ہو۔“ (صفحہ ۱۱۲)

کشف الاستار شرح اصول البرزدوی (جلد ۳ صفحہ ۶۸) میں کہا گیا ہے ۔

اما الطعن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملًا
ای مبہما بان يقول هذا الحديث غير ثابت او
منكر او فلان متروك الحديث او ذاهب
الحديث او مجروح او ليس بعدل من غيران
يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء
والمحدثين

ائمہ حدیث کی طرف سے مجمل و مبہم طعن قبول نہیں کیا
جائے گا مثلاً وہ کہیں کہ یہ حدیث غیر ثابت ہے یا منکر ہے یا
فلاں راوی متروک الحدیث یا مجروح ہے یا عادل نہیں ہے
اور یہ وضاحت نہ کریں کہ آخر ایسا کیوں ہے تو ایسے طعن و
جرح کا کوئی اعتبار نہیں، اور یہی مذہب ہے عام فقہاء و
محدثین کا۔

یہ تو ایک عام اصول ہوا۔ اب جو لوگ صحت (۱) ہیں ان کی جرح مبہم تو
تعدیل ثقات (۲) کی موجودگی میں اور بھی ساقط الاعتبار ہے جیسا کہ مولانا عبدالحی
لکھنوی ظفر الامانی علی مختصر البحر جانی ص ۲۷۲ میں فرماتے ہیں :

وهذا (ای تجريح الراوى بما لايجرح به) صنيع
المتشددین حیث یخرجون الراوى بادنئ جرح
و یبالغون فیہ ویطعنون علیہ بما لا تترك به
روایتہ کابن تیمیة وابن الجوزی و اضرایہما۔

اور یہ یعنی راوی پر ایسی جرح کرنا جس سے حقیقتاً وہ مجروح
نہیں قرار پاتا سخت گیروں کا عمل ہے، یہ بالوگ بہت معمولی

(۱) سخت کہتے ہیں جرح میں شدت اور غلٹ کہ صحت وہ شخص جو کسی راوی پر جرح کرنے میں
سخت گیر اور بے دردد ہو۔ (۲) تعدیل ثقات یعنی معتبر لوگوں نے عادل قرار دیا ہو۔

کمزوری کو عیب بنا کر پیش کرتے ہیں اور اس میں مبالغہ ہوتا ہے، اور یہ لوگ راوی کو ایسی باتوں پر مطعون کرتے ہیں جن کی وجہ سے ان کی روایات چھوڑی نہیں جاسکتیں، جیسے ابن شہیہ اور ابن الجوزیؒ اور اسی مزاج کے دوسرے حضرات۔

ابن معینؒ اور ابن عدیؒ اور نسائیؒ کا محنت ہونا، جن کتابوں میں مذکور ہے ان میں سے چند کے نام یہ ہیں :

ابن حجرؒ کی ”الہدی الساری“ اور انہی کی ”المسدود فی الذب عن مسند احمد۔ مولانا عبدالحی لکھنویؒ کی ”الرفع والتکمیل“ اور ”ظفر الامانی“ حافظ سخاویؒ کی ”تدریب الروای“ مولانا لکھنویؒ نے تو ”نسائی“ اور ابن معینؒ اور ابن القطن وغیرہ کے لئے ”تخت“ کے ساتھ اسراف فی الجرح (۱) کے الفاظ بھی سپرد قلم فرمائے ہیں۔

ان تفصیلات کے بعد یہ کہنا تحصیل حاصل ہی ہوگا کہ ابن سعدؒ کے بارے میں ابن معینؒ کی جرح اور بے اطمینانی کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتی، جب کہ بہت سے استادان فن کھل کر تعدیل و توثیق کر رہے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ یوں تو دنیا میں کوئی کتاب سوائے کتاب اللہ کے ایسی نہیں جس کا حرف حرف وحی ہو، لیکن اعتبار غالب حال ہی کا ہوا کرتا ہے، چنانچہ ”نسائی“ کو یہ جانتے ہوئے بھی ”صحاح ستہ“ میں رکھا گیا کہ اس میں بہت سی روایتیں معتد فیہ نہیں ہیں۔

اسی طرح ”طبقات ابن سعدؒ“ کی ہر روایت کو تو قطعیت کا درجہ نہیں دیا جاسکتا، لیکن اسے رد کرنے کے لئے بھی قوی دلائل کی ضرورت ہے خصوصاً جب دیگر متابعات (۲) موجود ہوں تو ایک ہزار محمد میاں بھی اس کی تکذیب میں معتبر نہیں ہو سکتے۔

(۱) جرح میں فضول غریبی کی حد تک فیاض (۲) اسی کے موافق دوسری روایتیں یہ نام ضم مفہوم ہے۔

زیر بحث روایت کے ”متبعات“ کا حال یہ ہے کہ ابن عساکر نے بھی اسے اسی امام زہریؒ کے واسطے سے نقل کیا ہے جس سے ابن سعدؒ کر رہے ہیں، محبت الدین طبریؒ نے بھی ”الریاض النضرہ“ میں (ص ۴۴ پر) اسے لیا ہے۔ مزید دس حوالے ہم دے سکتے ہیں مگر کیوں نہ ایک ہی حوالہ دے دیں جو اہل علم کے لئے بہترے حوالوں پر بھاری ہو۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے متعدد ارشادات ہم نقل کر چکے ہیں۔ علم حدیث میں ان کا جو پایہ ہے، میاں صاحب کو چاہئے نہ معلوم ہو مگر اہل علم تو جانتے ہی ہیں، بعض خوش عقیدہ تو انہیں اس خاص دائرے میں ان کے والد شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ سے بھی فائق مانتے ہیں، اور پھر یہ بھی ہم جتاتے چلے آ رہے ہیں کہ ”تھنہ اثنا عشریہ“ میں وہ اہل سنت کے وکیل ہیں اور کسی بھی ایسی روایت کو جو کسی صحابیؓ کی غلطی سے مطلع کرتی ہو حتیٰ الوسع رد کرتے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس وقت ایسی روایت کو درست مانتے ہیں جب دیکھتا اس کی تکذیب ممکن نظر نہ آئے۔

”تھنہ اثنا عشریہ“ طعن ثالث کے جواب میں وہ مردان کو ”خمس“ دینے کی غلط سطر روایات کی تردید کرنے کے بعد بتاتے ہیں کہ اصل صحیح قصہ کیا تھا، یہ صحیح قصہ انہوں نے ایک صفحہ پر لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ زیادہ فاصلہ ہونے کی وجہ سے ”خمس“ کو مدینے تک بھیجا کا فی دشوار نظر آ رہا تھا، تو عبد اللہ ابن سعد نے اسے مردان کے ہاتھ ایک لاکھ اشرفیوں میں بیچ دیا، یہ معاملہ ادھار ہوا، ادھر مدینے والے لڑائی کی ٹھیک خبر نہ ملنے کی وجہ سے متشکر تھے، مردان ”خمس“ لے کر پہنچا اور فتح کا مرثیہ سنایا تو سب بے حد مسرور ہوئے، اور قدرتی بات ہے کہ ایسا مرثیہ لانے والے سے بھی وہ خوش ہوئے، اب تک مردان سے ایسا کوئی فیج فعل ظہور میں نہیں آیا تھا جو لوگوں کو اس سے اس حد تک بدگمان کر تا کہ اس موقع پر بھی وہ اسے اچھی نظر سے نہ دیکھتے، چنانچہ اسی خوشی کے ماحول میں حضرت عثمانؓ

لے دہر فہم مروان کو معاف کر دی جو اسے اسی ”خمس“ کے بدلے ادا کرتی تھی۔

یہ ہے امام حدیث شاہ عبدالعزیزؒ کا اعتراف جو وہ اس عدالت میں فرما رہے ہیں جہاں ان کی حیثیت صحابہؓ کے وکیل صفائی کی ہے، تنہا یہی ایک شہادت اتنی قوی ہے کہ اگر دوسری بے شمار شہادتوں کو نظر انداز کر دیا جائے تب بھی مولانا محمد یوں جیسے حضرات کی طفلانہ زبان درازی اور لفاظی اسے ساقط الاعتبار نہیں بنا سکتی۔

حق یہ ہے کہ جو مواد اب تک ہم پیش کر آئے ہیں اس کے بعد ”شواہد تقدس“ کی مزید خرافات پر گفتگو ضروری نہیں۔

دیگ کے پیسیوں لقمے چکھا کر ہم نے آپ کو محسوس کرا دیا کہ سالن کڑوا اور متعفن ہے، اس کے بعد یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ دیگ کا باقی سالن اس سے مختلف ہو، لیکن ہم دو وجہ سے مزید گفتگو کرنا چاہتے ہیں، ایک تو اس لئے کہ عامۃ الناس کم علمی کی بناء پر بآسانی یہ نہیں سمجھ سکتے کہ چند اصولی اور بنیادی امور کی تردید سے باقی تمام فروعات کی تردید کیسے ہو گئی، لہذا ہم نے تہیہ کیا ہے کہ جو مولانا صاحب ہمارے بے شمار علمائے سلف کو جھٹلا رہے ہیں، علم و فن سے ٹھٹھول کر رہے ہیں، انہیں سعدؒ جیسے بزرگوں کے لئے فنی گالیاں گھڑ کر انہیں انتہائی ڈھٹائی کے ساتھ انہی حجرے سے منسوب کر رہے ہیں، اور علم حدیث سے کورے ہوتے ہوئے بھی چند سنی سنائی اصطلاحات کو کمال بے علمی سے دہرا کر سادہ لوح عوام کو درنظارہ ہے ہیں، ان کے علم و فہم کا روئے زیر اس طرح بے نقاب کر دیں کہ وہاں ایک دھجی بھی نظر نہ آئے۔

دوسرے اس لئے کہ اس بہانے سے ہم اپنے عام بھائیوں کو علم حدیث کے بارے میں کم سے کم بنیادی معلومات پہنچا دیں گے جن کی تحصیل ان کے لئے کسی اور ذریعہ سے آسان نہیں۔

اللہ ہمارا والی و ناصر ہو اور پناہ مانگتے ہیں ہم اس منحوس گھڑی سے جب ہرے قلم سے کسی کی ضد اور دشمنی میں ایسی باتیں نکلیں جو علم کے خلاف ہوں،

دین کے خلاف ہوں، عقل سلیم کے خلاف ہوں۔

خدا ہمارے باطن کا شاہد ہے، یہ ساری خامہ فرسائی ہم مولانا محمد میاں کی عداوت یا مولانا مودودی کی عقیدت میں نہیں کر رہے ہیں، بلکہ ہماری عداوت و محبت کا واحد محور صرف دین ہے، وہ دین جس کی خاطر بیٹا باپ سے اور باپ بیٹے سے کٹ سکتا ہے۔

لیکن اس اہم موضوع کا تقاضہ ہے کہ اسے ایک ہی وقت میں پیش کیا جائے، یہ شمارہ اس کا متحمل نہ ہو سکے گا لہذا اسے اگلے شمارے پر رکھیں، جب تک میاں صاحب کے جمال صدرنگ کی نور جھلکیاں دیکھ کر دل و دماغ کو فرحت دیتے۔

حدیث طحاوی:

اب ہم ایک ایسی اہم روایت پیش کر رہے ہیں جو انشاء اللہ اہل علم کے لئے بھی فکر انگیز ہوگی، اہل علم جانتے ہیں کہ ابو جعفر الطحاوی حنفی کس پائے کے فقیہ محدث گذرے ہیں، مگر ہماری مشکل یہ ہے کہ ہمیں اپنے قارئین کی استعداد کا بھی خیال رکھنا ہے اور واقعہ یہ ہے کہ عام ہی لوگ میاں صاحب کی ہندو قبہ جہالت کا آسانی سے شکار ہو سکتے ہیں۔

حدیث کی ایک کتاب ہے ”شرح معانی الآثار“ یہ اپنے مصنف کے معروف لقب ہی سے ملقب ہو کر ”طحاوی“ کہلائی جاتی ہے، یہ دو جلدوں میں ہے۔ جلد اول ”درا العلوم دیوبند“ میں داخل نصاب ہے، ہم جلد ثانی سے ایک حدیث لارہے ہیں اس لئے طلباء کے لئے بھی شاید تمغہ نادرہ ہو۔

لیکن اپنے عام بھائیوں کو پہلے ہم یہ بتادیں کہ طحاوی کس درجے کے آدمی ہیں، ان کا نام نامی ہے احمد بن محمد ابو جعفر الطحاوی، چوتھی صدی ہجری کی پہلی چوتھائی میں انتقال فرمایا (۳۲۱ھ) ان کی دسیوں کتابیں ہیں جو اہل علم میں مقبول ہیں۔

مولانا عبدالحی ککھڑی اپنی کتاب ”الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ مع

العلیقات“ میں ان کا تعارف کراتے ہیں اس کا کچھ حصہ پیش خدمت ہے :
(غوف طوالت عربی متن حذف کر رہے ہیں، مکمل حوالہ ساتھ ہے جس کا
جی چاہے ملا کر دیکھے)

”امام جلیل القدر دنیا بھر میں مشہور نہ جانے کتنے لوراق ان
کے ذکر جمیل سے لبریز ہیں“.....

”ان کی تصانیف بڑی وسیع اور معتبر ہیں“.....

”امام سیوطی اپنی کتاب حسن المحاضرہ میں لکھتے ہیں کہ وہ
حفاظ حدیث میں سے تھے، ثقہ تھے، صاحب استقامت تھے،
فقیہ تھے، ان کے بعد ان جیسا کوئی نظر نہیں آتا“.....

”انصاف سمعانی میں بھی یہی کہا گیا ہے کہ وہ امام تھے، ثقہ
تھے، فقیہ و عاقل تھے، ان کے بعد ان جیسا کوئی نہ ہوا۔“

”مرآۃ الجنان“ میں یافعی کہتے ہیں کہ وہ بالغ نظر تھے حدیث
اور فقہ میں، سیوطی، یافعی، اور ابن خلکان تینوں نے ایک ہی

بات کہی ہے کہ انتہت الیہ ریاسة الحنفیة بمصر
(مصر میں ان پر احناف کی ریاست ختم ہو گئی) اتفاقاً (ان کے

علم و اجتہاد وغیرہ کی تعریف کرنے کے بعد) کہتے ہیں کہ
شرح معانی الآثار (طحاوی) کو دیکھو، ہمارے حنفی مذہب

میں تو درکنار کیا کسی اور مذہب میں بھی (شافعی و حنبلی وغیرہ
میں بھی) تمہیں اس کتاب کی نظیر ملتی ہے۔“

یہ تو ”فوائد بہیہ“ کا خلاصہ ہوا (ص ۱۸) اب ”تعلیقات“ پر بھی نظر ڈالیں،
مصنف مغفور حاصل بحث کے طور پر کہتے ہیں :

”امام طحاوی مجتہد متنب (۱) تھے لیکن انہوں نے اپنے امام کی

(۱) مجتہدین کی متعدد قسمیں ہیں، مجتہد متنب وہ ہے جو اجتہاد تو کرے مگر خود کو کسی امام کی
طرف منسوب کرتے ہوئے اور اصول اس کے اپنے مانے ہوئے نہ ہوں۔

تقلید نہیں کی نہ اصول میں نہ فروع میں کیونکہ انہیں
آلات (۱) اجتہاد میسر تھے۔

اس کے بعد شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی رائے ”بستان المحدثین“
سے (عربی ہی میں) نقل کرتے ہیں :

”طحاوی“ کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ مذہب حنفی کی
تقلید محض نہیں کرتے تھے بلکہ مجتہد تھے
پھر آخر میں اپنی چچی تلی رائے بیان فرماتے ہیں :
”وہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے طبقے اور صف کے آدمی ہیں“
قول صحیح یہی ہے کہ وہ ان حضرات سے کمتر نہیں تھے۔“

(التعلیقات السنیہ علی الفوائد البہیہ ص ۱۸ مطبع مصطفائی)
تو اے قارئین کرام! یہ ہیں امام طحاوی حنفی۔ اپنی کتاب طحاوی کی جلد دوم
میں صفحہ ۱۸۳ پر پوری سند بیان کرنے کے بعد روایت پیش فرماتے ہیں (ذکر بیعت
المال ہی کے پیچھے کا ہے)۔

محمد بن اسحاق قال سألت ابا جعفر فقلت
ارایت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ حیث
ولی العراق وما ولی من امر الناس کیف صنع فی
سہم ذوی القربی قال سلک بہ واللہ سبیل ابی
بکر وعمر (رضی اللہ عنہما)۔

محمد بن اسحاق نے بیان کیا کہ میں نے ابو جعفر (محمد بن علی)
سے ایک سوال کیا میں نے کہا کہ کیا تم جانتے ہو علیؑ نے
”عراق“ کا دالی اور وہاں کے لوگوں کے معاملات کا ذمہ دار بن
جانے کے بعد (اموال فتنہ وغنیمت میں سے) رشتہ داروں

(۱) یعنی وہ ملا جلتیں اور علوم جو اجتہاد کے لئے شرط ہیں۔

کے حصے کے بارے میں کیا طرز عمل اختیار کیا؟۔ ابو جعفرؑ
 بولے خدا کی قسم وہ اس معاملہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کے طریقے
 پر چلے۔ (طلحوی ج ۲۔ مطبع مکتبہ رحیمیہ دہلی)
 اس کے بعد ایک سوال کے جواب میں حضرت محمد بن علیؑ پھر قسم کھا کر
 کہتے ہیں :

کبرہ واللہ ان یدعی علیہ بخلات سیرۃ ابی بکرؓ و
 عمرؓ۔ خدا علی رضی اللہ عنہ اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے کہ ان
 کی طرف ابو بکرؓ و عمرؓ کی راہ سے ہٹ کر چلنے کی نسبت کی جائے۔
 اس کے بعد امام طلحوی بہت شد و د سے یہ کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں
 حضرت علیؑ کا حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے طریق پر چلنا تقلید اہرگز نہیں تھا نہ ان
 جیسی شخصیت کے لئے شیخینؒ کی تقلید کا کوئی سوال پیدا ہوتا ہے وہ تو خود اس
 درجے میں تھے کہ اپنی مستقل رائے رکھیں، چنانچہ متعدد مسائل میں انہوں نے
 شیخینؒ سے اختلاف کیا ہے اس خاص معاملہ میں چونکہ وہ دیتا ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کے
 مسلک اور تعامل کو حق سمجھتے تھے اس لئے انہوں نے بھی اسی کو اختیار کیا۔
 امام شافعیؒ کا بھی یہی موقف ہے، جیسا کہ ”طلحوی“ سے بھی اور ”فتح
 القدیر“ سے بھی ظاہر ہے۔

اب یہاں دوسری جزئیات سے ہمیں بحث نہیں دیکھنا صرف اتنا ہے کہ
 آخر محض شیخینؒ ہی کا ذکر کیوں؟ حضرت عثمانؓ کا کیوں نہیں بالکل ظاہر ہے کہ
 حضرت عثمانؓ کا طرز عمل ”بیت المال“ سے اقرباء کو دینے نہ دینے کے باب میں
 اگر شیخینؒ جیسا ہوتا تو انہیں مستثنیٰ رکھنے کا کوئی جواز نہ شرعی تھا نہ منطقی۔
 حضرات ابو بکرؓ و عمرؓ ”بیت المال“ سے اپنے اقرباء کا کوئی خصوصی حصہ کبھی نہیں
 نکالتے تھے ان کی رائے یہ تھی کہ قرآن میں جو ”دوی القرطی“ کا ذکر آیا ہے وہ اس
 حضورؐ کے لئے خاص تھا اور خاص بھی ایسا کہ آپ نے تمام رشتہ داروں کو حصہ

نہیں دیا بلکہ وہ ہاشم و عو مطلب میں محدود رکھا اور وہ بھی اس لئے کہ ان دونوں خاندانوں نے قبل اسلام بھی اور بعد اسلام بھی آپ پر جان چڑھ کر تھی (۱) پھر کیونکر شیخین اپنے رشتہ داروں کو پھوٹی کوڑی بھی دے دیتے، مگر سیدنا عثمان کا اجتہاد اس سے مختلف تھا، اور وہ بلاشبہ اس عظمت و رفعت کے آدمی تھے کہ اجتہاد کرتے اور جس بات کو حق سمجھتے اسی پر عامل ہو جاتے، ابو بکر و عمرؓ کے ہر اجتہاد رائے کی پیروی نہ ان پر فرض تھی نہ حضرت علیؓ پر وہ ان تینوں کی طرح خلیفہ راشد بھی تھے، سابق الاسلام بھی، خدمت اسلام میں ممتاز بھی، حضورؐ کے محبوب بھی، انہوں نے اپنی فہم کے مطابق اجتہاد کیا اور فہم کے پیچھے انسانی فطرت کے میلانات و عواطف اکثر و بیشتر کار فرما ہو جاتے ہیں، خصوصاً جب کہ آیت قرآنی عام تھی، حضورؐ کے لئے اس میں تخصیص کا کوئی لفظ نہ تھا، پھر کیونکر ان کے اجتہاد کو دلیل کی حد تک بے حیاء قرار دیا جاسکتا ہے، ہاں یہ الگ بات ہے کہ ان کا اجتہاد خطا کر گیا ہو اور مصیب (۲) باقی تینوں خلفاء ہی رہے ہوں۔

آئیے امام طحاویؒ کی اس روایت کا مقام فقہاء کے یہاں بھی دیکھ لیں، زیادہ طوالت کی ضرورت نہیں، ہم ایک ہی شانی کافی مثال پیش کیے دیتے ہیں۔

امام ابن الہمامؒ کی فتح القدیر :

پھر ہمیں اپنے عام قارئین سے خصوصی خطاب کرنا ہو گا، ”ہدایہ“ کے بارے میں ہم بتائے کہ اس کی متعدد شرحوں میں تین بہت مشہور ہیں، ”مناہیہ“، ”عناہیہ“، اور ”فتح القدیر“، اور ان تینوں میں ”فتح القدیر“، سب سے زیادہ ممتاز ہے، شارح کا نام ہے امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد المعروف بابن الہمامؒ (متوفی ۷۸۱ھ) ان کے درجہ و مقام کا کچھ تعارف بھی سن لیجئے۔

مولانا عبدالحیؒ لکھتے ہیں :

(۱) جیسا کہ آپ خود حضورؐ ہی کی زبان سے سن چکے۔ (۲) جس کا اجتہاد باصواب ہو

”لکن البہام فقہ اور اصول اور نحو صرف اور معانی و بیان
وغیرہ میں غیر معمولی قسم کے محقق تھے“
”ان کی اکثر تصانیف میں خصوصاً ”فتح القدیر“ میں مسلک
اعتدال و انصاف ہی کی جلوہ گری ہے وہ مذہبی تعصب (۱) سے
دامن کش ہیں، ان میں کج روی نہیں پائی جاتی“ (الفوائد
الہیہ ص: ۷۴)

پھر تعلیقات میں ہے:
”انہی مجتہد نے ”بحر الرائق“ میں انہیں اہل ترجیح میں شمار کیا ہے
اور بعض اہل نظر نے انہیں اہل اجتہاد میں گنا ہے اور یہی
رائے عمدہ ہے جس پر ان کی کتابیں گواہ ہیں۔“
(تعلیقات فوائد ہدیہ ص ۷۴)

یہ ہیں انہی البہام حنفی۔
اب ان کی ”فتح القدیر“ شرح ہدایہ چوتھی جلد کھولیں تو کتاب السیر باب
المغرم میں صفحہ ۳۲۹ پر آپ طحاویؒ کی یہی مذکورہ روایت پائیں گے جسے دوران
بحث میں وہ لائے ہیں اور اس کے تعلق سے امام شافعیؒ کے مسلک پر فنی گفتگو کی
ہے اس سے یہ بات بالکل منع ہو گئی کہ طحاویؒ کی ذکر کردہ روایت نہ صرف مضبوط
ہے بلکہ اس درجہ لائق امتناء ہے کہ اونچے درجے کے فقہاء اسے بنیاد بنا کر کسی
بحث میں پیش کر سکتے ہیں۔

حدیث دفعہ کا اتنا بڑا و قدر بفضلہ تعالیٰ موجود ہے کہیں نہیں دکھایا جاسکتا کہ
”بت المال“ کے سلسلے میں کسی فقیہ و محدث نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ چاروں خلفاء
بارہ یہ اس کے بارے میں قطعاً یکساں تھا اور جن روایات میں حضرت عثمانؓ کے
رایہ کو ”خلفائے ثلاثہ“ کی روش اور سیرت و تعامل سے مختلف دکھایا گیا ہے وہ غلط ہیں۔

(۱) مذہب سے مراد حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی وغیرہ مذاہب فقہ ہیں۔

اباے علماء دین اور اے قارئین عزیز اور اے طلبائے سلیم الطبع! آپ ہی فرمائیے، ان بے شمار دلائل قابرہ اور شواہد متواترہ کے باوجود اگر مولانا محمد میاں علیہ ما علیہ فقط ”طبری“ سے دو فقرے اٹھا کر اور انہیں من مانے معنی پہنا کر یہ وظیفہ رٹنے لگیں کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے ذاتی مال کے سوا کبھی کچھ اقرباء کو نہیں دیا، اور دو دہش کے سارے افسانے مودودی کی طینت بد کا آوردہ ہیں تو بتائیے ایک واقف حال کا خون کھولے گا یا نہیں، اور علم دہر کی شیشی پر اسے رونا آئے گا یا نہیں؟۔

ہم کہیں کہیں الفاظ سخت لکھ گئے ہیں اور آئندہ بھی ان سے کف قلم دشوار ہی ہے، مگر ہمیں بھاڑ میں جھونکنے، ہم نہ عالم نہ شیخ الحدیث نہ ادیب نہ استاد، ہمیں بد زبانی، تلخ گفتاری، ناشائستگی کا ہر الزام منظور، لیکن خدارا علم دین کی حرمت اور علمائے سلف کی عزت کا لحاظ کر کے اس ظلم قاحش اور جفائے مبین پر تو توجہ فرمائیجئے، جس کا جلوہ مکروہ ”علمائے دیوبند“ کے ایک معروف ترجمان مولانا محمد میاں صاحب طال اللہ بقائے دکھایا ہے۔

طبری کی ایک اور روایت :

میاں صاحب کا طریقہ اپنی کتاب میں یہ ہے کہ ”طبری“ کے حوالے سے مختلف عبارتوں کے ٹکڑے پیش کرتے چلے جاتے ہیں اور درمیان میں جو بھی روایت یا عبارت ایسی آتی ہے کہ اس سے مودودی کے موقف... یا یوں کہیے امر واقعہ کو تائید ملتی ہو اسے بلا تکلف چھوڑتے چلے جاتے ہیں۔ یہ طریقہ بد دینا نئی کا شاہکار ہے، پھر ان کی جس قابلیت کے چرے سے ہم نے نقاب الٹی، کیا اس کی موجودگی میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جو تراجم وہ پیش کرتے گئے ہیں خود ان میں ہے شہر غلطیوں اور خیانتیں نہ ہوں گی؟۔

”طبری“ کی اسی پانچویں جلد میں جس سے بے شمار عبارات انہوں نے

’نیش کیس صفحہ ۳۸ اور ۱۳۹ پر یہ روایت ملتی ہے‘ پوری سند بیان کرنے کے بعد فرمایا گیا ہے :

كان ربيعة ابن الحارث بن عبدالمطلب شريك
عثمان في الجاهلية فقال العباس بن ربيعة لعثمان
اكتب لي ابي ابن عامر ليسلفني مائة الف فكتب
فاعطاه مائة الف وصله بها واقطعه داره دار العباس
ابن ربيعة اليوم

عبدالمطلب کے پوتے ربيعة بن حارث زمانہ جاہلیت میں
حضرت عثمانؓ کے شریک (بزنس پارٹنر) تھے ان کے بڑے
عباس نے ایک دن حضرت عثمانؓ سے کہا کہ ابن عامر کو آپ
لکھ دیجئے کہ مجھے ایک لاکھ قرض دے دیں حضرت عثمانؓ
نے لکھ دیا (وہ خط لے کر ابن عامر کے پاس پہنچے) ابن عامر نے
انہیں ایک لاکھ عطا کیئے مگر قرض نہیں بطور بخشش اور مزید
برآں اپنا ایک مکان بھی ان کے نام الاٹ کر دیا یہ مکان آج
بھی (زمانہ طبریؒ میں قبل) دار العباس بن ربيعة کے نام سے
موجود ہے۔

یہ ابن عامر کون تھے حضرت عثمانؓ کے ماموں زاد بھائی جب حضرت
ابو موسیٰ اشعریؓ جیسے جلیل القدر اور کسب سال صحابی کو ہٹا کر حضرت عثمانؓ نے
انہیں ”بھرے“ کا گورنر بنایا تھا تو ان کی عمر بیس بائیس سے زیادہ نہ تھی تنہا یہی
بات اس شکایت میں اضافے کا ایک معقول سبب تھی جو لوگوں کو حضرت عثمانؓ
کی غیر معمولی اقرباء نوازی سے تھی۔

اب ان ماموں زاد کا انداز خسروانہ بھی دیکھئے بجائے قرض کے ایک لاکھ
دینا دیتے ہیں اور مکان بھی عنایت کرتے ہیں مکان کی حد تک تو اعتراض نہیں

کہ ان کا اپنا تھا، لیکن ایک لاکھ کی بخشش کم سے کم دو خلفاء کی روش سے توجوڑ نہیں کھاتی یہ ان بادشاہوں کے رویے کے مطابق ہے جن کے لئے ”بیت المال“ بطور خزانہ ڈالی رہا کرتا تھا۔

اگر ابو بکرؓ یا عمرؓ سے کسی قدیم شناسائے عباس جیسی درخواست کی ہوتی تو ممکن نہیں تھا کہ وہ قبول فرماتے، اور یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ ان کا کوئی گورنر بیت المال سے اس قسم کی دلوں پر ہش کر کے اپنی کھال چالے جاتا۔

میاں صاحب جیسے خانہ زاد شیخ الحدیث اگر ایک لاکھ بار بھی یہ وظیفہ رٹیں گے کہ حضرت عثمانؓ نے نہ کبھی ”بیت المال“ سے قرض لیا نہ اپنے عزیزوں کو نواز تو حقائق میں بالبرابر فرق نہیں آسکے گا۔

پینائی سے محروم آدمی اگر شور مچاتا رہے کہ چاند سورج کا وجود ہی نہیں تو اس سے نہ سورج کی حرارت کم ہوگی نہ چاند کی گردش میں فرق آئے گا۔

ابن سعدؒ کی روایت :

طبقات کی تیسری جلد صفحہ ۴۴ پر ابن سعدؒ پوری سند کے ساتھ ذیل کی روایت بیان کرتے ہیں :

اتم بکر بنت المسور کے والد نے کہا۔

سمعت عثمان يقول ايها الناس ان ابا بکر و عمر
كانا يتأولان في هذا المال ظلف انفسهما وذوى
ارحاسهما واني تأولت فيه ضلة رحمی (طبقات
طبع فی مدینة لیدن)

میں نے عثمانؓ کو یہ کہتے سنا ہے کہ اے لوگو! ابو بکرؓ اور عمرؓ تو اس مال کے سلسلے میں یہ پسند کرتے تھے کہ خود بھی سختی جھیلیں اور اپنے رشتہ داروں کو بھی سختی میں رکھیں اور میں یہ

پسند کرتا ہوں کہ اس میں سے رشتہ داروں کے ساتھ
سلوک کروں۔

یہ شخص مال کا ذکر ہے؟ ”میت المال“ ہی کے مال کا تو نہ کہ اس ذاتی کمائی
(مطلب مال) کا جس کی رٹ طوطے کی طرح میاں صاحب لگائے جا رہے ہیں۔
ہم نے اس روایت کے ایک ایک راوی کو ”اسماء الرجال“ کی کتابوں سے
جانچ لیا ہے ہمارا دعویٰ ہے کہ اس میں کوئی راوی متروک و مردود نہیں ہے۔
سچ کہیے! کیا میاں صاحب کی مثال کنوے کے اس مینڈک کی سی نہیں ہے
جو سمندر کی پہنائیوں میں گشت کرنے والی دیو پیکر مچھلیوں کو خیال ہی خیال میں
منہ چڑائے اور نعرہ لگائے کہ وہ مار!۔

جھوٹ در جھوٹ کا سلسلہ :

عبداللہ بن سعد کو (وہی جن کا زندہ ورہ جانا حضور ﷺ کو ناگوار گذرا تھا)
حضرت عثمانؓ نے ”افریقہ“ کا شخص انفس دیدیا تھا اس سے اتفاقاً میاں صاحب کو بھی
انکار نہیں (اتفاقاً ہی کہیے ورنہ کسی بھی ثقہ سے ثقہ روایت کو جھٹلادینا ان کے بایں
ہاتھ کا کھیل ہے، بس زبان سے کہہ دیا کہ وہ غلط ہے اور غلط ہو گئی!) مگر اس سے
چونکہ اسی حقیقت کی تائید ہو رہی تھی کہ حضرت عثمانؓ اقرباء کو ”میت المال“ سے
نوازتے رہے اس لئے میاں صاحب نے بلا تکلف جھوٹ کا طوطا باندھا :
”نفل“ یعنی حوصلہ افزائی کے لیے مجاہدین سے کسی انعام کا
 وعدہ کر لینا کوئی نئی بات نہیں تھی بقول حضرت عثمان رضی
اللہ عنہ آن حضرت ﷺ پھر سیدنا ابو بکر صدیق اور عمر
 فاروق رضی اللہ عنہما بڑے بڑے انعامات کا وعدہ فرماتے رہے
 تھے اسی اصول اور رائج شدہ قاعدے کے بموجب حضرت
 عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی جب عبداللہ بن سعد بن ابی سرح

کو ”فتح افریقہ“ کے لئے روانہ فرمایا تو ان سے ”حس الحمس“ کا
عدہ فرمالیا تھا۔ ص ۱۶۹

اس عبارت میں جتنے بھی دعوے کئے گئے ہیں ان کے لئے کوئی حوالہ میاں
صاحب نے نہیں دیا، سارے دعوے گھر کی چارپائی پر بیٹھ کر گھڑے گئے ہیں،
ایک ایک بات، حضرت عثمانؓ کی طرف جو قول اس عبارت میں منسوب کیا گیا ہے
وہ بھی میاں صاحب کا من گھڑت ہے۔

”طبری“ میں حضرت عثمانؓ نے اپنی تقریر میں جو کچھ کہا ہے وہ یہ نہیں
ہے کہ حضورؐ اور ابو بکرؓ و عمرؓ بڑے بڑے انعامات کا وعدہ فرماتے رہے تھے بلکہ یہ
ہے کہ میں اپنے ذاتی مال سے رسول اللہؐ اور ابو بکرؓ و عمرؓ کے زمانے میں اقرباء کو بڑی
بڑی رقمیں دیتا رہا ہوں۔ (۱)

دیکھا آپ نے فرق اسی سے اندازہ کر لیجئے کہ میاں صاحب روایات کے
ترجمے اور شرح میں کتنے ایمان دار ہیں؟ بغیر کسی جھجک کے انہوں نے حضرت
عثمانؓ کے ارشاد کا مفہوم بدلا اور اس کے ذریعہ رسول اللہ ﷺ اور شیخینؓ کے
کردار سے وہ بات منسوب کر دی، جو صریحاً کذب ہے، کسی بھی کتاب میں وہ
دکھائیں کہ حضورؐ نے یا ابو بکرؓ و عمرؓ نے کسی سال اللہ کے لئے یہ وعدہ کیا ہو کہ تم فلاں
میدان سر کر لو تو تمہیں یہ انعام دیں گے۔

جہاں تک حضورؐ کا تعلق ہے وہ اجازت قرآنی کے مطابق اپنے اقرباء کی مالی امداد
فرماتے تھے اور وہ بھی سب کی نہیں صرف ”ابو ہاشم“ اور ”ابو مطلب“ کی، ان دو
کے علاوہ مزید دو قبیلے تھے جن کی قرامت حضورؐ سے ٹھیک ایسی ہی تھی جیسی ان سے۔
”ابو نوفل“ اور ”ابو عبد شمس“ حضورؐ کے جد ثالث کا نام عبد المناف تھا،
”ابو نوفل“ اور ”عبد شمس“ بھی اسی طرح ان کی اولاد ہیں جس طرح ”ہاشم“ اور

(۱) اصل الفاظ یہ ہیں . ولقد كنت اعطی العطیة الکثیرة الرغیبة من صلب
مالی از ماں رسول اللہ و ابی بکر و عمر و صبی اللہ عنہما (طبری ج ۲ ص ۱۶۹)

”مطلب“، لیکن نہیں دکھایا جاسکتا کہ چاروں قبیلوں کو حضورؐ نے دلوں دہش سے نوازا ہو، کیوں؟ اللہ کے رسول ﷺ خود فرماتے ہیں کہ:

انهم لم يزالوا معي هكذا في الجاهلية والا سلام
وشبك من اصابعه (كشف الاستار حاشية الدر
المختار. باب المغمم ص ۳۴۴ وكذا في العناية
شرح الهداية)

یہ ہو ہاشم اور ہو مطلب اسلام اور جاہلیت دونوں میں میرے اس طرح
ساتھ رہے ہیں جیسے..... یہ کہتے ہوئے حضور ﷺ نے ایک ہاتھ کی انگلیاں
دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں اس طرح دیں جس طرح پنجہ کشی میں دی جاتی ہیں
(”كشف الاستار“ ص ۳۴۴ وعناہ)

تاریخ شاہد ہے کہ جب قریش حضور ﷺ کو شہید کرنے کے درپے تھے،
تو انہیں دونوں قبائل نے حضور ﷺ کی پشت پناہی کی تھی، اس اسی لئے
حضور ﷺ نے انہیں نوازا۔

ایسا کوئی واقعہ تاریخ سے پیش نہیں کیا جاسکتا جس میں حضورؐ نے کسی سالار
سے یہ وعدہ فرمایا ہو کہ تم اگر فلاں میدان سر کر لو تو تمہیں یہ خصوصی انعام دیا
جائے گا، ایسا آپؐ فرما کیسے سکتے تھے، ”غنیمت“ کی تقسیم تو قرآن نے متعین
کر دی، ایک سپاہی جس نے کوئی زخم نہ کھایا ہو، نہ کسی دشمن کو زخم پہنچا رکھا ہو، اگر
شریک جہاد ہے تو ”مال غنیمت“ سے اس کا حصہ ٹھیک وہی ہے جو دوسرے ان
جہادین کا ہے جنہوں نے کشتوں کے پستے لگا دیئے ہوں اور جسم پر بیس زخم
کھائے ہوں، الا یہ کہ دوران قتال میں مجاہد اپنے مد مقابل کو قتل کر کے اس کے
تھیار وغیرہ پر قابض ہو جائے، مگر اس میں بھی تفصیل ہے جو آگے آرہی ہے۔

اسی طرح ابو بکرؓ و عمرؓ کی سوانح میں کوئی واقعہ نہیں دکھایا جاسکتا کہ بڑے
بڑے انعام کا وعدہ بھی انہوں نے محاذ جنگ کی طرف جاتے ہوئے کسی سالار لشکر

سے کیا ہو۔

اور یہ بھی جھوٹ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے عبد اللہ بن سعد سے پیشگی وعدہ فرمایا تھا، میاں صاحب کوئی ٹوٹی پھوٹی ہی روایت کہیں دکھلائیں، یہ تو بڑی ہی ڈھٹائی اور بے ایمانی کی بات ہے کہ جو منہ میں آیا کہتے چلے گئے آخرت کی جوابدہی سے اس درجہ تو لاپرواہ نہیں ہونا چاہیے۔

قارئین دیکھ لیں کہ ایک سانس میں کتنی جھوٹی باتیں یہ بزرگ کہتے چلے گئے ہیں، ابو جرحہؓ و عمرؓ نے ”بیت المال“ سے اگر نوازا ہے تو آقاؐ کے اقرباء کو نوازا ہے جو ہدایت قرآنی اور اسوۂ رسولؐ کے عین مطابق ہے، اپنے اقرباء کو انہوں نے خلاف اصول پھوٹی کوڑی بھی نہیں دی، اور کسی جرنیل سے انہوں نے کوئی خصوصی وعدہ انعام نہیں کیا، حالانکہ دنیا جانتی ہے کہ ان کے جرنیلوں کی خارا شگاف تلواروں نے کیسے کیسے پہاڑ کاٹے ہیں، وہ خالد بن ولیدؓ جن کے جسم کا کوئی ارغز زخم کے نشان سے خالی نہ تھا انہیں بھی وہاں تو کوئی خصوصی انعام نہیں ملا، نہ کسی میدان کے لئے پیشگی وعدہ انعام سے مشرف ہوئے۔

امام سرخسی حنفی کیا کہتے ہیں :

”مال غنیمت،، کے سلسلہ میں حضور ﷺ کا فیصلہ کیا ہے؟ اسے مختصراً دیکھ لیجئے، ”المبسوط،، میں امام سرخسی حنفی لکھتے ہیں :

لما مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الغنیمۃ الخ
جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ”مال غنیمت“ کے بارے میں دریافت کیا گیا، تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس میں ایک حصہ اللہ کا ہے اور چار مجاہدین کے، اس پر پوچھنے والے نے پوچھا کہ کیا ”غنیمت“ کی کسی چیز پر کسی مجاہد کو دوسرے مجاہد کے مقابلہ میں زیادہ حق بھی ہے؟ حضور ﷺ نے فرمایا نہیں، حتیٰ کہ اگر میدان جہاد میں کوئی تیر تیرے پہلو میں تیرا، دو جائے اور تو اسے

پہلو سے نکالے تو اس حیر میں بھی تیرا حق تیرے شریک جہاد سائھی سے زیادہ نہیں ہے۔ (الموسط جلد عاشر۔ صفحہ ۱۳۶ باب الاخر فی الغنیمۃ۔ المطبعۃ السعویہ مصر)
اس کے بعد امام سرخسیؒ فرماتے ہیں :

ولان المسبب الخ (ایسا کیوں ہے؟) اس لئے کہ ”مال غنیمت“، کا استحقاق صرف اس قوت و جبروت کی بنا پر ہے جس کی وجہ سے دین کو عزت ملتی ہے اور ایک عام سپاہی اس معاملہ میں ممتاز اور ذی منصب مجاہدین کے مساوی ہے۔)
تقابی اللہ۔ جس حیر نے آپ کو لوہان کر دیا اور اسے بدن سے کھینچنے میں بھی آپ ہی نے محنت کی اس پر بھی آپ کا حق دوسرے تمام شریک جہاد سائھیوں کے مقابلہ میں زیادہ نہیں ہے، وہ چار پیسے کا تیر بھی آپ ”اموال غنیمت“، میں جمع کریں گے اور جمع کرنے سے پہلے ختم ہو گئے تو دوسرے لوگ اسے ”غنیمت“ کے ڈھیر میں رکھ دیں گے، اور تقسیم کے وقت یہ بھی مجموعی حساب میں شامل ہو جائے گا، امام سرخسیؒ کی تصریح کے مطابق یہاں بڑے سے بڑا صاف دشمن اور صاحب تدبیر اور منصب دار دوسروں کے مساوی ہے، جس سپاہی نے ایک بھی دشمن کو ہلاک نہیں کیا، ایک بھی زخم نہیں کھایا، اس شامل لشکر ہے، اس کا حصہ وہی ہے جو اس زبردست فوجی افسر کا ہے جس کی تدبیر یا شجاعت دشمن کو زبردست کر کے رکھ دے، یا جس کی تلوار نے پیسوں گردیں اڑا دی ہوں۔

ہاں ایک چیز اور ہے جسے اصطلاح فن میں ”نقل“ اور ”تخلیل“ کہتے ہیں، وہ یہ ہے کہ امام کسی طرف سر یہ (رجسٹ) بھیجے اور جب وہ کامیاب ہو کر ”مال غنیمت“ ساتھ لائے تو ”امام خمس“ نکالنے کے بعد باقی چار حصوں کو بالکل برابر نہ بانٹے بلکہ کسی ٹکڑی یا شخص کو کچھ زیادہ دے دے۔

اس کا واقعہ یوں ہے کہ حضورؐ نے نجد کی طرف چار ہزار کا لشکر بھیجا تھا اسے کامیابی ہوئی تو بہت لوٹ ہاتھ لگے، ہر ایک مجاہد کے حصہ میں بارہ بارہ یا گیارہ گیارہ آئے، مگر حضورؐ نے پندرہ آدمیوں کی اس ٹکڑی کو جس میں اس حدیث کے

راوی النبی عمرؓ شامل تھے، مزید ایک ایک لونٹ دیا۔ (موطامام مالک باب جامع المصلیٰ فی القزو)
 اس سخیل کی بحث ائین انشاء اللہ فن حدیث کے ذیل میں ”فتح القدیر“ وغیرہ کے حوالے سے آرہی ہے، یہاں اتنا ہی سمجھئے کہ یہ ”سخیل کوئی قاعدہ شرعیہ نہیں ہے“ امام کی مرضی پر موقوف ہے، یہاں ۱۵ لونٹ بجائے گئے تھے تو چار ہزار میں کیسے بیٹے، بہر حال یہاں مختلف مسالک فقہیہ کو چھوڑیے، بتانا صرف اس قدر ہے کہ ”نقل“ کوئی پیشگی وعدہ نہیں۔

پیشگی وعدے کی ایک شکل اور ہے جسے فقہاء نے بایں طور بیان کیا ہے کہ امام اگر مناسب سمجھے تو کسی فرد سے وعدہ کر سکتا ہے کہ اگر تم نے فلاں میدان سر کر لیا تو ”مالی غنیمت“ سے بیت المال کا حصہ (خمس) نکالنے کے بعد تمہیں چوتھائی یا آدھا یا سارا دے دیا جائے گا (گویا تمام لشکر میں نہیں بٹے گا بلکہ تمہاری ہی رجنٹ کو مل جائے) یہ بھی اختلافی ہی مسئلہ ہے تاہم یہ طے ہے کہ اس میں بھی فقط سالار کو سب کچھ یا بہت زیادہ نہیں مل جاتا، حالانکہ یہی نکتہ یہاں معرض بحث ہے۔

ایک شکل زیادہ استحقاق کی اس حدیث رسولؐ کے تحت پیدا ہوتی ہے جو سوائے ”نسائی“ کے ”پانچوں صحاح“ میں اور ”موطامام مالک“ میں موجود ہے کہ من قتل قتیلًا فلہ سلبہ (جس نے میدانِ جہاد میں مد مقابل کو قتل کیا، مقتول کے ہتھیار وغیرہ اسی کے ہیں) بشرطیکہ وہ گواہ رکھتا ہو شوافعؒ کے نزدیک حضورؐ کا یہ ارشاد ایک قاعدہ کلیہ ہے، مگر احنافؒ کے نزدیک ایسا نہیں بلکہ یہ بھی امام ہی کی مرضی پر موقوف ہے جیسا کہ موقع پر ہم تفصیل بتائیں گے۔

خلاصہ یہ کہ امتیاز کی جتنی بھی شرعی شکلیں ہیں ان کا کوئی تعلق اس غلط دعوے سے نہیں ہے جو میاں صاحب نے کیا ہے اور اسے بلاد لیل حضرت عثمانؓ کی طرف بھی منسوب کر دیا ہے۔

زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر بہت ہی خاص حالات میں امام ضروری سمجھے کہ فلاں ”سرے“ یا لشکر کے سالار کو خصوصیت کے ساتھ کسی پیشگی وعدے سے نوازا ہے تو وہ تنہا اپنی صوابدید پر یہ کام نہیں کر سکتا بلکہ شوریٰ کا اتفاق رائے حاصل کرنا ہوگا“ اسی لئے حضرت عثمانؓ کو وہ انعام واپس لینا پڑا جو عبد اللہ بن ابی سرح کو دیا گیا تھا، حالانکہ اس کے لیے کوئی پیشگی وعدہ آپؐ نے ہرگز نہیں کیا تھا، لیکن اگر کیا ہوتا تب بھی وہ قواعد شرعیہ کے دائرے سے باہر ہی ہوتا اور صحابہؓ کے اعتراض پر وہ مسترد ہو جاتا۔

ہم سے پوچھئے تو حضرت عثمانؓ کے اجتہاد کی شرعی بنیاد یہ دونوں امور تھے، ایک تو حضورؐ کا ہواشم و ہو مطلب کی مالی مدد کرنا اور دوسرے بعض مواقع پر ”تفصیل“ فرمانا، پھر آیت قرآنی سامنے موجود تھی، آیت اور حضورؐ کے عمل پر قیاس کر کے اگر انہوں نے ”بیت المال“ سے وہ معاملہ کیا جو بوجہ ”سر“ نے نہیں کیا تھا، تو یہ کوئی گناہ نہیں۔

یہ الگ بات ہے کہ اجتہاد میں وہ ”مضیب“ نہ رہے ہوں، نتائج سیاسہ کے اعتبار سے ان کا طرز عمل نقصان دہ ہو لیکن خیانت اور گناہ کا سوال اس معاملے کی حد تک کماں پیدا ہوتا ہے؟

یہ تو میاں صاحب کے لور ان جیسے بعض اور حضرات کے ذہنوں کا (خطا معاف) ”مراق“ ہے جو انہیں حقائق ثابتہ اور علم و خبر سے بہت دور لے گیا ہے، وہ الٹی سیدھی باتیں کر کے قطعیات پر زبان درازی کا پردہ ڈالنا چاہتے ہیں تاکہ کسی اللہ کے بندے کو مطعون کر سکیں، ورنہ بات دو اور دو چار کی طرح واضح ہے۔

بے سرو پایا: مودودی نے لکھا تھا:

”یہ تمام واقعات اس امر کی ناقابل تردید شہادت بہم پہنچاتے ہیں کہ فتنہ کے آغاز کی اصل وجہ وہ بے اطمینانی ہی تھی جو

اپنے اقرباء کے معاملہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرزِ عمل کی وجہ سے عوام اور خواص میں پیدا ہو گئی تھی اور یہی بے اطمینانی ان کے خلاف سازش کرنے والے فتنہ پرداز گروہ کے لئے مددگار بن گئی یہ بات تمام میں ہی نہیں کہہ رہا بلکہ اس سے پہلے بھی بہت سے محققین یہی کہہ چکے ہیں۔ (خلافت و ملوکیت ص ۳۳۳)

میاں صاحب اس کو نقل کر کے فرماتے ہیں :

”اس کے بعد مودودی صاحب نے تین حضرات کے اقوال بھی نقل کیئے ہیں مگر سوال یہ ہے کہ ہم ان حضرات کی تقلید کیوں کریں جب کہ کھلے ہوئے واقعات ہمارے سامنے ہیں جن کو پہلے بیان کیا جا چکا ہے اور انہیں حضراتِ مؤرخین کے حوالہ سے بیان کیا جا چکا ہے جس پر یہ سب حضرات اعتماد کرتے ہیں۔“ ص ۱۷۷

ہم بڑے ادب سے کہیں گے کہ اے محترم شیخ الحدیث! غصے اور تعصب نے آپ کے فہم و شعور کو بالکل ہی سرمہ بنا دیا ہے، اتنا بھی آپ نہیں سمجھتے کہ ”تقلید“ کا سوال انکار و نظریات اور افعال و کردار میں پیدا ہوتا ہے نہ کہ اخبار و اطلاعات میں، کسی فقہی مسئلے یا اجتماعی رائے میں آپ ابو حنیفہ کی تقلید کریں یا نہ کریں یہ آپ کی مرضی پر ہے، لیکن جب کچھ لوگ ایک واقعے کی اطلاع دے رہے ہوں تو اسے درست نہ ماننا تکذیب ہے جھٹلانا ہے، تقلید اور عدم تقلید سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ناظرین ملاحظہ کریں کہ کون سے تین بزرگ ہیں جن کی شان میں یہ پھلجھڑیاں چھوڑی جا رہی ہیں۔

یہ ہیں (۱) امام ابن حجرؒ (۲) محبت الدین الطبرانیؒ اور (۳) خاتم الحدیثین

حضرت علامہ انور شاہ صاحب کا شمیر مٹی۔ مولانا انور شاہ تو ”دارالعلوم دیوبند“ ہی لے وہ استاد ہیں جن کے تبحر فی الحدیث میں دور اول کے محدثین کی شان تھی، مافیلے کا یہ عالم کہ بیس سال قبل دیکھی ہوئی کتاب کا کوئی بھی فقرہ صفحے اور بعض رتبہ سطر کے تعین کے ساتھ زبانی سنا دیا کرتے تھے، وسعت علم کا یہ حال کہ کیا امامہ شبیر احمد عثمانیؒ کیا مولانا بدر عالمؒ کیا دوسرے قابل علامہ ان کے آگے طفل ماتحت تھے بڑے سے بڑے حدیثی معجمے میں پھنس گئے ہیں، نہیں حل ہوتا تو انور شاہ کی خدمت میں چلے گئے ہیں، حضرت نے سنا ایک لحظہ توقف کیا پھر علم کا ریا یوں چمایا کہ اس کا مطلب یہ ہے اس کے بارے میں فلاں کتاب کا فلاں صفحہ اور فلاں شرح کے فلاں حاشیہ میں یہ لکھا ہے۔ وغیر ذالک۔

ان انور شاہ کی شرح بخاری (فیض الباری ج ۲ ص ۲۲) سے مودودی نے جو کچھ نقل کیا اس کا کچھ حصہ آپ بھی ملاحظہ فرمائیں :

”پھر ان فتنوں کے بھڑکنے کا سبب یہ ہوا کہ امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ اپنے رشتہ داروں کو مناصب حکومت پر مقرر کرتے تھے، اور ان میں سے بعض کا طرز عمل اچھا نہ تھا، اس پر لوگ معترض ہوئے اور ان کی شکایات لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تک پہنچائیں، مگر حضرت نے ان کو سچ نہ سمجھا اور خیال کیا کہ یہ لوگ میرے رشتہ داروں سے خواہ مخواہ جلتے ہیں۔“ (خلافت و ملوکیت ص ۳۳۵)

یہ کوئی نظری اور فقہی مسئلہ ہے یا ایک خبر، ایک اطلاع، ایک علمی شہادت، یہی سب لفظ ”حجر“ اور ”محبت الدین طبری“ نے اپنے الفاظ میں تفصیل سے لکھا ہے، حد ہے کہ ”طبری“ اور ”طبقات“ کی روایتوں کے مطابق حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ بھی اس صورت حال سے ناراض تھے۔

مگر زعم و انگبار کی کوئی انتہا ہے کہ میاں صاحب ان سب کو جھٹلاتے ہوئے

چرب زبانی کیے جا رہے ہیں کہ واقعات وہی ہیں جو میں کہہ رہا ہوں اور یہ بھی ارشاد ہے کہ میں انہیں مؤرخین کے حوالے سے صحیح واقعات بیان کر چکا ہوں۔

النشر اخبث ما اوعيت من زاد!

حالانکہ جو کچھ آپ نے بیان کیا ہے صرف ”طبری“ سے وہ بھی اس طرح کہ جہاں جہاں سے جی چاہا تھوڑا تھوڑا ترجمہ پیش کرتے چلے گئے، درمیان سے جو چاہا حذف کیا اور جتنی غیر متعلق تفصیلات چاہیں بیان کر دیں، حضور کی بوالغی کا عالم یہ ہے کہ قطعاً بے محل تفصیل جگہ جگہ دیئے جاتے ہیں اور حوالوں کی کیفیت یہ ہے کہ جہاں ضرورت ہے وہاں کوئی حوالہ نہیں، جہاں ضرورت نہیں وہاں صرف یہ دکھانے کے لئے کہ میں بھی عالم فاضل ہوں، حوالے دیدیئے ہیں۔

مثلاً صفحہ ۱۹ پر ”بشرہ بالجنة معها بلاء يصيبه (ان کو جنت کی بشارت دے دو، ساتھ ساتھ یہ بشارت دے دو کہ ان کو ایک آزمائش میں مبتلا ہونا ہوگا۔“

اس کے لئے انہوں نے بخاری کا حوالہ دیا، پھر اگلی ہی سطر میں علی بلوی، سستیہ کے الفاظ لکھ کر پھر بخاری کا حوالہ دیا، حالانکہ اس کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں تھی، اس طرح نام کو تو بخاری کے دو حوالے ہو گئے، لیکن نفسِ حث سے ان کا کیا تعلق؟ پھر اس کی شرح انہوں نے جو کی وہ بے محل بھی ہے اور بے سبکی بھی۔ فرماتے ہیں کہ حضور کا یہ ارشاد ”واضح کر رہا ہے کہ جو کچھ آپ کے ساتھ (یعنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ) کیا گیا وہ آپ کی غلطیوں کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ بہت بڑا امتحان یہ تھا کہ غیر مجرم کو مجرم گردانا گیا۔“

”بے محل“ اس لئے کہ حضرت عثمانؓ کے مبشر بالجنة ہونے میں کسے اختلاف ہے، اور ”بے سبکی“ اس لئے کہ اس حدیث سے ہرگز یہ مطلب نہیں نکلتا کہ اب حضرت عثمانؓ سے زندگی بھر کوئی غلطی ہوگی ہی نہیں، غلطی تو لفظ ہے اس میں اس سے بھی مطلق حث نہیں کہ کوئی گناہ سرزد ہو گا یا نہ ہو گا، وہ شخص یقیناً پیر نابالغ ہے جو ”عشرہ مبشرہ“ کے بارے میں یہ تصور رکھتا ہے کہ جنت کی خوش خبری

انہیں اس لئے دی گئی تھی کہ وہ گناہ سے بالاتر ہو گئے تھے، تمام شمار حسین بخاری میں
 ہے۔ اگر ایک کا بھی حوالہ میاں صاحب دے سکیں، جس نے اس حدیث کی شرح
 میں وہ بات کہی ہو جو میاں صاحب کہہ رہے ہیں تو ہم خط غلامی لکھ دیں گے۔

اس کی شرح صرف یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کو ایک شدید آزمائش پہنچے گی
 جس کا اخروی حاصل 'جنت' ہے، چنانچہ مودودی بھی کھول کھول کر کہہ چکا ہے کہ
 انہیں قتل کرنے والا گروہ بدترین ظالم تھا، اس نے بہترے جھوٹے الزامات
 لگائے اور حد درجہ شقاوت و شرارت کا مظاہرہ کیا۔ وغیرہ ذالک

مودودی بار بار کہتا ہے کہ حضرت عثمانؓ مجرم نہیں تھے، انہوں نے کوئی فعل
 خیانت کا نہیں کیا، شریعت کے خلاف ایک قدم نہیں چلے، صرف اجتہادی غلطی
 تھی کہ اپنی فطرت کے تحت اقرباء کو اتنا نواز کہ لوگوں کو سوء ظن کا موقع ملا، اسی
 کا نام پالیسی کی غلطی ہے، پھر کیا حاصل میاں صاحب کی اس طول کلائی سے۔

اسی صفحہ پر اس مشہور روایت کے لئے کہ حضورؐ نے حضرت عثمانؓ کو قبل
 از وقت شہید قرار دیا تھا، بخاری کا حوالہ موجود ہے، بھلا کون اس کا منکر تھا کہ عرفی
 متن اور حوالہ دونوں موجود، نام یہ ہو گیا کہ لیجئے ایک ہی صفحہ میں تین جگہ بخاری
 کا حوالہ، مگر نفس گفتگو سے اس کا کوئی ربط نہیں۔

صفحہ ۲۲ پر اس معروف حدیث کے لئے کہ ”اے عثمانؓ! اللہ تمہیں ایک
 لمبے پھنائے گا، تم اسے مت اتارنا“۔ ”ترمذی“ کا حوالہ دیا گیا..... کیوں؟ کیا
 مودودی مناقب عثمانؓ کا منکر ہے؟ کیا اس نے اس حدیث کا انکار کیا تھا؟ پھر بیسیں
 اسی حدیث کے سلسلہ میں حضرت عثمانؓ کا قول ”ترمذی“ کے حوالہ سے دیا گیا
 کہ ”میں اپنے وعدے پر بجا ہوا ہوں“۔ بھلا کیا بحث تھی اس کی متعلقہ گفتگو میں۔

صفحہ ۲۶ پر ایک بار اور ص ۲۷ پر دو بار دور عمرؓ کی کچھ غیر متعلقہ باتوں کے
 لئے ”البدایہ والنہایہ“ کا حوالہ ٹانکا گیا ہے، ص ۲۸ و ۲۹ پر دو جگہ بخاری کا حوالہ مع
 متن ہے، مگر دوسرے قضیوں میں اسی طرح کہیں کہیں ”لکن خلدون“ اور ”لکن

اشیر“ کے حوالے ہیں مگر ایسے احوال کے سلسلے میں جو موضوع بحث سے دور کا بھی تعلق نہیں رکھتے۔

خلل دماغی کی انتہا یہ ہے کہ اگر مودودی نے دورانِ بحث میں یہ کہہ دیا تھا کہ سعید بن عامرؓ حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے تو اب چلے جا رہے ہیں کئی کئی صفحے میں یہ گل افشانی فرماتے ہوئے کہ سعیدؓ ایسے تھے اور ویسے تھے انہوں نے قرآن کی نقلیں کیں اور وہ سخی تھے اس کے لئے بھی ”الاستیعاب“ کا حوالہ مع متن موجود کیا یہ خط کے علاوہ بھی کچھ ہے؟ کیا اسے فضول گوئی نہیں کہیں گے؟ نقطہء گفتگو حضرت سعیدؓ کی حضرت عثمانؓ سے رشتہ داری تھی پھر کیا مناقب کے یہ صفحے اور یہ حوالے رشتہ داری کو ختم کر دیں گے۔

قطعاً غیر ضروری حوالے جگہ جگہ ہیں اور ان میں بھی شانِ جہالت سر اٹھارے بغیر نہیں رہی ہے مثلاً صفحہ ۱۹۶ پر بالکل بے ضرورت ابوسفیان کا قصہ لکھتے ہیں کہ وہ کنجوس آدمی تھے ایک تو قصہ بے محل اور پھر اس پر حاشیہ دے کر بخاریؒ کے حوالے سے دو حوالے دیئے گویا کوئی کہہ رہا ہے کہ ابوسفیان کنجوس نہیں تھے۔

ان ابوسفیان !:

خیر بے ضرورت حوالہ تو ”شواہد تقدس“ کا دمف خاص ہے آپ یہ دیکھئے کہ یہاں حوالہ کیا ہے پہلا حوالہ یوں ہے :

”ابوسفیان رجل مسيک“۔ اس کا اردو ترجمہ نہیں دیا جس کا مطلب یہ ہے کہ حوالہ صرف عربی دانوں کے لئے ہے آگے بخاریؒ کا نام بطور حوالہ لکھا گویا یہ الفاظ اس سے نقل ہیں مگر طلباء عزیز حیرت کریں گے کہ ”بخاری“ میں حرف ”ان“ موجود ہے اور میاں صاحب جائے ”ابوسفیان“ کے ”ابوسفیان“ لکھ رہے ہیں کیا ”نحو میر“ پڑھنے والا چہ بھی ایسی غلطی کرے گا ہم

نے چُن میں یہ شعر پڑھا تھا آج تک یاد ہے۔

إِنَّ بَانَ كَانَ لَيْتَ لَكِنَّ لَعْلَ
ناصب اسم اند رافع درخبر ضد ماولا

اور لیجئے :

ماشاء اللہ میاں صاحب نے مودودی کی عربی پر بھی گرفت کی ہے، خدا کی قدرت ہے۔

محو حیرت ہوں کہ دنیا کیا سے کیا ہو جائے گی
مولانا مودودی نے حضرت عثمانؓ کے ایک فقرے کا مفہوم بیان کیا تھا کہ :
”میں ایسے خاندان سے ہوں جس کے لوگ قلیل العاش ہیں۔“
میاں صاحب فرماتے ہیں کہ :

”حالانکہ الفاظ یہ ہیں : انا فی رھط اھل عیلة وقلة معاش۔
(”طبری“ ص ۱۰۱ ج ۵) یعنی صرف قلیل العاش نہیں بلکہ
یہ بھی کہ صاحب فقر وفاقہ ہیں، اہل عیلة (صاحب
فقر وفاقہ) اور قلیل العاش“۔ ص ۱۹۶

خوب صاحب! گذارش میاں صاحب سے یہ ہے کہ لغات عرب کی کتابیں
تو دنیا سے ناپید نہیں ہو گئیں، مودودی کو اصلاح دینے کی کوشش مبارکہ فرمائی
تھی، تو کسی ایک لغت کا حوالہ بھی عطا کر دیا ہوتا..... یا یہ بھی روایتوں جیسا معاملہ
ہے کہ جو آپ کے جی میں آئے گا معنی لیں گے اور جس مفہوم کو چاہیں گے غلط
قرار دیں گے۔

فاقہ یا فقر وفاقہ کے لئے ”العالة“ آتا ہے نہ کہ ”العیلة“ فاقہ کش کو جالغ اور
’تجوع‘ کہتے ہیں نہ کہ عائل، ”عیلة“ کے معنی ہیں غرمت، ناداری، افلاس، جن اہل
زبان نے اس کا ترجمہ ”فقر“ کیا ہے، ان کی بھی مراد فقر سے وہ نہیں ہے جس سے

اردو میں ”فقیر“ بولا جاتا ہے اس کی کئی دلیلیں ہیں ”المعجذ“ یا ”معجم الوسط“ میں آپ دیکھیں ”العالة“ کے معنی میں گے ”الفقر“ و ”الفاقة“۔ مگر اسی کے متصل ”العيلة“ کے معنی میں گے ”الفقر“ و ”الحاجة“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ فاقہ کسی تک نوبت پہنچا دینے والا فقر لغتاً اور ہے اور صرف غربت و احتیاج والا فقر اور صاحب لسان العرب لکھتے ہیں کہ الاسم العيلة۔ اذا افتقر مگر یہ واضح کرنے کے لئے کہ فقر سے مراد غربت ہے نہ کہ فاقہ کسی اور تجويع شعر پیش کرتے ہیں :

وما يدري الفقير متى غناه

وما يدري الغني متى يعيل

یعنی عیلة کا اطلاق جس فقر پر ہوتا ہے وہ دو تہندی کا مقابل ہے جو شخص دو تہند نہیں ہے وہ فقیر (عائل) ہے۔ (۱)

دوسری دلیل قرآن میں موجود ہے ”سورۃ الضحیٰ“ میں فرمایا گیا وہ جدک عائلا فاغنی حضرت شیخ النذہ نے عائل کا ترجمہ ”مفلس“ کیا، مولانا اشرف علیؒ نے ”نادر“ شاہ عبدالقادرؒ نے ”مفلس“، مولانا احمد سعید (صاحب کشف الرحمن) نے ”ناوار“۔ ”فقیر“ کسی نے نہیں کیا کیونکہ اردو میں ”فقیر“ جس آخری درجہ افلاس پر منطبق ہوتا ہے وہ ”عيلة“ میں متصور نہیں۔

یہاں میاں صاحب جیسے عقلاء کھٹ سے اعتراض کر سکتے ہیں کہ دیکھیے حضورؐ تو فاقے کیا کرتے تھے، لیکن کسی صاحب فہم کو اس لغو اعتراض کی جرأت نہ ہوگی کیونکہ حضورؐ کا فقر اختیاری تھا فاقے تو آپؐ آخر عمر تک کرتے رہے، حالانکہ قرآن کی تصریح کے مطابق آپؐ کبھی کے ”غنی“ (۲) بنائے جا چکے تھے

(۱) مزید اطمینان کے لئے یہ سہل الموصول سب لغت دیکھ لی جائیں۔ مصباح اللغات۔ قاموس الحدید۔ بیان الاسان۔ (۲) بعض مترجمین نے یہاں ”غنی“ کا ترجمہ بے پروا کیا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا، مال و جاہ سے بے پروا تو آپؐ ﷺ ہوش شبھالنے کے وقت ہی سے تھے یہ کوئی دن آپؐ کی زندگی میں تمہارے رسالت بھی نہیں گذرا کہ بے پروا کی ”پروا“ آپؐ ﷺ کے اندر آئی ہو، واللہ اعلم

اس سے ثابت ہوا کہ ”عیلہ“ کا اطلاق فقر اختیاری پر نہیں ہوتا بلکہ اس ناداری پر
۱۱ تا ہے جو مجبوری کے قبیل سے ہو۔

جہاں تک فاقے کا تعلق ہے آقا ﷺ نے اس دور میں زیادہ فاقے کیے ہیں
ب آپ ”غنی“ بنائے جا چکے تھے اس سے قبل ”عائل“ ہونے کے زمانے میں
آپ کا گھرانہ اتنا نادار نہیں تھا کہ دو وقت کی روٹی نہ ملتی، حضرت خدیجہؓ کی تجارت
میں بطور مضارب (۱) شرکت کے بعد آپ ”غنی“ ہو چکے تھے اور پھر ہجرت کے
بعد تو آپ کے پاس لاکھوں آتے رہے، مگر آپ نے انہیں ایک رات بھی اپنے گھر
میں نہیں رہنے دیا، یہی وہ فقر اختیاری تھا جس پر کائنات کے سارے خزانے
قربان، فدا ہوا، اہل بیت علیہ السلام۔

غرض جس دور کو اللہ نے حضور کا دور ”عیلہ“ کہا ہے وہ بس دور غربت ہی
تھا نہ کہ دور ”فقر و فاقہ“ اور جہاں تک فاقے کا تعلق ہے میاں صاحب کا اپنا
ترائیدہ لفظ ہے، کسی لغت سے وہ ”العیلہ“ کے یہ معنی نہیں دکھا سکتے اب جب کہ
”عیلہ“ کا اردو مرادف غربت یا ناداری طے ہو گیا تو ظاہرات ہے کہ مودودی
صاحب کا ترجمہ اس مفہوم کو ادا کرنے کے لئے کافی شافی ہے۔

زیادہ سے زیادہ کچھ کہا جاسکتا تھا تو یہ کہ ”قلۃ معاش“ کے الفاظ کے ساتھ
متن میں ”احل عیلہ“ کے الفاظ بھی موجود ہیں، ان کا ترجمہ کیوں نہ کیا، تو اس کا
جواب یہ ہے کہ ”خلافت و ملوکیت“ ایک ”قانونی“ نوع کی کتاب ہے، جذباتی
فردش سے خالی، اس میں مصنف نے ایک ایک لفظ جانچ تول کر رکھا ہے ضرورت
سے زائد الفاظ کا اس میں کوئی کام نہیں ہے، حضرت عثمانؓ کی تقریر بہت پیارے
اور پاکیزہ جذبات سے مملو تھی، اسی لئے انہوں نے اپنے خاندان کی عام معاشی
مالت کا اظہار دوہرے لفظوں میں کیا، اس کی مثال عام ہے، مثلاً آپ رقیق
القاب آدمی ہیں تو کسی مفلس کی حالت یوں بیان کریں گے کہ چار ایذا غریب و
(۱) جنی پیہ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کا۔ کام آپ ﷺ کا۔ نفع میں دونوں شریک۔

نادر ہے، یہ ایک ہی مفہوم کے دو لفظ غریب اور نادر آپ کی جذباتی کیفیت نے کھلائے، مگر جب اسی بات کو جذبات سے ہٹ کر ایک واقعے کے طور پر بیان کیا جائے گا تو صرف اتنا کہنا کافی ہو گا کہ وہ شخص غریب ہے، دوسرا مرادف لفظ لانے کی ضرورت نہ ہو گی، ”احل عیلة“ اور ”قلیل المعاش“ معنی مرادف ہیں۔ مودودی لفظی ترجمہ نہیں کر رہا بلکہ میاں صاحب کے اعتراف کے مطابق بھی مفہوم ہی بیان کر رہا ہے تو اعتراض کہاں سے نکل آیا..... ہاں میاں صاحب کی شامت اعمال کہہ لیجئے کہ یہ اعتراض پیدا کر کے انہوں نے اپنی عربی قابلیت کا مزید ایک نمونہ فراہم کر دیا ہے۔

مقصد کیا ہے ؟ :

یہ بھی سن لیجئے کہ اس کیڑے ڈالنے کا مدعا کیا تھا، فرمایا جاتا ہے :
 ”اب اگر صاحب فقر و فاقہ اور قلیل المعاش حضرت مردان
 ہیں کیونکہ فحش کے سلسلہ میں انھیں کا نام لیا جاتا ہے تو
 تعجب ہوتا ہے کہ یہی راوی حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ
 ”افریقہ“ کا نمس حضرت مردان نے پانچ لاکھ میں خرید لیا
 تھا (لکن خلدونؒ دان کیٹرؒ) تو یہ ”احل عیلة“ اور ”قلیل
 المعاش“ عجیب ہیں جو لاکھوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں
 اور فقیر و مسکین بھی ہیں۔“ (ص ۱۹۶ و ۱۹۷)

تعجب تو خیر میاں صاحب جیسے حضرات کو ہونا ہی چاہیئے کہ عجب کا علاج
 سوائے علم و عقل کے کچھ نہیں، مگر ان دونوں اشیاء کو وہ طلاق مغلطہ دے چکے ہیں۔
 بہر حال شان دانثوری یہ ملاحظہ فرمائیے کہ اگر حضرت عثمانؓ نے اپنے
 خاندان کو غریب کہہ دیا تھا، تو انہوں نے مطلب یہ نکالا کہ اب اس کا ہر ہر
 فرد غریب ہونا ضروری و لازم ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسے ہمارے ”ہندوستان“ کے

ایک غریب ملک ہونے کا مطلب یہ نکالا جائے کہ یہاں کے ٹائٹل لارڈ الیاسب افسانہ ہیں، یہاں کوئی آدمی ٹھاٹھ سے دو وقت روٹی نہیں کھاتا، سب جانتے ہیں کہ اکثر پر کل کا حکم لگایا جاتا ہے، ”امریکا“ دنیا کا امیر ترین ملک ہے مگر وہاں بھی غرباء موجود ہیں۔

خیر اس طرح کی غلطیاں ہم کہاں تک پکڑے جائیں۔

تماشہ تو یہ کیجئے کہ ”خمس“ کو ادھار خریدنے کی روایات میاں صاحب پڑھ چکے ہیں، برہنہ ”خلافت و ملوکیت“ میں دیکھ رہے ہیں کہ قیمت معاف کیئے جانے کا تذکرہ ہے، مگر پھر بھی یہ منہ زوری ہو رہی ہے، لکھنے کے بعد حضور کو خیال آیا کہ ممکن ہے میری کتاب کو کوئی ایسا قاری بھی مل جائے جو ہوش و خرد سے بالکل فارغ نہ ہو، اور اس کی سمجھ میں آجائے کہ پیچھے تو ادھار خریداری کی بات تھی، پھر یہ کیسا اعتراض، یہ خیال آنے کے بعد میاں صاحب نے اپنے اعتراض کو کانا نہیں بلکہ اس پر یہ حاشیہ دیا۔

”کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ پانچ لاکھ معاف (۱) فرمادیئے تھے، اگر ہر ضحالی اس کو صحیح مان لیا جائے تو معافی تو بعد میں ہوئی، سوال یہ ہے کہ ایک فقیر و مسکین کو یہ ہمت کیسے ہوئی کہ پانچ لاکھ کا سودا کرے۔“

ص ۱۹۷

”ہر ضحالی“ کی داد دیئے بغیر آگے بڑھنا بد مذاقی ہوگی، حسن مذاق کا سرمایہ ڈاکٹر اقبال سے بہتر کہاں ملے گا فرماتے ہیں۔

تری نگاہ میں ثابت نہیں خدا کا وجود

مری نگاہ میں ثابت نہیں وجود ترا

کل تک ہم بھی محال ہی سمجھتے تھے کہ کوئی شیخ الحدیث اور صدر مفتی علم و

فہم کا اس قدر بری ہو جائے گا، مگر آج ہم بعد ندامت سوچ رہے ہیں

(۱) یہ ایک لاکھ اور پانچ لاکھ کا حل انشاء اللہ آگے ملاحظہ کریں گے۔

کس حماقت میں مبتلا تھے ہم

میاں صاحب کو بتائیے کہ یہ تو فقط لاکھوں کا معاملہ تھا، اگر فرض کیجئے دس کروڑ کی مالیت کا ساز و سامان غریب زید کو دو کروڑ میں بایں طور ملنے لگے کہ بھائی بیچ کر پیسے چکا دے تو ”ہمت“ خریدنے کے لئے اسے ولایت نہ جانا پڑے گا، ”شمس“ کی خرید و فروخت کا تفصیلی ماجرا ناظرین، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی ”تحفہ اثنا عشریہ“ سے معلوم کر چکے ہیں۔

اگر مروان مفروضہ طور پر فقیر و مسکین بھی ہوتا تو یہ فقر و مسکنت اس ”مفت کے سودے“ میں حائل ہونے والے کہاں تھے۔

ویسے یہ میاں صاحب ہی کا دم ہے کہ حضرت عثمان غنیؓ کے سایہ عاطفت میں پلنے والے مروان کو ”فقیر و مسکین“ کہہ رہے ہیں از عہدہ باش!

عالی جاہ کا ایک حوالہ :

ہم صفحہ ۳۱ پر ”شواہد نقدر“ کے صفحہ ۲۶۰ کی عربی عبارت نقل کر کے دکھا چکے ہیں کہ ترجمہ غلط کیا گیا، پھر ایک بار اس پر نگاہ ڈال لیجئے، اب ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ شیخ الحدیث محترم نے حوالہ میں کیا کیا کمال فرمایا ہے :

اس عربی عبارت سے قبل انہوں نے یہ جملہ لکھا :

”علامہ ابن عبدالبرؒ فرماتے ہیں“ (ص ۲۶۰)

اس کے بعد عبارت مع ترجمہ دے کر حوالہ دیا :

”مقدمہ ابن صلاح صفحہ ۳۸۔“

اس کا مطلب سوائے اس کے کیا ہوا کہ جو عبارت یا قول انہوں نے نقل کیا ہے وہ علامہ ابن عبدالبرؒ کا ہے اور ابن صلاح نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳۸ پر اسے ان کے قول کی حیثیت سے نقل کیا ہے۔

اب ذرا مقدمہ ”ابن صلاح“ اٹھا کر اس کا صفحہ ۴۵ کھولیں، صفحہ کے اس

فرق پر ہمیں اعتراض نہیں ہو سکتا ہے باریک لکھائی اور بڑے سائز کے کسی ایڈیشن میں یہ عبارت صفحہ ۳۸ پر آگئی ہو، ہمارا کہنا یہ ہے کہ یہ عبارت خود ابن صلاح کی ہے حافظ ابن عبد البر کی نہیں، انہوں نے النوع الحادی و عشرون کے تحت اسے سپرد قلم فرمایا ہے، عنوان ہے ”معرفة الموضوع“ آس پاس آگے پیچھے ابن عبد البر کا کہیں ذکر ہی نہیں، میاں صاحب نے یہ قطعاً غلط لکھ دیا ہے کہ ”علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔“

اب ممکن ہے کہ وہ کسی پرائیویٹ مجلس میں یوں کہیں کہ عامر خبیث تو خوردہ گیر ہے، دراصل ہم نے یہ عبارت ابن عبد البر کی فلاں کتاب سے لی تھی اور ابن عبد البر نے چونکہ اسے ”مقدمہ ابن صلاح“ سے نقل کیا ہے اس لئے حوالے میں سواہم سے ”مقدمہ ابن صلاح“ کا نام پڑ گیا، اس سے آخر کیا فرق پڑتا ہے؟ تعجب نہیں وہ ابن عبد البر کی کسی کتاب کا نام بھی لے دیں، کیونکہ وہ جانتے ہیں تحقیق کا مرض آج کل کم سے کم اہل اسلام میں بہت کم پایا جا رہا ہے، اور ممکن ہے یہ بھی کہہ دیں کہ کاتب یارپس کی غلطی سے ”مقدمہ ابن صلاح“ کا نام پڑ گیا ہے۔ لیکن ہم انہیں اس فریب کا بھی موقع نہیں دیں گے، حافظ ابن عبد البر خیر سے ۶۳۷ھ میں انتقال فرما چکے ہیں اور شیخ الاسلام تقی الدین معروف بہ ابن صلاح ایک سو چودہ سال بعد ۷۵۷ھ میں پیدا ہوئے ہیں، دنیا کے علم میں ابھی تک ایسا کوئی طریقہ نہیں آیا کہ ایک مصنف اپنی تصنیف میں کسی ایسے عالم کا قول نقل کر دے جو ابھی پیدا بھی نہیں ہوا ہے۔

پھر آخر یہ چکر کیا ہے؟ ہمارا قیاسی جواب یہ ہے کہ میاں صاحب نے ”مقدمہ ابن صلاح“ سرے سے دیکھا ہی نہیں، نہ انہیں یہ علم ہے کہ ابن خلدون کی طرح ”ابن صلاح“ بھی ایک بزرگ کا نام ہے، کسی اردو کتاب میں کسی نے مقدمہ ابن صلاح کے حوالے سے یہ عبارت نقل کی ہوگی اور آس پاس ابن عبد البر کا بھی ذکر ہوگا۔

میاں صاحب نے اس کا مطالعہ کرتے ہوئے سمجھا کہ ہونہ ہو ”مقدمہ لکھ صلاح“ لکھ عبد البر کی کسی کتاب کا نام ہے، بس دیدیا وہاں سے حوالہ اگر معاملہ یوں نہیں ہے تو پھر وہی بتائیں کہ اس پتیلی کا کیا حل ہے؟۔

ایک بات ہم لوگ بتادیں، ٹھیک یہی عبارت محض برائے نام فرق سے ”ظفر الامانی علی مختصر البحر جانی“ میں بھی صفحہ ۲۵۴ پر آئی ہے، وہاں بھی لکھ عبد البر کے ذکر کا سوال پیدا نہیں ہوتا البتہ ہمارے اس فیصلے کی تصدیق صاحب ”ظفر الامانی“ نے ضرور کر دی ہے جو ہم زیر دست شمارے کے (۱) صفحہ ۳۱ پر کر آئے ہیں کہ لکھشف عوارھا و مسحوعارھا میں ضمیر ”ھا“ کا مرجع ”موضوعات“ ہے وہاں وضاحت کی گئی ہے کہ ای تلک الاخبار الموضوعۃ۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

ہر علمی صداقت سے عناد :

کمال فن کی داو کھال تک دی جائے پھارے مودودی نے کہہ دیا تھا کہ :
 ”یہ امام زہری کا بیان ہے جن کا زمانہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ
 کے عہد سے قریب ترین تھا، اور محمد بن سعد کا زمانہ امام زہریؒ
 کے زمانے سے بہت قریب ہے، لکن سعدؒ نے صرف دو
 واسطوں سے ان کا یہ قول نقل کیا ہے۔“

بس شروع کر دی میاں صاحب نے تقریر لاجواب.....

”یہ دوسرا مغالطہ ہے یا دھول جھونکنے کی دوسری کوشش ہے؟“ کہی
 لائنوں میں اسی طرح گرجتے رہتے چلے گئے، ”واہ صاحب واہ یہ کوئی تعمیر ہے کہ
 صرف دو پشتیں گزری ہیں تو بھی مضبوط ہوگی۔“ وغیرہ ذلک ص ۱۸۹
 انہیں کچھ خبر نہیں کہ محدثین کے یہاں کم سے کم واسطوں والی روایات کی

کیا اہمیت ہے اور امام بخاریؒ کس طرح اپنی ثلاثیات (۱) پر ناز کیا کرتے تھے، ان کی تصحیح بخاری میں ۲۲ ”ثلاثیات“ ہیں، (ان میں سے میں خفی شیوخ سے حاصل کردہ ہیں) امام ابو حنیفہؒ کی بہتری حدیثیں ثلاثیات (۲) ہیں جن پر اہل علم بجا طور پر ناز کرتے ہیں، قدردان سلف تو رباعیات (۳) تک کو اثر فیوں سے بڑھ کر سمجھتے تھے۔

قرب الاسناد:

واسطوں کی کمی کا باعث فخر ہونا اہل علم کے لئے امور ثلاثہ میں سے ہے، لیکن واسطہ ہمیں پڑا ہے بڑے بے ڈھب بزرگوار سے، اس لئے زیادہ نہیں تو ایک مثال ہم اور پیش کریں گے۔

”عقودا للآلی فی الاحادیث المسلسلة والعوالی،“ شیخ مشرف الدین جزریؒ کی ایک تصنیف ہے، یہ بزرگ ماثورہ دعاویں کی شہرہ آفاق کتاب ”حسن حصین،“ کے بھی مصنف ہیں۔

”الجمال فی اسماء الرجال اور البدایہ فی علوم الروایۃ والہدایہ اور المسند فیما يتعلق بمسند احمد اور توضیح المصابیح وغیرہا بھی ان کی تصانیف ہیں، خلاصہ یہ کہ صاحب علم آدمی ہیں۔

”عقودا للآلی“ کے آغاز ہی میں حمد و ثناء کے بعد اپنی کتاب کے تعارف میں لکھتے ہیں:

فهذه احادیث مسلسلات صحاح وحسان
عوال صحیحة عشاریة عالیة الشان لا یوجد فی
الدنیا اعلیٰ منها ولا یحسن لمومن الاعراض
فیہا اذ قرب الاسناد وعلوہ قرب من اللہ تعالیٰ

(۱) وہ حدیثیں جن میں خود محدث اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان صرف تین راوی ہوں۔

(۲) صرف دو واسطوں والی۔ ویسے امام ابو حنیفہؒ قول صحیح تابعین میں سے تھے۔

(۳) چار واسطوں والی۔

و رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

یہ ایسی احادیث کا مجموعہ ہے جو ”مختل الاسناد“ ہیں، صحیح ہیں، حسن ہیں ملحوظ سند درست ہیں ایسی ہیں کہ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک) ان میں بس دس واسطے ہیں، رفیع الشان ہیں، دنیا میں ان سے اعلیٰ روایات نہیں پائی جاتیں، کسی صاحب ایمان کے لئے یہ بات پسندیدہ نہیں کہ ان سے بے تعلقی رہتے، اس لئے کہ اسناد کا قریب اور بلند پایہ ہونا اللہ اور رسول ﷺ سے قرب کے مرادف ہے۔

واقعتاً اس کتاب میں حتی الوسع صحیح الاسناد ہی احادیث جمع فرمائی ہیں، مگر یہاں اس سے بحث نہیں، ممکن ہے ان سے کہیں چوک بھی ہوئی ہو، دکھانا صرف یہ ہے کہ دس راویوں کے واسطوں کو وہ خصوصیت کے ساتھ جتنا کر اس پر فخر کر رہے ہیں۔

بظاہر دس راویوں کا توسط زیادہ معلوم ہوگا، مگر یوں سمجھئے کہ بخاری، مسلم، مالک اور دیگر مشہور محدثین تو پہلی دو صدیوں کی شخصیتیں ہیں، ان کے تعلق سے تو پانچ چھ کا توسط بھی بہت ہے لیکن شیخ جزریؒ کم و بیش آٹھویں صدی ہجری کے خاتمے پر کتاب لکھ رہے ہیں، آٹھ صدیوں میں صرف دس واسطوں سے یہ اتصال سند حدیث بیان کرنا یقیناً ایسا ہی ہے جیسے امام بخاریؒ کا تین چار واسطوں (۱) سے بیان کرنا، یہی وجہ ہے کہ اپنی پیش کردہ احادیث کی تحسین میں وہ جہاں دوسرے الفاظ کہتے ہیں وہیں ”عشریہ“، بھی کہتے ہیں، یعنی صرف دس واسطوں (۱) ہمیں بخاری وغیرہ پڑھ کر اس خوش فہمی میں مبتلا نہ ہو جانا چاہئے کہ مثلاً بخاری کی روایات ہمارے لئے اس لئے روایات بن گئیں کہ فقط امام بخاریؒ کا واسطہ ہو جائے، ہوئی کتاب پڑھ لینا ہی دیکر ہے، دیکھنا یہ ہوگا کہ ہم نے جس اسناد سے بخاری پڑھی ہے اس میں اور امام بخاریؒ میں کتنے شیوخ واساتذہ کا توسط ہے، ظاہر ہے کہ سینکڑوں ہی ہوں گے۔

وان اور مزید زور ڈالنے کے لئے ”قرب الاسناد“ کے الفاظ بھی حوالہ قلم کرتے ہیں، سند کا عالی اور نفیس ہونا الگ خوبی ہے، قرب اسناد اور قلت توسط اس کے مادہ ایک حسن خاص ہے، جس پر فخر و تازجا اور کیوں نہ ہو، قرب و بعد تو اضافی چیزیں ہیں، اگر آج ہم تقریباً چودہ سو سالوں بعد میں واسطوں ہی سے کوئی حدیث پاسکیں تو یہ بات اس لئے قابل فخر ہوگی کہ اپنے محبوب آقا اور خیر الوری صلی اللہ علیہ وسلم سے جس نوع کی بھی قربت غلام کو حاصل ہو جائے نعمت ہی نعمت ہے۔ مگر ہائے اب یہ زمانہ آگیا کہ ایک شیخ الحدیث آنکھیں نکال کر کہہ رہے ہیں کہ کیا جو اس ہے واسطوں کی کمی بیشی سے کیا ہوتا ہے؟

حالانکہ علم حدیث سے بے خبر ایک عام آدمی بھی بشرطیکہ ذہین ہو، یہ سمجھ سکتا ہے کہ کسی بھی روایت میں جتنے واسطے بڑھتے جائیں گے تحریف و تغیر کا امکان فزوں ہوتا جائے گا، زید کی بات بجز اس سے سن کر کہیں بیان کرتا ہے تو بہت کم اندیشہ ہے کہ نقل میں غلطی ہو، لیکن یہی بات بجز سے سن کر طلحہ کہیں بیان کرے گا تو الفاظ وغیرہ کے بدل جانے کا امکان نسبتاً زیادہ ہو جائے گا، اسی طرح جتنے واسطے بڑھیں گے امکان تغیر بڑھے گا، ہر راوی کا اپنی جگہ سچا ہونا اور قصد اتہدیلی نہ کرنا بھی اس امکان کا راستہ نہیں روک سکتا، اسی لئے محدثین عظام کم سے کم واسطوں والی حدیثوں پر جان چھڑکتے تھے۔

کھلی بات ہے کہ یہ گفتگو ثقہ راویوں ہی سے متعلق ہے، غیر ثقہ راوی تو ایک بھی روایت کو لے ڈوبے گا، ثقہ راویوں سے مروی احادیث میں کم سے کم واسطوں والی حدیثیں بالاتفاق محدثین کے یہاں محبوب و ممتاز رہی ہیں۔

کیسی روایت کس سے لی جائے :

مودودی نے لکھا تھا :

”واقبدي“ کے متعلق یہ بات اہل علم کو معلوم ہے کہ صرف

احکام و سنن کے معاملہ میں ان کی احادیث کو رد کیا گیا ہے
باقی رہی تاریخ اور خصوصاً مغازی اور سیر کا باب تو اس میں آخر
کون ہے جس نے واقدی کی روایات نہیں لیں۔۔۔

(خلافت و ملوکیت ص: ۷۰)

یہ ایک ایسی بات تھی جو داھن علم حدیث کے یہاں ابتدائی معلومات کی
فہرست میں ہے، ہم تو کہیں گے کہ مولانا مودودی نے واقدی کی تدرج میں
قدرے مبالغہ ہی کر دیا ورنہ نقطہ اعتدال کچھ اور ہے جسے ہم آگے ”واقدی“ کے
مستقل عنوان سے واضح کریں گے۔

یہاں تو اس بتایا یہ ہے کہ میاں صاحب مودودی کی اس عبارت کو نقل کر
کے بہت بجوے ہیں، ان کا اعتراض یہ ہے اور اسے انہوں نے طنز کے پیرائے
میں بیان فرمایا ہے کہ لیجئے صاحب مسجد سے کون سا پیر پہلے نکالیں اور غسل میں
وضو پہلے کریں یا بعد میں، ایسے مسائل میں تو واقدی کی عبارت معتبر نہ ہو، لیکن
حضرت عثمانؓ جیسے زبردست صحابی کی ثقاہت و دیانت اور عزت و عظمت پر حملہ
کرنے والی روایات ان کی معتبر مان لیں۔ (ص: ۱۹۲)

یہ بناء القاسد علی القاسد ہے، میاں صاحب نے کسی مغفل آدمی کی طرح
ایک مفروضہ مالا یہ ہے کہ اقرباء نوازی کی روایات صحیح مان لی گئیں تو اس کا مطلب
ہو گا کہ حضرت عثمانؓ بد دیانت تھے، اس مفروضے کی لغویت ہم واضح کر چکے ہیں
اور ہم کہتے ہیں کہ جو روایات اہل علم نے قواعد فن کے تحت درست مان لی ہیں، وہ
درست ہی ہیں خواہ ان سے کسی صحابی کی طرف گناہ کا انتساب ہوتا ہو، آخر قرآن
کی ان آیات کو کہاں لے جائیں گے جن میں انبیاء علیہم السلام کے ”ذنوب“ بیان
ہوئے ہیں اور پیچھے آپؐ نے ”بخاری“ و ”مسلم“ کی وہ روایت پڑھی جس میں
حضرت ابراہیمؑ کی طرف ”تین کذبات“ کی نسبت ہے مزید تفصیل انشاء اللہ
صحابت کی بحث میں آئے گی۔

خیر میاں صاحب کا فساد خیال تو اپنی جگہ "ثبوت ہم اس کا پیش کرتے ہیں کہ مودودی نے یہاں جو کچھ کہا وہ ایک مسلمہ ہے جسے میاں صاحب جیسے ہزار نام نادر شیوخ بھی اپنی جگہ سے نہیں ہلا سکتے" میاں صاحب نے اور کتابیں نہیں پڑھیں مگر "تقریب التقریب" تو بہر حال دیکھی ہی ہے اسی کو پہلے اٹھائیے۔
 ابن حجرؒ سیف بن عمر کے ترجمے میں لکھتے ہیں :

ضعیف فی الحدیث عمدۃ فی التاریخ
 وہ حدیث کے باب میں ضعیف ہے، مگر تاریخ کے باب میں عمدہ ہے۔

کیا یہ بیان کرنا تاریخ کے علاوہ بھی کچھ ہے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ نے کیا کیا اور عثمانؓ و علیؓ نے کون سی روش اختیار کی؟ صاف نظر آرہا ہے کہ امام فن ابن حجرؒ کے نزدیک بھی احکام و سنن اور تاریخ و سیر کے دو الگ الگ معیار ہیں جو شخص حدیث یعنی احکام و سنن والی روایات میں ضعیف ہے وہی تاریخ میں عمدہ قرار دیا جا رہا ہے۔ اب آئیے ایک ایسی کتاب کی طرف جسے میاں صاحب نے شاید دیکھا بھی نہ ہو، چلئے اب وہ دیکھ لیں اور اس نقطہ نظر سے دیکھ لیں کہ عامر شیطان نے اقتباسات میں کچھ خیانت تو نہیں کی ہے۔

یہ کتاب ہے مشہور محدث اور جرح و تعدیل کے لام خطیب بغدادی کی "الکفایہ فی علم الروایہ"۔ مصنفؒ باب النشد فی احادیث الاحکام کا عنوان دے کر پہلے لکھتے ہیں :

"اسلاف میں متعدد حضرات کا موقف یہ رہا ہے کہ جو احادیث حلال و حرام سے متعلق ہوں، وہ تو کسی ایسے رلوی سے نہ لی جائیں جو متہم ہو (یعنی ثقہ نہ ہو) لیکن جو روایات ترغیب اور مواظہ اور دیگر اقسام کی ہیں (جن میں تاریخ و سیر بھی داخل ہیں) تمام طرح کے اساتذہ سے لے لی جانی چاہئیں۔"

اس کے بعد حضرت سفیان ثوریؒ کا مقولہ اسی بات کی تائید میں نقل کرتے ہیں۔ پھر ابن عیینہؒ کی تائید لاتے ہیں، پھر امام احمد بن حنبلؒ جیسے محتاط فی الروایہ بزرگ کا یہ قول نقل فرماتے ہیں:

اذا روينا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في
الحلال والحرام والسنن والاحكام تشددنا في
الاسانيد واذا روينا عن النبي صلى الله عليه وسلم في
فضائل الاعمال وما لا يوضع حكماً ولا يرفعه تساهلنا
في الاسانيد۔

جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حلال و حرام اور
سنن و احکام سے متعلق کوئی حدیث روایت کرتے ہیں تو سند
میں بہت مضبوطی (۱) کو ملحوظ رکھتے ہیں، لیکن جب فضائل
اعمال میں اور ایسی چیزوں میں جن سے نہ تو کوئی حکم عائد ہوتا
ہو نہ کسی حکم کی نفی ہوتی ہو حدیث روایت کرتے ہیں تو سند
کے معاملہ میں تساہل برتتے ہیں (ڈھیل ڈالتے ہیں)۔

پھر ابو زکریا عذریؒ کا ارشاد نقل کرتے ہیں:

الخبر اذا ورد لم يحرم حلالاً ولم يحل حراماً ولم
يوجب حكماً وكان في ترغيب او ترهيب او تشديد او
ترخيص وجب الاغماض عنه والتساهل في روايته۔

روایت اگر ایسی ہے کہ نہ تو کسی حرام کو حلال اور حلال کو حرام
کرتی ہے، اور نہ کوئی حکم شرعی عائد کرتی ہے (بلکہ) رغبت
دلانے یا ڈرانے یا شدت و رخصت کے مضمون پر مشتمل ہے

(۱) ہم نے تشدد کے جائے تشدد کا ترجمہ کیا ہے کیوں کہ نسخہ استنبولہ میں تشدد نامی ہے جو
ہماری ناقص رائے میں زیادہ بہتر ہے۔ واللہ اعلم

تو اس سے چشم پوشی واجب ہے، اور اسکے راویوں کے سلسلہ میں ڈھیل دینی چاہئے (کتاب النکاح صفحہ ۱۳۳ و ۱۳۴۔ مطبوعہ دائرۃ المعارف العثمانیہ حیدرآباد دکن)

یہ تراویح وضاحت ہوئی اب ایک تمثیلی ثبوت بھی ملاحظہ ہو :
 ”ہدایہ“ کی اہمیت آپ معلوم کر چکے (۱) اس کے مسائل کن احادیث پر مبنی ہیں، یہ دکھانے کے لئے امام زیلیعی حنفیؒ نے ایک مبسوط کتاب لکھی ہے ”نصب الراية لاحادیث الهدایہ“، خود امام زیلیعیؒ کا کیا پایہ اہل علم میں ہے ذرا پہلے اسے بھی سن لیجئے۔

مولانا لکھنوی مغفور ”الفوائد البہیہ“ میں لکھتے ہیں :

كان من علماء الاعلام وبرع فى الفقه والحديث

مات ۷۶۶ھ له تخریج احادیث الهدایہ وغیرہ

زیلعیؒ بہت اونچے علماء میں سے ایک تھے اور حدیث و فقہ

دونوں میں انہیں امتیازی شان حاصل تھی ۷۶۲ھ میں

انتقال کیا انہوں نے ”ہدایہ“ وغیرہ کے مسائل سے متعلق

احادیث کی تخریج کی ہے۔

مولانا مزید فرماتے ہیں :

وتخریجه شاهد على تبحره فى فن الحديث و

اسماء الرجال ووسعة نظره فى فروع الحديث

الى الكمال وله فى مباحث الحديث انصاف

لا يعميل الى الاعتساف۔

اور ان کی تخریج (۲) فن حدیث اور ”فن اسماء الرجال“ میں ان

(۱) اہل علم معاف فرمائیں ان سے خطاب نہیں ہے۔ اپنے عام قارئین سے ہے۔

(۲) ہدایہ کے مسائل کے لیے وہ احادیث تلاش کر کے لائے ہیں، یہی مطلب ہے تخریج کا۔

کے تبحر کی شاہد اور علم حدیث کی تمام شاخوں میں تاحد کمال
ان کی وسعت نظری کی گواہ ہے اور حدیث کے مباحث میں
ان کے اندر انصاف پایا جاتا ہے وہ تعصب اور خود رائی کی
طرف مائل نہیں ہیں۔ (الفوائد البہیہ فی تراجم المغنیہ مع

المصنفات البہیہ علی الفوائد البہیہ ص: ۹۵ مطبعہ مطاعی ۱۳۹۳ھ)

تو یہ ہیں امام زلیحی حنفی طاب اللہ سرہ، کھلی بات ہے کہ ”ہدایہ“ کی تخریج
میں وہ گری پڑی روایات نہیں لاسکتے، یہ تو احکام و مسائل کا معاملہ ہے، ویسے بھی
ان کے پیش نظر اس پر وپیگنڈے کی تکذیب ہے کہ ”فقہ حنفی زیادہ تر قیاسات کا
مجموعہ ہے،“ کمزور روایات سے استدلال کر کے وہ معترضین کو گرفت کا موقع
کیسے دیتے؟

اس تفصیل کے بعد ان کی ”نصب الرایہ“ کی تیسری جلد کھول کر ”کتاب
السیر“ نکالئے، اس میں فقط چند صفحات کے اندر آپ کو بلا تکلف واقدی کی
روایات سے استدلال ملے گا۔

مثلاً صفحہ ۴۰۳ پر روی الواقدی فی کتاب المغازی۔

ص: ۴۱۹ پر روی الواقدی فی المغازی۔

ص: ۴۱۷ پر رواہ الواقدی فی المغازی۔

ص: ۴۳۰ پر رواہ الواقدی فی کتاب المغازی وغیرہا

حتی کہ ص: ۳۹۵ پر انہوں نے ”بخاری“ و ”مسلم“ کی روایت کی شہادت
میں ”واقدی“ کی روایت پیش کی ہے۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ زلیحی کا مقصد تاریخ بیان کرنا نہیں بلکہ ”ہدایہ“ میں
بیان کئے گئے مسائل شرعیہ پر احادیث کا بیان پیش کرنا ہے وہ ”فقہ“ کے زیر
عنوان کلام کر رہے ہیں، انہیں احکام فقہیہ کی مضبوطی دکھانی ہے اس کے باوجود
وہ بغیر کسی تامل کے واقدی کی روایات پیش کئے چلے جاتے ہیں، تو اس سے صاف

ظاہر ہے کہ ”مغازی و سیر“ کے دائرے میں فقہائے اعلام کے نزدیک و اقدی جہت ہیں، حتیٰ کہ ان کی روایات سے ان احکام شرعیہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے جن کا تعلق جہاد، غنیمت، فتنے، خراج، جزیہ اور غدر و صلح وغیرہ سے ہے۔

(یہاں یہ لطیفہ بھی سن لیجئے کہ ابن سعدؒ کی جس سند میں میاں صاحب نے اس لئے کیڑے ڈالے ہیں کہ وہ و اقدی کے واسطے سے بیان ہوئی ہے، ٹھیک وہی سند یہیں ”نصب الرایہ“ جلد ۳ میں صفحہ ۴۰۶ پر موجود ہے، اس کی مفصل تفہیم انشاء اللہ آگے ”فن حدیث“ کے زیر عنوان آ رہی ہے)

اب ہمیں کوئی بتائے کہ مودودی نے کون سی زالی بات کہہ دی تھی، جو میاں صاحب آپ سے باہر ہو گئے، یہ مثال تو ہم نے تفصیلاً اس لئے پیش کی کہ فقہاء کا موقف سامنے آجائے جو کنز و روایات سے دور بھاگتے ہیں۔

رہیں اجمالی مثالیں تو کیا حافظ ابن حجرؒ کیا ابن اثیرؒ، کیا طبرئیؒ، کیا بلاذریؒ، کیا ابن کثیرؒ، سب تاریخ و مغازی وغیرہ میں و اقدیؒ کی روایات استعمال کرتے ہیں، اور کریں کیوں نہ، تاریخ کے لئے بھی اگر وہی کسوٹی استعمال کی گئی جو احکام و سنن اور عقائد و ایمانیات کی روایات کے لئے موزوں ہے تو سلسلہ تاریخ کی صرف تھوڑی سی ٹوٹی پھوٹی بے ربط کڑیاں ہاتھ میں رہ جائیں گی اور جو ”سلسلہ الذہب“ امت کے حال و مستقبل کو ماضی سے مربوط کرتا ہے اس کا نام و نشان مٹ جائے گا۔

فاعتبروا !! :

”طبرئیؒ“ کی ایک روایت مودودی نے بطور ”متابع“ بیان کی تھی جو یہ ہے۔

”افریقہ میں عبداللہ بن سعد بن ابی سرح نے وہاں کے

بطریق سے تین سو عطا کرنے پر مصالحت کی تھی۔ فامربہ

لآل الحکم۔ پھر حضرت عثمانؓ نے یہ رقم الحکم، یعنی مروان

بن حکم کے باپ کے خاندان کو عطا کر دیئے کا حکم دیا۔“

اس پر فرماتے ہیں کہ :

”اس بیان کو نقل کرنے میں مودودی صاحب نے کمال یہ کیا ہے کہ اس بیان کا آخری لفظ جس سے روایت کا لاگس اور متضاد ہونا ثابت ہو وہ نقل ہی نہیں کیا، قلت اول مردان قال لا ادري۔“ (ص ۱۹۴)

یعنی مولانا مودودی بھی میاں صاحب ہی کی طرح غیر ضروری چیزیں نقل کرتے جاتے تو یہ خوبی کی بات ہوتی، اس متروکہ کلمے کا مطلب یہ ہے، اور خود میاں صاحب نے بیان فرمادیا ہے کہ جب روایت بیان کرنے والے سے دریافت کیا گیا کہ ”آل حکم“ سے کون مراد ہے، کیا خاص مردان کو یہ رقم دی گئی تھی؟ تو اس نے جواب دیا کہ یہ میرے علم میں نہیں۔

بتائیے اس میں تضاد کیا ہوا، ایک شخص کو بس اتنا معلوم ہے کہ فلاں رقم فلاں خاندان کو دی گئی، یہ نہیں معلوم کہ براہ راست مردان کو دی گئی یا کسی اور کو؟ تو وہ لاعلمی کے سوا کس چیز کا اظہار کرے گا، اس اظہار سے یہ کیسے نکلا کہ رقم دینے ہی کی خبر غلط ہے، اس متروکہ کلمے کا تو نفس مدعا سے کوئی تعلق ہی نہیں، مدعا صرف رقم دینے کا اثبات ہے، پھر بھلا مودودی صاحب بے ضرورت کلموں کو نقل کر کے کیوں جگہ برباد کرتے، ان کی زیر بحث کتاب تو ایک ایسی قانونی کتاب ہے جس میں کوئی فقرہ کسی بھی جگہ زائد نہیں، نہ وہ میاں صاحب کی طرح جگہ جذبات کی شاعری فرماتے ہیں، نہ غیر متعلق تفصیلات میں وقت برباد کرتے ہیں۔

اور عقل دشمن شیخ الحدیث نے اس روایت کو بھی ان روایات کے ”تضادات“ میں شامل کر لیا ہے جن کا الگ مستقل روایت ہونا کسی تصریح کا محتاج نہیں۔

مزید در مزید ایک اختلاف یہ بھی بیان کیا کہ یہ تو پانچ لاکھ کے بجائے تین سو قطارہ گئے، بڑے طنطنے سے فرمایا

”تین سو قطار کتنا بھی ہوتا ہو پانچ لاکھ نہیں ہوتا“ صفحہ ۱۹۵ سطر ۳

بھلا یہاں ان پانچ لاکھ کا سوال کہاں پیدا ہو گیا جو خمس اور حار خریدنے والی روایت سے متعلق تھے۔

مگر ٹھہریے ہم ہر رخ سے میاں صاحب کا نقاب الٹیں گے، تحقیق نہ کرنے کی تو ان صاحب نے قسم کھا رکھی ہے، معمولی فہم کا آدمی بھی خیال کر سکتا تھا کہ قطار عربی لفظ ہے، لاؤ لغت دیکھ لو پھر ”مصحح اللغات“ تو ”دلی“ ہی میں چھپی ہے، اسے اٹھا کر دیکھتے تو صفحہ ۷۱۰ پر قطار کا وزن مل جاتا، سورطل۔ رطل بھی نہیں جانتے تھے تو ”را“ کی حقّی کھول لیتے، معلوم ہو جاتا کہ ایک رطل چالیس تولے کا ہوتا ہے۔ (ص ۲۹۸)

اب اگر علم حدیث کی طرح حساب میں بھی بے بس تھے، تو محلے کے کسی دکاندار ہی سے کہہ دیتے کہ بھائی چالیس کو سو سے اور پھر حاصل ضرب کو تین سو سے ضرب دے کر بتاؤ کیا بنا؟ وہ منٹ بھر میں بتا دیتا کہ بارہ لاکھ تولے یعنی اسی کے تول سے پندرہ ہزار سیر یا تین سو پچھتر من۔

بھلا کیا چیز؟..... سو..... ذہب، اصل اور ترجمے دونوں میں موجود، آج کل تو دو سو روپے تولہ سے اوپر ہے، میاں صاحب بتائیں اُس زمانے میں کیا بھاؤ لگائیں گے، ہم سمجھتے ہیں کہ دو سو روپے تولہ میں تو اعتراض نہ ہوگا، تو چوبیس لاکھ روپے نئے، پھر دینار تو شاید سمجھ جانتے ہیں کہ سونے کا سکہ تھا، میاں صاحب نہ مانیں تو انہیں ”بیان اللسان“ (عربی سے اردو ڈکشنری جو ہر جگہ دستیاب ہے) کھول کر صفحہ ۲۵۹ دکھائیے وہاں ملے گا ”ایک طلائی سکہ“، طلائی کا مطلب بھی وہ نہ سمجھتے ہوں تو انہیں کسی پرائمری اسکول میں داخلہ دلوائیے اور ہاتھوں ہاتھ بتا دیجئے کہ بھائی ”طلائی سکہ“ سونے کے سکے کو کہتے ہیں، اگر اسے ساڑھے چار روپے کا بھی لگالیا جائے تو چوبیس لاکھ روپوں کے کم و بیش پانچ لاکھ دیدن جاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ پانچ لاکھ دینار والے رولویوں نے آٹھ پائی سے تو تیلانہ ہو گا کہ دس بیس کم یا زیادہ!

آپ کہیں گے سنجیدہ تنقید کی جگہ ہم نے لفظ شروع کر دیا۔۔۔۔۔ آپ ہی بتائیے نہیں تو کیا روئیں۔۔۔۔۔ رو بھی لیتے مگر کہاں تک آپ دیکھ رہے ہیں کہ تحقیق کا مادہ میاں صاحب میں مطلق ہے ہی نہیں ایک غریب آدمی کو اچانک ایک لاکھ کی لائری مل گئی تھی بچارہ ہوش کھو بیٹھا غالباً میاں صاحب بھی یہ برداشت نہیں کر سکتے کہ حضرت عثمانؓ کسی کو پانچ لاکھ دینار جیسی خطیر رقم بخش دیں حالانکہ یہ وہ دور تھا جب مفتوحہ ممالک سے حاصل شدہ ”اموال غنیمت“ اور ”اموال فتنہ“ نے سلطنت میں نہ جانے کتنے لکھ پتی پیدا کر دیئے تھے۔

ممدوح کی درایت عظیمہ نے جتنے نولورات پیدا کیئے تھے ان کا تعارف ہم کراچے مگر ان کی ”روایتی“ تنقید کا جائزہ لینے سے قبل درایت ہی کا ایک اور نمونہ پیش خدمت کر دیں۔

آپ نے ”طبری“ کی ایک روایت پکڑ رکھی ہے اور بار بار اسے دوہرا کر دوسری ہر روایت کو بلا تکلف جھوٹی قرار دیتے چلے جا رہے ہیں۔ روایت یہ ہے:

”جہاں تک ان کو دینے کا تعلق ہے تو میں جو کچھ ان کو دیتا ہوں اپنے مال سے دیتا ہوں اور مسلمانوں کے مال نہ میں اپنے لئے جائز سمجھتا ہوں نہ کسی بھی انسان کے لئے“ ”طبری“

(شواہد مقدس ص ۸۵ وغیرہ)

آپ کا خیال یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کا یہ بیان ہر اس روایت کو جھٹلانے کے لئے کافی ہے جس میں ”بیت المال“ سے کسی عزیز کو کچھ نہ دیئے جانے کی اطلاع ہو حالانکہ ہم شروع میں دکھا آئے ہیں کہ میاں صاحب نے مودودی کو ”قوت پینائی سلب“ ہونے کا مرثدہ سناتے ہوئے تسلیم فرمایا تھا کہ:

”عبداللہ بن سعد کو جو انعام حضرت عثمانؓ نے عطا فرمایا تھا وہ

بعد میں واپس ہو گیا۔“ (شواہد مقدس ص ۱۷۳)

اب اگر حضرت عثمانؓ کے مذکورہ بیان کا یہی مطلب ہے کہ وہ بس اپنے اس

مال سے اقرباء کو دیتے تھے جو ”بیعت المال“ سے الگ ان کی نجی ملکیت تھا تو یہ عبد اللہ بن سعدؓ کے انعام کی واپسی کا کیا قصہ؟ کوئی کیسے حضرت عثمانؓ سے یہ کہہ سکتا تھا کہ آپ نے جو اپنی جیب سے عبد اللہ کو انعام دیا ہے واپس لیجئے اور کیسے وہ اس قسم کے واپسی اور خلاف عقل مطالبے کے سامنے ہتھیار ڈال دیتے اور پھر یہ کیوں کہا جاتا کہ ”وہ مال واپس ہو گیا“ اس کے بجائے یوں کہا جاتا کہ ”اپنا مال انہوں نے واپس لے لیا“ لوگوں کے اعتراض پر واپس کر دینے کا واحد مطلب یہ ہے کہ انعام ”بیعت المال“ سے دیا گیا تھا۔

اب اگر میاں صاحب اپنی اسی ضد پر قائم ہیں کہ ”بیعت المال“ سے دینے کا لازمی مفہوم ”خیانت“ ہے (حالانکہ یہ خود میاں صاحب کا مفروضہ ہے) تو انہوں نے کم سے کم ایک باری ”خیانت“ خود تسلیم فرمائی اور اگر ”خیانت“ نہیں مانتے تو ثابت ہوتا ہے کہ اپنے مال سے حضرت عثمانؓ کی مراد یقیناً وہ مال بھی ہے جو ابھی ”بیعت المال“ سے الگ کر کے انہوں نے اپنی ملک نہیں بنایا ہے، مگر وہ اپنی خدمات کے عوض اسے اپنا سمجھ رہے ہیں۔

دوسری طرح سمجھئے ایک ہی قائل کے جو دو قول ہوں ایک مجمل اور ایک مفصل، تو مسلمہ اصول ہے کہ قول مجمل کا کوئی ایسا مطلب نہیں لیا جاسکتا جو قول مفصل کے خلاف ہو، مثلاً قرآن میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام گناہوں کو معاف کر دیتا ہے۔ (السر آیت ۵۳)۔

اور دوسری جگہ آیا ہے کہ وہ (اللہ) ہر گناہ کو معاف کر سکتا ہے مگر کفر و شرک کو معاف نہیں کرے گا۔ (النساء آیت ۴۸)

اب ظاہر ہے کہ پہلا قول نسبتاً مجمل ہے لہذا اس کا مفہوم یہ ہر گز نہیں لے سکتے کہ شرک و کفر کی بھی معافی ہوگی بلکہ یہ لیں گے کہ یہاں باوجود استثناء نہ لینے جانے کے کفر و شرک مستثنیٰ ہی ہیں۔

بس اسی طرح یہاں حضرت عثمانؓ کی دو تقریریں ہیں ایک وہ جو نسبتاً مجمل

ہے اور اس کا ایک فقرہ میاں صاحب لے ہوئے ہیں، اور دوسری وہ جو بہت مفصل ہے اور اسے ہم نے ”خلافت و ملوکیت“ سے مع تین حوالوں کے نقل کر دیا ہے، مجمل کا مطلب اگر وہی لیا جائے جو میاں صاحب رٹ رہے ہیں تو وہ مفصل کے خلاف ہے، لہذا لازمی طور پر ”اپنے مال“ کا دائرہ حضرت عثمانؓ ہی کی تصریح کے مطابق اس مال تک محیط ماننا ہو گا جو ”بیت المال“ سے حضرت عثمانؓ کی طرف منتقل نہیں ہوا ہے، بلکہ اسے حضرت عثمانؓ اپنی خدمات کا جائز صلہ تصور کرتے ہوئے ”اپنا مال“ سمجھ رہے ہیں۔

مزید یہ کہ بیت المال کا مال جب ”مسلمانوں کا مال“ ہے تو کیا حضرت عثمانؓ مسلمان نہیں ہیں، اگر مسلمان ہیں تو ہر دوسرے مسلمان کی طرح وہ بھی اس میں حصے دار ہیں، خلیفہ وقت کی حیثیت سے اس میں ان کا حق دوسرے کی بہ نسبت زیادہ ہی ہے۔ زیادہ نہ مانو تو برابر تو مانو گے۔

اب فرض کیجئے ایک مشترکہ کاروباری فرم ہے، اس میں آپ بھی حصہ دار ہیں اور اس کا پورا انتظام بھی آپ ہی کے سپرد ہے، اب آپ کسی کو ہزار پانچ سو روپے عطا فرما دیتے ہیں تو ایک معترض کے جواب میں آپ یہی کہیں گے کہ میں نے تو اپنے حصہ میں سے دیا ہے، وہ میرا ہی مال تھا، کسی اور کے حصے میں سے ہرگز نہیں دیا ہے۔

بتائیے پھر کیا فرق ہوا مودودی کی نقل کردہ تقریر اور میاں صاحب کی رٹنی ہوئی تقریر میں۔؟

اور غایت مافی الباب ہم میاں صاحب کی دلدادہ کی کے لئے پل بھر کو مانے ہی لیتے ہیں کہ ان کی پسند فرمودہ روایت ایسے ہی معنی رکھتی ہے کہ تمام دوسری متذکرہ روایتیں اس سے متصادم ہیں اور مطابقت کی کوئی صورت نہیں، تو ایک سوال پھر بھی پیدا ہوتا ہے کہ یہ میاں صاحب کی روایت کیا آیت قرآنی ہے یا بخاری و مسلم کی کوئی حدیث یا خود حضرت عثمانؓ ان کے گھر آکر کہہ گئے تھے کہ

میرا یہ فقرہ رٹ لو کہ دوسرا کوئی بھی فقرہ میری طرف کوئی منسوب کرے تو اسے دیوالیہ پر مار دو۔

اے سقراط زماں شیخ الحدیث! یہ فقرہ بھی تو اسی ”طبری“ کا ہے جس کی متعدد روایات کو آپ بے دھڑک جھوٹی قرار دیتے چلے جا رہے ہیں حالانکہ ان کی تصدیق دوسرے ثقہ مؤرخین بھی کر رہے ہیں کیا جناب نے اپنی والی روایت کو فنی طور پر ”روایت صحیحہ“ ثابت کر کے باقی روایات کا فنی ضعف اپنی کتاب میں عیاں کر دیا ہے، اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو یہ معقولیت کی کون سی قسم ہے کہ اس روایت کو آپ وحی مانیں، اور باقی کو کذب و دروغ، کس کو اسے کہا ہے آپ نے کہ:

”خود سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کامیان حلیم کرتے ہوئے گویا

ان کی (مودودی کی۔ تجلی) روح قبض ہوتی ہے، ہم نہیں

جانے کہ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ارشاد کو حلیم

نے کیا جائے جو آپ نے اہل مدینہ کے مجمع عام میں فرمایا تھا کہ

میں نے جو کچھ دیا اپنے پاس سے دیا، میں مسلمانوں کے مال کو

نہ اپنے لئے جائز سمجھتا ہوں نہ کسی بھی شخص کے

لئے۔“ ص ۱۹۸

ماشاء اللہ ”من مالی“ کا ترجمہ کئی جگہ ”اپنے مال سے“ کرتے کرتے یہاں

”اپنے پاس سے“ بھی کر دیا گیا تاکہ بالکل ”جیب“ ہی کی طرف ذہن جائے۔

ملاحظہ کر لیجئے، مودودی نے تو حضرت عثمانؓ ہی کے اس شرح بیان پر

اعتماد کیا تھا جو اجل صحابہؓ کی موجودگی میں سامنے آیا تھا، اس پر اعتماد کرنے سے

اس بیان کی تکذیب نہیں ہوتی جسے میاں صاحب دوہرا تہرا رہے ہیں، بلکہ اسی

طرح تائید و توثیق ہوتی ہے جس طرح متذکرہ بالا آیات میں آیت ثانیہ کو ماننے

سے آیت اولیٰ کی تکذیب نہیں بلکہ تشریح و تصویب ہوتی ہے۔

خود اقرار مگر پھر بھی انکار :

وہ کہاوت ہے نا۔ لونٹ رے لونٹ تیری کون سی کل سیدھی، میاں صاحب نے حضرت عثمانؓ کی وہ تقریر جس کے دو فقرے لے کر وہ چنیں چناں کیئے جا رہے ہیں خود مفصلاً صفحہ ۹۳ سے ۹۷ تک نقل کی ہے، اس میں حضرت عثمانؓ کا یہ اعتراف ہے :

”ایک اعتراض یہ ہے کہ میں نے ابن ابی سرح کو پورا مال غنیمت دے دیا ہے، یہ غلط ہے، میں نے خمس کا خمس یعنی مال غنیمت میں بیت المال کا پانچواں حصہ ہوتا ہے میں نے اسے پانچویں کا پانچواں بطور انعام دیا تھا، وہ ایک لاکھ ہوتا تھا۔ (شواہد مقدس ص ۹۵)

بس یہی تو وہ بات ہے جسے ثابت کرنے کرتے ہمارے قلم کی نوک گھسی جا رہی ہے، حضرت عثمانؓ نے ”مال“ نے ”میں“ سے اپنے اعزاء کو ایسا مال دیا کہ لوگوں کے نزدیک وہ قابل اعتراض تھا، کیا لوگوں کے اعتراض ہی کے طور پر میاں صاحب اس سے اگلی سطور میں حضرت عثمانؓ کا یہ ارشاد نقل نہیں کر رہے ہیں کہ لوگوں کے اعتراض اور ناگواری کی وجہ سے میں نے یہ انعام واپس لے کر اہل لشکر میں تقسیم کر دیا۔

میاں صاحب کی اس قابلیت کا ذکر تو کیا کریں کہ وہ ”غنیمت“ اور ”مال“ کا فرق بھی نہیں جانتے، انہوں نے اپنی قابلیت کے مطابق ”مال“ کو ”غنیمت“ بنا دیا۔ طبریؒ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

انما نفلته خمس ما افاء الله عليه من الخمس
فكان مائة الف۔

میں نے (حضرت عثمانؓ) کو دے دیا (ابن ابی سرح) کو اس

مال سے جو اللہ نے بطور ”فے“ اسے عطا کیا تھا خمس کا خمس
بطور انعام دے دیا جو ایک لاکھ تھا۔

مگر میاں صاحب ترجمہ کر رہے ہیں ”یعنی مالِ غنیمت“۔ حالانکہ
”غنیمت“ اور ”فے“ کا فرق ہر صاحب علم کو معلوم ہے اور ہم اسے مفصل بیان
کر آئے ہیں، لوٹ کر دیکھئے، یہی تو اعتراضِ محبتِ الطبریؒ نے نقل کیا تھا کہ :

جعل كل الصلاة من مال الفتنى
حضرت عثمانؓ نے مالِ فے میں سے ہر طرح کے انعامات
دے ڈالے۔

بہر حال میاں صاحب ہی کی نقل فرمودہ روایت سے اصل زیر بحث دعویٰ
مسلم ہو گیا، رہا یہ کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ بھی ”مالِ فے“ سے اس طرح داد و دہش
کرتے رہے ہوں تو اس کا ثبوت کرنا میاں صاحب کے ذمے ہے، ہم تو یہی جانتے
ہیں اور خود یہ روایت بتا رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے اگر یہ استدلال کیا تھا تو اسے
درست نہیں تسلیم کیا گیا جیسا کہ انعام کی واپسی سے ظاہر ہے۔

مودودی صاحب کی نقل کردہ تقریر میں بڑے بڑے صحابہؓ کی موجودگی
اور اعتراض کا تذکرہ ہے، اگر حضرت عثمانؓ کا یہ طریقہ ابو بکرؓ و عمرؓ کے طریقے سے
مطابقت رکھتا تو کیا ممکن تھا کہ چوٹی کے صحابہؓ اس پر اعتراض کرتے اور پھر
حضرت عثمانؓ ان کے آگے لاجواب ہو جاتے؟

اسی طرح میاں صاحب کی نقل فرمودہ تقریر میں حضرت عثمانؓ نے
مخاطبین کو یہ یاد دہانی بھی کرائی ہے کہ :

”اور میں خاص اپنے مال سے بڑے بڑے علیہ آں
حضرت ﷺ کے دور مبارک میں بھی دیتا رہا ہوں اور
حضرت ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ رضی اللہ عنہما کے دور میں

بھی۔“ ص ۹۶

”طبری“ میں ”من صلب مالی“ کے الفاظ ہیں جن کا ترجمہ میاں صاحب نے ”خاص اپنے مال سے“ کیا ہے اس سے بھی ظاہر ہوا کہ اب زمانہ خلافت میں جن عطلایا پر اعتراض ہو رہا ہے وہ ”صلب مال“ سے نہیں ہیں اور حضرت عثمانؓ جو کچھ آج کل دے رہے ہیں وہ اگرچہ ان کے خیال کے مطابق ان کا اپنا ہی مال ہے وہ خیانت ہر گز نہیں کر رہے ہیں مگر اس کیلئے وہ ”صلب مال“ کا لفظ نہیں بولتے بلکہ فقط ”من مالی“ فرماتے ہیں ماضی میں بے شک انہوں نے جو حیرت انگیز اتفاق اللہ کی راہ میں بہتیری بار کیا تھا وہ اپنی ذاتی کمائی اور صلب مال سے کیا تھا مگر زمانہ خلافت میں جس مال کے اتفاق پر اعتراض ہو رہا ہے وہ صلب مال سے نہیں ہے، ”ف“ کے اموال سے ہے اور اس کے ”اتفاق فی سبیل اللہ“ ہونے سے صف اول کے صحابہ تک کو اتفاق نہیں ہے جیسا کہ تفصیل گزر چکی۔

اگر یہ بدیہی باتیں بھی میاں صاحب کے لیے چوڑے دماغ میں نہیں ساتیں تو پھر انہیں اللہ کے یہاں اپنے اس جرم سیاہ کی سزا پانے کی لیے تیار ہونا چاہیئے کہ وہ ابن جریرؒ اور ابن سعدؒ اور ابن خلدونؒ وغیرہ کو جاہل اور احمق قرار دے رہے ہیں آخر اس سے انکار تو ممکن نہیں کہ وہ روایات ان حضرات نے قبول کر کے اپنی کتابوں میں درج کی ہیں جن کے بارے میں میاں صاحب اصرار کر رہے ہیں کہ ان سے حضرت عثمانؓ پر خیانت کا الزام لگتا ہے اور ان پر اعتبار کرنا صحابہ دشمنی ہے تو گویا یہ بزرگ نہ صحابہؓ کی عظمت سے واقف تھے نہ ان کا احترام کرتے تھے پھر ان بزرگوں کا تحطیہ اور تحقیر حافظ ذہبیؒ، امام ابن حجرؒ، حافظ سخاویؒ، ابن کثیرؒ، خطیب بغدادیؒ، ابن اثیرؒ، ابن کثیرؒ، ابن خرداد بہؒ سب کا تحطیہ اور تحقیر ہے کیونکہ ان حضرات کی رائے ابن جریرؒ اور ابن سعدؒ اور ابن سعدؒ کے بارے میں آپ کو معلوم ہو چکی۔

خلاصہ یہ نکلا کہ عالم و فاضل دنیا میں اکیلے میاں صاحب ہی ہیں باقی سارے اسلاف جھک جاتے رہے ہیں۔

عوض معاوضہ گلہ نہ دارد :

میاں صاحب نے ایک بے سرو پا تقریر جھاڑتے ہوئے صفحہ ۱۰۹ پر مودودی صاحب کی طرف رخ کر کے یہ شعر بھی رسید فرمایا ہے :

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد
میلش اندر طعنہ پاکاں برد

یعنی ان کی خوش فہمی یہ تھی کہ ”شواہد تقدس“ چھپتے ہی مودودی صاحب کا جامہ شہرت و وجاہت صاف اتر جائے گا اور لوگ تالی پیٹ دیں گے کہ واہ میاں مودودی آپ تو جاہل نکلے، لیکن جامہ کس کا اترا ہے؟ یہ برادران اسلام خود فیصلہ کریں۔

ہم تو بعد سلام مسنون اپنے خوش فہم بزرگ سے اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ
نہج الکلاب لا یضر بالسحاب (قارئین معاف فرمائیں ہم اس فقرے کے ترجمے کی پوزیشن میں نہیں!)

ربان کے شعر کا جواب تو بے شک وہ ہم پر ان کا حق ہے، یہ حق ہم تین زبانوں میں ادا کریں گے، اردو میں تو یوں کہہ لیجئے کہ ہمارے عالی مرتبہ بزرگ نے خود اپنے پیروں میں کلماڑی ماری ہے، فارسی میں ”چاہ کندہ را چاہ در پیش“ والی کلمات موردوں رہ گئی، اور عربی میں ایک چھوٹا سا فقرہ ان کی نذر ہے۔ بحث عن حنفہ بظلفہ (ہمارے بہت ہی محترم بزرگ نے اپنی موت کو اپنے ہی سم سے کھود نکالا!)

ابھی قارئین کرام ”شواہد تقدس“ کے مزید ”عجائبات“ ملاحظہ فرمائیں گے، جائزے کا حصہ دوم کتابت ہو رہا ہے، بس سمجھئے اگلا شمارہ اب آیا اور تب آیا۔ امید ہے کہ شروع نومبر میں آپ کو مل جائے۔ واللہ المعین۔ (۱)

(۱) یہ ال اس کتاب میں حصہ دوم بھی ساتھ ہی اور کیجا ہے۔ (مرتب، نقوی)

احوال واقعی

بہت سے قارئین کی اس خواہش کا احترام کرتے ہوئے کہ ”جلی“ کے مضامین کی رنگارنگی قائم رکھی جائے، ہم نے اس اشاعت میں ”شواہد نقذس“ کے جائزے کا کچھ حصہ روک کر بعض اور مضامین شامل کر دیئے ہیں، آئندہ بھی یہی ارادہ ہے کہ مضامین کا تنوع قائم رکھا جائے گا اور ضروری علمی مباحث کو جزوی جگہ دی جائے گی، اس اشاعت میں ہم نے ”لمارت و صحابیت“ پر نقد کا بھی اعلان کیا ہے، قارئین گھبراہٹیں نہیں یہ نقد بہت طویل نہ ہوگا، بلکہ ہم چند علمی خیانتوں کی نشاندہی کر کے قصہ تمام کر دیں گے، جب یہ پتہ چل جائے کہ فلاں شخص حق پوشی اور بددیانتی کا مرتکب ہو رہا ہے، تو اس کی تحریر و تقریر علمی و تحقیقی رخ سے دفتر بے معنی ہو کر رہ جاتی ہے۔

یہ پیش نظر شمارہ دو مینوں پر مشتمل ہے، اکتوبر و نومبر، پچھلے شمارے میں ڈیوڑھے صفحات دیئے گئے، مگر مہینہ ایک ہی ڈالا گیا اب کے بھی اتنے ہی صفحات ہیں، لہذا دو شمارے تین شماروں کے برابر ہو گئے، اب انشاء اللہ ”دسمبر“ میں آپ کو ”دسمبر“ کا پرچہ ملے گا۔

پچھلا پورا شمارہ ایک ہی مضمون کی نذر ہوا اور یہ شمارہ بھی تقریباً اسی نہج کا ہے، اس سے پرچے کی رنگارنگی اور تنوع میں جو فرق آیا ہے اس کا ہمیں بھی احساس ہے، اور جو قارئین اس سے اکتاہٹ محسوس کر رہے ہوں، ان سے ہم معذرت خواہ ہیں، لیکن جس کام کو کر ڈالنا ہم نے اپنا فرض سمجھا تھا، اس میں تاخیر اس لئے پسند نہ کی کہ معلوم نہیں کب آنکھیں بند ہو جائیں۔

الحمد للہ! یہ کام اس حد تک انجام پا گیا کہ اگر اب ہم اگلا شمارہ نکالنے سے پہلے ہی ملک عدم کو سدھار جائیں، تو اس سے کوئی غلا واقع نہ ہوگا، تنقید کا کچھ حصہ

انہ روک لیا گیا ہے جو انشاء اللہ اگلی بار شائع ہوگا، مگر یہ حصہ نہ بھی شائع ہو تو "ابہ تقدس" کے فاضل مصنف کو اس سے کوئی فائدہ نہ پہنچے گا، کیونکہ جس واسطے ہم تنقید کر چکے وہ جائے خود شافی و کافی ہے۔

بعض حضرات محسوس کریں گے کہ مناسب شرح و بسط کی حدود سے گذر کر ہم بعض مقامات پر غیر ضروری طول اور اکتادہ دینے والی تفصیل میں جا پھنسے ہیں، واقعی یہ احساس غلط نہیں ہے، لیکن ہم نے اس طول میں یہ مصلحت پائی کہ مدارس عربی کے طلباء کو بہت سا ایسا مواد مل جائے گا جو ان کے بہت کام کی چیز ہے، اصول فن کی جن کتابوں کا ہم نے دوران تنقید میں ذکر کیا ہے وہ بالعموم ایسی ہیں جو مدارس عربیہ کے نصاب میں داخل نہیں ہیں، اور اسی لیے اکثر و بیشتر طلباء اور بہترے اساتذہ ان کے ناموں تک سے واقف نہیں، ہماری ناچیز تحریر کے ذریعے اگر وہ ان سے متعارف ہو جائیں تو اپنی زندگی کے کسی بھی علمی مرحلے میں ان سے استفادہ ممکن ہوگا، عام قارئین جس جگہ اکتاہٹ محسوس کریں ایک دو ورق چھوڑ کر پڑھیں، عام عادت ہماری یہ نہیں رہی ہے کہ ہر بات کے لئے کتابوں کے حوالے بھی ضرور دیا کریں، مگر تنقید کے میدان میں حوالوں کی بڑی اہمیت ہے، خصوصاً تاریخی بحثوں میں تو حوالوں کے بغیر دو قدم بھی چلنا کیس کو نذر کر دینا ہے، اسی لئے ہم نے قارئین کی اکتاہٹ کا لحاظ کئے بغیر ہر ہر بات کے لئے حوالے ساتھ ساتھ دیئے ہیں۔

طلبائے عزیز خصوصیت سے یہ سن لیں کہ علم و تہذیب کے میدان میں شخصیات کی کوئی اہمیت نہیں ہے، بلکہ اصل اور تمام اہمیت دلائل کی ہے، جب کوئی علمی معرکہ درپیش ہو تو یہ ہرگز نہیں دیکھنا چاہئے کہ بات مولانا محمد میاں کی زبان سے نکل رہی ہے یا عامر عثمانی کی، تائید مولانا مودودی کی ہو رہی ہے یا اپنے کسی شیخ کی، خدا کی بارگاہ میں سرخرو ہونے کے لئے ضروری ہے کہ آپ تمام تعصبات اور غالی عقیدتیں اور سیاسی مصلحتیں بالائے طاق رکھ کر بے لاگ تھکے اور

غیر جانبدارانہ علمی درست سے کام لیں، ہمیں معلوم ہے کہ بعض حضرات آج بھی یہ کہنے میں تجبک محسوس نہیں کر رہے ہیں کہ عامیہ لوگوں کو گالیاں دیتا ہے، ان حضرات کی ہاں میں ہاں ملائے والوں کی بھی کمی نہیں، لیکن اللہ نے جن لوگوں کو عقل دی ہے وہ سوچیں کہ اس طرح کی باتیں سوائے اس کے کیا معنی رکھتی ہیں کہ یہ حضرات دلائل کا سامنا کرنے کی ہمت نہیں رکھتے، ان میں طاقت نہیں کہ دلیل کا جواب دلیل سے دے سکیں، یہ خود پرستی کے مریض اور گونا گوں تعصبات کے اسیر ہیں، بہر حال ہم پہلے بھی اعلان کر چکے ہیں اور پھر کرتے ہیں کہ جو شخص بھی ہماری کسی غلطی کو دلائل سے واضح کرے گا اس کی تحریر کو ہم شکر یہ کے ساتھ ”تجلی“ میں جگہ دیں گے، اور اس کا احسان بھی مانیں گے کہ اس نے ہمیں غلطی سے رجوع کا موقعہ فراہم کیا، علم کے معاملے میں ہٹ دھرمی اور ضد سے ہمیں شدید نفرت ہے، دوسروں سے بھی ہم یہی چاہتے ہیں کہ علمی مباحث میں جانب داری، ضد اور دھاندلی کی راہ اختیار کر کے آخرت برباد نہ کریں، اللہ سے رشتہ داری نہ ”علمائے دیوبند“ کی ہے نہ مولانا مودودی کی، اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہے کہ تمام اختلافی مسائل میں حق ہمیشہ ”علمائے دیوبند“ ہی کے ساتھ ہوگا اور دوسرا فریق لازماً غلطی پر ہوگا تو یہ ایک سفہانہ خوش فہمی ہے جس کی قیمت علم و متانت کے بازار میں پھوٹی کوڑی بھی نہیں۔

ہماری صاحب سلامت ”دارالعلوم“ کے جن اساتذہ سے ہے ان سے زبانی بھی ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تحسین و تعریف کی بھوک ہمیں بالکل نہیں، آپ ہمیں ہماری غلطیوں سے مطلع فرمائیے ”تجلی“ آپ کی خدمت میں ہدیتا حاضر کر دیا گیا ہے، اسے پڑھیے اور بتائیے کہ تیرا فلاں دعویٰ، فلاں دلیل، فلاں معارضہ غلط ہے، فلاں مقام پر تو نے ٹھوکر کھائی ہے، فلاں اعتراض غلط کیا ہے، اگر آپ نے یہ زحمت گوارا کی تو ہم تہہ دل سے شکر گزار ہوں گے، کب ظاہر ہے کہ اس کے بعد ہمیں کوئی بزرگ اپنی رائے عالی سے نہ نوازیں، تو عند الناس اور عند اللہ ہم بدی

ہوئے یہ شکایت ہمارے کانوں میں برابر آ رہی ہے کہ طرزِ تحریر ہم نے بڑا
لرخت استعمال کیا ہے لب و لہجہ ہمارا بڑا اور شست ہے۔^۱

بے شک اپنا یہ گناہ ہمیں تسلیم اللہ ہمیں معاف کرے، بحث و نظر
میں سخت گوئی اور تند گفتاری کے مریض ہم ہمیشہ سے ہیں ”شواہد تقدس“ کے
جائزے پر بھی اس مرض کا سایہ کیوں نہ پڑتا لیکن اہل انصاف اس حقیقت کو نظر
انداز نہ فرمائیں کہ حضرت مولانا محمد میاں صاحب کا اندازِ تحریر بھی کچھ کم سخت
نہیں ہے اور جہاں تک معانی و مطالب کا تعلق ہے انہوں نے عدل و صداقت کے
ساتھ وہ میدردانہ سلوک کیا ہے کہ ہزار گالیاں اس کے سامنے بیچ اور لاکھ
تند گفتاریاں اس کے سامنے بے وزن، غضب ہے کہ یہ بزرگِ احادیث کو
موضوع اور ضعیف قرار دینے میں ایسی بے تکلفی برتتے ہیں کہ علمِ حدیث کا
احترام کرنے والوں کے قلوب میں بھالا اتر جاتا ہے۔

ایک افسوسناک حقیقت اور اس سے بھی زیادہ غضب یہ ہے کہ ان کے
یہاں ہر وہ شخصیت محترم اور محبوب ہے جس سے ہمارے آقا سید المرسلین خاتم
الانبیاء ﷺ کی ہر اٹکنی معروف و معلوم ہے، ایسے تکالیف دہ منظر سے اگر آقا کا
ایک غلام اشتعال میں آجائے اور اس کے قلم سے کرخت الفاظ نکل جائیں تو
اسے غیر قدرتی تو نہیں کہہ سکتے۔

ایک بات اور حیرت ناک ہے، دین اور دنیا دونوں کے قانون میں سخت گوئی
کے مقابلے میں ”خیانت افتراء پر دازی اور فریب دہی زیادہ بڑے جرائم ہیں“ ہم
نے دستاویزی ثبوتوں سے منہ کر دیا ہے کہ مولانا محمد میاں نے علمی خیانت بھی کی
ہے، افتراء بھی کیا ہے اور فریب دہی کے بھی مرتکب ہوئے ہیں، اس کے باوجود
ہماری تلخ کلامی کا شکوہ کرنے والے حضرات کی زبان سے ہم نے مولانا محمد میاں
کے بارے میں ایسا کوئی ریمارک نہیں سنا جس سے مترشح ہو تا کہ انھیں مولانا
موصوف کے جرائم کا بھی کچھ احساس ہے ”عجیب ہے یہ انصاف“ نالائقِ عامر کا

لب و لہجہ تو ان کے دل و جگر میں اتر گیا لیکن مولانا محمد میاں کے دجل و دغا اور خیانت و جسارت اور صریح جہالت نے ہلکی سی سوئی بھی نہیں چھوئی، حالانکہ اقبال سے تو ہم نے یہ سنا تھا کہ :

الفاظ کے پھندے میں الجھتے نہیں دانا

غواص کو مطلب ہے گہر سے کہ صدف سے

ہمارا یہ مطلب نہیں کہ تند گفتاری پر ہمیں مطعون نہ کیجئے، ضرور کیجئے، ہم سخت لہجہ کو کوئی ہنر نہیں سمجھتے چنانچہ اس مرتبہ ہم نے قلم کو اچھی خاصی لگام دی ہے مگر یہ تو بے انصافی کی انتہا ہوگی کہ مولانا محمد میاں صاحب کی غلط کاریوں اور خطاؤں کا مشاہدہ کر لینے کے باوجود ان کی مذمت میں کوئی لفظ اساتذہ کرام کی زبان سے نہ نکلے، اگر یہی تقویٰ اور عدل اور دیانت ہے تو پھر اس سے زیادہ ہم کیا کہیں کہ عنقریب وہ دن آنے والا ہے جب حق پوشی، جانب داری اور ظلم کے لیے کوئی بہانہ کام نہ آ سکے گا اللہ اس دن کی سختیوں سے ہر صاحب ایمان کو محفوظ رکھے۔

ہماری ایک بھول

پچھلے شمارے میں کتابت کی جو غلطیاں رہ گئی تھیں ان کا ”صحت نامہ“ تو آگے ہم دے رہے ہیں لیکن ایک غلطی ہم سے مضمون میں بھی ہوئی ہے جس کا اور اک ہمیں رسالہ سپرد ڈاک ہونے سے قبل ہی ہو گیا تھا لیکن کوئی صورت باقی نہ رہی تھی کہ اس کی تلافی کرتے، اب یہاں اس کا اعتراف کر رہے ہیں۔

پچھلے شمارے میں صفحہ ۱۲۳ پر عنوان دیا گیا تھا..... ”جھوٹ در جھوٹ کا سلسلہ“ اس کے ذیل میں ہم نے لکھا تھا کہ..... ”نور یہ بھی جھوٹ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن سعدؓ سے بیٹگی وعدہ فرمایا تھا، میاں صاحب کوئی ٹوٹی پھوٹی ہی روایت کہیں دکھلائیں۔“

بلاشبہ یہاں ہم سے چوک ہو گئی، چوک کی وجہ یہ ہوئی کہ بحث ”شواہد

تقدس“ میں اُس انعام کی چل رہی تھی جو عبداللہ بن سعدؓ کو ۲ھ کے الگ بھگ دیا گیا ہے، ہم اسی ”سن“ اور اس کے بعد کے واقعات میں الجھے رہے، ضروری یہ تھا کہ میاں صاحب خود اس روایت کا حوالہ دیتے جس میں حضرت عثمانؓ نے انعام کا وعدہ کیا ہے، مگر انہوں نے نہ روایت نقل کی نہ حوالہ دیا، بس اپنے طور پر ایک بات کہہ دی۔

بہر حال دوران مطالعہ ”طبری“ میں ہمیں ایک روایت ملی ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ ۵ھ میں حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن سعدؓ سے انعام کا وعدہ کیا تھا، یہ روایت مل گئی تو ہم اپنا یہ الزام واپس لیتے ہیں کہ ”انعام کے وعدے کی بات جھوٹ ہے“ خدا ہمیں معاف کرے، مولانا محمد میاں صاحب سے بھی اس الزام کی حد تک ہم غمو خواہ ہیں۔

لیکن اس سے نفس بحث پر کوئی اثر نہیں پڑتا، حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن سعدؓ سے وعدہ فرمایا تھا تو اسے بھی ایک ایسا ہی فعل کہیں گے جو سیرتِ شیعینؓ سے مطابقت نہیں رکھتا، نہ حضور ﷺ کی سوانح میں ایسا کوئی واقعہ ملتا ہے کہ سپہ سالار سے آپ نے انعام کا کوئی وعدہ فرمایا ہو، شاید یہی وجہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ایفائے وعدہ کے طور پر عبداللہ بن سعدؓ کو انعام دیا تو لوگ معترض ہوئے اور انعام واپس کرنا پڑا، اسوہ رسولؐ یا عملِ شیعینؓ میں اگر اس کے لئے نظیر موجود ہوتی تو لوگ اس پر معترض نہ ہوتے اور واپسی کی بھی نوبت نہ آتی، مولانا محمد میاں صاحب کو اگر اس پر اصرار ہے کہ آنحضرتؐ کو جو بجز و عمرؓ بھی سپہ سالاروں سے پیشگی بڑے بڑے انعامات کا وعدہ فرماتے رہے تھے، تو انہیں مفصل حوالہ دینا چاہئے ورنہ اس دعوے کی حد تک وہ بہر حال غلطیائی کر رہے ہیں۔

اس شمارے میں ہمارے مصادر و مآخذ

ہم نے کوشش کی ہے کہ کوئی و عموماً بے دلیل نہ کریں اور حوالوں کے لئے بھی ہم نے وہی کتابیں منتخب کی ہیں جن کا ہمارے دیوبندی حلقوں میں اعتبار ہے اور

عموماً وہ ”دارالعلوم“ کے کتب خانے میں موجود ہیں، یہاں بس وہ کتابیں ذکر کی جا رہی ہیں جن سے جائزے کے اس حصہ دوم میں فائدہ اٹھایا ہے، ہر ایک کے سامنے صرف وہ صفحہ لکھ دیا گیا ہے جہاں پہلی بار اس کتاب کا حوالہ آیا ہے۔

نمبر شمار	نام کتاب	نام مصنف	سال وفات	صفحہ
۱۔	”غفر اللہ فی مقرر الجرجانی“	مولانا عبدالحی کھٹوی	۱۳۰۴ھ	۳۲
۲۔	”سلسلہ القرطبی فی توضیح شرح الخبہ“	مولانا عبدالحی الخطیب جامع رنگون		۳۲
۳۔	”شرح الخبہ“	حافظ سہادی (محمد شمس الدین)	۹۰۲ھ	۳۲
۴۔	”مجموعہ اشکو“	میرزا غلام غفر حافظ ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	۳۲
۵۔	”تذریع الراوی“	لام فودی	۶۷۷ھ	۳۳
۶۔	”اربع و الفصیل“	مولانا عبدالحی کھٹوی	۱۳۰۴ھ	۳۳
۷۔	”فتح الملمم“	علامہ شبیر احمد عثمانی	۱۳۶۹ھ	۳۴
۸۔	”مطلوع حدیث“	ابو محمد عبدالرحمن المرتزقی	۳۲۷ھ	۳۴
۹۔	”مقدمہ ابن صلاح“	آقی الدین ابن صلاح	۶۴۳ھ	۳۹
۱۰۔	”مجمع حدیثی“	ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری	۲۵۶ھ	۳۹
۱۱۔	”توجیہ الغفر“	ظاہری صالح الجوزاتی		۴۱
۱۲۔	”فتح المفسر“	حافظ سہادی (شمس الدین)	۸۶۰ھ	۴۱
۱۳۔	”کتاب الخطایہ“	خطیب بغدادی	۳۶۳ھ	۴۱
۱۴۔	”تاریخ ابن عساکر“ (المہذب) ابن عساکر (تذیب عبدالقادر آفندی)		۷۵۱ھ	۴۱
۱۵۔	”تذیب احمدیہ“	حافظ ابن حجر	۸۵۲ھ	۴۸
۱۶۔	”نصب الراية“	ابن زبیل	۷۶۲ھ	۴۹
۱۷۔	”طبری“	ابن جریر طبری	۲۱۰ھ	۵۳
۱۸۔	”تہذیب الحدیث“	قاسمی زین الدین عراقی	۸۰۶ھ	۵۶
۱۹۔	”معرفۃ علوم حدیث“	ابو عبد اللہ شمس بخاری (ابن ابی نعیم)	۴۰۵ھ	۵۶

٢٠	٥٤٣٨	حافظ زنجي	"ميزان الاحوال"
٢١	٥٣٦٥	(ابو اسير عبد الله بن عدي)	"مقال بن عدي"
٢٢	٥٩٤٥	الحيراء الحسن بن منقب البصلي (حسن بن محمد)	"الحيراء الحسن بن منقب البصلي"
٢٣	٥٥٦١	شاه عبد القادر جيلاني	"فتاوى الكاشاني"
٢٤		حسام الدين القدسي	"انقضاء المغني"
٢٥	٥٤٣٣	ابن سيد الناس (حافظ بن الدين)	"عيون الاثر"
٢٥	٥١٣٠٣	مولانا عبد الحكي ككهنوتي	"لام الاكلام"
٢٦	٥٨٥٢	حافظ بن حجر	"الهدى للهدى"
٢٧	٥١٠١٣	منا علي قاري	"شرح شرح بلخ"
٢٨	٥٤٠٢	علي الدين محمد بن علي (ابن دقيق اعدي)	"شرح الامام باقر عليه السلام"
٢٩	٥٨٠٦	قاضي زين الدين عراقى	"شرح الفقيه"
٣٠		مولانا ذكره بن عبد الرحمن السدي	"امعان النظر في شرح بلخ"
٣١	٥٤٥٨	(امير كاج بن امير)	"البحر في شرح بلخ"
٣٢	٥٤٣٤	صدر الشريعة محمد بن مسعود	"الفتح في شرح بلخ"
٣٣	٥٨٨٥	(عبد الملك بن عبد العزيز)	"شرح التلخيص"
٣٤	٥٨٥٥	ابو محمد محمود بن احمد الحسيني	"البيان في شرح الهداية"
٣٥	٥٨٨٥	(محمد فراس زردوي)	"الاصول في شرح بلخ"
٣٦	٥٩٢٦	(شاه محمد بن بلخ)	"فتح الباقى في شرح بلخ"
٣٧	٥٨٤٩	ابو اسير الخليل بن اسير الخليل	"البحر في شرح بلخ"
٣٨	٥٩٤٠	(الامام ناسخ م ١٠٤٠) شرح ابن نجيم	"فتح القادر في شرح بلخ"
٣٩	٥٨٦١	لام بن بلخ	"فتح القادر في شرح بلخ"
٤٠	٥٤٣٠	عبد العزيز البخاري	"كشف الاسرار في شرح بلخ"

۸۴	۱۸۲ھ	قاضی ابویوسف	کتاب الخراج	۴۲
۸۵	۵۱۴ھ	حافظ ابو بکر الخازنی	شرح الامتار	۴۳
۸۵	۵۲۵۶	امام حارثی	مجموع الفتاوی	۴۴
۸۶	بقید حیات	شاه مصطفی الدین	تاریخ اسلام	۴۵
۸۸	۱۳۷۵ھ	مضمون مولانا مناظر احسن گیلانی	ماہنامہ برہان	۴۶
۹۷	۴۲۲ھ	خطیب بغدادی	تاریخ بغداد	۴۷
۹۷	بقید حیات	مولانا عبدالرشید نعمانی	ماہنامہ الہامیہ	۴۸
۱۰۰	۱۲۳۹ھ	شہ عبدالعزیز محدث دہلوی	تذکرہ عربی	۴۹
۱۰۰	۱۱۷۹ھ	شادولی شمس الدہلوی	"از فیضان"	۵۰
۱۰۱	۴۰۵ھ	ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری	المستدرک (جامع)	۵۱
۱۰۵	۷۳۸ھ	حافظ ذہبی (نام ابن حجر ۷۲۸ھ)	المستدرک (اختصار منہاج لیس)	۵۲
۱۰۵	بقید حیات	مولانا وحید الزماں	القائمون	۵۳
۱۰۵		ڈاکٹر عبدالحق	اشیئہ روز ششمی	۵۴
۱۰۶	۸۵۲ھ	حافظ ابن حجر	الاصحاب فی تہذیب الصحابہ	۵۵
۱۰۹	۶۳۰ھ	ابن الاثیر	أسد الغابہ	۵۶
۱۱۰	۷۷۴ھ	حافظ ابن کثیر	الہدایہ والنسایہ	۵۷
۱۱۳	۱۲۳۹ھ	شہ عبدالعزیز محدث دہلوی	تقدیمات عشریہ	۵۸
۱۱۴	۴۶۲ھ	حافظ ابن عبد البر	الاستیعاب فی معرفة الاصحاب	۵۹
۱۱۶	۶۹۴ھ	عبد الطبری	الریاض النضرہ	۶۰
۱۱۷	۶۳۰ھ	ابن سعد	المطبوعات الکبیری	۶۱
۱۱۸	۱۱۸۶ھ	فتح اللہ علی محمد بن اسماعیل الامیر الہمامی	فتح الکفار لہما فی تنقیح الکفار	۶۲
۱۱۹	۷۷۸ھ	حافظ ذہبی	تذکرہ اصحاب	۶۳

۱۱۹	۵۷۷۱	تاج الدین بنی	طبقات الشافعیۃ الکبریٰ	۶۴۔
۱۲۰	۵۵۶۸	صدر الاسماء لکھنؤ	مناقب اللہام الاعظم	۶۵۔
۱۲۰	۵۴۶۳	حافظ بن عبد البر	جامع بیان العلم	۶۶۔
۱۲۵	۵۵۳۳	قاضی یحییٰ بن العرفیؒ	الخواصم من القواسم	۶۷۔
۱۲۵	۵۴۵۶	لام بن حزم	المفصل	۶۸۔
۱۲۵	۵۸۴۰	حافظ محمد بن لہ ایم وزیر الہسنیؒ	ادبوس الہام فی الذب عن سنیہ الحاکم	۶۹۔
۱۳۱		مولانا کبیر شاہ نجیب آبادی	تاریخ اسلام	۷۰۔
۱۳۱	۵۷۷۰	یوسف بن محمد بن محمد بن سورقہ	ترجمہ شریف	۷۱۔



کل ما افتیت به فقد رجعت عنه الا ما وافق الكتاب والسنة

(قاضی الی یوسف)

ان فتوؤں کے علاوہ جو قرآن اور سنت کے مطابق ہوں، میں نے اپنے تمام فتوؤں سے رجوع کر لیا ہے

قلب مومن

ہم رجوع کرتے ہیں

”جلی“ کے دیرینہ قارئین بخولے نہ ہوں گے کہ ہم نے مبینوں تک جناب محمود احمد عباسی کی کتاب ”خلافت معاویہ ویزید“ کی حمایت میں صفحات سیاہ کئے ہیں، ہمارا مقصد یزید کی حمایت نہ تھا بلکہ ہم حضرت معاویہؓ کا دفاع کرنا چاہتے تھے، اور حضرت معاویہؓ کا دفاع بھی مقصود بالذات نہیں تھا بلکہ نفسِ صحابیت کی تکریم پیش نظر تھی، لیکن یکھت ہم نے اس موضوع کا دروازہ نہ کر دیا اور اس کے بعد سے آج تک خاموشی خاموش ہیں۔

کیوں.....؟

یہ سوال بڑا ناؤک ہے، ہم غیبت سے خدا کی پناہ مانگتے ہیں، لیکن معاملہ حق و صداقت کا ہے، اس لئے تھوڑا سا پردہ رکھتے ہوئے ہم اتنا ضرور بیان کریں گے کہ ”خلافت معاویہ ویزید“ کی بے ٹکان حمایت کے بعد ہمارا ”کراچی“ جانا ہوا تھا، وہاں اس کتاب کے مصنف جناب محمود احمد عباسی نے اپنے دولت کدے پر ہماری دعوت کی، اور ہمیں ان سے ملاقات اور تبادلہ خیالات کا موقع ملا، بس وہ دن اور آج کا دن ہم نے کوئی نظر اس موقف کی حمایت میں نہیں کیا جو ”خلافت معاویہ و

یہ "میں عباسی صاحب نے اختیار کیا ہے" یہ سکوت دراصل اس لئے ہم پر
 متولی ہوا کہ اس ایک ہی ملاقات میں ہمیں اندازہ ہو گیا کہ محترم عباسی صاحب
 کا ہے یزید اور حضرت معاویہؓ کے فدائی ہوں یا نہ ہوں، مگر حضرت علیؓ اور دیگر
 "اہل بیت کرام کے بارے میں ان کے خیالات وہ نہیں ہیں جو اہل ایمان کے
 نے چاہئیں" یہ اندازہ ایک ضربِ شدید تھا جس نے ہمارے دل و دماغ کو لرزا
 رکھ دیا، یا الہی! کیا "حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ لہ اور اہل بیت اطہار" سے عدالت
 کر بھی کوئی مسلمان صراطِ مستقیم کا ہر دو کھلا سکتا ہے؟ کیا حضور ﷺ کی آنکھ
 نے تاروں سے کینہ اور ہر رکھنے کے معنی اس کے سوا بھی کچھ ہیں کہ دل و دماغ
 سے آقائے کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا سایہ تک غائب ہو جائے؟ اور
 ب حضور ﷺ ہی کی محبت نہیں تو خدا کی محبت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے؟ وہ خدا
 اس نے دنیا کو اپنی ذات و صفات اور اپنے احکام و ہدایات سے آگاہی بخشنے کے لئے
 انہی پیغمبر ﷺ کو مبعوث کیا، اسے ماننے کی طرح ماننے کا کوئی امکان ہی نہیں،
 اس آخری پیغمبر ﷺ کی محبت ہی سے قلب و ذہن خالی ہو جائیں، ان پر
 ہمارے ماں باپ، ہماری جانیں، ہمارے اموال، ہماری اولادیں سب قربان، وہ تو
 ابھی متنبہ فرما چکے ہیں کہ خدا کی قسم! وہ شخص مومن نہیں ہو سکتا جو مجھے اپنی
 جان سے زیادہ عزیز نہ رکھے (لو کما قال) اور رب دو جہاں گواہ ہے کہ ہم نے جب
 "خلافت معاویہ و یزید" والے موقف کی حمایت کی تھی جب بھی ہمارے قلب و
 اح پر "اہل بیت" سے بغض و عدالت کی پرچھائیں تک نہ تھیں اور شاید یہی وجہ
 ہے کہ ہمارے رؤف درحیم خدا نے ہم سے منہ نہیں پھیرا اور اس سے پہلے کہ
 اس نے ہم سے توبہ اور رجوع کا موقعہ چھینا لے، اس نے ہمارے لئے ان
 بہاوتوں تک پہنچنے کا دروازہ کھول دیا جن سے بے خبر ہونے کی بنا پر ہم اس خوش
 کنی میں مبتلا ہو گئے تھے کہ "خلافت معاویہ و یزید" ایک اچھی عالمانہ کتاب ہے۔
 داستان کو مربوط رکھنے کے لئے ہم ذرا پیچھے لوٹیں گے ابھی عرض کر ہی

چکے کہ عباسی صاحب سے بالمشافہ گفتگو ہونے کے بعد ہمیں کس تاثر سے دوچار ہونا پڑا تھا اس تاثر کا نتیجہ یہ ہوا کہ ”کراچی“ سے لوٹتے ہی ہم نے اپنے دفتر کو یہ ہدایت دی کہ آئندہ عباسی صاحب کی ”خلافت معاویہ دیزید“ ہر گز نہیں چھاپی جائے گی اس کی پلٹیں کاٹ دی جائیں (۱) آپ کہیں گے کہ پھر کیوں نہ ہم نے جیہی اپنی ”توبہ“ چھاپ دی؟ کس لئے منہ میں گھنٹیاں ڈالے پٹھے رہے؟ ہم عرض کریں گے کہ ”توبہ“ تو اس وقت چھاپتے جب ہم علمی رخ سے بھی یہ جان گئے ہوتے کہ جس موقف کی ہم نے حمایت کی ہے وہ غلط ہے، عباسی صاحب کی نیت اور باطن سے بدگمانی الگ بات ہے اور ان کے تشبیر کردہ موقف کے علمی اسقام سے مطلع ہونا الگ بات، ہمیں اب تک اطمینان تھا کہ موقف بہر حال غلط نہیں ہے، پھر کیسے اس سے رجوع کرتے۔

اور آخر کار مولانا مودودی کی معرکہ الآراء کتاب ”خلافت و ملوکیت“ مارکیت میں آئی اور دفعتاً ہمارے دل و دماغ کو ایسا دھکا لگا جیسے ”جلی“ کا تار چھو گیا ہو، ہماری مولانا مودودی سے عقیدت و محبت ڈھکی چھپی چیز نہیں، مگر ان سے جس دین کی خاطر محبت ہے ٹھیک اسی کا تقاضا یہ بھی تھا کہ ”خلافت و ملوکیت“ کا رد لکھیں اور نامہ اعمال لکھنے والے فرشتوں کو اس اندراج کا موقع نہ دیں کہ جس موقف کو یہ بدعت عامر دیتا درست سمجھتا تھا، جب اس کے خلاف مولانا مودودی کی کتاب آئی تو اس نے اپنی دیانت کو بالائے طاق رکھ کر مودودی کے تعقب اور رد سے جان چرائی۔

استغفر اللہ، مولانا مودودی سے ہمارا کیا رشتہ ہے اگر دین ہی سے ہمارا رشتہ کمزور ہو، دین سب سے زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اس پر دوسری ہر چیز فحشاء (۱) جو حضرات طباقی کاموں سے واقف تھیں وہ شاید سوچ میں پڑیں کہ یہ ”پلٹیں“ کیا بلا ہیں دراصل کتابت شدہ کاپیاں اب دعوات کی پلٹوں پر جم کر چلتی ہیں۔ ”خلافت معاویہ دیزید“ مکتبہ جلی، چنپنی تھی ہند اس کی پلٹیں بھی اس کے پاس موجود تھیں جن سے دو جب چاہے اس کتاب کو چھاپ سکتا تھا

لر دی جائے۔

مولانا مودودی تو ہمارے کچھ بھی نہیں لکھتے، اس کے باوجود ہمیں وہ اس لئے عزیز ہیں کہ ان کی قابل رشک خدوا و صلاحیتوں نے دین کو نکھارا ہے، اس لئے اصل چہرے سے گرد و غبار کی تمہیں ہٹائی ہیں، اسے ایک زندہ اقدامی اور متحرک قوت کی حیثیت سے روشناس کرایا ہے، اور اسے پوری زندگی کا نظام العمل بنانے والی ایک جماعت تیار کی ہے، اسی لئے ہم اپنے خدا سے نہ جانے کتنی بار دعا مانگ چکے ہیں۔۔۔ اور نہ جانے کتنی بار مانگیں گے کہ اے رؤف و رحیم، زندگی کے انہری سانس تک ہمیں یہ طاقت اور توفیق دیئے رکھنا کہ تیرے دین کے ایک غلام خادم ابوالاعلیٰ مودودی پر ظلم ڈھانے والے خالوں کی پردہ داری کرتے رہیں۔

خلافت و ملوکیت کی تائید و کالت کے اصل محرکات :

بات شاید بے ربط ہو گئی، ہم کہہ رہے تھے کہ جب ”خلافت و ملوکیت“ کو ہم نے اپنے مزعومات کے خلاف پایا تو بلا کسی جھجک اور تامل کے قصد کر لیا کہ اس بار دکھیں گے، لیکن رد لکھنا کھیل تو نہیں، کھیل ان لوگوں کے لئے ضرور ہے جو یہ تو خوفِ خدا سے بے نیاز ہیں، یا جہل مرکب میں مبتلا ہیں، چنانچہ ”خلافت و ملوکیت“ کے منظر عام پر آتے ہی نہ جانے کتنے مضامین کتنے پمفلٹ اور کتنی کتابیں اس کی مخالفت میں اس طرح بازاروں میں پھیل گئیں جس طرح برسات میں خود رو گھاس پھیل جاتی ہے، اس وقت ”پاکستان“ اور ”ہندوستان“ کے ماہین اخبارات و رسائل کی آمد و رفت بعد نہ تھی، پاکستانی رسائل میں تو گویا ”رد مودودیت“ کا مینا بازار ہی لگ گیا، لیکن ہم یہ روش اختیار نہ کر سکتے تھے کہ قلم اٹھائیں اور جو جی میں آئے ہانکتے چلے جائیں، ہم محسوس کرتے تھے کہ ”خلافت و ملوکیت“ ایک ایسے شخص کی تصنیف ہے جو ایک طرف علم و تفہیم کا پہاڑ ہے اور دوسری طرف دین حق سے اس کی محبت سورج کی طرح عیاں ہے لہذا اس کا رد

بجو اس کے ذریعہ نہیں بلکہ علم و تحقیق ہی کے ذریعے کیا جانا چاہئے، اس فیصلے پر پہنچ کر ہم نے خود کو ”امہات کتب“ کے حضور پہنچایا، اور کم و بیش دو ماہ اس طرح گزارے کہ چوبیس گھنٹوں میں فقط چار گھنٹے سوئے، ایک وقت میں ایک روٹی سے زیادہ نہیں کھائی، فرائض و واجبات اور حوائج ضروریہ کے علاوہ دنیا کے ہر شغل سے کٹ گئے، ارادہ ظاہر ہے کہ ”خلافت و ملوکیت“ کے خلاف مواد حاصل کرنے ہی کا تھا، لیکن یہ اعتراف کرنے میں ہمیں کوئی جھجک نہیں کہ جوں جوں مطالعہ وسیع ہوتا گیا، یہ حقیقت ہمارے سامنے ابھرتے ہوئے سورج کی طرح آتی چلی گئی کہ ”متعلقہ موضوع پر ہمارے بعض مزعمومات کم علمی پر مبنی تھے“ جن کی دکالت ہم اس خوش فہمی میں کر رہے تھے کہ حق یہی ہے، ہم پر کھلتا گیا کہ ”خلافت معاویہ و یزید“ ایک فریب ہے، جو تاریخ اسلام کے ساتھ کیا گیا ہے اور ”خلافت و ملوکیت“ اس فریب کا ایک ایسا علمی جواب ہے جو محققین سلف کے ذہن کا ترجمان، محدثین و فقہاء کے موقف کا امین اور قرآن و سنت کی صداقتوں کا سرمایہ دار ہے، ”ہم نے صاف دیکھا کہ ”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں لکھی ہوئی تحریروں میں سے بعض انتہائی بددیانتی پر مبنی ہیں، بعض جہالت و حماقت پر اور بعض غلط فہمی اور مغالطے پر، حتیٰ کہ بعض اہل علم اور ارباب تقویٰ نے بھی دانستہ یا نادانستہ حق و صداقت کا خون کیا ہے اور ”روموددی“ کا جذبہ ان کے محاسبہ آخرت کے احساس پر غالب آگیا ہے۔

اعتراف غلطی اور اعلان حق :

کیسی قیامت گذر گئی ہو گی ہمارے دل و دماغ پر..... اندازہ کیجئے، جس موقف کی حمایت پر ہم نے تقریباً سال بھر تک جھک ماری، وہی ہمارے سامنے جہالت و بے خبری کا مکروہ مجسمہ بن کر سامنے آکھڑا ہوا، ہم نے بہتری کو شش کی کہ قرآن و حدیث اور کتب تاریخ سے اپنے موقف کے حق میں دلائل چنیں، مگر

اللہ کا ہزار ہزار شکر ہے کہ خیانت اور حق پوشی کا جذبہ خمیٹ دل میں ایک لمحے کو بھی پیدا نہیں ہوا یہ احساس برابر قلب و ضمیر پر طاری رہا کہ آخرت میں ہاتھ منہ کان ناک سب مسئول ہیں، قلم سے جو کچھ لکھا گیا اس کا بھی حساب دینا ہوگا اسی احساس نے آخر کار اس پر آمادہ کر ہی دیا کہ دنیا چاہے کچھ ہی کے، جاہل کے، احمق کے، ساقط الاعتبار کے، غیر ذمہ دار کے، ہر حال میں ہمیں یہ اعلان کر دینا ہے کہ ”خلافت معاویہ و یزید“ کی حمایت ہم نے ازراہ جہل کی تھی، سچائی وہ نہیں ہے جس کی صورت گری اس کتاب میں کی گئی ہے، بلکہ سچائی وہی ہے جو مولانا مودودی ”خلافت و ملوکیت“ میں منع کر رہے ہیں، جزئیات کا معاملہ تو الگ ہے کہ دنیا کی کون سی کتاب سوائے قرآن کے سمود خطا اور لغزش و قصور سے مچی ہوئی ہے، مگر بنیاد، سمت، اصول اور حقائق کے لحاظ سے ”خلافت و ملوکیت“ حرفِ آخر ہے، اس کی زبان، اس کا لہجہ، اس کا دروہمت، اس کا مولو، اس کی آؤٹ لائن اور اس کی ”معنوی درست“ سب نے مل کر حیثیت مجموعی اس کتاب کو ایسا شاہکار بنا دیا ہے جس کی کوئی نظیر ناچیز کے علم اور مطالعے کی حد تک اسلامی لٹریچر میں نہیں ہے۔

آپ نے دیکھا، عنوان سے بھی اوپر ہم نے قاضی ابو یوسفؒ کا ایک عربی فقرہ نقل کیا ہے، یہ قاضی ابو یوسفؒ کون ہیں؟ امام ابو حنیفہؒ کے شرعہ آفاق شاگرد..... تبع تابعین میں مصنفِ لول کے فقیہ و محدث، زندگی کا طویل حصہ قاضی القضاۃ (چیف جسٹس) کی مسندِ اعلیٰ پر گزارا لیکن درس و تدریس کا سلسلہ منقطع نہ ہوا اور بچے کا انتقال ہوتا ہے تو اسی حال میں ہمسایوں اور رشتہ داروں کے سپرد تجیز و تکفین کا انتظام کر کے امام صاحب کی مجلس میں چلے جاتے ہیں کہ نافع نہ ہونے پائے، ان کی کتاب ”کتاب الخرج“ کا کچھ تذکرہ آگے جائزے میں آ رہا ہے، اللہ تعالیٰ انہیں بہشت کے بہترین درجات عطا کرے، ان کا منقولہ زیرِ نظر فقرہ ہم نے حافظ ذہبیؒ کی ”تذکرۃ الحفاظ“ جلد اول صفحہ ۲۶۷ سے لیا ہے۔

قال يحيى بن يحيى التميمي سمعت ابا يوسف يقول عند وفاته۔
 گویا یہ بات آپ نے مرض الموت میں فرمائی تھی، ہم پر بھٹلہ تعالیٰ ابھی مرض
 الموت کے آثار ظاہر نہیں ہیں لیکن ہم بلا تاخیر اعلان کرتے ہیں کہ جو اعلان
 ابو یوسف کا تھا وہی ہمارا بھی ہے، فرق اتنا ہے کہ انہوں نے ”الفتیۃ“ کا لفظ کہا جو
 بلاشبہ ان کی شان کے مطابق تھا، مگر ہم فتوے کے اہل کہاں یہ بہت بلند منصب
 ہے، ہم اس لفظ کی جگہ صنف یا حوزت کا لفظ استعمال کرتے ہیں، یعنی جو کچھ بھی
 آج تک ہم نے لکھا یا آئندہ لکھیں گے اس کے صرف اسی حصے پر ہمیں اصرار ہے
 جو قرآن و سنت کے موافق ہو باقی تمام وہ تحریریں اور خیالات جو ہمارے جہل یا
 کم فہمی کی بناء پر قرآن و سنت کے کسی بھی حصے سے متعارض و متضاد ہوں ان
 سے رجوع اور توبہ کا اعلان ہر قاری ”جلی“ نوٹ کر لے، اور کراماتین (۱) تو آپ
 سے آپ نوٹ کر ہی لیں گے۔

”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں آج تک کوئی تحریر خواہ وہ مضمون کی شکل میں ہو
 یا کتاب کی صورت میں ہماری نظر سے ایسی نہیں گذری جسے پڑھ کر ہمیں یہ
 محسوس ہوا ہو کہ لکھنے والا تحقیقی علم بھی رکھتا ہے اور دیانت و تقویٰ بھی، اہل علم کے
 مابین اختلاف رائے کوئی نئی چیز نہیں، اس سے تو پوری تاریخ عالم بھری پڑی ہے،
 فقہاء و محدثین کے اختلافات ہم نے سب سے پہلے پڑھے ہیں، اور بطور خود بھی ان
 کا خاصا مطالعہ کیا ہے، نوچے درجے کے اہل علم کو اکثر دہشتر ایسا پایا کہ وہ نہ تو فریق
 ثانی کے مرتبہ و مقام کو نظر انداز کرتے ہیں نہ اس پر کوئی الزام لگاتے ہیں نہ اس
 کے کسی قول کا ایسا مطلب لیتے ہیں جس سے وہ انکار کر رہا ہو، نہ اس کے رد میں
 دیانت و امانت کو بالائے طاق رکھتے ہیں نہ اس پر مصر ہوتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے
 سمجھا وہی عین حق ہے اور جو کچھ فریق ثانی سمجھ رہا ہے وہ سراسر باطل ہے، نہ وہ

(۱) نامہ اعمال لکھنے والے فرشتے۔

نیوؤں پر حملہ کرتے ہیں نہ صدق و دیانت کو نشانہ بناتے ہیں، بس اپنی تحقیق مع
 والا نکل پیش کی اور آگے بڑھ گئے، مگر ”خلافت و ملوکیت“ کا رد لکھنے والوں میں
 ہمیں ان اوصاف میں سے کوئی بھی وصف نظر نہیں آیا..... بڑا غضب یہ ہے
 کہ جن لوگوں کی حیثیت عربی تک مشکوک ہے جو علوم دین کے سمندر میں سطح
 سے گزدوز بھی نیچے نہیں اتر سکے ہیں، جنہیں اپنے اسلاف کے اقوال و آراء اور
 مجتہدین و محدثین کے اصول و فروع کا قطعاً کوئی علم نہیں، جن کی عقل کا معیار
 چوتھے درجے سے آگے نہیں بڑھا، اور جو صرف نام اور پستِ ظاہری کے اعتبار
 سے ”مولانا“ ہیں وہ بھی خم ٹھونک کر قلم کی لاشی چلا رہے ہیں، اور چاند پر خاک
 اڑانے والے چوں کی طرح اس خوش فہمی میں مبتلا ہیں کہ اب کبھی زمین پر چاندنی
 نہیں پھیلے گی۔

”شواہد تقدس“ کا حال آپ نے جائزہ کی قطلول میں دیکھ لیا، اب قط ثانی
 بھی سامنے موجود ہے، اگلے شمارے میں انشاء اللہ ہم ایک اور کتاب کا چہرہ مرہ
 آپ کو دکھلائیں گے جس کا نام ہے :

”امارت و صحابیت جواب خلافت و ملوکیت“

اس کتاب کے مصنف کوئی بزرگ ہیں مولانا..... بلکہ حضرت مولانا
 علی احمد ہارسی، یہ ناول سائز کے ۱۴۲ صفحات پر مشتمل ہے، اور سنا ہے کہ مفت
 تقسیم ہوئی ہے، واللہ اعلم، اسے ہم نے پڑھا تو طبیعت اس قدر منقبض ہوئی کہ کیا
 کہہ دیں؟ تکنیک، اسلوب، انشاء، مولو کسی اعتبار سے بھی یہ اس لائق نہیں کہ اس
 پر سنجیدہ علمی توجہ دی جائے، مگر آفت یہ ہے کہ اس میں درق و درق پر بڑی بڑی
 کتابوں کے حوالے اور عربی عبارتیں موجود ہیں، انہیں دیکھ کر عوام الناس اس غلط
 فہمی میں مبتلا ہوتے ہیں کہ یہ ایک علمی اور تحقیقی کتاب ہے، اس مغالطے کا پردہ
 چاک کرنے کے لئے ہم اگلی محبت میں دکھلائیں گے کہ اس میں کیسی کیسی علمی
 خیانتیں اور بلبلہ فریبیاں موجود ہیں، بہتر ہے دو افرادِ دواؤں کے نام اور خواص

ایسے انداز میں لیتے ہیں کہ لوگ انہیں طیب سمجھ لیتے ہیں حالانکہ طبابت سے انہیں کوئی مس نہیں ہوتا، اسی طرح بعض ”مولانا“ آیات و احادیث اور کتابوں کے اقتباسات کا ڈھیر تو خوب لگا دیتے ہیں، مگر ان کے صحیح مطالب و مصادیق اور مراد و منشاء کا انہیں کوئی علم نہیں ہوتا، بس اٹکل پچو انہیں اپنی خواہشات کے ڈھرے پر چلاے ہیں اور کم علم عوام کو فریب دیتے ہیں۔

بہر حال اگلے شمارے میں انشاء اللہ اس کتاب پر کچھ روشنی ڈالی جائے گی۔

بِاِثْنِ التَّوْفِیْقِ۔

کس نے میرے چند ٹکوں کو جلانے کے لئے
برق کی زد پر گلستاں کا گلستاں رکھ دیا

”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں لکھی ہوئی مولانا محمد میاں صاحب کی کتاب

شواہد تقدس

کا بھرپور جائزہ

محرکہء نور و ظلمت

(حصہ دوم)

فنِ حدیث : (۱)

روایت کا فن دنیا میں جتنا مبسوط اور جامع المل اسلام کے پاس ہے دنیا میں
کسی قوم کے پاس اس کا عشرِ عشر بھی نہیں کسی بھی قوم کی کتب تاریخ دیکھ لیجئے
کسی بھی جگہ یہ نہیں ملے گا کہ مورخین جو اپنے سے سو دو سو سال پہلے کے
واقعات سنارہے ہیں وہ آخر اس تک کن کن لوگوں کے ذریعے پہنچے ہیں اور یہ
لوگ کس بناء پر قابلِ اعتماد سمجھ لئے گئے ہیں صرف مسلمانوں کی تاریخیں یہ
بتاتی ہیں کہ اب سے ہزار برس پہلے جو واقعات پیش آئے تھے انہیں
کس نے دیکھا کس سے بیان کیا اور کس کس آدمی سے نسلاً بعد نسل یہ روایات ہم
تک پہنچیں پھر صرف آدمیوں کے نام سے کیا ہوتا ہے جب تک کہ یہ نہ معلوم

(۱) عام اصطلاح میں تو ”حدیث“ نام ہے حضور ﷺ کے قول و فعل کا لیکن فنِ روایت میں ہر روایت
کو حدیث ہی بولا جاتا ہے خواہ وہ کسی سے حلق ہو چنانچہ جس طرح کتب حدیث میں حدیثی (مجھ سے
بیان کیا) کہہ کر روایت کی جاتی ہے اسی طرح تاریخ کی کتابوں میں بھی حدیثی استعمال ہوتا ہے۔

ہو تاکہ کون آدمی کیسا تھا، کس حد تک قابل اعتبار تھا کیا کردار اور سیرت رکھتا تھا کہ اس سے جھوٹ کی توقع نہ کی جائے، اس مشکل ترین سوال کا عملی جواب دینے کے لئے علمائے حق کو جس چیز نے ابھارا وہ تھی دین سے ان کی بے پایاں محبت، اس محبت نے تقاضا کیا کہ جس پیغمبر ﷺ کے اقوال و افعال پر دین کا مدار ہے اس کی سیرت اور ارشادات کے تحفظ کا انتظام کیا جائے، تاکہ ان میں مسخ و تحریف اور حذف و اضافہ نہ ہونے پائے، کسی منضبط فن اور معیار کی عدم موجودگی کے باعث بے شمار روایات غلط اور مبالغہ آمیز چل پڑی تھیں، اور کوئی ایسی کسوٹی موجود نہیں تھی کہ اس پر گھس کر یقین کے ساتھ کہہ دیا جائے کہ فلاں روایت صحیح ہے اور فلاں غلط، اب دین سے والہانہ شیفتگی رکھنے والے خدا کے نیک بندوں نے کمر ہمت باندھ لی، اور ان لوگوں کے احوال کی تحقیق و تفتیش میں لگ گئے، جن کا نام لے کر روایتیں میان کی جا رہی تھیں، سب سے پہلے انہوں نے صحابہ کرامؓ کے احوال پر گہری نظر ڈالی اور محتاط نقد و نظر کے بعد اس نتیجے پر پہنچے کہ صحابی سے اور کوئی بھی گناہ سرزد ہو جائے، مگر اس گناہ سے اس کا دامن سیرت پاک ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ گھڑے، یعنی کوئی ایسا قول یا فعل ان کی طرف منسوب کرے جو خلاف واقعہ ہو اس فیصلے پر پہنچنا نقد و نظر کے بعد ہی ممکن تھا کیوں کہ بظاہر تو وہ دیکھ رہے تھے کہ صحابہ ”معصوم عن الخطاء“ نہیں ہیں، ان کے بہترے گناہ ثابت ہیں جن میں سے بعض کا تذکرہ تو قرآن ہی نے کر دیا ہے، حسان بن ثابتؓ جیسے صحابی پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف تہمت تراشی کے فعل ریک میں شرکت کی سزا خود اللہ کے رسول ﷺ نے انہیں دی، جب کہ قرآن نے حضرت عائشہؓ کی پاک دامنہ کی تصدیق فرمادی، حضرت ماعز اسلمیؓ کو زنا کی پاداش میں سنگسار کیا گیا، کعب بن مالکؓ اور مرارہ بن ربیع اور ہلال بن امیہؓ پچاس یوم تک راندہ درگاہ رہے، حالاں کہ دو ان میں سے ”غزوہ بدر“ کی شرکت کا شرف عظیم پائے ہوئے تھے، بعض کو شراب نوشی کی سزا دی گئی، اور

کتنے ہی دوسرے ذنوب اور بھی معلوم و معروف ہیں ایسی صورت میں بہ آسانی یہ فیصلہ نہیں کیا جاسکتا تھا کہ صحابہؓ جھوٹ نہیں بول سکتے، کیوں کہ جھوٹ بھی ایک گناہ ہے اور گناہ سے وہ بالاتر نہیں تھے، لیکن جب ان اربابِ ہمت نے خوب تحقیق کی، تو پتہ چلا کہ دوسری نوع کے گناہوں کے باوجود تمام صحابہؓ کا دفتر عمل حضور پر جھوٹ بولنے کے جرمِ عظیم سے سراسر خالی ہے، اور اس جرم پر جو سخت وعید انہیں اللہ کے رسول نے سنائی تھی، وہ ان کے دل و دماغ میں اس طرح گھر کر گئی ہے کہ جان دینا منظور کر لیں گے مگر حضور ﷺ کی طرف کوئی غلط بات منسوب نہیں کریں گے، ان میں کے وہ افراد بھی جو ظاہری سیرت و کردار کے لحاظ سے ممتاز نہیں رہے ہیں، حدیث رسول ﷺ کے معاملے میں بے داغ پائے گئے، اسی لئے اربابِ علم میں رفتہ رفتہ یہ اصولِ قطعی مان لیا گیا کہ الاصحاب کلہم عدول (۱) (تمام صحابی حضور ﷺ سے روایت کرنے میں قابلِ اعتماد ہیں) صحابہؓ کے بعد پھر کوئی طبقہ ایسا نہیں تھا جسے پورے کے پورے کو بلا تخصیص معتبر مان لیا جائے لہذا ان اہل عزیمت نے صرف تابعیت (۲) کی سند پر کسی کو عادل قرار نہیں دیا، بلکہ ایک ایک کے حال احوال کی تحقیق کی، سفر کئے، گھر گھر گئے، تمام ممکن ذرائع یہ معلوم کرنے کے اختیار فرمائے کہ کون کیا سیرت و کردار رکھتا ہے، اور کس حد تک اس کی راست گوئی پر بھروسہ مناسب ہے، یہ معمولی کام نہ تھا، اس کام پر عمریں صرف کر دی گئی ہیں، خون کو پسینہ کر کے بہا دیا گیا ہے، اسی کے نتیجے میں آج کم و بیش ایک لاکھ انسانوں کے احوال ہمارے پاس محفوظ ہیں اور ان کی روشنی میں ہم فیصلہ کر سکتے ہیں ”کس روایت کا کیا پایہ ہے؟“۔

لیکن صرف یہی کام کافی شافی نہ ہو سکتا تھا جب تک کہ بہت سے اور اصول و ضوابط بھی وضع نہ کئے جائیں، کون شخص ایسا ہے جسے دس آدمی بھلا کہیں تو ایک (۱) ان الفاظ نے ”اصول“ کی حیثیت اگرچہ بعد میں اختیار کی ہے لیکن معانی امام مالکؒ اور امام بخاریؒ کے زمانے میں بھی موجود تھے۔

(۲) ”تابعی“ وہ جس نے صحابی کو دیکھا ہو، تابعیت اسی وصف کا نام ہے، جیسے ”تابعی“ سے متابعت۔

نہ اکنے والا بھی موجود نہ ہو اسی طرح نسلِ اول دین یہ تحقیق و انحصار کا کام کرتے گئے اور اسے کاغذ پر منتقل کیا کون کس کی رائے میں کیا ہے یہ سب لکھ لیا نہ جانے کتنی کتابیں مدون ہوئی ہوں گی جن میں سے بہت سی عنقا ہو چکیں مگر انہیں سامنے رکھ کر انگوٹوں نے جو ضخیم کتابیں تیار کیں وہ بفضلہ تعالیٰ آج بھی دستیاب ہیں مثلاً ”تہذیب التہذیب“ ”میزان الاعتدال“ ”لسان المیزان“ وغیرہ ضرورت بھی اسی کی تھی کہ سینکڑوں الگ الگ کتابوں کے عوض ایک دو مبسوط کتابیں امت کو مل جائیں جو کافی شافی ہوں۔

یہ آسان نہ تھا اس کی دشواریوں کا اندازہ چند مثالوں سے لگائیے آپ عام عثمانی کا حال تحقیق کرنے باہر سے آتے ہیں ہمایوں سے دریافت کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ تو بڑا اچھا آدمی ہے صوم و صلوة کا پابند ایسا اور دینا آپ مطمئن ہو کر چلے جاتے ہیں اور اپنی ڈائری میں لکھ لیتے ہیں کہ عامر قابل اعتماد ہیں اس کی روایت قبول کی جاسکتی ہے اب دوسرے صاحب آتے ہیں انہیں کوئی ایسا شخص ہاتھ لگ جاتا ہے جو عامر کو اندر سے جانتا ہے وہ کچھ ایسی باتیں بتاتا ہے کہ یہ صاحب کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں اور اٹھ پیروں لوٹ کر لوٹ کر لیتے ہیں کہ عامر یو گس آدمی ہے اس کا کچھ اعتبار نہیں پھر تیسرے صاحب تشریف لاتے ہیں تو انہیں دونوں انداز کی خبریں ملتی ہیں اور وہ فیصلہ کرتے ہیں کہ عامر بہت جھوٹا بھی نہیں بہت سچا بھی نہیں۔

ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ عامر واقعی بھلا آدمی ہو اور تحقیق کرنے والے صاحب کسی ایسے شخص کی بات پر اعتماد کر لیں جو عامر کا دشمن ہو اور گھڑ کر اس کے بارے میں کچھ سادے پس پھر تو یہ صاحب لکھ لیں گے کہ خبردار اس کی روایت مت قبول کرنا یا معاملہ برعکس ہو۔

یہ چند صورتیں تو سچے اور جھوٹے ہونے کے رخ سے تھیں ابھی وہ فرق بھی تو بتاتی ہے جو انسانوں کی دوسری صفات کی گونا گونی سے پیدا ہوتا ہے کوئی طبعا

محتاج ہے کوئی غیر محتاج، کسی کا حافظہ تیز ہے مگر مزاج میں مبالغہ بھی ہے، کسی کا مزاج معتدل ہے مگر عقل کم ہے بات کی گہرائی تک پہنچنے کی استعداد نہیں رکھتا، کوئی نفسیاتی مریض ہے، کسی پر جذباتی شدت کی گرفت ہے، جس کے نتیجے میں یہ توقع نہیں کہ وہ اپنی مدوح یا مبعوض شخصیتوں سے متعلق روایات میں خالص حقیقت پسندی سے کام لے گا۔

اندازہ فرمائیے کتنی کٹھن منزل تھی محققین کے سامنے، جتنے چہرے اتنی ہی قسمیں، پھر بعد والوں کے لئے مزید پیچیدگی یہ تھی کہ جس شخص نے فلاں آدمی کے حالات کی تحقیق کی ہے وہ بذات خود کیسا تھا، اگر طبعا وہ غیر محتاج ہو تو آسانی سے ہر بات کو قبول کرنا چلا گیا ہو گا، کم عقل ہو تو ضروری نہیں کہ حاصل شدہ معلومات سے صحیح نتیجہ بھی اخذ کر سکا ہو، تشدد ہو تو عین ممکن ہے کہ فقط اتنی ہی بات پر اس نے عامر عثمانی کو غیر ثقہ لکھ دیا ہو کہ وہ حقہ پیتا ہے۔

تیسری پیچیدگی یہ کہ اچھائی اور برائی اعتماد اور بے اعتمادی کے بھی تو ہزاروں انچ ہیں، زید پر آپ ایک روپے کا اعتبار تو کر لیتے ہیں مگر سو کا نہیں، بحر پر ہزار کا بھی کرتے ہیں، کسی پر ایک دھیلے کا نہیں، کسی کے ہاتھ میں اپنے سیف کی کنجی دے دینا بھی کوئی مضائقہ آپ کے نزدیک نہیں رکھتا، طلحہ آپ کی نظر میں بڑا عبادت گزار ہے مگر اس کی سرشت کا یہ پہلو آپ کے علم میں ہے کہ اگر مالی مفاد یا جاہ و منصب کا مسئلہ درپیش ہو تو وہ دروغ و دغا سے بھی گریز نہیں کرے گا، جمیل کے بارے میں آپ جانتے ہیں کہ جاہ و مال سے اسے کوئی دلچسپی نہیں، مگر رشتہ داروں کی خاطر وہ سب کا جھوٹ بول سکتا ہے، متین سے جھوٹ کی توقع نہیں، بہت عابد و زاہد ہے مگر آپ جانتے ہیں کہ اپنے بزرگوں کے سلسلے میں اسے غلو کی عادت ہے، لورنا پسندیدہ لوگوں کے خلاف اس کی آراء تعصب پر مبنی ہوتی ہیں۔

اندازہ فرمائیے کتنی دشواریاں تھیں ان اہل عزیمت کے لئے جو دنیا کو ایک

نیا اور نادر فن دینے چلے تھے، ایک نسل سے دوسری نسل کی طرف جب پچھلوں کی یادداشتیں اور تحریریں منتقل ہوئیں تو ان کی حیثیت ایک بے شیرازہ دفتر کی سی تھی، رجا (افرو) کے احوال کی تفصیل کے ساتھ اس دفتر میں وہ قواعد و ضوابط بھی بکھرے ہوئے تھے، جنہیں پچھلوں نے اس فن کے زیر تعمیر ایوان کی بنیاد کے طور پر تیار کیا تھا، ہر اگلی نسل کے ارباب علم و خرد نے اس میں کچھ نہ کچھ اضافہ کیا اور آخر کار گردشِ ماہ و سال نے دو ایسے انسان امت محمدیہ کو دیئے، جن کے اندر اس پیچیدہ، خشک اور دقیق فن کی تکمیل و تہذیب کی بہترین صلاحیتیں اللہ نے ودیعت کر دی تھیں، ان کے اسماء گرامی ہیں ابن حجرؒ (متوفی ۸۵۲ھ) اور محمد بن عثمان الذہبیؒ (متوفی ۷۴۸ھ) ان کے پاس فراست بھی تھی، علم و تحقیق کی راہ میں خونِ پسینہ ایک کرنے کا جذبہ بھی، دین کی گہری محبت بھی، ذہنی پہلے ہیں اور ابن حجر بعد میں، حق یہ ہے کہ ذہنی کی محنت بہت زیادہ ہے اور خود ابن حجر بھی انہیں کامل استاد فن مانتے ہیں، لیکن ابن حجر کی بعض صلاحیتیں ذہبی سے ممتاز ہیں، ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء، سیر حال جو دفتر پچھلوں سے منتقل ہوتا چلا آ رہا تھا، ان لوگوں نے اسے نئی تہذیب و ترتیب اور نفیس اضافوں سے مرصع کیا، بے شمار آراء و افکار کے جنگل سے گھاس پھوس کاٹے دوڑے، مہا گے، دن کو دن اور رات کو رات نہ سمجھا، آخر کار وہ ایک ایسا کارنامہ انجام دینے میں کامیاب ہو گئے، جس کی نظیر تاریخِ انسانی میں نہیں ہے، یعنی گزرے ہوئے بے شمار انسانوں کے حالات کا اتنا شاندار ”زائچہ“ کہ اس سے بڑھ کر انسانی دسترس ہی میں نہیں ہے، محتاط اندازے کے مطابق ایک لاکھ انسانوں کے احوال محفوظ ہیں، پھر ان حضرات نے پچھلوں کے وضع کردہ قانون و ضوابط کی بھی تنقیح کی، ان کے بکھرے ہوئے اجزاء کو جوڑ کر ایک حسین پیکر، یہ جہاں جہاں ظاہر کیا وہاں وہاں نے اجزاء تیار کر کے جوڑے، انور امت کو اس فن کا ایسا مددگار اور منہذب دفتر

دے دیا کہ بہت آسانی سے وہ ہر وقت معلوم کر سکتی ہے کہ گیارہ یا بارہ یا تیرہ سو سالوں قبل جو فلاں رلوی نے روایت بیان کی تھی وہ کیسا تھا اور کس حد تک اس کی روایت قابل قبول ہے یا قابل رد اس کی مثال اس مشین کی سی سمجھئے جس کے اندر بے شمار تار ہوں اور اس کے مٹانے والوں نے انتہائی مہارت کے ساتھ اوپر بن لگا دیئے ہوں کہ فلاں بن کو دباؤ تو فلاں تار کام کرے گا اب ظاہر ہے کہ لاکھوں میں چند ہی ہو سکتے ہیں جو اندر کے تاروں کی سائنس اور نزاکتوں سے واقف ہوں باقی تو سب صرف بنوں کے ذریعے فائدہ اٹھا سکتے ہیں ٹھیک اسی طرح یہ روایت کا فن بے حد پیچ دار اور ذیل در ذیل ہے جیسے گھنی زلفوں کے شکن بڑے بڑے ماہرین ”لن حجر“ اور ”ذہبی“ کے بعد بھی پیدا ہوئے ہیں اور انہوں نے بعض ”فردعات“ میں اپنی الگ رائے بھی بتائی ہے لیکن اس اختلاف کا تعلق مباحث سے ہے یا پھر اصولوں کے تطبیق سے ایسا نہیں ہوا ہے نہ ہو سکتا ہے کہ وہ بنیادی خطوط سے باہر نکلے ہوں یا متفق علیہ اصولوں سے منحرف ہو گئے ہوں ”اسماء رجال“ (۱) میں انہیں بہر حال متقدمین ہی کے پیچھے چلنا تھا کیوں کہ ماضی کا کوئی واقعہ عقل و فہم سے نہیں گھڑا جاسکتا ان ماہرین کے سوا تمام امت کے لئے لن حجر اور ذہبی کی کتابیں مشین کی مثال کے مطابق ان درڑوں کی حیثیت رکھتی ہیں جن پر بن لگا دیئے گئے ہیں اور جس کا جی چاہے ان بنوں کو صحیح طور پر استعمال کر کے صد ہا سال پہلے کی روایت کی تہ تک پہنچ سکتا ہے۔

حافظ ذہبی کی کتاب کا نام ”میزان الاعتدال“ ہے لن حجر نے اس پر کچھ اضافہ کیا اس کا نام ہے ”لسان المیزان“ اور خود لن حجر نے کافی ضخیم کتاب مرتب کی جس کا نام ہے ”تہذیب التہذیب“ ہم پیچھے بیان کر آئے ہیں کہ ”تقریب التہذیب“ دراصل اسی کی ایک جامع فہرست ہے یا یوں کیسے بہت چھوٹا فوٹو پھر اصول فن میں لن حجر نے نخبة المشکر (۲) کا فقہ دنیا کے لئے چھوڑا اور ان کی

(۱) راویوں کے احوال کی چھان پچک کے فن کو ”فن اسماء الرجال“ سما جاتا ہے۔ (۲) مجمع رحمة النظر۔

شرح بخاری کا مقدمہ ”المہدی الساری“ بھی اصول فن میں معرکہ کی چیز ہے۔ پچھلوں نے جو کتابیں اس فن میں ترتیب دی تھیں، وہ اب اکثر بدبخت بنایا ہیں، لیکن خدا ابھلا کرے ان مذکورہ حضرات کا انہوں نے بڑی دیانت کے ساتھ وہ سب کچھ ہمیں اکٹھا اور مربوط طور پر پہنچا دیا ہے جو ان کتابوں میں تھا، ان حضرات نے یہ نہیں کیا ہے کہ راویوں کے بارے میں بس اپنی رائے درج کر دی ہو، بلکہ پچھلے ارباب فن کی آراء بھی ہر شتہ بیان کی ہیں، خواہ وہ ان کے موافق ہوں یا مخالف، اس طرح ہر باصلاحیت آدمی کے لئے یہ ممکن ہو گیا ہے کہ جب ضرورت ہو کسی بھی راوی یا روایت کے بارے میں تحقیق کر لے کہ حقدوم و متاخر اساتذہ کے نزدیک اس کا کیا حال ہے، مثال کے طور پر دورہ حدیث کے طلباء میں سے ہزار میں ایک بھی ایسا نہ ہو گا جس نے ”بخاری“ و ”مسلم“ کے تمام راویوں کی جانچ پرکھ کی ہو، پھر بھی وہ اطمینان رکھتا ہے کہ ان کتابوں کی روایتیں معیار اعلیٰ کی صحت رکھتی ہیں، کیوں کہ پچھلے ارباب فن ان کی توثیق کر چکے ہیں، لیکن اگر کسی کے دل میں شیطان یہ وسوسہ ڈالے کہ ممکن ہے امام ”بخاری“ و ”مسلم“ سے غالی عقیدت رکھنے والوں نے غیر ضروری طور پر انہیں معتمدان لیا ہو، تو وہ بہت آسانی سے مذکورہ دونوں آئمہ فن کی کتابیں اٹھا کر یہ اطمینان کر سکتا ہے کہ عقیدت کا اس میں کوئی دخل نہیں، یہ تو علم و فن کا معاملہ ہے اور ان کتابوں میں ہر اس راوی کا حال درج ہے جس سے بخاری و مسلم نے روایات لی ہیں، ہزار ہزار سلام پہنچے ان ارباب عزیمت کو جنہوں نے اپنی عمر بھر کا حاصل تحقیق بہترین ترتیب و تسہیل اور تہذیب و ترصیح کے ساتھ ہمیں منتقل کر دیا، اور ہم روایات کے رد و قبول میں حیرت و سرگشتگی سے بچ گئے۔

اس تقریر سے آپ نے سمجھ لیا ہو گا کہ روایات کا معاملہ خالی عقل تک و دور کا نہیں ہے بلکہ خبر و شہادت کا ہے، واقعات کا ہے، اس میں جو بھی گفتگو ہو سکتی ہے مسلم اساتذہ کے اصولوں اور وضاحتوں کے دائرے ہی میں رہ کر ہو سکتی ہے، یہ

نہیں کہ کوئی بھی آدمی کھٹ سے اٹھے اور پھٹ سے کہہ دے کہ فلاں روایت غلط ہے یا فلاں روایت صحیح ہے، فن روایت کی نزاکتوں کا جو اندازہ ہماری یہاں تک کی تقریر سے آپ کو ہوا ہو گا وہ اگرچہ معمولی نہیں لیکن صحیح اندازے سے آپ اب بھی اتنی دور ہیں جیسے زمین سے چاند، مزید واقفیت کے لئے ہم کچھ باتیں نمونہ طور پر بتاتے ہیں، بظاہر تو موثقی بات ہے کہ روایت غلط ہوگی یا صحیح اور روایت صحیح ہوگا یا جھوٹا، لیکن حقیقت یہ اتنی سادہ بات نہیں، مدارج اور اختلاف احوال اور طریق روایت اور مضمون روایت اور دوسرے گونا گوں پہلوؤں کی وجہ سے جتنی بے شمار شکلیں وقوع پذیر ہوتی رہی ہیں ان سب کے لئے ماہرین فن نے الگ الگ اصطلاحیں بنائی ہیں۔

مثلاً روایت کے اقسام دیکھتے تو درجہ جوں ملیں گے، 'احاد'، 'متواتر'، 'مشہور'، 'عزیز'، 'حسن'، 'صحیح'، 'غریب'، 'فرد'، 'مقبول'، 'مخفوط'، 'مشکوٰۃ'، 'منکر'، 'منفوخ'، 'مرسل'، 'منقطع'، 'معضل'، 'مقلوب'، 'مردوک'، 'موضوع'، 'مضطرب'، 'مضغ' وغیرہ

روایوں کے اقسام دیکھتے تو وہ بھی کثیر ہیں پھر جرح و تعدیل (۱) کے الفاظ ملاحظہ کیجئے تو حیرت کریں گے کہ ہر ہر لفظ اپنا الگ الگ مصداق و مفہوم رکھتا ہے مثلاً 'مصدق' حافظ کہا تو اس سے مراد وہ درجہ نہیں ہے جو صرف "مصدق" یا صرف "مصدق" سے مراد ہے اور "موقوف" کہا تو یہ متقن، مثبت، عدل سے الگ ایک درجہ ہے اسی طرح لاشی، قیدہ شی، قیدہ نظر، منکر الحدیث اور مردوک الحدیث وغیرہ میں بھی فروق ہیں مگر یہ بھی ضروری نہیں کہ ایک استاد فن لاشی کہے کہ جو مراد لینا ہے وہی دوسرا استاد بھی لینا ہو، ایسی ہی اصطلاحیں ہیں جن کا صحیح منشا اس وقت تک سمجھا ہی نہیں جاسکتا جب تک یہ نہ تحقیق ہو جائے کہ یہ کس نے استعمال کی ہے، آپ حیران ہوں گے کہ حدیثی اور اخباری میں بھی بعض کے نزدیک لطیف فرق ہے جب کہ دونوں کے معنی بظاہر ایک ہیں (۲) اور نقل اور

(۱) جرح کہتے ہیں اس سے مراد کہ جو حدیثیں کسی کے لئے تعدیل ہو جائیں وہ

(۲) حدیثی ہم سے ملتا کہ اخباری، ہمیں خبر دی

نَقِيلَ یا حَكْمِي لَوِ رَوَيْتُ لَوِ رَوَيْتُ مِثْلَ هَٰذَا فَرَقَ هُوَ، اِذَا كُنَّا كَمَا كُنَّا رَوَيْتُ
عن رید تو مطلب یہ ہو گا کہ روایت کرنے والے نے بذات خود زید سے روایت
سنی ہے، لیکن رَوَيْتُ عن زید میں شک کا پہلو ہے اسی لئے جمل کے ان صیغوں کو
”صیغہ تریض“ کا نام دیا گیا ہے، بال سے باریک فرق۔

صد ہادقیق ضوابط میں سے چند نمونہ دیکھتے چلیے، نمبر ڈالے دیتے ہیں تاکہ
آگے میاں صاحب کے علم و خبر کا مزید تعارف کراتے ہوئے اگر کسی قاعدے کا
حوالہ دینا پڑے تو نمبر دیدیا جائے۔

(۱) ارباب فن کسی راوی کو اگر ثقہ یا ضعیف کہتے ہیں تو ضروری نہیں کہ
ہمیشہ اس سے ان کی مراد یہ ہو کہ یہ راوی قوی ہے یا ضعیف، بلکہ یہ ریمارک بطور
تقابل ہوتا ہے، مثلاً عثمان داری نے ایک بار ”لکن معین“ (۱) سے پوچھا کہ علاء بن
عبدالرحمنؓ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں، تو ان کا حال کیا ہے، ”لکن معین“ نے
جواب دیا، ”علاء“ کی روایت میں کوئی خرابی نہیں، عثمان نے پوچھا کیا علاءؒ آپ کو
زیادہ محبوب ہیں یا سعید المقری، فرمایا سعید لو ثق ہیں اور علاء ضعیف، اب یہاں
لکن معین کا مطلب یہ ہرگز نہیں تھا کہ علاء ضعیف ہیں یہ ہوتا تو پہلے لیس بہ
باس کیوں کہتے۔ ان کا مطلب یہ تھا کہ سعید درجہ ثقاہت میں ان سے اونچے
ہیں۔ (ظفر الامانی فی مختصر الجرجانی ص ۳۶)

(۲) لیس ہشیء کا عام مطلب یہ ہے کہ راوی التفات کے قابل نہیں
ہے، لیکن ہر استاد فن اس کی یہ مراد نہیں لیتا، ”لکن العطاء“ بیان کرتے ہیں کہ ان
معین جب راوی کے بارے میں لیس ہشیء کہتے ہیں تو ان کی مراد بس یہ ہوتی
ہے کہ اس راوی نے زیادہ حدیثیں روایت نہیں کی ہیں تھوڑی سی کی ہیں (نہ یہ
کہ اس کی روایت کا اعتبار نہیں) حوالہ مذکور ص ۳۴

(۳) فلان ضعیف یا فلان لیس ہشیء میم جرمیں ہیں، ان کا کوئی اعتبار

(۱) یہ بھی اس فن کے استاد ہیں۔

نہیں جب کہ یہ کسی ایسے راوی کے بارے میں ہوں جسے کسی اور استاد نے ثقہ مانا ہے۔ (سلعة القرینی ص ۱۱۹ مطبع مجیدیہ)

(۴) حدیث منکر روایات مردودہ کے زمرے میں شامل نہیں جب کہ حدیث متروک قابل رد ہے۔ (نخبۃ الفکر خلاصہ) لیکن بعض اساتذہ متروک اور منکر کے الفاظ ایک ہی مفہوم میں راوی کے لئے استعمال کر جاتے ہیں جیسے ”دارقطنی“ کا قول حسن بن غفر کے بارے میں یہ احتمال رکھتا ہے کہ دونوں الفاظ واحد مفہوم میں بولے گئے ہوں، (کذا ذکرہ السخاوی (۱) فی ”شرح الالفیہ“ ص ۳۶)

(۵) مجہول و مستور (۲) راوی کی روایت ایک گروہ کے نزدیک جس میں ابو حنیفہ بھی شامل ہیں مقبول ہے بلا قید (بشرطیکہ کسی معروف الحدیث نے اس سے روایت کیا ہو) اور جمہور کے نزدیک اس کا معاملہ معلق ہے جب کسی اور ذریعہ سے تائید یا تردید ہو جائے گی، تو فیصلہ کیا جائے گا اور امام الحرمین ابو المعالی نے اس رائے پر اعتماد ظاہر کیا ہے اور ”ابن ملاح“ تو کہتے ہیں کہ اگر اس مجہول الحال کے بارے میں کوئی جرح بھی علم میں آجائے مگر مجمل ہو، مثلاً کسی نے کہا ہو وہ ضعیف ہے، یا لاشے ہے، تب بھی روایت رد نہیں کی جائے گی، کیونکہ رد کے لئے جرح مقرر ضروری ہے (نخبۃ الفکر و سلعة القرینی ص ۷۴ و ۷۵)

(۶) ابن حجر کی تصریح کے مطابق حافظ ذہبی نے جو لکن حجر کے نزدیک بھی اس فن کے کامل استاد ہیں، فرمایا ہے کہ کوئی دو مستند اور بیحد مغز اساتذہ کسی ایسے راوی کی توثیق پر متفق نہیں ہو سکتے جو واقعاً ضعیف ہو، اور نہ کسی ایسے راوی کو ضعیف قرار دے سکتے ہیں جو واقعاً اعتماد کے قابل ہو، (نخبۃ الفکر ص ۱۱۸ مجیدی پریس)

(۱) حافظ حلوتی نے شرح الفیہ میں ایسا ہی بیان کیا ہے۔

(۲) جس کا حال معلوم نہ ہو کہ کیا ہے۔ سچا جمود ہے اھلا

(۷) بعض ائمہ ایسے ہیں جو جرح کے معاملے میں حدود اور تعجل پسند ہیں۔ مثلاً ابن عدی، ابن معین، عقیلی، ابن حبان، نسائی، ابن الجوزی، ابن تھیبہ (۱) یہ تعدیل دیر میں کرتے ہیں اور تخریج بہت جلد ان کی مجمل جرحوں کے قبول میں غور و فکر چاہیے اور کوئی بھی ایسا راوی جس کی توثیق کسی امام فن نے کی ہو ان کے فقط یہ کہہ دینے سے مجروح نہیں ہوتا کہ وہ ضعیف ہے یا لاشے ہے یا منکر الحدیث ہے وغیرہ۔ ہاں مفصل و مفسر جرح لائق توجہ ہوگی۔

(۸) ہمارے علمائے احناف اور بہتر سے لہذا باب الحدیث نے صراحت کی ہے کہ ضعف روایت دور ہو جاتا ہے اگر کئی طریق سے یہ روایت پائی جا رہی ہو پس ان سے حجت پکڑنا درست ہے۔ (غفر الامانی ص ۹۱)

(۹) ابن صلاح کے نزدیک ضعیف راوی کی دو قسمیں ہیں جو راوی صدوق ہو اگر اسے اس لئے ضعیف قرار دیا جائے کہ اس کے روایت (۲) حافظے کی خرابی کے مریض ہیں تو یہ الزام ضعف ہٹ جائے گا اگر وہ اپنی روایت دوسرے راویوں سے لائے۔ (ایضاً)

(۱۰) اگر ایک امام فن کسی روایت کے ایک یا متعدد راویوں کو ضعیف کہہ رہا ہے تو اس کا مطلب یہ مت سمجھو کہ اس روایت کا متن (۳) بھی ضعیف ہے ہو سکتا ہے امام کی تصحیف (۴) کا تعلق صرف اسناد سے ہو اور یہی مضمون روایت کسی اچھی سند سے مروی ہو ہاں اگر امام وضاحت کر دے کہ یہ روایت کسی بھی صحیح سند سے مروی نہیں تب حدیث ضعیف مانی جائے گی۔ (تذریب الراوی ص ۱۰۷)

(۱۱) اگر ایک روایت متعدد ایسی سندوں سے مروی ہو جو سب کی سب اچھی ہیں یا کچھ ضعیف اور کچھ صحیح ہیں پھر اس کے مضمون میں مخالف پایا جا رہا ہو تو یہ رد نہیں کی جائے گی بلکہ حتی الوسع اس مخالف کو تظاہر سے ہٹا جائے گا اور (۱) غفر الامانی، تذریب الراوی، الرفع والتحمل۔ (۲) راوی کی جمع۔ (۳) یعنی جو مضمون اس میں بیان ہوا ہے۔ (۴) ضعیف قرار دینا۔

اگر اساتذہ فہن یہ فیصلہ کر دیں کہ کسی علمی تاویل سے یہ تحالف دور نہیں ہو سکتا تو روایت کا صرف وہ جز معرض بحث میں آئے گا جو محل تحالف ہے باقی حصہ جو مختلف اسناد سے یکساں مروی ہو ہے مقبول (۱) ہو گا۔

(۱۲) احکام اور دیگر امور کی روایت کے معیار یکساں نہیں ہیں احکام پر دین کے تحفظ کا مدار ہے اس لئے ان کے معاملے میں غیر معمولی احتیاط برتی جائیگی، لیکن دوسرے امور ذیلی ہیں اگر ہمیں یہ خبر غلط ملی ہے کہ مثلاً خالص عمر کی فلاں جنگ میں فلاں محاذ پر فلاں صحابی سپہ سالار تھے تو اس غلطی سے ہمارا کوئی نقصان نہیں ہوتا، لیکن اگر یہ غلط اطلاع مل جائے کہ خالص جنات میں قرآن چھو سکتے ہیں تو دین کی بربادی لازم آئے گی اسی لئے امام ابن حجرؒ جیسے امام زمانہ نے ”باب الاحکام“ سے ہٹ کر اپنی تعنیفات میں ایسے بہت سے رویوں کی روایات لی ہیں جن پر ”باب الاحکام“ میں وہ زیادہ اعتماد نہیں کرتے یہ طرز عمل جائے خود دلیل باطل ہے اس بات کی کہ دونوں نوع کی روایتوں میں یکساں معیار فہن استعمال نہیں کیا جاتا، لیکن محترم شیخ الحدیث قبلہ مولانا محمد میاں کی بے خبری کا پورا جغرافیہ سمجھانے کیلئے ہم اس معلوم حقیقت کو مزید دلائل سے مزین کریں گے :

ذهب قوم الى جواز الاخذ بالضعيف
والتساهل في اسانيدہ وروايته من غير بيان
لضعفه اذا كان في غير الاحكام. والعقائد مثل
فضائل اعمال والقصص۔ (فتح الملہم ص ۵۸)

ایک معتبرہ گروہ یہ رائے رکھتا ہے کہ حدیث ضعیف سے کام لیتا اور اس کی سند کے معاملے میں تساہل برتا اور یہ ظاہر کئے بغیر کہ یہ ضعیف روایت ہے اسے بیان کرنا جائز ہے جبکہ وہ احکام و عقائد سے تعلق نہ رکھتی ہو بلکہ فضائل اعمال اور

(۱) مستفاد من ”تدريب الراوی“ و ”نخبة و ظفر الامانی“۔

قصوں حکایتوں سے تعلق رکھتی ہو۔

اس کے بعد بتایا گیا کہ اس جواز کے قائلین میں احمد ابن حنبل جیسے حضرات ہیں، پھر امام بخاری کا قول نقل کیا گیا کہ :

”ضعیف روایت سے استدلال کیا ہے امام احمد امام ابو داؤد اور

امام ابو حنیفہ نے اور یہ لوگ اسے قیاس و رائے سے مقدم

جانتے ہیں جب کہ اس باب میں کوئی اور روایت موجود نہ ہو۔“

پھر فرمایا گیا :

”جب کسی ضعیف روایت (۱) کو امت میں قبول عام حاصل

ہو جائے تو اس پر عمل کیا جائے گا اسی وجہ سے امام شافعی کہتے

ہیں کہ لا وصیۃ لوارث والی حدیث اگرچہ اہل حدیث کے

قواعد سے مضبوط طور پر ثابت نہیں، مگر امت میں اسے قبول

حاصل ہو گیا ہے اور سب اسی پر عامل ہیں حتیٰ کہ انھوں نے

اسے آیت وصیت کیلئے ناخ مان لیا ہے۔“

ایک سطر بعد :

”امام نووی نے اپنی متعدد تصانیف میں بیان کیا ہے کہ حدیث

ضعیف پر عمل اہل حدیث وغیرہ کا اجماعی موقف ہے۔“

حد ہے کہ لکن تسمیہ ”جیسے مصنف (۲) منہاج السنۃ میں فرماتے ہیں کہ :

”ہمارا قول ہے کہ حدیث ضعیف رائے سے بہتر ہے البتہ

ضعیف سے مراد حدیث متروکہ نہ لے لی جائے۔“

مزید ائمہ حدیث کا قول نقل کیا گیا :

”ضعیف روایت ہمارے لئے قیاس سے زیادہ محبوب ہے۔“

(فتح البیہم شرح مسلم ج ۱ ص ۵۸)

(۱) امت سے مراد حوام کی ہمہ نہیں ہے بلکہ علماء و فضلاء اور مجددین و محدثین ہیں ان کے پیچھے

قوم آپ سے آپ آجاتی ہے۔ (۲) یعنی جو روایوں کی کمزوریاں پکڑنے میں سخت گیر ہیں۔

یہاں ان قواعد پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے جو چند صفحات قبل ہم ”کشف الاسرار“ وغیرہ سے نقل کر آئے ہیں، اب غالباً اچھا خاصا اندازہ قارئین کو ہو گیا ہو گا کہ فنِ روایت کتنا زلف در زلف ہے حالانکہ یہ نمونے اس کی مجموعی نزاکتوں کا بس اتنا ہی تصور دے سکتے ہیں جتنا پچاس میل سے کسی پہاڑ کا دھندلا منظر تھا۔

ہلالِ حدیث پر متعدد کتابیں ہیں جن میں الامام ابی محمد عبدالرحمن الرازی الحافظ کی ”عللِ حدیث، ۹۴۲ صفحات پر مشتمل ہے۔ (دو جلدیں)

یہ جو بھی قواعد ہم نے بیان کئے ہمارے گھر کے نہیں ہیں اساتذہ فن کے ہیں اور ہر ایک کا پورا حوالہ ہم نے پیش کر دیا ہے، اب آگے بڑھنے سے پہلے اتنا تو نوٹ کر ہی لیجئے کہ قاعدہ ۶ کے مطابق اس ابن سعد کی ثقاہت و صداقت جسے میاں صاحب نے دل سے گھر کر فی گالیں دی ہیں سورج کی طرح روشن ہو گئی، اس قاعدے کی رو سے صرف ذہبی اور ابن حجر کا انھیں ثقہ مان لینا ہی حرفِ آخر سے کم نہیں تھا، مگر آپ نے دیکھ ہی لیا کہ خطیب بغدادیؒ ابن حاکمؒ اور حافظ سخاویؒ وغیرہ بھی ہمواییں۔

حیست یار این طریقت بعد ازاں تدبیر ما

درایت: (۱)

درایت تو دنیا کے ہر علم و فن میں درکار ہے پھر فنِ حدیث میں کیوں نہ ہو گی لیکن اسے اندھے کی لالچی کی طرح کہیں بھی استعمال نہیں کیا جاسکتا، یہ درایت کس جگہ کیونکر استعمال ہو گی، یہ بھی ہمیں ماہرینِ فن سے پوچھنا ہو گا اور جب ہم جائے اسناد کے مضمون حدیث پر گفتگو کریں گے تو ہمیں مجتہدین و فقہاء کی خدمت میں حاضری دینی ہو گی کیونکہ مضمون کا تعلق فنِ روایت سے نہیں فکر و فہم سے ہے، رولوی بس الفاظ اٹھا کر دے سکتا ہے معافی نہیں، علم کے یہ دونوں شعبے الگ الگ ہیں، اسی لئے بڑے سے بڑے امامِ روایت مثلاً ابن حجرؒ اور ذہبیؒ بھی

(۱) فہم و فہم، سوچ و سوچ، متعلق۔

معانی اور مطلب کے باب میں حرفِ آخر نہیں ہیں بلکہ فقہاء و مجتہدین کو اس راہ کار ہنسا ماننا ہوگا، لیکن فنِ روایت کے دائرے میں فقہاء و مجتہدین کے جائے ائمہ روایت ہی کا سکہ چلے گا۔

اللہ تعالیٰ مولانا شبلیؒ کو کروٹ کروٹ جنت نصیب کرے، وہ میرت النبی ﷺ میں لنن الجوزیؒ کے واسطے سے اصولِ روایت میان کر گئے ہیں، لیکن انہیں تصور بھی نہ ہوگا کہ مولانا محمد میاں جیسے شیخ الحدیث دنیا میں ظہور کرنے والے ہیں جو روایت کو ”درانتی“ کے ہم معنی بنا دیں گے، انہیں لنن الجوزیؒ اور ملا علی قاریؒ کی توضیحات پر یہ اضافہ ضرور کرنا چاہئے تھا کہ مولانا محمد میاں جیسا کوئی سمجھدار اسے نہ پڑھے!

بات شاید موضوع سے ہٹ گئی، ہم کہنا یہ چاہ رہے تھے کہ جب کوئی روایت اصولِ فن کے اعتبار سے ”صحیح“ ثابت ہو جائے، تو پھر اس کا مضمون خواہ کچھ ہو اسے رد نہیں کیا جاسکتا، بلکہ تادیلِ حسن کی کوشش کی جائے گی، اور یہ تادیل بلاشبہ فقہاء و مجتہدین کا حق ہے نہ کہ فنِ روایت کے ائمہ کا، ثابت شدہ روایت کو روایت کے بل پر رد کرنا فنِ روایت کی بنیادیں کھودنے کے ہم معنی ہے جس کی کچھ تفصیل پیچھے ”ثلاثة کذبات“ والی روایت کے ذیل میں آچکی ہے۔ (۱)

حضرت میاں صاحب کے فرمودات :

علمِ حدیث سے وہ کتنے واقف ہیں اس کا نظارہ آپ خوب کر چکے، مگر آئیے خود ان کی زبانی ان کے اناڑی پن کا اعتراف سنوائیں، اپنی کتاب کے صفحہ ۲۴۴ سطر ۹ تا ۶ میں انہوں نے شامعِ اعمال سے یہ اعتراف فرمایا ہے کہ آج ہی یعنی اے میں یہ حقیقت بھی ان کے سامنے آگئی کہ احادیثِ بخاری کے لئے :
”سات ہزار دوسو چھتر کی جو تعداد بیان کی گئی اس میں تین

ہزار دوسو پچھتر حدیثیں مکرر ہیں

حوالہ اس کے لئے مقدمہ ”فتح الباری“ کا دیا ہے..... گویا آپ مقدمہ ”فتح الباری“ کو بھی سمجھ سکتے ہیں.....! خیر یہ بھی فرض کر لیجئے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ جو بات دَورِ حدیث کے ہر طالب علم کو سب فراغت ملنے سے پہلے ہی معلوم ہو چکی ہے وہ میاں صاحب کو آج معلوم ہو رہی ہے جب کہ شیخ الحدیث نے انہیں غالباً بیسیوں سال ہو گئے ہیں۔

ہم جو توضیحات کر آئے ان کی روشنی میں ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ روایات کے سلسلے میں ہم سب کے لئے بس دو ہی راستے عافیت کے ہیں..... یا تو ہم یہ دیکھ لیں کہ فلاں روایت کو علمائے محققین میں سے کسی نے قبول کیا ہے یا نہیں، اگر کیا ہے تو ان کے بھر دے پر ہم بھی قبول کر لیں، اور نہ کیا ہو تو سمجھیں کہ اس میں کچھ نقص ہے، یا پھر ہم وہ زبردست قابلیت پیدا کریں جو روایات کی ماہرانہ جانچ پرکھ کے لئے ضروری ہے، اور پھر تمام قواعد فن کو ملحوظ رکھتے ہوئے بطور خود روایات کے درجات کا پتہ چلائیں، یہ راستہ بڑا کٹھن اور طویل ہے، زبردست علم اور ذہنی بیداری اور ژرف نگاہی اور فہم و احتیاط چاہتا ہے، لاکھوں میں کوئی خدا کے فضل سے اس کا اہل ہو سکتا ہے، اب یہ علم و فن کے ساتھ کتنا مذاق ہے کہ وہ لوگ ”روایات“ پر ”ذاتی نقد“ فرما رہے ہیں جن کے علم و فہم کا طول و عرض آپ دیکھ چکے، یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی سیکھو مستری سائیکل تک کی سائنس نہ جانتا ہو مگر اپولو کے میگزین پر استوائیہ لہجے میں گفتگو کرے..... ہم غلط نہیں کہتے ”شواہد قدس“ اٹھا کر دیکھ لیجئے، ایسا ہی معلوم ہوتا ہے کہ کسی طفلِ مکتب کو امامِ رازیؒ سرزنش فرما رہے ہیں حالانکہ امامِ رازیؒ کا ہمیں بدلنے والا اپنے کاسے سر میں چڑیا کا بھجا بھی نہیں رکھتا.....!

میاں صاحب کا دفتر منطق :

اب ذرا درق الٹ کر ایک بار اس روایت کو پھر پڑھ لیجئے جس پر بحث ہے،

میاں صاحب اس پر نقد کے آغاز میں لکھتے ہیں کہ ابن سعد واقفی کے شاگردوں میں ہیں اور :

”حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی رحمہما اللہ نے جو رائے ابن سعد کے متعلق ظاہر فرمائی ہے، اس کی تصدیق خود اس روایت سے ہوتی ہے یعنی امام زہریؒ کا جو قول پیش کیا ہے، وہ خود اس کا ثبوت ہے کہ ابن سعد نقل روایت کے بارے میں قطعاً غیر محتاط ہیں“ ص ۱۸۸

حافظ ابن حجرؒ اور حافظ ذہبیؒ نے جن آراء کا اظہار کیا تھا وہ ہم نقل کر چکے، ایک بار پھر پڑھ لیجئے اور خدا کے لئے کوئی صاحب علم ان بقرایہ زمانہ کے پاس ”تقریب التہذیب“ ”تمہذیب التہذیب“ اور ”میزان الاعتدال“ کی جلدیں لے کر جائیں اور ان کے سر پر ماریں (مگر زور سے نہیں) اور کہیں کہ لیجئے دکھائیے وہ پانچ سطر کی صلوٰتیں اس میں کہاں درج ہیں جو آپؐ نے ”من العاشرہ“ کی کھال اوھینز کر جادو کے کنگن کی طرح نکالی ہیں، یا کم سے کم یہی دکھلا دیں کہ عامر خبیث نے فلاں بات غلط نقل کر دی ہے۔

ہائے یہ عجوبہ روزگار شیخ الحدیث !

چلے آگے چلے، امام زہریؒ کا قول کیوں کر ابن سعدؒ کے غیر محتاط ہونے کا ثبوت ہے اس کی دلیل دیتے ہیں کہ :

”آخری چھ سالوں میں رشتہ داروں کے تفرق کا قول ایک ایسا غلط قول ہے جو اس زہریؒ کا تو ہو نہیں سکتا جو فی حدیث کے

امام مانے جاتے ہیں“ ص ۱۹۳

یعنی اپنا ایک گھڑا ہوا خیال تو مثل وحی اور ہر حقیقت اس کے سامنے افسانہ، ذرا دیکھئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محرم ۲۴ھ میں خلافت سنبھالتے ہیں، کیا ۲۹ھ کے خاتمے پر چھ سال پورے نہیں ہو گئے، عبد اللہ بن عامرؒ ۲۹ھ کے آخر

میں حاکم بنائے جاتے ہیں، سعید بن العاصؓ کو ۳۳ھ میں والی بنایا جاتا ہے، مروان پہلے سے حضرت عثمانؓ کے پاس تھا لیکن اس کی حاکمانہ حیثیت کا ظہور آخری ہی سالوں میں ہوتا ہے (مروان کی وکالت میں میاں صاحب نے کس طرح حضرت عثمانؓ اور ان کی زوجہ محترمہ پر گند اچھالی ہے اس کی تفصیل ”مروان“ کی بحث میں آئے گی)

پھر قارئین پیچھے دیکھ چکے ہیں کہ شیخ محبت الطہری نے الرياض النضرہ میں مشہور تالیف سعید بن المسیب کا جو قول نقل کیا ہے اس میں بھی یہ الفاظ موجود ہیں کہ :

”اپنی خلافت کے آخری چھ سالوں میں آپ نے بنی عم کو خصوصیت سے دوسروں پر فوقیت دی اور والی و حاکم بنایا ..“

تو گویا ہمارے محترم شیخ الحدیث ”ابن سعدؒ کے مصنوعی زہری (۱)“ کی طرح اب حضرت سعید بن المسیب کو شیخ محبت کا مصنوعی سعید کہیں گے (اے اللہ! آسمان کو تھامے رکھنا)

دنیا جانتی ہے کہ خلافتِ عثمانیہؓ آخری چھ سال ہی اضطراب و بیجان کا گہوارہ رہے ہیں اگر امام زہریؒ اور سعید المسیبؒ جیسے اکابرین نے ان چھ سالوں کا خصوصی ذکر کیا تو یہ ایک قدرتی بات تھی جسے مولانا محمد میاں کے سوا شاید ہی کوئی جھٹلا سکے۔ مذکورہ عبارت کے متصل بعد میاں صاحب نے فرمایا :

”یہ ایک ایسی علت ہے کہ فنِ حدیث کے اصول کے لحاظ سے اس علت کی بنا پر یہ قول معلول ہو گیا معلول قول قابلِ اعتبار نہیں ہوتا.....“ ص ۱۹۳

جس طرح ”فنی العاشرہ“ کے تحت میاں صاحب نے فنِ حدیث کی وہ

(۱) یہ نسخہ میاں صاحب ہی نے فرمایا ہے ملاحظہ ہوں کی کتاب صفحہ ۱۵۵ سطر ۸ اور یہ بھی من لفظہ کہ امام زہریؒ امام بخاریؒ کے شیخ اشیر بن یونس ہیں۔

اصطلاحیں جو لفظی طور پر آپ کو یاد تھیں خواہ مخواہ ہرادی تھیں اور بے چارے عام قارئین سمجھے ہوں گے کہ یہ شخص تو بڑا محدث ہے، اسی طرح یہاں بھی موصوف نے علت اور معلول کے الفاظ فن حدیث کے عنوان سے دہرائے ہیں اور بے چارے قارئین مزید مرعوب ہو گئے ہوں گے کہ واقعی ایسے شخص امام زمانہ است.....!

مگر جو لوگ فن حدیث سے تھوڑا مس رکھتے ہوں گے وہ ”فی العاشرہ“ والے مقام کی طرح یہاں بھی کانپ گئے ہوں گے کہ یا اللہ! کس طرح ٹھنڈ کیا جا رہا ہے حدیث کے مقدس فن سے۔
عبرت عام کے لئے ہم حقیقت واقعہ سے پردہ اٹھاتے ہیں۔

علت و معلول :

فن حدیث میں علت اور حدیث معلول یا حدیث معلل (۱) کا تمام تر تعلق صرف اور صرف ان روایات سے ہے جن کی سند میں تمام رولوی ثقہ ہوں، ماہرین نے ان روایات کو ”صحیح“ قرار دیا ہو اور کسی بھی رولوی میں کوئی ایسا نقص نہ پایا جاتا ہو، جس کی بنا پر اسے ضعیف قرار دیا جاسکے۔
کوئی دعویٰ ہم بلا دلیل نہیں کریں گے، صاحب ”فتح الملبم“ علمائے فن کا خلاصہ کلام ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں (۲)۔ ج ۱ ص ۵۴

”فی الحدیث المعلل“ اس حدیث معلل وہ حدیث ہے جو بظاہر ”صحیح“ ہو، جملہ عیوب ظاہری سے پاک ہو مگر اس میں کسی مخفی عیب کا پتہ چلے جس کی بنا پر وہ داغدار ہو جائے اور اس معاملے کا تعلق تمام تر اس سند سے ہے جس کے جملہ

(۱) معلول اور معلل دونوں ہی الفاظ محدثین نے بکثرت استعمال کیے ہیں۔ اصطلاح ایک ہی ہے۔

(۲) طرف طوالت ہم عربی عبارت چھوڑ رہے ہیں مگر ہم اپنے ترجمے کی صحت کے لئے ایک ایک لفظ کے

راوی ثقات ہوں، اور ظاہر ان میں وہ تمام صفات پائی جا رہی

ہوں جو حدیث صحیح کے راویوں میں ہونی چاہئیں۔“

اور عوام یہ بھی سمجھ لیں کہ ”صحیح“ ایک اصطلاح ہے جس کا مطلب ہے، ایسی روایت جس کے راویوں کو ائمہ فن نے ثقہ، سچا، ضابطہ اور عادل قرار دیا ہو۔

اب دیکھئے میاں صاحب جس روایت پر گفتگو کر رہے ہیں اس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ اس کی سند میں مجہول راوی ہے، لہذا سند ناقابل اعتبار ہوگئی، اس میں ”تدلیس“ بھی ہے لہذا بالکل بوجہ، (تدلیس کی بحث آگے آرہی ہے) اس سے ظاہر ہوا کہ کمال جہالت میں وہ اپنی تردید آپ کر گئے، یعنی ان کے نزدیک روایت صحیح تو کیا ہوتی، معمولی ضعیف بھی نہیں بلکہ ”زوری کی نوکری (۱)“ میں پھینک دینے کے قابل ہے۔۔۔۔۔ مگر وہ اصطلاحیں استعمال کر رہے ہیں، علت اور معلول کی جن کا تمام تر تعلق صحیح الاسناد روایات سے ہے، سمجھے آپ کیا لطیفہ ہوا؟!۔۔۔۔۔!

ایک مثال شاید پوری طرح سمجھا دے گی، زید ایک سانس میں تو زور شور سے یہ تقریر کر رہا ہو کہ الف کو جیم کا ترکہ ملنا چاہئے کیوں کہ الف مرحوم کا بیٹا ہے اور دوسرے سانس میں وہ اس پر اصرار کرے کہ جیم لا ولد مرا ہے اس کے ہرگز کوئی بیٹا نہیں تھا۔

میاں صاحب کے جمل نے کچھ اسی قسم کا لطیفہ پیدا کیا ہے، حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہی نہیں، اور فرماتے ہیں کہ ”معلول“ بھی ہے جب کہ معلول کی اصطلاح فن حدیث میں خالصتاً صحیح احادیث کے لئے وقف ہے، اگر میاں صاحب اصول حدیث کی اجد بھی جانتے، تو یہ الٹ باتیں خواب میں بھی نہ کرتے چہ جائیکہ بیداری میں۔

دوسری بات اور سنئے۔ ”مطل حدیث“ کا شعبہ فن حدیث میں سب سے

(۱) یہ انہیں کے الفاظ ہیں صفحہ ۱۹۷ نمبر ۱۵۔

مشکل اور دقیق مانا گیا ہے امام فن ابن حجرؒ ”تجذیب الفکر“ میں فرماتے ہیں :
 ”وہو من اعمض الی آخرہ“ (حدیث معلل کی شناخت
 مشکل ترین علوم حدیث میں سب سے زیادہ دقیق معاملہ ہے)
 اس سے وہی شخص عمدہ برآ ہو سکتا ہے جسے اللہ نے بہت ہی
 روشن عقل و وسیع حافظہ اور رلویوں کو پہچاننے کی کامل
 استعداد اور رولیات کی سندوں اور متنوں کے نکات درموز
 سمجھنے کا قوی ملکہ عطا کیا ہو۔“ (تجذیب الفکر، ذکر حدیث معلل)

امام ابن حلالؒ فرماتے ہیں :

”علل حدیث الی آخرہ“ حدیث کی علتوں کا علم علوم
 حدیث کا سب سے دقیق اور سب سے معظم علم ہے اس کی
 آگاہی صرف ابن لوگوں کو ہو سکتی ہے جو بہترین حافظہ اور
 وسیع آگاہی اور فہم رسا رکھتے ہوں۔“ (الفتح المہمج ج ۱ ص ۵۴)
 امام سخاویؒ کہتے ہیں :

”یہ قسم علوم حدیث میں سب سے عامض اور دقیق ہے اسی
 لئے سوائے اعلیٰ درجے کے اساتذہ فن اور کامل آگاہی رکھنے
 والے ائمہ اور زبردست فہم رکھنے والے خواص کے اس میں
 کوئی گفتگو کی جرأت نہیں کرتا مثلاً ابن الدبیؒ اور امام احمدؒ اور
 امام حارثیؒ اور یعقوب بن شیبہؒ اور ابی حاتمؒ اور ابی زرہؒ اور دار
 قطنیؒ جیسے ماہرین ہی زبان کھولتے ہیں اس کے اسرار کا یہ
 عالم ہے کہ بعض حفاظ حدیث نے تو یہ کہہ دیا ہے کہ علل
 حدیث سے ہماری واقفیت جاہل دنا واقف لوگوں کے لئے
 کمانت (۱) جیسی چیز ہے۔“ (حوالہ مذکورہ)

اس کے بعد صاحب ”فتح الملہم“ نے تمثیل کے انداز میں اس شعبہ فن کی
وجہیہ کیوں کو بارہ حیرہ لمبی سطور میں سمجھایا ہے۔

اس وضاحت کے بعد اگر ہم یہ کہیں تو شاید بے جا نہ ہو گا کہ میاں صاحب
جیسی استعداد کے لوگوں کا اصول حدیث کی بات کرنا کم و بیش ایسا ہی ہے جیسے
پرائمری میں سائنس کی پہلی کتاب پڑھنے والا ایک غبی لڑکا خلائی جہازوں اور برقی
دماغوں کی سائنس پر ہنہ کا دہانہ کھولے۔

عام قارئین مزید یہ بھی سن لیں کہ میاں صاحب کا یہ کہنا بھی لغوی ہے کہ
”معلول قول قابل اعتبار نہیں ہوتا۔“ حدیث معلل ہوتی ہے اور بارہا اس کا
مضمون واجب القبول رہتا ہے، آپ کی دلچسپی اور معلومات میں اضافے کے لئے
ہم ایک دو مثالیں دیں گے۔ (میاں صاحب کی طرف تو روئے سخن ہی اس حدیث
الطیف میں بیکار ہے وہ منہ ڈھک کر پڑ سکتے ہیں؟)۔

حدیث معلل کے تین نمونے :

خرید و فروخت سے متعلق ایک حدیث ہے جسے ایک نہایت ثقہ راوی یعلیٰ
بن عبید نے سفیان ثوریؒ سے انھوں نے عمرو بن دینارؒ سے انھوں نے عبد اللہ بن
عمرؓ سے اور انھوں نے حضور ﷺ سے روایت کیا ہے، اب یہ سارے ہی راوی
اعلیٰ درجے کے سچے اور مستند ہیں، بہ اعتبار فن کسی میں کوئی داغ نہیں، روایت
”صحیح“ ہے، لیکن ژرف نگاہ ماہرین نے اس میں ایک علت پکڑ لی کہ وہ یہ کہ راوی نے
جو یہ کہا کہ سفیان ثوریؒ نے عمرو بن دینارؒ سے روایت لی ہے تو حقیقت میں ایسا
نہیں بلکہ روایت عمروؓ سے نہیں عبد اللہ بن دینارؒ سے لی گئی ہے، جناب سفیان
ثوریؒ کے دوسرے ساتھیوں نے عبد اللہ بن دینارؒ سے روایت لی ہے، اور یہاں یعلیٰ بن عبید
سے جو اپنی جگہ ثقہ ہیں نادانستہ چوک ہو گئی ہے کہ عبد اللہ بن دینارؒ کہنے کے
جائے عمرو بن دینارؒ کہہ گئے۔

دیکھا آپ نے کیسی لطیف گرفت ہے جس کا تمام تر مدار و لوہوں کے حالات و عادات کی مکمل واقفیت اور استحصال اور میدان مغزی سے ہے، اس گرفت نے حدیث کو ”صحیح“ نہیں رہنے دیا مگر بس اصطلاحاً اور نہ مضمون حدیث کی صحت میں کسی کو کام نہیں ہے۔

دوسرا نمونہ :

”مسلم شریف“ میں ایک حدیث ہے :

نجیر الناس قرنی ثم الذین یلوئہم الحدیث (میرے زمانے کے لوگ سب سے بہتر ہیں پھر متصل حد کے زمانے کے)

اس میں ایک عجیب علت پکڑی گئی، اس کی سند کا آخری حصہ یوں ہے کہ عمرو بن علی نے ازہر سے، انھوں نے ابن عون سے، انھوں نے ابراہیم سے، انھوں نے عبیدہ سے، انھوں نے عبداللہ سے، انھوں نے حضور ﷺ سے روایت کیا۔ عمرو بن علی نے یہ روایت یحییٰ بن سعید کے آگے بیان کی، تو انھوں نے کہا کہ ابن عون کی روایت میں عبداللہ کا نام نہیں ہے، عمرو نے کہا جتاب ہے، انھوں نے پھر کہا کہ نہیں، عمرو نے پھر سند دہرائی اور اصرار کیا کہ میں ٹھیک کہہ رہا ہوں، انھوں نے کہا کہ بھائی! ازہر تو ایک مرتبہ خود اپنی کتاب سمیت میرے پاس آئے تھے، میں نے کتاب کو دیکھا تھا اس میں یہ روایت عبداللہ کے واسطے سے نہیں تھی۔

عمرو بن علی کہتے ہیں کہ تقریباً دو ماہ بعد میں ازہر سے جا کر ملا، اور ان کی کتاب کھول کر روایت دیکھی، تو واقعی وہاں عبداللہ کا نام نہیں تھا، بلکہ عبیدہ نے عبداللہ کے واسطے کے بغیر حضور ﷺ سے روایت کیا تھا۔

یہ دونوں مثالیں سند میں علت کی ہوتیں، ایک مثال متن (۱) میں علت کی دیکھ لیجئے۔ (مقدمہ ابن ملاح ۳۱ ج ۱، الملہم ۵۴)

(۱) یعنی مضمون کے الفاظ۔

مسلم شریف کتاب الصلوٰۃ میں حضرت انسؓ کی یہ حدیث بیان کی گئی ہے کہ :
 ”میں نے رسول اللہ ﷺ اور ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ کے ساتھ
 نماز ادا کی، میں نے کبھی نہیں سنا کہ ان میں سے کسی نے بسم
 اللہ پڑھی ہو۔“

اب دیکھئے، بات بالکل درست ہے، زلوی سب ثقہ ہیں مگر اہل علم کے ایک
 کردہ نے اسے معطل قرار دیا، اس کا کہنا یہ ہے کہ اکثر ثقہ اصحاب حدیث کو ہم نے
 اس طرح بیان کرتے پایا ہے کہ :

”جب حضور ﷺ اور ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ نماز شروع کرتے
 تھے تو الحمد للہ رب العالمین سے آغاز کرتے تھے۔“

گویا نفس حکم میں اختلاف نہیں ہے، یہ بھی اسی کو درست مانتے ہیں کہ امام
 کو آغاز صلوٰۃ میں یہ آواز بسم اللہ نہیں پڑھنی چاہئے، مگر فرق یہ محسوس کیا
 کہ ”مسلم“ کی روایت میں بسم اللہ پڑھنے کی صریح نفی کی گئی ہے اس سے تحطیہ (۱)
 کا ایہام ہوتا ہے اور بخاری یا بعض اور محدثین کی روایت میں بسم اللہ کا ذکر ہی نہیں
 ہے انھوں نے پس یوں کہا ہے :

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکرؓ اور عمرؓ نماز الحمد للہ رب
 العالمین سے شروع کرتے تھے۔“ (بخاری ج ۱۔ باب

ما یقرء بعد التکبیر)

اس طرح بعض بزرگوں نے ”مسلم“ والی روایت کو معطل قرار دے دیا
 حالانکہ فی الواقع ان کی یہ نکتہ رسی قابل لحاظ نہیں ہے کیونکہ ترمذی، نسائی، اور ابن
 ماجہ، تینوں میں عبد اللہ ابن مغفل کی زبانی ان کا اپنا واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ میں نے
 نماز شروع کی تو یہ آواز بسم اللہ پڑھی، میرے والد سن رہے تھے، فوراً بولے کہ
 ارے چھٹے تو بدعت ہے، خبردار بدعت سے دور رہو، خود میں نے حضور ﷺ

(۱) یعنی بسم اللہ جو کہ مسلم چیز ہے اس لئے متفقہ ہے اور خلفائے راشدین کی طرف اس
 کے نہ پڑھنے کی نسبت ایسے انداز میں کرنا غیر موزوں سا معلوم ہوا۔

اور ”خلفائے ثلاثہ“ کے ساتھ نماز پڑھی ہے ان میں سے کسی کو بھی بسم اللہ کی قراءت کرتے نہیں پایا، جب تم نماز شروع کرو تو الحمد للہ رب العلمین سے شروع کرو۔ (۱)

اس روایت میں بھی بسم اللہ کی صریح نفی موجود ہے، اور بعض اور روایات بھی ہیں، لہذا علت نکالنے والوں کی نکتہ سنجی کو محض وہم ہی کہیں گے تاہم اگر ”مسلم“ کی روایت کو معطل یا معلول مان ہی لیں، تو ظاہر ہے کہ اس سے نفس مضمون اور حکم پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ جن بزرگوں نے ”معطل“ کہا ہے انھوں نے اس باب میں کوئی ایسا باریک قاعدہ وضع کر رکھا ہو جس کے تحت ان کے لئے ایسا کہنا درست ہو، بہر حال وضاحت یہ مقصود ہے کہ جس چیز کو اصطلاح فقہ میں ”علت“ اور ”معلول“ اور ”معطل“ کہتے ہیں، اس کے علم میں اور میاں صاحب جیسی استاذِ راہ کے شیوخ میں کم سے کم اتنا ہی فاصلہ ہے جتنا کنویں کی تہہ اور مرجح کی بلندی میں، آپ نے دیکھ لیا کہ تینوں معلول یا معطل حدیثوں کے مضمون پر علت کا کوئی اثر نہیں پڑا، اور میاں صاحب کہہ رہے ہیں کہ فقہ حدیث کے اصول کے لحاظ سے ”معلول“ قول قابل اعتبار ہی نہیں ہوتا!

اے خدا تجھ سے ہی فریاد ہے!

اتتنی بخائن رجلاہ: (۲)

میاں صاحب کے دوسرے فرمودات کا تجزیہ کرنے سے پہلے ہمارا جی چاہتا ہے کہ ان کے علم و خبر کا فتنی تعارف کچھ اور کرادیں، ابھی آپ نے دیکھا

- (۱) بسم اللہ اور ثناء پڑھنے کی مخالفت مقصود نہیں ہے بلکہ آواز پڑھنے کی مخالفت مقصود ہے۔
- (۲) یوں سمجھئے ”کو خود ہی اپنے دام میں میلا آگیا“ اگر میاں صاحب اتر اتر کر علم حدیث کی اصطلاحیں استعمال نہ کرتے تو ان کا پردہ ڈکا رہتا۔ یہ قطعی کر کے انہوں نے خود ہی اپنی نیک نامی کی قبر کے لئے تلخ میاں کئے ہیں۔

کہ علت و معلول کی فنی اصطلاحیں انھوں نے کس قدر غیر عالمانہ سطح پر استعمال لیں، اب دیکھئے کہ صفحہ ۱۹۱ پر وہ تدلیس، دھڑلے اور مدلس کی اصطلاحیں استعمال کر رہے ہیں، پچارے عام قارئین تو درکنار اچھے خاصے اہل علم بھی رعب کھاجائیں گے کہ بے شک یہ شخص خاتم الحدیثین اور زبدۃ الائمہ معلوم ہوتا ہے، مگر ہم دکھاتے ہیں کہ ان صاحب نے اصول حدیث کی جتنی بھی اصطلاحیں اپنی کتاب میں استعمال کی ہیں وہ ایسی عیاری کے ساتھ کی ہیں جیسے ایک ڈل کلاس کا بدشوق طالب علم مزدوروں کے جلسے میں اپنی قابلیت کا رعب ڈالنے کے لئے کہیں سے کچھ اصطلاحی الفاظ رٹ لے اور پھر یوں کہے کہ دیکھئے پروفیسر بائی زن برگ کا نظریہ عدم تعین، نور نیلسن بوہر کا کوانٹم نظریہ، نور آئن سٹائن کا نظریہ اضافت، نور برکلے کا فلسفہ تصویریت، نور پروفیسر ریڈنگٹن کا آفاقی ذہن، نور مارکس کی جدلیاتی مادیت، سب کے سب مزدوروں کی حمایت کرتے ہیں!

ظاہر ہے چارے مزدور منہ پھاڑے آنکھیں پھیلانے یہ سب سنتے رہیں گے اور سوچیں گے کہ یہ لیڈر تو بڑا ہی کامل قاضی ہے، ہزار افسوس کہ آجکل ہمارے اچھے خاصے پڑھے لکھے بھی ان مزدوروں ہی کی سطح پر آگئے ہیں کہ نہ علمی درست نہ فنی استحصار نہ ذوق تحقیق، یہی وجہ ہے کہ ہم جیسے گدھوں کو بتانا پڑ رہا ہے کہ نام نہاد شیخ الحدیث کا مبلغ علم کیا ہے؟ امید ہے کہ عام قارئین بھی اس موقعہ کو غنیمت سمجھتے ہوئے ہماری خشک بحثوں کو ہضم کرنے کی سعی کریں گے۔

تدلیس:

لن سعد نے واقدی سے، انھوں نے محمد بن عبد اللہ سے، اور انھوں نے امام زہری سے، روایت کی ہے جس پر میاں صاحب مشق ناز فرما رہے ہیں، اب آپ نے فنی اعتراض اس پر یہ کیا کہ محمد بن عبد اللہ تو ”تقریب التہذیب“ میں منتر ہیں، کیسے معلوم ہو کہ یہ کون سے محمد بن عبد اللہ ہیں، ہو سکتا ہے محض فرضی شخص

ہو لہذا^۱ ایسے رولوی کو مجہول کہا جاتا ہے اور سند میں اس طرح مبہم اور مجہول نام پیش کر دینا تدلیس^(۱) کہلاتا ہے جو ائمہ حدیث کی نظر میں ایک ایسا عیب ہے جس کی بنا پر نہ صرف وہ روایت ساقط ہوتی ہے بلکہ اس رولوی کو بھی ناقابل اعتبار قرار دیدیا جاتا ہے کہ مدلیس ہے، مدلیس کی روایت قابل تسلیم نہیں ہوتی۔“ (شواہد نقض ص ۱۹۱)

اسی کے ساتھ یہ بھی سن لیجئے کہ میاں صاحب کے نزدیک واقف دی جھوٹے نہیں ہیں، اگر وہ کسی ثقہ آدمی سے روایت کریں تو اسے رد نہیں کیا جائے گا۔ (شواہد نقض ص ۱۹۱)

اب ہم تفصیل میں جانے سے پہلے جملہ قارئین کو یہ بتادیں کہ حضرت میاں صاحب نے جگہ جگہ اصولی فن اور اصول حدیث کا نام لے کر فیصلے تو خوب صادر کئے ہیں مگر کسی ایک جگہ بھی اصولی فن کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا ہے، یہیں دیکھئے کہ اپنی بات کو انھوں نے ”ائمہ حدیث“ سے منسوب کیا ہے مگر کیا ”بحال“ کسی ایک امام حدیث کا قول نقل کیا ہو، ہم یہ غیر علمی طریقہ اختیار نہیں کریں گے، اصولی فن کسی کے خانہ زاد نہیں، ان کے بارے میں پتہ چلنا چاہئے کہ کونسا اصول کہاں سے لیا جا رہا ہے۔

میاں صاحب کے علم اصول کا حال یہ ہے کہ وہ اتنا بھی نہیں جانتے کہ جس روایت میں ”تدلیس“ ثابت ہو جائے وہاں مدلیس کا اطلاق کس پر ہوگا، وہ اس غریب راوی ہی کو مدلیس قرار دے بیٹھے ہیں جو بقول ان کے مجہول الحال ہے، یعنی محمد بن عبد اللہ۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔

اب تفصیل ملاحظہ کیجئے ”دلیس“ کیلئے ہیں روشنی اور تاریکی کے خلط ملاط ہونے کو، اس سے اہل فن نے ایک اصطلاح بنائی ”تدلیس“ اس کی تین قسمیں

(۱) آگے کی تفصیل سے کپ اندازہ کریں گے کہ میاں صاحب تدلیس کی تعریف اور اقسام وغیرہ سے بالکل بے خبر ہیں۔

ہیں۔ (۱) تدلیس الا سناد۔ (۲) تدلیس الشیوخ۔ (۳) تدلیس التسویۃ
فی الترتیب تینوں کی فنی تفصیل یہ ہے :

تدلیس الاسناد : صاحب ”فتح الملہم“ لکھتے ہیں :

المدلس : ان كان الا سقاط صادراً ممن عرف لقائه

لمن روى عنه (ص ۳۸)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :

المدلس : سَمِيَ بِذَلِكَ لَكُنْ الرَّاوى لَمْ يَسْمَ مِنْ

حَدَّثَهُ وَارْاهُمْ سَمَاعَهُ لِلْحَدِيثِ مَنْ لَمْ يَحْدُثْهُ (نزہۃ

النظر فی توضیح نخبۃ الفکر ص ۵۶)

مزید حوالے یہ ہیں : توجیہ النظر ص ۱۸۲ : فتح المغیث ص ۷۳

مقدمہ ابن صلاح ص ۳۲ : کتاب الکفایہ ص ۳۵۸ : تہذیب تاریخ ابن

عساکر۔ جلد ثانی۔ المہذب ص ۲۴۔ تلویب ص ۷۷۔ ظفر الامانی ص ۲۱۵

تاریخین ہمیں معاف کریں، ان کی آکٹاہٹ کا ہمیں بھی خیال ہے لیکن اس

علمی موضوع پر ہمارے نزدیک وہ طریق گفتگو جو میاں صاحب نے اختیار فرمایا

ہے نہایت لغو ہے، وہ تو بلا تکلف فنی دعوے اور فنی اصطلاحیں شبہ قرطاس کئے

چلے جاتے ہیں مگر کسی صاحب فن کا حوالہ نہیں دیتے، گویا علم حدیث کیا ہوا

خالوجی کی دکان ہوئی لب، ہم عام قارئین کو سمجھاتے ہیں کہ ”تدلیس اسناد“ کیا چیز ہے ؟

(۱) فرض کیجئے زید نے ایک بات فاروق سے سنی، اور فاروق نے طلحہ

سے اب زید کو یوں بیان کرنا چاہیے تھا کہ مجھ سے فاروق نے اور فاروق سے طلحہ

نے یہ بات کہی، لیکن اس کے بجائے وہ یوں کہتا ہے کہ طلحہ نے ایسا بیان کیا، گویا سچ سے

فاروق کا نام اڑا دیا۔

اب متعدد صورتیں ہیں، اگر زید کے جاننے والوں کو معلوم ہے کہ زید اور طلحہ کا

زمانہ ایک نہیں ہے اور زید براہ راست طلحہ سے نہیں سن سکتا تو اسے ارسال جلی (۱) کہتے ہیں نہ کہ ”تدلیس“ گویا زید کے جاننے والے فوراً سمجھ لیتے کہ اس نے درمیان کے راوی کا نام اڑایا ہے۔

اور اگر جاننے والوں کو معلوم ہے کہ زمانہ ایک ہے مگر یہ معلوم نہیں کہ زید اور طلحہ میں ملاقات ہوئی ہے یا نہیں تو اسے ”ارسال خفی“ کہیں گے۔

اور اگر معلوم ہے کہ زمانہ بھی ایک ہے اور دونوں میں ملاقات بھی ہوئی ہے تو اسے ”تدلیس الاسناد“ کہیں گے بشرطیکہ چھان بین سے پتہ چل جائے کہ زید نے پچکاراوی اڑایا ہے، چھان بین کی شرط اس لئے ہے کہ بظاہر تو زید کا طلحہ سے براہ راست سنا قرین قیاس ہے، کیونکہ ان کی ملاقات بھی ثابت ہے، بغیر تجسس اور تحقیق کے کیسے معلوم ہو گا کہ پچکاراوی حذف کر دیا گیا ہے۔

بعض اہل فن ”تدلیس“ اور ”ارسال خفی“ میں فرق نہیں کرتے، ان کے نقطہ نظر سے ”تدلیس“ کے لئے بس یہ شرط کافی ہے کہ راوی اور مروی عنہ کا زمانہ ایک ہو، ملاقات ہونے کا علم ضروری نہیں۔

پھر ایک اور باریکی بھی نظر میں رکھیے، اوپر کی تمثیل میں زید نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں کہ ”طلحہ نے ایسا بیان کیا“ ان الفاظ میں صریح طور پر یہ دعویٰ نہیں کیا گیا ہے کہ میں نے طلحہ سے خود سنا، بلکہ الفاظ ایسے ہیں جن کے دونوں ہی مطلب ہو سکتے ہیں، خود سننے والا بھی اس طرح کہہ سکتا ہے، اور بالواسطہ سننے والا بھی لہذا یہ ”تدلیس“ ہے۔ زید کو بدگوش کہیں گے اور اس روایت کو بدگوش۔

لیکن اگر زید یہ الفاظ استعمال کرتا کہ ”مجھ سے طلحہ نے بیان کیا“ تو یہ خود سننے کے صریح دعوے پر مبنی ہیں، لہذا دیکھا جائے گا کہ زید ثقہ آدمی ہے یا نہیں، اگر ثقہ ہے تو یہ ”تدلیس“ مردود نہیں ہوگی، بلکہ ایسی روایت کو قبول کیا جائے گا

(۱) وقال للاستناد الذى يكون السقوط فيه واضعاً المرسل الحلی (فتح الملمح ص ۳۸)

الارسال لا يتضمن التدلیس لانه لا يقتضى ابهام السماع معن لم يسمع منه (الكفاية ص ۳۵۷)

اور اس سے استدلال درست ہوگا (۱) چنانچہ ”بخاری و مسلم“ اور دوسری معتبر کتب حدیث میں ایسی روایات بہت ہیں جن میں ”تدلیس“ ہے (۲)۔ اور بعض تو ایسے الفاظ سے ہیں جو ذو معنی ہیں، مثلاً عن فلان لیکن ”بخاری و مسلم“ کے حسن ظن پر انھیں قبول کیا گیا ہے (۳)۔

حسن بصریؒ نے فرمایا۔ خطبنا ابن عباس و خطبنا عتبہ بن غزو ان (ان ابن عباس اور ابن غزو ان نے ہم سے خطاب کرتے ہوئے فلاں بات کہی) لیکن ثابت ہے کہ ان دونوں حضرات کے خطبوں میں حسن بصری موجود نہیں تھے اور اس قول کی حد تک وہ مدلس ہیں لیکن یہ ”تدلیس“ محل اعتراض نہیں کیونکہ ”ہم“ سے ان کی مراد ان کے ”اپنے ہم وطن“ ہیں اور ان سے ہی یہ خطبات ملخصاً انھوں نے سن لئے تھے۔

یاجیہ حسن بصریؒ نے فرمایا حدثنا ابو ہریرۃ۔ یہ الفاظ ظاہر کرتے ہیں کہ انھوں نے ابو ہریرۃ سے خود سنا، مگر واقعہ ایسا نہیں ہے، یا جیہ طاؤس کا قول کہ قدم علینا معاذ الیمن (ہمارے پاس ”یمین“ میں حضرت معاذ تشریف لائے) طاؤس نے معاذ کو نہیں پایا ہے اس لئے یہ اصطلاحاً ”تدلیس“ ہے مگر کسی بھی اہل فن نے حسن بصریؒ یا طاؤس کے ان اقوال کو رد نہیں کیا۔ (یہ اتنی تفصیل ہم یہ سمجھانے کے لئے پیش کر رہے ہیں کہ میاں صاحب کی شانِ علمی کا آپ کو آخری ترہ تک علم ہو جائے، کس بے تکلفی سے انھوں نے فرمادیا کہ ”مدلس کی روایت قابل تسلیم نہیں ہوتی۔“

(۱) من ثبت عنه التدلیس اذا کان عدلاً ان لا یقبل منه الا ما صرح فیہ بالتحدیث علی الاصح (النہیۃ للفکر، ذکر المدلس) وقال صاحب فتح الملہم ”بعد التعمیق واما ما رواہ بلفظ بین الاتصال نحو سمعت وحدثنا واخبرنا واشباعہا فهو مقبول محتج بہ (ص ۲۹ ج ۱)

(۲) وفي الصحيحین وغيرہما من الکتاب المعتبرۃ حدیث الرواۃ المدلسین مما صرحوا فیہ بالتحدیث کثیر (حوالہ مذکورہ)

(۳) بل ربما یقع فیہا من معنیہم ولكن هو الخ (حوالہ مذکورہ)

تدلیس الشیوخ:

فہوان یروی عن شیخ حدیثاً سمعہ منہ فیسمیہ اویکتبہ
اوینسبہ اویصفہ بمالا یعرف بہ کیلا یعرف (وسماہ
فخر الاسلام تلیساً)۔ ”فتح الملہم ص ۲۹“ فتح المغیث
ص ۷۸ ”مقدمہ ابن صلاح ص ۲۲: توجیہ النظر ص ۱۸۲

”تاریخ ابن عساکر ج ۲۔ المہذب ۲۴ الکفایہ ص ۳۵۸

زید نے جس سے روایت لی ہے اس کا نام تو لے، مگر اس طرح کہ جس نام یا
کنیت یا لقب سے وہ مشہور ہے اسے حذف کر جائے اور اس طرح سننے والے کو
تشیق کے ساتھ پتہ نہ چلے کہ یہ کون صاحب ہیں مثلاً مولانا ابوالکلام سے روایت
لے، اور یوں کہہ دے کہ مجھ سے آؤ صاحب نے بیان کیا، گویا ابوالکلام کا لقب
غائب کر گیا، اسے ”تدلیس الشیوخ“ کہتے ہیں (بعض ائمہ نے اسے ”تلیس“ بھی
کہا ہے) مگر یہ بھی ہر حال میں مردود نہیں ہے، کبھی مردود ہے، کبھی مکروہ اور کبھی
بلا کر اہت مقبول، چنانچہ آپ (۱) حیرت کریں گے کہ امام مسلمؒ اور امام بخاریؒ کے
ایک شیخ محمد بن یحییٰ ہیں اور ”ذہلی“ کے لقب سے مشہور ہیں مگر امام بخاریؒ
اپنی صحیح بخاری میں کہیں ایک جگہ بھی ان کا نام نہیں لیتے نہ ”ذہلی“ کہتے ہیں بلکہ
کہیں تو کہہ دیا حدیثنا محمد (ہم سے محمد نے روایت بیان کی) کہیں محمد بن عبد اللہ
کہہ دیا، حالانکہ عبد اللہ ان کے باپ کا نہیں، دلوے کا نام ہے، اور کہیں محمد بن خالد
کہہ دیا، حالانکہ خالد ان کے پردلوے کا نام ہے، مگر کیا کسی میں جرأت ہے کہ
”تدلیس“ کی بناء پر ان کی یہ روایات رد کر دے، اور عقل کل میاں صاحب کی
طرح بلا قید یوں کہے کہ مدلس کی روایت قابل تسلیم نہیں ہوتی۔

ہم جانتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے ایسا کیوں کیا، لیکن میاں صاحب کے لئے

(۱) اہل علم معاف کریں ان سے خطاب نہیں ہے۔

شاید یہ عجوبہ ہو، اندازہ کیجئے مشہور امام وقت ابن دقین الحید (۱) فرماتے ہیں :

انّ فی تدلیس الشیخ الثقة مصلحة ومی امتحان
الاذهان واستخراج ذلك والقاء الی من براد اعتبار
حفظه ومعرفته بالرجال۔

(شیخ ثقہ کی تدلیس میں مصلحت ہے، اور یہ امتحان ہے
ذہنوں کا، اور شیخ یہ طریقہ اس لئے اختیار کرتا ہے کہ جو لوگ
اپنے حفظ و ضبط اور رجال (۲) سے اپنی واقفیت کو آزمانا چاہیں وہ
پتہ چلائیں کہ ”تدلیس“ کی نوعیت کیا ہے اور وہ شخص کون
ہے جس کا نام شیخ نے مبہم کر کے لیا) (”فتح الملہم“ ص ۳۹)

”تدلیس الشیوخ“ میں یہ نہیں ہوتا کہ جس کا نام لیا ہے اس سے روایت نہ
سنی ہو، روایت اسی سے سنی مگر نام مبہم لیا۔

تدلیس التسویۃ :

یہ قسم بعض کے نزدیک ”تدلیس الاستاد“ ہی میں داخل ہے، چنانچہ ابن
صلاح سیوطی اور امام نیشاپوری وغیرہ بطور قسم نقل اس کا ذکر نہیں کرتے، لیکن
صاحب ”فتح الملہم“ اور صاحب ”مختصر البحر جانی“ اور صاحب ”فتح المغیث“ ذکر
کرتے ہیں، بلکہ جر جانی نے تو ”تدلیس“ کی نو قسمیں ذکر کی ہیں جن کی تفصیل
”ظفر الامانی“ میں دیکھی جاسکتی ہے، لیکن یہ فرق اصطلاحی ہے، بعض نے
”تدلیس“ کی مختلف نوعیتوں کو مختلف نام عطا کر دیئے، بعض نے چند ہی ناموں
میں ان سب کو سمو لیا۔

بہر حال ”تدلیس تسویۃ“ جو ”تدلیس الاستاد“ ہی میں داخل ہے، یہ ہے کہ
دو ثقہ کے درمیان سے ایک ضعیف راوی ساقط کر دیا جائے، مثلاً زید نے کہا کہ

(۱) ساتویں صدی کے مجدد فقہی الدین ابن دقین الحید متوفی ۵۷۲ھ

(۲) رجال سے مراد وہ تمام افراد جو فن روایت سے متعلق ہیں، خواہ راوی ہوں یا شیوخ۔

مجھ سے فلاں بات طلحہ نے اور طلحہ سے بحر نے بیان کی، طلحہ اور بحر دونوں ثقہ ہیں، لہذا سند عمدہ ہو گئی، مگر واقعہ یوں تھا کہ طلحہ نے براہ راست بحر سے یہ بات نہیں سنی تھی بلکہ درمیان میں ایک کمزور راوی کا واسطہ تھا، زید نے اس واسطے کو غائب کر کے سند بیان کر دی، یہ ہے ”تدلیس تسویہ“، یہ بلاشبہ ”تدلیس“ کی وہ قسم ہے جو نہایت معیوب ہے، اور ایسے مدلس کو ثقہ شیوخ پاس نہیں پھینکنے دیتے، اصطلاحاً ایسی روایت کے لئے جس میں اس نوع کی ”تدلیس“ کی گئی ہو، یوں بولتے ہیں کہ جوۃ فلاں یعنی اس روایت کے بیان کرنے والے نے بچ سے رلوی ضعیف کو توڑا دیا اور ساری سند جیاد (۱) سے مرصع کر دی۔

لیکن بعض حالتوں میں ایسی ”تدلیس“ بھی مردود نہیں ہوتی، جس کی مثال یہ ہے کہ بعض اونچے درجے کے ائمہ نے اپنی حدیثوں میں ”ثور عن ابن عباس“ کہا ہے (یعنی ثور نے ابن عباس سے روایت کیا) لیکن ”ثور“ کی ملاقات ابن عباس سے نہیں ہوئی ہے لہذا وہ رلوی غائب ہے جس نے بذات خود ابن عباس سے سکر ”ثور“ کو روایت سنائی تھی، یہ رلوی کون تھا، عکرمہ، اسے ان ائمہ نے اس لئے حذف کر دیا کہ ان کے نزدیک یہ ثقہ نہیں تھا، لیکن اس تدلیس کے باوجود یہ روایات مردود نہیں قرار دی گئیں۔

امید ہے آپ ”تدلیس اور مدلس اور مدلس“ کا مطلب سمجھ گئے ہوں گے، بالکل واضح بات ہے کہ ”تدلیس“ کا پتہ دہی چلا سکتا ہے جو علم روایت کا ماہر ہو، تمام ”اسماء رجال“ اس کی نظر میں ہوں، شیوخ کے احوال و عادات اور راویوں کی کنیتیں اور معروف نام اور نسب اس پر منکشف ہوں، خصوصاً جب شرط ہی یہ لگ گئی کہ راوی کا سقوط (۲) خفی ہو تو اس کا سر لغ کا خواص الخواص ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ اب میاں صاحب کی پوزیشن ملاحظہ فرمائیے، آسمان کی بات تو جانے دیجئے

(۱) جید، عمدہ، ثقہ لوگ (۲) جس راوی کا نام حذف کیا ہے اس کا پتہ چلا، آسان نہ ہو، آسان اور واضح ہوا تو اسے ”تدلیس“ نہیں درساں جلی کہیں گے۔

انہیں یہ زمین کی بات بھی نہیں معلوم کہ ”تقریب التہذیب“ میں بارہ طبقات کی فرست ہے اور ”فی العاشرہ“ سے اسی طرف اشارہ ہے، انہیں اتنا بھی نہیں پتہ کہ ”علت و معلول“ کس چیز کا نام ہے؟ انہیں ”شاذ و منکر“ کی تعریف بھی نہیں معلوم (جیسا کہ آرہا ہے) انہیں اس فن کی ابتدائی اصطلاحات تک کا علم نہیں۔

”تدلیس“ کی پہلی اور تیسری قسم میں تو آپ نے دیکھ ہی لیا کہ ایک راوی حذف ہونا ضروری ہے ورنہ ”تدلیس“ کی بحث ہی نہیں اٹھے گی، میاں صاحب کسی راوی کے حذف کا دعویٰ نہیں کر رہے، لہذا اتفاقاً اگر کوئی مشابہت زیر بحث روایت کو ”تدلیس“ سے ہو سکتی ہے تو وہ ”تدلیس“ کی قسم ثانی یعنی ”تدلیس الشیوخ“ سے ہو سکتی ہے، لیکن اس کا دعویٰ کوئی شخص اسی وقت کر سکتا ہے جب وہ یہ ثابت کر دے کہ محمد بن عبد اللہ کا کوئی اور مشہور لقب یا کنیت بھی تھی جسے واقندی نے حذف کر دیا ہے، اور اگر اس نے یہ ثابت کر دیا تو پھر بھی روایت قابل رد اسی صورت میں ہوگی جب یہ بھی ثابت کر دے کہ محمد بن عبد اللہ ضعیف ہے ناقابل اعتماد ہے ورنہ اگر وہ ثقہ ہو تو مطلق کوئی اثر روایت کی صحت پر نہیں پڑے گا جیسا کہ آپ دیکھ چکے ”حجاری و مسلم“ جیسی کتابوں میں ”تدلیس“ راویوں کی روایتیں کثیر تعداد میں موجود ہیں اور خود امام حجاری اپنے شیخ ذہبی کے سلسلے میں ”تدلیس“ ہیں مگر ”ذہبی“ چونکہ ثقہ ہیں اس لئے حجاری کی ”تدلیس“ نے ذرا سا بھی اثر روایات کی مقبولیت اور صحت پر نہیں ڈالا۔

اب اندازہ کیجئے کچھ ثابت کرنے کا جھیلنا تو دور کی بات ہے میاں صاحب اتنا بھی نہیں کر سکے کہ ”تہذیب التہذیب“ اٹھا کر دیکھ لیں جس میں ہمسام راویوں کی ایسی خصوصیات عموماً مل جاتی ہیں جن سے انہیں پہچانا جاسکے وہ بس ”تقریب التہذیب“ دیکھتے ہیں جو کم و بیش فرست ہے نہ کہ اصل کتاب، ہم ہی بتا چکے ہیں کہ اس میں ان حجر نے ہر راوی کا تعارف ایک سطر کے اندر کر لیا ہے ظاہر ہے کہ یہاں متعدد ہم نام راویوں کے امتیازات وہ کیسے دے دیتے لیکن میاں

صاحب اس فرست میں سنتر (۷۷) محمد بن عبد اللہ دیکھ کر فیصلہ کر ڈالتے ہیں کہ اس راوی کے حالات کا اتنا پتا کہیں نہیں ہے۔

چلے منٹ بھر کو یہی مان لیا کہ سرخ دشوار ہے مگر اس سے یہ راوی فظ مجہول ہی تو ٹھہرا، مجہول و مستور کے بارے میں ہم حوالوں کے ساتھ نقل کر آئے ہیں کہ امام ابو حنیفہ وغیرہ تو بلا قید اس کی روایت قبول کرتے ہیں، اور جن حضرات کو اس میں اختلاف ہے وہ بھی صرف یہ کہتے ہیں کہ فی الحال نہ قبول کر دہ رد کرو، تحقیق کر لو، اگر قرآن سے پتہ چل جائے کہ راوی جھوٹا نہیں ہے تب قبول کر دو، اب میاں صاحب کی گل افشانی دیکھئے کہ بلا تکلف فرمائے چلے جا رہے ہیں کہ مجہول راوی سے روایت کرنا ”تدلیس“ ہے اور ”تدلیس“ امر حدیث کی نظر میں ایسا عیب ہے جس کی بنا پر روایت ساقط ہو جاتی ہے یعنی دعویٰ کا ہر جز جہالت پر جہتی نہ تو مجہول راوی سے روایت کرنے کو ”تدلیس“ کہتے ہیں نہ مجہول کی روایت ساقط الاعتبار ہے، (امر حدیث شاید یہاں بھی انہوں نے اپنی ذات شریف مع اہل و عیال کو قرار دے لیا ہے ورنہ ہمارا چیلنج ہے کہ وہ فن کی کسی کتاب سے ایک بھی حوالہ اپنے غیر فنی دعوؤں کے حق میں پیش نہیں کر سکتے) یہ فرما کر تو انہوں نے کمال ہی کر دیا کہ :

”اس راوی کو بھی ناقابل اعتبار قرار دے دیا جاتا ہے کہ مدلس ہے مدلس کی روایت قابل تسلیم نہیں ہوتی۔“

یعنی ”تدلیس“ اگر یہاں ثابت بھی ہوتی تو مدلس کہا جاتا و اقدی کو مگر میاں صاحب کو چونکہ علم حدیث کی انجہ کی بھی کچھ خبر نہیں ہے اس لئے اس محمد بن عبد اللہ ہی کو مدلس کہہ رہے ہیں جس غریب کا کوئی قصور نہیں، قصور اگر ہو سکتا تھا تو اقدی کا ہو سکتا تھا کہ انہوں نے ”تدلیس“ کی دبی مدلس کہلاتے ہر طیکہ ”تدلیس“ ثابت ہو جاتی، میاں صاحب نے فن حدیث کو پٹواری کی دکان سمجھ رکھا ہے کہ یاں سگریٹ تھوڑی سی سجالی لورین گئے یاں مرچنٹ، یو جیئے تو کہیں

مے کہ الحمد للہ ہم خالص حقی ہیں مگر شیخ وقت بھی ہیں مگر یہ شعور نہیں کہ جس موضوع پر گفتگو کر رہے ہیں اس کے بارے میں یوحینہ کی رائے معلوم کر لیں اور فن حدیث کیا کہہ رہا ہے یہ دیکھ لیں۔

یہ لطیفہ خوب رہا کہ اگر کوئی رلوی مجھول ہے تو وہ بھی فوراً ناقابل اعتبار! خواہ اس سے روایت کسی ثقہ ہی نے لی ہو، میاں صاحب داندی کو سچا مانتے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

”داندی کسی ثقہ یا کم از کم معروف یعنی غیر مجھول سے روایت کریں تو اس صورت میں اس روایت کو صرف اس بنا پر کہ داندی روایت کر رہے ہیں ساقط نہیں کریں گے۔“ ص ۱۹۱

اس کا مطلب یہی ہوا کہ داندی جائے خود سچے ہیں دعتاباذ نہیں، اگر ایسے نہ ہوں تو پھر وہ چاہے کتنے ہی ثقہ اور معروف رلوی سے روایت کریں کیا اعتبار کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے واقعتاً اس سے روایت سنی یا خواہ خواہ اس کا نام لے دیا کسی شخص پر یہ بھروسہ کرنا کہ وہ ثقہ اور معروف رلوی سے روایت کرے تو اس کی روایت ساقط الاعتبار نہیں ہوگی، لازماً یہ متقی رکھتا ہے کہ اس کی اپنی راست گوئی اور ثقاہت پر آپ کو بھروسہ ہے، تب کیا ابھی ہم نے متعین مثالوں سے نہیں دکھایا کہ ثقہ لوگوں کی ”تدلیس“ مردود نہیں مقبول ہوتی ہے، بخاری اور حسن بھری اور طاووس کو سچا مانتے ہی کی وجہ سے قولن کی مدّ جس روایات کو تسلیم کیا گیا ہے۔

لورنی الحقیقت یہاں کسی بھی قسم کی ”تدلیس“ ہے ہی نہیں، ”تدلیس“ تو اس وقت حلت مانی جاتی جب میاں صاحب تحقیق کر کے بتا سکتے کہ جس شخص کا نام محمد بن عبد اللہ ہے وہ عام طور پر اس نام سے معروف نہیں تھا، بلکہ فلاں لقب سے معروف تھا، لور داندی نے یہ لقب حذف کر دیا ہے، ورنہ اگر اس کا کوئی اور معروف لقب تھا ہی نہیں تو اس میں داندی کا کیا قصور، لور وہ اس سے زیادہ کیا کرتے کہ مع والد کے رلوی کا نام بیان کر دیا۔

لور اگر یہ حلت کر دیا جائے کہ واقعی کوئی لور معروف لقب موجود تھا، تو پھر

یہ ثابت کرنا ہو گا کہ محمد بن عبداللہ غیر ثقہ ہے، ورنہ اگر وہ ثقہ نہ ہو تو کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ اس کی روایت رد ہو، اہل فن کا اتفاق ہے کہ اس کی روایت مقبول ہو گی اور جس نے ”تدلیس“ کی ہے اس پر کوئی حرف نہیں آئے گا، یہی تو وہ نزاکتیں ہیں جن کی بنا پر اہل فن نے قید لگادی ہے کہ معاملہ گہرا اور خفی ہونا چاہئے ورنہ ”تدلیس“ نہیں کہلائے گی۔

تضاد :

لطف یہ ہے کہ ایک طرف تو وہ واقدی کو جائے خود سچا مانتے ہیں مگر دوسری طرف یہ بھی فرمایا جاتا ہے کہ

”محمد بن عبداللہ فرضی شخص بھی ہو سکتا ہے“ ص ۱۹۱

یعنی واقدی نے دل سے گھڑ کر ایک نام لے دیا ہے۔۔۔۔۔! بتائیے اس کے سوا کیا منشا ہوا؟ روایت واقدی نے براہ راست محمد بن عبداللہ سے لی ہے، پھر یہ امکان نکالنا کہ یہ راوی محض فرضی ہو، کیا یہ کہنے کے ہم معنی نہیں ہے کہ واقدی جائے خود بھی سچے نہیں، وہ رلویوں کے سچ اور جھوٹ کو پہچاننے ہی میں سادہ لوح نہیں بلکہ جب جی چاہے کوئی فرضی رلوی بھی گھڑ لیتے ہیں۔

کیا جواب ہے میاں صاحب کی فہم و فراست کا!

خیر سے میاں صاحب جگہ جگہ اس قسم کے جملے بلا تکلف لکھ جاتے ہیں کہ ”تمام صاحب بھیرت پر ظاہر ہے“ یا ”ہر صاحب عقل کے نزدیک مسلم ہے“ یا ”جملہ اہل فن کی نگاہ میں درست ہے“ وغیر ذلک، لیکن حال یہ ہوتا ہے کہ دعویٰ ان کا کہیں مذہب ابو حنیفہ کے خلاف ہوتا ہے، کہیں تمام ہی اہل فن کے خلاف۔ مثالیس آپ دیکھتے ہی جا رہے ہیں، اس کے برخلاف ہمارا حال یہ ہے کہ تمام مواد اصول فن کی مستند کتابوں سے لے رہے ہیں اور والے ساتھ ساتھ ہیں کہ جس میں صلاحیت ہواصل سے مقابلہ کر کے دیکھ لے۔

امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے مسالک :

ہم امام صاحب کاسلک مجہول رلوی کے بارے میں بتا چکے ہیں، کچھ تفصیل اور دیجئے۔

حافظ ابن حجرؒ ”مختصر الفکر“ میں جہاں یہ لکھتے ہیں کہ مجہول و مستور کی روایت ایک جماعت بلا کسی قید کے تسلیم کرتی ہے وہاں صاحب ”سلۃ القرنی“ حاشیہ دیتے ہیں۔ منہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ و تبعہ ابن حبان الخ (اس جماعت میں ابو حنیفہؒ بھی ہیں اور ابن حبان نے بھی ان کا اتباع کیا ہے، ابو حنیفہؒ کے نزدیک کسی بھی رلوی میں اگر عدل قدر ناموجود ہے، تو جب تک کوئی عیب اس کا نہ معلوم ہو گا ہم اسے عادل مانیں گے، لوگ اپنی عام حالت میں عدل و صلاح پر ہی سمجھے جائیں گے، حتیٰ کہ ان میں سے کسی کے بارے میں ایسی بات کا پتہ چلے جو عدالت کو مجروح کرنے والی ہو اور انسان ان چیزوں کے مکلف نہیں ہیں جو ان کے دائرہ علم سے باہر ہوں وہ تو اس کے مکلف ہیں کہ ظاہر پر حکم لگائیں۔“

گویا جو شخص مجہول و مستور ہے وہ اپنی قدرتی حالت عدل پر ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسے ہر شخص غیر مجرم ہے، حتیٰ کہ اس پر کوئی جرم ثابت ہو جائے، مجہول کہتے ہی اس کو ہیں جس کے بھلے برے کا ہمیں علم نہ ہو، لکل فن اگر بلا وجود کو شش کے اس کا سراغ نہیں لگا سکے ہیں تو اب ہمیں حسن ظن سے کام لینا چاہئے، ظاہر یہی ہے کہ جب اس کا کوئی عیب ہمارے علم میں نہیں آیا تو وہ اس پوزیشن میں ہے کہ سچا مانا جائے۔ (یہ گویا خلاصہ ہو امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور استدلال کا)

حافظ ابن صلاح فرماتے ہیں کہ اسی رائے پر کثیر کتب حدیث میں عمل ہوا ہے اور شارح مسلم امام نوویؒ نے اپنی ”شرح منہب“ میں اسی کو صحیح قرار دیا ہے، کچھ لوگوں کی رائے تھی کہ جس مجہول الحال رلوی سے فقط ایک آدمی نے روایت کی ہو، اسے ہم معتبر نہیں مانیں گے، ہاں ایک سے زائد نے کی ہو تو مان لیں گے،

مگر بعض اہل علم نے علمت کیا کہ مسلک حنفی کے مطابق ہی اکثر علمائے حدیث بھی مجہول رلوی کی روایت علی الاطلاق قبول کرتے ہیں، خواہ اس سے ایک آدمی نے روایت کی ہو یا کئی نے، چنانچہ امام مسلمؒ نے ”مقدمہ شرح مسلم“ میں کثیر محققین کے بارے میں بتلایا ہے کہ وہ ایسے مجہول رلوی کی روایت سے حجت پکڑتے تھے اور یہی مذہب ہے لیکن خزیمہ کا وہ کہتے ہیں کہ وہ شخص کلیتاً مجہول کہاں رہا، جس سے کسی جانے پہچانے شخص نے روایت لے لی، اس چیز کی طرف لیکن خزیمہ کے مشہور شاگرد لیکن حبان نے بھی اشارہ کیا ہے اور اپنی ”کتاب الثقات“ میں اس موقف کے لئے دلیل دی ہے کہ دیکھئے ایوب الانصاری سعید بن جبیر سے روایت کرتے ہیں اور ان سے ممدی بن میمون روایت کرتا ہے، ہم بالکل نہیں جانتے کہ ممدی بن میمون کون ہے مگر اس کی اس طرح کی روایت کا اعتبار کرتے ہیں، اس سے واضح ہوا کہ کسی مجہول سے جب کوئی ثقہ روایت کرے تو مجہول کو عادل سمجھا جائے گا لایہ کہ کوئی وجہ اسے مجرد کرنے کی مل جائے۔

حافظ ابن صلاح نے ”صحیح بخاری“ سے اس کے لئے نظائر دیئے ہیں، ان نظائر پر امام نوویؒ نے اعتراض کیا تو حافظ زین الدین عراقی نے ایک اور نظیر بخاری ہی سے پیش کر دی، اس نظیر کو بھی بعض محققین نے توڑنے کی کوشش ضرور کی ہے لیکن وہ پوری طرح کامیاب نہیں ہو سکے ہیں کیوں کہ انہوں نے مجہول راویہ جو یہ کا تشخص لفظ لرح سے کیا جو صرف ظن پیدا کرتا ہے ظن غالب نہیں۔ (۱)

محمد بن عبد اللہ کون ہیں :

یہاں تک گفتگو ہم نے میاں صاحب کے اس مندرجہ کو حلیم کرتے ہوئے کی کہ محمد بن عبد اللہ رلوی مجہول ہے، ہمیں یہ دکھانا تھا کہ مجہول مان کر بھی (۱) تدریب الرلوی، خضر الامانی، فتح الملیح، فتح اللہ، عام کارنیں، میں صاف کریں یہاں اس گتے کی شرح سے ہم خوف طوائف رک گئے ہیں۔ اہل علم کے لئے اشارہ کافی ہے۔

میاں صاحب کا فیصلہ فن سے ناواقفیت اور ماہرین فن کے مسائل سے مکمل بے خبری کا ثمرہ ہے، آپ نے دیکھ لیا کہ یہاں ”دلس و تدلیس“ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اب یہ دیکھئے کہ میاں صاحب خود بتا رہے ہیں کہ محمد ۱۰، عبد اللہ ستر (۷۷) ہیں لیکن ان میں سے وہ زیر بحث شخص کو تلاش نہ کر سکے، کیوں.....؟..... اس کی دوجہ ہیں، ایک یہ کہ فن میں تحقیق کا مادہ ہی سرے سے عفا ہے، اندازہ کیجئے کہ جس فن میں اساتذہ نے ایک لاکھ انسانوں کے در کی خاک چھانی ہو، اور ایسے بچہ در بچہ تو ان میں جان کھپائی ہو جن کے نمونے ہم نے پیش کئے، اس فن میں وہ شخص گفتگو کرنے چلا ہے جو صرف ستر (۷۷) رلو یوں کے چھپے چھپائے ترجمے نہیں پڑھ سکتا.....!۔

دوسری یہ کہ انہیں علم ہی نہیں ہے کہ بہت سے ہم نام رلو یوں میں مطلوبہ راوی کو تلاش کیسے کیا جاتا ہے؟ انہوں نے ”تقریب التہذیب“ دیکھی ہی پہلی مرتبہ ہے اور اس شان سے کہ ”فی العاشرہ“ کے معنی وہ کر گئے ہیں جن سے آپ عبرت حاصل کر چکے ہیں، آدی بھلا کیا جاوے فن پر دو قدم بھی چل سکے گا؟ اپنا بار جمالت دوسروں کی گردن پر :

کتنی دلچسپ بات ہے کہ میاں صاحب فن حدیث سے ناواقف رلو یوں کے احوال سے ناواقف، اور اپنی ناواقفیت کی بنا پر جس رلو ی کو پہچان نہیں پارہے ہیں اسے مجہول کہنے میں ذرا باک محسوس نہیں کرتے، اگر کوئی رلو ی اس لئے مجہول ہو جاتا ہے کہ میاں صاحب اس سے واقف نہیں، تو پھر تو حدیث کی سب سے فائق کتاب ”صحیح بخاری“ کے بھی بے شمار رلو ی مجہول ہو جائیں گے، آپ کسی جگہ سے بخاری کھول لیجئے، متعدد ایسے رلو یوں کے نام نظر آئیں گے جن کا کوئی امتیازی وصف وہاں درج نہیں ہوگا، مثلاً ہم نے سامنے رکھی ہوئی ”بخاری جلد ثانی“ کو یوں ہی کھولا۔ صفحہ ۵۶۸، ۵۶۹ سامنے آگیا، آپ دیکھئے باب

شہود الملائكة بدرآ میں پہلی ہی روایت کی سند یوں ہے۔ حدثنا حماد عن يحيى عن معاذ بن رفاعه..... اب نہ تو حماد کے ساتھ باپ کا نام موجود ہے نہ یحییٰ کے ساتھ دونوں ناموں کے راوی یحییٰ ہیں علیٰ ہذا اس سے اگلی روایت کی سند یوں ہے حدثنا اسحاق ابن منصور اخبرنا يزيد اخبرنا يحيى سمع..... یہاں بھی یزید اور یحییٰ کے باپوں تک کا نام نہیں دونوں ہی ناموں کے راوی "اسماء الرجال" کی کتابوں میں ڈھیروں نظر آرہے ہیں لہذا میاں صاحب بلا تکلف فرما سکتے ہیں کہ لیجئے بھلا ہم کیسے "بخاری" کی ان روایتوں کو قبول کر لیں ان میں تو "تدلیس ہے" راوی مجہول ہیں..... بلکہ میاں صاحب تو فرط دانشمندی میں یہاں تک کہہ سکتے ہیں کہ استغفر اللہ یزید پلید سے روایت بیان ہو رہی ہے 'توبہ توبہ' کون مانے اسے۔

بے شک نادانان علم و فن کے لئے تو سارے ہی راوی مجہول ہوں گے، مگر جو لوگ فن میں نظر رکھتے ہیں ان کے لئے راوی اس آسانی سے مجہول نہیں ہو جاتا اب اندازہ کیجئے امام زہری سے روایت کرنے والوں میں ایک ہی محمد بن عبد اللہ ارباب فن میں معروف ہیں وہ ہیں محمد بن عبد اللہ بن ابی عتیق محمد بن عبد الرحمن بن ابی جبر الصديق القرشي التيمي المديني واقدي کو کیا خبر تھی کہ میاں صاحب جیسے خوش مذاق بھی چودھویں صدی میں راویوں کی عث اٹھانے والے ہیں انہوں نے محمد بن عبد اللہ کہہ کر اطمینان کا سانس لیا کہ ہر باخبر فوراً سمجھ لے گا کون ہیں یہ ابن عبد اللہ۔

میاں صاحب کے پیش نظر تحقیق حق ہوتی تو ستر (۷۷) محض ستر ناموں میں یہ ڈھونڈ لینا مشکل نہیں تھا کہ امام زہری سے روایت کرنے والے محمد بن عبد اللہ کون ہیں "تہذیب التہذیب" جلد ۹ کے صفحہ ۲۷۷ پر انھیں راوی نمبر ۴۵۵ کے تعارف میں پتہ چلتا ہے کہ امام زہری سے روایت کرنے والا محمد بن عبد اللہ کون ہے کیا ہے؟ لیجئے ہم سنائیں یہ ثقات میں ہیں (ذکرہ ابن حبان فی

اصحاحات) ”بخاری“ و ”مسلم“ کے شیخ زہبی فرماتے ہیں کہ وہ کثیر الروایت ہیں،
برہن سے حدیث لینے میں لائق اعتماد اور بایقہ ہیں، بخاری میں بھی ان کی حدیث
۱۰۰ جو ہے (مقرؤن) (۱) ترمذی نسائی اور ابن ماجہ میں ان سے روایت کی گئی ہے۔ (۲)

اور اگر میاں صاحب جائے امام زہری کے تلامذہ کے واقفی کے شیوخ
سے محمد بن عبد اللہ کو تلاش کرنا چاہتے تو ہمیں انہیں محمد بن عبد اللہ بن ابی حرقہ
اسلمی کا نام مل جاتا دیگر محدثین کی طرح واقفی بھی ان سے روایت کرتے ہیں
(روی عنہ فلان و فلان والواقفی) ان معین کا ارشاد ہے کہ وہ ثقہ ہیں، ان
جہان نے بھی ان کا ذکر ثقات میں کیا ہے ”ان ماجہ“ میں ان کی روایت موجود ہے۔

یہ ہم نے میاں صاحب کے انٹری پن کا لحاظ کر کے دوسرے محمد بن
عبد اللہ کا بھی تعارف پیش کر دیا ورنہ یہاں پہلے ہی والے محمد بن عبد اللہ مراد ہیں،
افسوس میاں صاحب نے مودودی کی تردید و تغلیط کے غیر معمولی جوش میں
تحقیق اور احتیاط اور احساس ذمہ داری کو نظر انداز کر دیا ورنہ یہ سند (عن واقفی
عن محمد بن عبد اللہ عن الزہری) تو بڑے بڑے فقہاء کے یہاں مقبول و
مستند ہے، مثال میں ہم ایک رفیع الشان حنفی عالم عبد اللہ ابن یوسف زہلی کی
شہادت پیش کرتے ہیں، لگے ہاتھوں ان کا تعارف بھی گوش گزار کر لیجئے۔

مولانا عبدالحی فرماتے ہیں :

”زہلیؒ کو نچے درجہ کے علماء میں سے تھے، حدیث و فقہ میں
امتیازی شان رکھتے انہوں نے ”ہدایہ“ وغیرہ کی احادیث کی
تخریج کی ہے اور ان کی تخریج گواہ ہے کہ وہ فن حدیث اور
فن ”اسماء الرجال“ میں گہری بصیرت رکھتے تھے، علم حدیث

(۱) اگر وہ شخص جس سے روایت لی گئی اور خود ولوی عمر میں یا علان غنم سے روایت کرنے میں یا
روایت سے متعلق کسی اور امر میں شریک ہوں تو یہ راوی جو روایت اس شخص سے کرے گا روایۃ الاقران
کہلائے گی۔ (۲) تقریب التہذیب۔

کی تمام ہی شاخوں پر ان کی نظر تھی اور مباحث حدیث میں وہ انصاف سے کام لیتے تھے ان کے اندر کج روی اور عصبیت نہ تھی“ (الفوائد المحیة ص ۸۲)

یہ ہیں زیلعیؒ اب ان کی مشہور زمانہ کتاب نصب الراية لاحادیث الہدایۃ کی تیسری جلد میں کتاب السیر کا باب الغنائم وقسمتها کھولئے۔ صفحہ ۴۰۶ پر آپ کو ٹھیک یہی سند مل جائے گی جس پر میاں صاحب مشن کرم کر رہے ہیں اور جس کا ایک رلوی محمد بن عبد اللہ اس حد تک مجہول نظر آ رہا ہے کہ بلا تکلف فرماتے ہیں :

”محمد بن عبد اللہ فرضی شخص بھی ہو سکتا ہے“ ص ۱۹۱

زیلعیؒ نے یہ الفاظ دیئے :

”روی الواقدی فی کتاب المغازی حدثنی محمد بن عبد اللہ عن الزہری عن سعید بن المسیب“۔ اس کے بعد عنوان باب سے متعلق روایت نقل کی ہے۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ ”ہدایہ“ فقہ کی کتاب ہے احکام و مسائل کا خزینہ اور امام زیلعیؒ ان مسائل و احکام کا ماخذ و منبع لہ شواہد رسول ﷺ میں تلاش کر کے لائے ہیں وہ یہاں گری پڑی روایات پیش نہیں کر سکتے یہاں تو دہی روایات لائی گئی ہیں جو مضبوط ہوں، معاند کے لئے بھی حجت ہوں، اگر انہیں پورا دوثوق نہ ہوتا کہ محمد بن عبد اللہ کون ہیں اور واقدی کی یہ سند سونا ہے یا پیتل، تو بھی اسے ہاتھ نہ لگاتے، انہیں اچھی بری سندوں اور ضعیف دثقہ رلو یوں کا علم تھا، اسی لئے وہ ایک جگہ نہیں جگہ جگہ واقدی کی روایات سے ان روایات کو جن لیتے ہیں جو قوی ہیں، مثلاً اسی جگہ آس پاس صفحہ ۴۰۳ پر اور صفحہ ۴۰۷ پر اور صفحہ ۴۳۰ پر واقدی کی روایات دیکھی جاسکتی ہیں۔

اب میاں صاحب کے یہ فقرے دیدہ و عبرت سے ملاحظہ کر لئے جائیں کہ :

”خود داندی مجرد اور مجرد اور مجہول سے روایت کریں تو

وہ روایت تو کسی صاحبِ بھیرت کے نزدیک بھی قابلِ اعتبار

نہیں ہوگی یہاں یہی صورت ہے کہ داندی جن سے روایت

کر رہے ہیں وہ مجہول ہے لہذا روایت ناقابلِ اعتبار“ ص ۱۹۱

یعنی اہلِ سعد تو بے بھیرت تھے ہی وہ نہ ملتی تھی بے بھیرت ٹھہرے جن کا

درجہ و مقام ابھی آپ نے دیکھا، بہر حال اب کوئی میاں صاحب کے آگے ”نصب

الرأیہ“ کھول کر پوچھے کہ اے ”قطبِ دوروں“ بلکہ امامِ کائنات کہیے اب تو محمد

بن عبد اللہ کو پہچانا، اب تو آنکھیں کھلیں کہ کس کی دائرہ می سے حضور کھیل رہے

ہیں اگر وہ جواب دیں اور شاید دیں گے کہ ہم کیوں کسی کی تقلید کریں ہم نے تو

اپنی کتاب میں صحیح صحیح واقعات مثل آفتابِ عالیشان کھول کر رکھ دیئے ہیں تو اے

ناظرین محترم! اور اے علماء کرام! کیا اس کے بعد بھی یہ جواز پیدا نہیں ہوتا کہ

آپ ”نصب الرأیہ“ اٹھا کر ان کے سر پر دے ماریں! (آہستہ ہی سے سہی)

دیئے مانیں گے وہ اس کے بعد بھی نہیں ان کی ”میں نہ مانوں“ کا عالم یہ ہے

کہ مولانا مودودی نے ثبوتِ مزید کے طور پر ”اہلِ غلہ دون“ کی یہ روایت نقل کی تھی :

”صحیح بات یہ ہے کہ مردان نے یہ خمس پانچ لاکھ کی رقم میں

خرید لیا تھا اور حضرت عثمانؓ نے یہ قیمت اسے معاف کر دی۔“

اس پر بزرگ محترم فرماتے ہیں :

”یہ خرید و فروخت کب ہوئی اور اس کا کیا ثبوت کہ حضرت

عثمانؓ نے معاف فرمادی اور کیا معاف کر دینے کا انہیں حق

تھا؟“ ص ۱۸۳

ہائیے ایسے شخص کو کون قائل کر سکتا ہے؟..... اگر یہ آئیں بائیں شائیں

بھی ہوش و حواس کی سلامتی کا نشان ہے تو پھر میاں صاحب نے خواہ مخواہ لمبی

حشیں کرنے کی زحمت اٹھائی وہ بڑی آسانی سے انتہا اتنا کہہ کر قصہ تمام کر سکتے تھے

کہ . ولید کو کب کس نے حاکم بنایا اور اس کا کیا ثبوت کہ اس کے کوڑے لگے اور پھر جب اس نے پی پی ہی نہیں تھی تو حضرت عثمانؓ و علیؓ کو کیا حق تھا کہ غریب کی کھال اڑھڑادی۔

عبداللہ بن سعد اہلی سرح کے بارے میں بھی کہہ سکتے تھے کہ کون کہتا ہے وہ مرتد ہوا کس نے کہا کہ اس سے حضور ﷺ خفا تھے، مورعین کو کیا حق ہے کہ وہ ایک صحابی کی برائی کریں؟ وہلم جرأ۔

ان سب کے جواب میں ظاہر ہے میں اور آپ کتابیں ہی دکھا سکتے ہیں مگر میاں صاحب کے مذکورہ سوالات سے آپ نے اندازہ کر لیا کہ وہ تو نوٹو مانگتے ہیں "انن غلدون انن اخیر" طبری "شاہ عبدالعزیز" اور دوسرے بے شمار حضرات جو چاہے کہے جائیں ان سوالات کا دروازہ کون بند کر سکتا ہے کہ کب ہوا کہاں ہوا کیوں ہوا تصویر دکھاؤ رجسٹری شدہ اسٹامپ لاؤ۔

اور خیر سے وفور جوش میں عقل کل خود بھی وہی اعتراض حضرت عثمانؓ پر دہرا گئے ہیں جو ان کے ہم عصر دہراتے تھے اور ساری کتابیں ان کی تفصیل سے معمور ہیں "فرق میاں صاحب اور مودودی میں یہ ہے کہ مودودی حضرت عثمانؓ کو خائن نہیں مانتا بلکہ یہ تو ضیح کرتا ہے کہ وہ مجتہد تھے انہوں نے دینا اس طریق کار کو جائز سمجھا تھا اور میاں صاحب یہ کہہ رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کو اس کا حق کیا تھا؟ اے شامت اعمال! تو ہمیں اور ہمارے بزرگوار کو معاف کر دے۔

نور علیؓ نور یہ کہ یہاں جس "انن غلدون" کی داڑھی نوچ رہے ہیں اسی کے نام نامی کے حوالوں سے اپنی کتاب کو آپ نے اٹھارہ جگہ زینت دی ہے، ہے اس مسخرے پن کا کوئی جواب "گویا آپ تو" "انن غلدون" سے جو روایت لیں مستند مگر مودودی لے لے تو نعوذ باللہ! استغفر اللہ۔

یاکی دامال کی حکایت

اے قارئین اور محترم جج! آپ اس زید کو کیا کہیں گے جو آپ پر تو اس لئے

کرجے برے کہ آپ تہجد نہیں پڑھتے اور مغلیٰ پاجامہ نہیں پہنتے مگر خود کھلے
بدون شراب خانے میں دلو عیش دے اور نئے میں دھت ہو کر کپڑے اتار پھینکے؟
ذرا سوچئے کوئی اچھا سا القاب اس فنکار کے لئے..... تب تک ہم میاں
صاحب کے ذکر مقدس سے ثواب دلوین حاصل کرتے ہیں، آپ نے دیکھا کہ وہ
صرف اتنی سی بات پر ”انکن سعد“ والی روایت خاک میں ملائے دے رہے ہیں کہ
اس میں ایک رولوی ان کے لئے مجہول الخال ہے اور آگے بھی آپ دیکھیں گے کہ
مودودی کی پیش کردہ کسی روایت میں کوئی ایک بھی رولوی ان کی دانست میں مجہول
یا ضعیف ہو تو فوراً یہ روایت زدی کی نوکری کے قابل ٹھہر جاتی ہے، لیکن خود وہ
کہاں کھڑے ہیں، یہ بھی دیکھ لیجئے۔

انہوں نے ”طبری“ سے ایک روایت کے یہ فقرے لے رکھے ہیں جو
حضرت عثمانؓ کی ایک تقریر کا جز ہیں :

”جہاں تک ان کو دینے کا تعلق ہے تو میں جو کچھ ان کو دیتا

ہوں اپنے مال میں سے دیتا ہوں اور مسلمانوں کے مال نہ میں

اپنے لئے جائز سمجھتا ہوں نہ کسی بھی انسان کے لئے“ ص ۱۸۵

ان فقروں کو دوبارہ بارہراتے ہیں اور ان کے خیال میں یہ ان تمام روایات کو

غلط ثابت کر دیتے ہیں جو مودودی نے لی ہیں (معناً ان میں اور مودودی والی

روایات میں کیا تضاد ہے اس کی بحث آگے آئے گی، تضاد خود میاں صاحب کے

کسی ”صاحبزادے“ کا نام ہو گا ورنہ ظاہر ہے تضاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اگر ہم یہ فرض ہی کر لیں کہ یہ روایت ایسا جادو کا ڈنڈا ہے تو سوال پھر وہی

پیدا ہو گا جسے ہم حصہ اول میں سامنے لائے ہیں یعنی کیا یہ آیت قرآنی ہے یا

”فقاری“ و ”مسلم“ کی حدیث ہے یا حضرت عثمانؓ خود میاں صاحب کے گھر آکر

کہہ گئے تھے کہ یہ الفاظ میرے نوٹ کر لو۔

تماشا ہے کہ میاں صاحب خود ہی ”طبری“ کی متعدد روایات کو جھوٹی قرار

دیتے چلے گئے ہیں مگر اپنی لی ہوئی اس ”طبری“ کی روایت کو اس طرح دانتوں سے پکڑ رکھا ہے جیسے براہ راست آسمان سے اتری ہو، دوسروں کی سند اور راویوں کے ساتھ جو دھینگا مشتی ہے وہ آپ کے سامنے ہے، اور آگے بھی دیکھیں گے مگر اپنی روایت کے راویوں کا ذکر تک نہیں گویا یہ روایت تو ثقہ راویوں سے مروی ہے۔ یہی ایک روایت نہیں، آپ نے اپنی تمام کتاب ہی ”طبری“ سے مرتب کی ہے، بعض اور کتابوں کے حوالے تو محض برائے ہیئت آئے ہیں، ”طبری“ کے حوالوں کی تعداد ۱۳۶ ہے (۱) کرتے یہ ہیں کہ جہاں جہاں کوئی ایسی عبارت نظر آئی جو مودودی کے حق میں جاتی ہو اسے چھوڑ دیا، آگے پیچھے کی عبارتیں لے لیں، خیر یہ بھی معاف، سوال تو دوسرا ہے، کیا میاں صاحب کو یہ بھی ہوش ہے کہ جس روایت کو وہ قدم قدم پر ترنگے کی طرح لہرا رہے ہیں اس کی اسناد اور رواۃ کا کیا حال ہے؟ انہیں کیا ہوش ہو گا ہم بتاتے ہیں کہ صورت واقعہ کیا ہے:

”طبری“ کی شکل یہ ہے کہ حضور ﷺ کے سوانح سے فارغ ہو کر ابن جریر نے دور خلافت کی ہیئت سی تاریخ جناب ”سری“ کے توسط سے پیش کی ہے اور ”سری“ کا سب سے بڑا سرچشمہ فیض ”سیف“ ہیں، اب اسی روایت کو دیکھئے جو میاں صاحب کا سرمایہ جان ہے، ”طبری جلد ۵ صفحہ ۱۰۰ پر نام طبری یہ سند بیان کرتے ہیں۔

”سری“ نے شعیب سے، انہوں نے سیف سے، انہوں نے بدر بن الخلیل بن عثمان بن قطبہ الاسدی سے، انہوں نے قبیلہ بنی اسد کے ایک آدمی سے روایت کیا۔

(۱) عبرت حاصل کیجئے۔ طبری کی روح بھی کیا یہ نہ کہتی تھی کہ اکثرت تعمیری و عصیت امیری (جس ہانڈی سے تو کھاتا ہے اسی میں چمید کرتا ہے) ۱۳۶ جگہ خود ان سے روایتیں لیں اور جہاں مودودی نے کوئی روایت ان سے اٹھالی تو ان تک حلال ہو کر لے پھٹ سے اسے موضوع کہہ دیا، ”مرگ غیرت تری دہائی ہے!“ ویسے لفظی ترجمہ بھی اس ضرب اللیل کا دلچسپ ہے۔ ”تو عمری ساری مجھو میں کھا گیا ہے اور تمہی سے سرکشی کرتا ہے!“۔

صفحہ ۱۰۱ کے وسط تک اسی سند سے روایت چلتی ہے پھر وہ منہ بدل کر ایک اور روایت پیش کرتے ہیں جو مودودی صاحب نے لی ہے اور آگے اس کی بحث آ رہی ہے، اس روایت کے بعد پھر وہ سیف دالی سند کی طرف یہ کہہ کر لوٹتے ہیں (رجع الحديث) الی: حدیث سیف عن شیوخہ (۱) اب وہ طویل روایت بیان کرتے ہیں اسی کے وہ فقرے ہیں جنہیں ابھی ہم نے نقل کیا اور جو میاں صاحب نے پکڑ رکھے ہیں۔

دو ہی باتیں میاں صاحب یہاں کہہ سکتے ہیں یا تو یہ کہ اس روایت کی سند وہ نہیں ہے جو صفحہ ۱۰۰ پر بیان ہوئی بلکہ کوئی اور سند ہے جس میں سیف کے دوسرے شیوخ شامل ہوں گے یا یہ کہ جی ہاں سند یہی ہے۔

پہلی صورت میں سند تقریباً غائب ہی ہو جاتی ہے کیوں کہ سیف کے بہت سے شیوخ ہیں ان میں سے کس نے کس سے روایت لی اس کا پتہ نہیں چلتا، پھر کیا میاں صاحب کے لئے جائز ہو سکتا ہے کہ ایسی روایت لیں جس کے متعدد راوی غائب ہیں؟ محمد بن عبد اللہ کا نام تو وہاں موجود تھا مگر پھر بھی انہوں نے اسے مجہول کہہ کر رد کر دیا، یہاں نام تک نہیں لور کئی کئی راوی غائب۔

دوسری صورت میں سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ بدر بن الخلیل کون ہیں کیا میاں صاحب ان کا تعارف کر سکیں گے؟ پھر ”قبیلہ بنی اسد“ کا وہ آدمی کون تھا جس سے بدر نے روایت لی نام تک نہیں؟ اس سے بڑھ کر مجہولیت کیا ہوگی۔

خیر مجہولیت کا عالم تو یہ ہے کہ ”طبری“ جلد ۵ کے جن صفحات سے میاں صاحب روایتوں پر روایتیں نقل کر رہے ہیں وہیں صرف چند صفحات میں مجہول راویوں کا ایک کیمپ لگا ہے، مثلاً السعیر بن یزید (ص ۸۷ و ۹۲) حصن بن القاسم ص ۸، عطیہ بن یزید القفصی (ص ۸۰، ۹۰، ۹۱) قسحان بن الصلت (ص ۸۰)

(۱) اب آگے کی روایت پھر سیف ہی کی ہے جنہوں نے اپنے شیوخ سے روایت کی ہے۔
 شیخ اس فن کی اصطلاح میں ہر اس شخص کو کہتے ہیں جس سے روایت کی گئی ہو۔

ابن الحکمال بن ذری (ص ۸۰) بدر بن الحکیم (۱۰۰) میاں صاحب اگر دس جاسوس ملازم رکھ لیں تب بھی ان رلوپوں کے حالات کا سرخ نہ پاسکیں گے، کیوں کہ ”اسماء الرجال“ کی کتابیں ان کے ذکر سے خالی ہیں۔

مگر ہم کچھ اور کہنا چاہ رہے ہیں، ہم قارئین کے سامنے ابن سیف کا تعارف پیش کرتے ہیں جو ”طبری“ کی بیشتر روایات کے ساتھ ساتھ اس میاں صاحب والی روایت کے بھی رلوی ہیں، ان کا نام سیف بن عمر ہے۔ ابن حجر ”تقریب التقریب“ میں بتاتے ہیں کہ ضعیف فی الحدیث عملة فی التاریخ، اور اس کی شرح ”تہذیب التہذیب“ جلد ۴ صفحہ ۲۹۵ پر دیکھیے :

(۱) ابن معین نے فرمایا ضعیف ہیں (۲) کبھی فرمایا سیف سے بھلائی کی کوئی توقع نہیں (۳) ابو حاتم نے کہا کہ ”متروک الحدیث“ ہیں (۴) ”ہوداد“ نے ارشاد کیا کہ یہ قابل ذکر ہی نہیں (۵) ”نسائی“ نے بتایا کہ ضعیف ہیں (۶) دارقطنی نے بھی کہا کہ ضعیف ہیں (۷) ابن حبان نے فرمایا کہ ثقہ لوگوں کا نام لے کر یہ شخص دل سے روایات گھڑتا ہے (۸) یہ بھی فرمایا کہ اور لوگ بھی اسے حدیث گھڑنے والا کہتے ہیں (۹) ابن حجر کہتے ہیں کہ ابن حبان نے یہ وضاحت بھی کی ہے کہ سیف بن عمر پر زندقہ (۱۰) کا الزام ہے (۱۱) حاکم نے بھی ایسا ہی کہا ہے (۱۲) دارقطنی کا قول برقانی نے نقل کیا ہے کہ سیف متروک الحدیث ہے (۱۳) حاکم نے یہ بھی کہا کہ روایت کے اعتبار سے یہ شخص ساقط ہے۔

تو یہ ہیں وہ سیف بن عمر التمیمی جن سے ملی ہوئی روایت کے دو فقرے میاں صاحب نے اس کروفر سے مٹھی میں دبائے ہیں جیسے مٹھی کھل گئی تو پھدک کر بھاگ جائیں گے، انھیں فقروں کے بل پر وہ خود ”طبری“ کی دوسری مضبوط روایات ”ابن خلدون“ کی شہادت، ”ابن اثیر“ کی توثیق اور ”ابن کثیر“ کی تائید کو دپور پر دے مار رہے ہیں۔

(۱) زندقہ اسے کہتے ہیں کہ کوئی حدیث و قرآن کے الفاظ تو بند لے کر مٹائی بدل دے۔

ضرورت تو نہیں مگر اتمام حجت کے طور پر سیف بن عمر کے ایک شیخ کا حال بھی سن لیں یہ ہیں محمد بن السائب الکلبی، "تہذیب الہذیب" جلد ۷ میں صفحہ ۱۷۸ سے ۱۸۰ تک ان کا حال احوال پڑھئے، نمونہ از فردارے حاضر ہے۔

(۱) ابن مدین کہتے ہیں لیس ہشٹی ضعیف (۲) بخاری فرماتے ہیں کہ ابن معین اور ابن سعدی نے اس سے روایت لینا چھوڑ دیا (۳) ابو عوانہ کہتے ہیں کہ کلبی کفر بجا ہے (۴) ابو جزء غصے میں آکر کہتے ہیں اشہد ان الکلبی کافر (۵) ابو حاتم بتاتے ہیں کہ سب لوگوں نے اس سے روایت لینا چھوڑ دیا (۶) "نسائی" نے کہا کہ وہ قابل اعتماد نہیں ہے اس کی حدیث نہ لکھی جائے (۷) علی بن الحجد اور حاکم اور ابو احمد اور دلقطنی کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے (۸) جوزجانی نے کہا کہ کذاب ہے، ساقط الاعتبار ہے (۹) ابن حبان فرماتے ہیں کہ اس کا جھوٹا ہونا تو اس قدر ظاہر معاملہ ہے کہ اس کے حال احوال میں سرکھپانے کی ضرورت نہیں (۱۰) نسائی نے کہا کہ وہ تو متروک الحدیث ہے، بے حد ضعیف ہے کیونکہ اس میں تشیع (۱۱) لایا جاتا ہے (۱۱) ابن حجر فرماتے ہیں کہ فن روایت کے تمام مستند اساتذہ اس شخص کی مذمت اور ترک روایت پر متفق ہیں کہ احکام و فردع (۱۲) میں بالکل روایت نہ لی جائے۔

سیف کے ایک شیخ محمد بن اسحاق ہیں، یہ ہمارے نزدیک تو ثقہ ہیں لیکن ان میاں صاحب کے نزدیک ثقہ نہیں ہو سکتے جو حافظ ذہبی کے لفظ صدوق (ہمیشہ سچ بولنے والا) کو بھی کافی نہیں سمجھتے جب تک وہ یہ نہ کہہ دیں کہ ہاں بیہوشی ان سے روایت لے لیا کرو نبوی عنایت ہوگی!

(۱) "غصے میں آکر" کے الفاظ ہم نے اپنی طرف سے لکھے ہیں۔ اللہ کے بڑے نے چارے کلبی کو بالکل ہی جہنم میں دھکیل دیا۔

(۲) یہ صاحب لوگوں میں تھے جو کما کرتے تھے کہ جبریل کو اللہ نے علی کے پاس وحی لے جانے کو بھیجا تھا انہوں نے غلطی سے غمگین ہو کر کہہ دی!۔

(۳) یعنی شری امور خواہ ماہول علی سے ہوں یا جبرائیل میں سے۔

کیوں نہیں ہو سکتے یوں کہ درج ذیل جرہیں حاضر ہیں :

(۱) مجموعوں سے باطل احادیث نقل کرتے ہیں (۲) احمد ابن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق مدلس ہے (۳) ابو عبد اللہ کا قول ہے کہ ابن اسحاق حجت نہیں ہیں (۴) نسائی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہیں۔

تو یہ ہیں سیف کے شیوخ اور سیف جیسے ہیں وہ آپ دیکھ ہی چکے ضرورت ہو تو ہم سری کو بھی مجرد دکھا سکتے ہیں مگر کیا حاصل طول سے 'تھا' 'سیف' ہی اس بات کے لئے کافی ہیں کہ ان سے آئی ہوئی روایات میاں صاحب پاس پڑوس بھی نہ آنے دیں، مگر واہ رے شیخ محترم! سیف ہی کی روایات سے پوری کتاب بھر دی اور سیف ہی کی ایک روایت کا کلزا مشین گن کی طرح استعمال کر کے ابن سعد اور ابن خلدون جیسے ثقہ بزرگوں کے سینے چھلنی کر ڈالے۔

کیا پھر سیف ہی پر بات ختم ہو گئی؟ جی نہیں، ابھی تو ایک اور صاحب کا تذکرہ باقی ہے جن کا نام نامی ہے ابو مصنف (لوط بن یحییٰ) انہیں طبری میں سرفہرست رکھے تو مضائقہ نہیں، کیوں کہ پچاس فیصد سے زیادہ روایات میں یہ موجود ملتے ہیں ان کی تعریف "لسان المیزان" میں یہ کی گئی ہے :

"یہ ایسی خبریں گھڑتے تھے جن کی توثیق نہیں کی جاسکتی"

ابو حاتم وغیرہ نے ان سے روایت لینا چھوڑ دیا، دارقطنی،

ابن معین اور مرہ انہیں ضعیف قرار دیتے ہیں، ابن ندی

انہیں سخت قسم کا شیعہ کہتے ہیں، عقیلی نے ان کا ذکر ضعفاء

میں کیا ہے۔" (جلد ۳ ص ۳۹۲)

اب اے قارئین کرام اور منصف محترم! قسم سے بتائیے کہ ابھی جو تمثیل ہم نے زید کے نام سے پیش کی تھی اس میں اور اس صورت حال میں کیا فرق ہے...؟

طبری کے باب میں ہمارا موقف :

تو کیا سیف بن عمر اور ان کے بعض شیوخ اور ابو مخنف کی وجہ سے ہم نے

”طبری“ کو ساقط الاختیار سمجھ لیا؟ ہرگز نہیں، علم و فن بڑا توازن چاہتے ہیں، دیکھنا یہ بھی تو ہو گا کہ خود صاحب طبری کا کیا پایہ ہے، وہ آخر کیسے اس طرح کے لوگوں کی روایات لئے چلے جا رہے ہیں۔

ان جریر طبری کا کافی شافی تعارف ”خلافت و ملوکیت“ میں کرادیا گیا ہے۔ یہاں اس کا خلاصہ دہرا لیجئے، ”ان خلدون“ حافظ ذہبی اور امام ابن خزمیہ“ حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن حجر“ خطیب بغدادی“ اور ابن الاثیر“ جیسے شیوخ کہتے ہیں کہ اپنے زمانے کے سب سے بڑے عالم ائمہ اسلام میں سے ایک بڑے امام دین کے بہت قابل اعتماد رہنما، جامع العلوم، ایسے فاضل کہ ان کی رائے کی طرف رجوع اور ان کے قول پر فیصلہ کیا جاتا ہے، محدث ہیں، مجتہد ہیں، اہل سنت کے پیشوا ہیں، تاریخ میں سب عام و خاص ان پر بھر دسہ کرتے ہیں۔

ہم اس پر اتنا اضافہ اور کریں کہ خطیب بغدادی نے مزید فرمایا ”ان جریر طبری کتاب اللہ کے حافظ (۱) تھے“ قرآن کا حق قرأت کیسے ادا ہوا اسے خوب جانتے تھے، اس کے معانی میں بھیرت رکھتے تھے، اس کے احکام پر تھہماتے نظر تھی، احادیث رسول ﷺ کے عالم تھے اور خوب جانتے تھے کہ کوئی حدیث صحیح ہے کوئی سقیم، کوئی ناخ ہے کوئی منسوخ، حرام و حلال کے مسائل میں صحابہ و تابعین کے اقوال کا انھیں خوب علم تھا، لوگوں کے حال احوال سے باخبر تھے۔

(لسان المیزان ج ۵ ص ۱۰۰ تا ۱۰۳)

یہ ہیں امام التفسیر ابن جریر الطبری، پھر ہم ان تری صاحب کو دیکھتے ہیں جنھیں میاں صاحب کی روش اختیار کر کے تو پچھٹ سے مجھول اور ”مذہب“ مہمہ دیا جاسکتا ہے مگر ہم علم حدیث کو مذاق نہیں سمجھتے، ہمیں معلوم ہے کہ یہ تری بن یحییٰ بن ایاس ہیں، ثقہ، عدل، (ملاحظہ ہو ”تذیب التہذیب“ ج ۳ ص ۳۶۰) تب ہم خود کو اس نتیجے پر کیسے نہ پہنچائیں کہ امام طبریؒ نے سیف اور ابو محنف وغیرہ

(۱) آج کل کے ”حافظ قرآن“ مراد نہیں، بعد علوم قرآنیہ پر عبور رکھنے والے۔

کا کل دفتر نہیں لے لیا ہے بلکہ پوری محنت اور میدان مغزی سے اس کی منتہی کی ہے، معیار کی چٹائی میں چھانا ہے، دوسرے محدثین کی ثقہ روایات پر نظر رکھتے ہوئے متضاد روایات کو باہر پھینکا ہے، کھلی بات ہے کہ کوئی بھی جھوٹا یا غلطی آدمی ہر بات تو جھوٹ نہیں کہتا سیف یا کلبی یا ابو جحش ہر فرق مراتب ضعیف تھے، لیکن سب کا سب دفتر ان کا کذب و افترا نہیں تھا، جو کچھ اس میں امام کو ایسا ملا جس کی توثیق دوسری قوی روایتوں سے ہو رہی تھی اسے چھانٹ کر زب کتاب کر لیا۔

لہذا یہ تو ممکن ہے کہ فن کے معروف قواعد سے ان کی کسی روایت کو مرجوح یا ساقط قرار دیا جائے اس سے قرآن کے سوا دنیا کی کوئی کتاب بالاتر نہیں ہے چنانچہ ”دار قطنی“ اس کی شاہد ہے کہ حاری تک پر فن کی آزمائش کی گئی ہے۔ (۱) لیکن بغیر قواعد فن اور بغیر دلیل قوی کے میاں صاحب کی طرح بے ٹکان کے چلے جانا کہ فلاں روایت موضوع ہے، فلاں ضعیف ہے، فلاں مدلس ہے، ایسے ہی لوگوں کا کام ہو سکتا ہے جو نہیں جانتے کہ علم اور علماء کا مقام کیا ہے؟ کیسی عبرت ناک بات ہے کہ جس ”طبری“ کے ۱۳۶ حوالے میاں صاحب نے اپنی کتاب میں دیئے ہیں اس کے پایہ اعتبار کے باب میں وہ اتنے گستاخ اور جری ہیں، ہماری یہ مجال نہیں کہ اپنی دو تولد عقل کے غرے میں دلیل فن کے بغیر کسی مستند عالم کی روایت کو جھٹلانا شروع کر دیں، یہ رویہ تو علم حدیث کی جڑیں کھودنے کے مرفوف ہے، نور علم حدیث نہ ہو تو دین کے لئے جائے پناہ آخر کو کسی ہے ”طبری“ میں غلط روایات بھی ہیں مگر ان کی غلطی کی نشاندہی اہل علم کے معروف طریقے سے ہوئی چاہیے نہ کہ میاں صاحب کے طریقے سے۔

شاذ و منکر :

”شاذ و منکر“ اصول حدیث کی دو اصطلاحیں ہیں اور میاں صاحب نے

(۱) امام دار قطنی کی کتاب ہی کا نام ”دار قطنی“ ہے۔ اس میں کم و بیش دو سو احادیث حاری کو فن کے رخ سے حذف اعتراض ملایا گیا ہے، یہ نگاہ بات ہے کہ حافظ ابن حجر نے ”فتح الباری“ کے مقدمے میں ان کے قوی جوابات دیئے ہیں۔

نہیں انھیں استعمال فرمایا ہے، بھڑ ہو گا اگر آپ یہاں مولانا مودودی کا وہ شہ پارہ بھی پڑھ لیں، جس سے چند الفاظ اٹھا کر کرم فرمانے ”فتنی“ گل افشائیاں کی ہیں۔ یہاں کاتب سے سہو ہو گیا ہے، یہ شہ پارہ پہلے ص ۹۸ پر پڑھ لیجئے پھر یہاں آئیے۔ اخلاص اور دلریشی کے ساتھ لکھے ہوئے اس نثر پارے کو دوبار پڑھئے، پھر اندازہ کیجئے کہ اتنے پاک و صاف بے غبار اور شائستہ خیالات و اسالیب کا مطالعہ کرتے ہوئے بھی میاں صاحب نے گندگی تلاش کرنے والی مکھی کی طرح نکست و نزہت کا مطلق احساس نہیں کیا اور وہی رٹ لگاتے رہے جس کا سودا ان کے سر میں سا گیا ہے، ہم کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں اس سے زیادہ محتاط اور با صواب رائے کچھ ہو ہی نہیں سکتی، الا یہ کہ حضرت عیسیٰؑ کو خدا کا بیٹا اور حضور ﷺ کو عالم النیب سمجھنے والوں کی طرح کھوپڑی غلو سے مسموم ہو، اور دماغ کے تمام سوراخ میل پچیل سے اٹ گئے ہوں۔

آپ دیکھئے کہ اپنی تمام دولت اقرباء میں مساویانہ تقسیم کر دینا کیا اقرباء سے اسی غیر معمولی محبت کا ثبوت نہیں جسے ماننے پر میاں صاحب کسی طرح تیار نہیں، یہاں میاں صاحب نے اس روایت کو بالکل درست مانا ہے، مگر اسلئے نہیں کہ حضرت عثمانؓ سے انصاف کریں، بلکہ اس لئے کہ مودودی کا منہ نوچیں، ان عقل کل کو اسی عینک سے جو انھوں نے چڑھا رکھی ہے یہ نظر آیا کہ یہ روایت زہری والی روایت کے خلاف ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ :

لہذا اس مشہور اور مسلم کے خلاف اس قول میں جو کچھ کہا گیا ہے کہ ”بیت المال“ میں سے اپنا حق لیکر در ثاء میں تقسیم کیا اصول روایت کے لحاظ سے شاذ و منکر اور ناقابل اعتبار ہے۔“ ص ۱۹۳

حسن فہم کی داد دیجئے کہ کہاں کی بات کہاں لا کر آئی، مگر او تو جب ہو تا جب ان سعد والی روایت میں یہ کہا گیا ہو تا کہ وہ جو حضرت عثمانؓ کے بارے میں بتایا جا رہا ہے، کہ انھوں نے خود اپنی دولت و در ثاء میں برابر برابر تقسیم کر دی وہ صحیح نہیں

بلکہ صحیح یہ ہے کہ یہ دولت انہوں نے ”بیت المال“ سے لیکر تقسیم کی تھی، اس صورت میں گویا ایک ہی واقعے کے متعلق دو مختلف شہادتیں ملتی ہیں جن میں سے ایک کا غلط ہونا ضروری ہوتا، مگر یہاں تو صریحاً دو الگ الگ واقعات ہیں، اپنی ذاتی دولت کو در ثاء میں تقسیم کر دینا مستقل ایک واقعہ ہے جس سے کسی کو بھی انکار نہیں، مگر اس کے بعد مختلف وقتوں میں ”بیت المال“ سے جو داد و دہش مختلف شکلوں میں اقرباء کے لئے ہوئی، وہ مستقل الگ امر واقعہ ہے، اسی کو لہذا سعدؓ والی روایت ظاہر کر رہی ہے، غور کیجئے تو پہلا واقعہ دوسرے واقعے کے لئے ایک نفسیاتی تائید مہیا کرتا ہے، آخر جن حضرت عثمانؓ کو اقرباء سے اس درجہ محبت تھی کہ تمام ذاتی دولت ان میں بانٹ دی، ان سے اس کے سوا کس طریقہ عمل کی توقع کی جاسکتی ہے، کہ جب بھی ان کے سامنے کوئی ایسا موقعہ آیا ہو کہ کسی عزیز کی مدد کرنا انھیں شرعاً درست معلوم ہوا ہو تو وہ ”بیت المال“ سے اس کی مدد کر گزرے ہوں، کیونکہ صدر مملکت کی حیثیت سے وہ ”بیت المال“ پر اپنا بھی حق سمجھتے ہیں اور ذاتی دولت بانٹی جاسکتی ہے، اقرباء سے غیر معمولی محبہ ان کی فطرتِ ثانیہ تھی جس سے انکار سورج کا انکار ہے، فطرت بدلا نہیں کرتی، اس کا تقاضا بہر حال یہ تھا کہ دہانت کے تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے جب بھی ان کا اجتہاد اجازت دے کہ فلاں عزیز کی مدد کی جاسکتی ہے وہ اخلاص کے ساتھ اس پر عمل کریں، مجتہد غلطی بھی کر جائے تو مضمون حدیث کے مطابق ایک اجر کا مستحق ہوا کرتا ہے۔

لیکن ٹھہریئے، ہم یہ واضح کرنے کے لئے کہ ”شاذ و منکر“ کے الفاظ میاں صاحب نے مفہوم سمجھے بغیر بولے ہیں کچھ دیر کو فرض کئے لیتے ہیں کہ دونوں روایتوں میں ایسا لکھا ہے کہ ایک کو ساقط ہی کرنا پڑے گا، تو آئیے دیکھیں اصول فن میں ”شاذ و منکر“ کس چیز کا نام ہے۔

شاذ: شاذ کی ایک تعریف تو قاضی زین الدین عراقی نے ”لفیہ“ میں ایک شعر

میں کی ہے۔ (صفحہ ۲۸)

وَذَا الشَّاذِ وَذِمَا يَخَالِفُ الثَّقَةَ

فِيهِ الْمَلَاءُ فَالْشَّافِعِيُّ حَقَّقَهُ

تسلطانیؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ شاذوہ روایت ہے جن میں کسی ثقہ راوی نے متعدد ثقہ راویوں کے خلاف کیا ہو ”ملاء“ سے مراد ثقات کی جماعت ہے گویا اس ایک ثقہ راوی کے مقابلے میں بہت سے ثقہ حضرات موجود ہوں امام شافعیؒ ”شاذ“ کی اسی تعریف کو با صواب سمجھتے ہیں۔ (الفیہ الحدیث۔ ص ۲۸)

حافظ ابن حجرؒ نے ”تجیہ الفکر“ میں جو تعریف کی وہ اس سے بس اس قدر مختلف ہے کہ مقابلے میں بہت سے ثقات کا ہونا ضروری نہیں، اگر ثقہ راوی کسی ایک بھی ایسے ثقہ راوی کے خلاف کرتا ہے جو ضبط و عدالت یا کسی اور فنی وجہ سے نسبتاً یا۔ ثقہ ہو تو اسے ”شذوذ“ کہیں گے۔ (تجیہ الفکر ذکر شاذ)

”توجیہ النظر الی اصول الاثر“ میں الجزائری کے الفاظ یہ ہیں :

فَانِ الشَّاذَّانَةَ حَدِيثٌ يَتَفَرَّدُ بِهِ ثَقَّةٌ مِنَ الثَّقَاتِ وَلَيْسَ لِلْحَدِيثِ اَصْلٌ مَتَابِعٌ لِذَلِكَ الثَّقَةِ (شاذوہ حدیث ہے کہ کسی راوی نے ایسی بات کہی ہو جو دیگر ثقہ راویوں سے مختلف ہو۔ (۱) اور اس حدیث کی کوئی ایسی اصل موجود نہ ہو جو اس ثقہ کی تائید کر رہی ہو) (۲) (۸۳) (النوع الثامن وعشرين)

”لکن صلاح“ نے یوں کہا ہے :

الشَّاذِ : اِنْ يَرْوِي الثَّقَةَ مَالِ الْبُحْرَى غَيْرُهُ اِنْ مَالَانَ يَرْوِي الثَّقَةَ حَدِيثًا يَخَالِفُ مَا يَرْوِي النَّاسُ (ثقہ راوی ایسے روایت کرے جیسے دوسرے ثقہ راویوں نے نہ کی ہو اگر ثقہ راوی ایسی حدیث روایت کرتا ہے جو لوگوں کی روایت کردہ حدیث کے خلاف ہو تو ایسی حدیث شاذ ہے۔) (مقدمہ لکن صلاح ص ۳۳)

(۱) ”تفرد کا یہ ترجمہ ہم نے تنبیہ عام کو نیٹ پر دیا ہے نہ دیکھا کافی قد

(۲) یہ ترجمہ بھی عوام کے لیے ہے۔ ”متابیع“ کے فنی معنی وہ مشکل سمجھ سکتے ہیں۔

گویا ”شذو“ کا تعلق ہر حال میں ثقہ رولوی سے ہے۔ (فتح المغیب)

ص ۸۲: معرب علوم حدیث ص ۱۱۹: بدر بخن مساکر جلد ۲ المہذب ص ۲۴)

پھر یہ بھی متفق علیہ ہے کہ ”شذو“ کے مقابلے میں زیادہ صحیح روایت یا روایات ہونی چاہئیں جو اصطلاح فن میں محفوظ کلائیں گی۔

ہم یہاں عام قارئین کی تقسیم کے لئے ایک مثال دیں گے۔

حدیث صحیح (۱) ہے کہ ایک شخص حضور ﷺ کے عہد مبارک میں انتقال کر گیا، کوئی دالی وارث چھوڑا نہیں حضور نے تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ وارث تو کوئی نہیں بس ایک غلام ہے جسے مرحوم اپنی زندگی ہی میں آزاد کر گیا تھا حضور ﷺ نے فرمایا ”تو مرحوم کی میراث اسی آزاد کردہ غلام کی ہے“ اب اس حدیث کو ترمذی، نسائی، لورلن ماجہ میں تو اس سند کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ ابن عیینہ عن عمرو بن دینار عن عوفہ بن جحہ عن ابن عباس ”گویا ابن عباس صحابہ ایک سلسلہ پہنچا دیا گیا، لیکن حماد بن زید نے سند عوجبہ پر ختم کر دی، حضرت ابن عباس کا ذکر نہیں کیا، اب پہلی شکل میں چونکہ یہ روایت متعدد ثقہ حضرات نے کی ہے لورلن جرجن وغیرہ بھی ان میں شامل ہیں لہذا ان کا مجموعی وزن حماد بن زید سے زیادہ ہو گیا، لورلن کی روایت محفوظ قرار پائی، حماد بن زید ثقہ ہیں مگر اتنے ثقات کے مقابلے میں اکیلے، لہذا ان کی روایت ”شذو“ ٹھہری۔

اب آپ دیکھ لیجئے معاملہ محض سند کا ہے لور ثقہ رولوی کا مضمون پر کوئی اثر نہیں، مضمون کے لحاظ سے تو روایت ایک ہی ہے لیکن محدثین کے یہاں چونکہ ہر سند ایک حدیث کہلاتی ہے، اس لئے حماد بن زید دلی حدیث ”شذو“ قرار پائی اور دوسرے رولویوں کی ”محفوظ“۔ بعض حضرات ”شذو“ کی یہ تعریف بھی کرتے ہیں کہ جس کی فقط ایک سند ہو، پھر اگر صاحب روایت ثقہ نہ ہو تو یہ روایت چھوڑ دی جائے گی لور ثقہ ہو تو چھوڑی اگرچہ نہیں جائے گی مگر اس سے حجت بھی نہ پکڑ

(۱) یہاں صحیح سے اصطلاحی سمجھ لو۔

میان کر کے ہر راوی کا ثقہ ہونا ثابت فرمائیں، اور پھر دو ثقاہتوں کا مقابلہ و موازنہ ہو، جو یہاں اسلئے ممکن نہیں کہ وہ ابن سعد کی سند کو ضعیف اور محمد بن عبد اللہ کو مجہول مان رہے ہیں، تمثیلاً یوں سمجھئے کہ ثقہ راوی زندہ انسان کی مانند ہے اور ضعیف مردہ، غلط کھانسی اور دیگر امراض زندوں ہی کو لاحق ہوتے ہیں اسی طرح ”شاذ“ کے مرض کا تعلق ثقہ راوی سے ہے، شاذ وہ حدیث ہوتی ہے جسکے راویوں میں ضعیف یا مجہول راوی نہ گھس آئے ہوں بلکہ اسکی سند کے کسی اچھے خاصے ثقہ کو مصاری لگ گئی ہو، مگر ہمارے میاں صاحب کا کمال یہ ہے کہ وہ ایک سانس میں راوی کو مردہ منوانے پر بھند ہیں اور دوسرے سانس میں یہ فرما رہے ہیں کہ اسے انفلوئنزا ہو گیا ہے، اس کے پیٹ میں درد ہے، اسے کہتے ہیں شان مسیحائی، ایک فنی عجوبہ اور بھی پیدا ہو گیا، آپ ابھی دیکھ آئے ہیں کہ میاں صاحب اسی ابن سعد والی روایت کو ”معلول“ بھی کہہ رہے ہیں اور اسی روایت کو ”شاذ“ منکر بھی فرمایا جا رہا ہے، حالانکہ جو حدیث ”معلول“ ہوگی وہ ”شاذ“ نہیں ہوگی اور جو ”شاذ“ ہوگی وہ ”معلول“ نہیں ہوگی، یہ بات دونوں کی فنی تعریفات ہی سے ظاہر ہے، تاہم حوالہ بھی پیش خدمت ہے، ”معرفة علوم حدیث“ میں امام نیشاپوری فرماتے ہیں۔ (النوع الثامن والعشرون صفحہ ۱۱۹)

هذا النوع منه في معرفة الشاذ من الروايات وهو غير المعلول (علوم حدیث کی یہ نوع شاذ روایت کی پہچان میں ہے ”شاذ“ روایت غیر معلول ہوتی ہے) یہی مضمون ”توجہ النظر“ کے ص ۱۸۳ پر دیکھا جاسکتا ہے، اندازہ کریجئے، جب پہلی ایڈ میاں صاحب نے کج رکھی، تو دیوار اپنے ہر مرحلے میں ٹیڑھی ہوتی چلی گئی، وہ اگر راویوں کا کچھ مر نکالنے اور قوی روایات کو پرزے پرزے کرنے کے جوش میں آپے سے باہر نہ ہو گئے ہوتے تو اصطلاحات فن کی کتابیں اتنی دور نہیں تھیں کہ ان کا ہاتھ ہی ان تک نہ پہنچتا۔

قول شافعی:

امام نیشاپوریؒ (متوفی ۴۰۵ھ) اپنی کتاب معرفة علوم الحديث میں امام شافعیؒ کا موقف ان کے ہی الفاظ میں یوں نقل کرتے ہیں۔ انما الشاذان بروی الثقة حديثاً يخالف الناس هذا لثاذ من الحديث۔ (شاذ یہ ہے کہ ثقہ راوی ایسی حدیث روایت کرے جو اس روایت کی مخالف ہو جسے متعدد لوگ روایت کر رہے ہیں) (صفحہ ۱۱۹)۔ النوع الثامن والعشرين۔ دارالکتب مصریہ قاہرہ۔ یہی بات امام شافعیؒ سے صاحب ”فتح الملہم“ نے بھی (صفحہ ۲۹ پر) ایک لفظ کے فرق سے منسوب کی ہے گویا وہی ”لکن صلاح“ والا متن۔

یہ تو آپ دیکھ ہی چکے کہ میاں صاحب دہلی روایت کا سند کے اعتبار سے کیا حال ہے، فرض کیجئے اس کی سند قوی مان لیں تب بھی یہی ”شاذ“ ٹھہرتی ہے کیونکہ میاں صاحب ”لکن غلڈون“ اور ”لکن اشیر“ اور ”لکن سعد“ اور ”طبری“ ہی کی دیگر روایات سے اسے مختلف المعنی ثابت کرنے پر ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں اگر واقعی ایسی مخالفت موجود ہے تو اتنے لوگوں کی مخالفت اسے ”شاذ“ ہی ٹھیرائے گی نہ یہ کہ الٹی گنگا بہے اور باقی روایات ”شاذ“ قرار پا جائیں۔

(۱) منکر

اگر ضعیف راوی نے ثقہ کی مخالفت کی ہے تو ایسی روایت ”منکر“ کہلائے گی مثلاً ایک حدیث ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا ”جس نے نماز بڑھی اور زکوٰۃ دی اور حج کیا اور روزہ رکھا اور مہمان کی تواضع کی وہ جنت میں داخل ہوا“ اب اس حدیث کو ”لکن اہل حاتم“ نے اس طرح روایت کیا ہے کہ حبیب بن حبیب نے ابو اسحاق سے انھوں نے عزیز ابن حریث سے انھوں نے ابن عباس سے سنا کہ حضور ﷺ نے یوں فرمایا۔

(۱) ظفر الامانی ص ۲۰۰ تدریب الراوی ص ۸ مطہذب لای عساکر ج ۲ ص ۲۶ مقدرہ ابن صلاح ص ۳۵ فتح الملہم ص ۸۳ توجید النظر ص ۱۸۳

اب یہ حسیب ضعیف راوی ہے دوسرے ثقہ راویوں نے ابو اسحاق سے اس حدیث کو اس طرح بیان کیا ہے کہ ابن عباسؓ پر سند ختم کر دی، حضور ﷺ کا نام نہیں لیا، ایسی سند موقوف کلماتی ہے (جبکہ حضور کا نام موجود ہو تو ”مرفوع“ کہتے ہیں) اس طرح یہ حدیث ”منکر“ بن گئی۔

”فتح المغیث“ میں ”منکر“ کی ایک یہ تعریف ملتی ہے کہ جو متن (مضمون) ایک سند سے بیان ہوا ہے وہ کسی اور سند سے بیان نہ ہوا ہو اور اس کا کوئی متابع ملے نہ شاہد۔ (۱) ”فتح المغیث“ ۸۴) اس تعریف کی رو سے مولانا مودودی کی بیان کردہ روایت کے ”شاذ“ ہونے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ اس کا مضمون حوالوں کے مطابق متعدد اسناد سے بیان ہوا ہے مگر میاں صاحب کی روایت ضرور ”شاذ“ قرار پا جاتی ہے کیونکہ اس کیلئے کوئی اور سند نہیں، نہ متابع، نہ شاہد۔

دیے یہ تو قارئین دیکھ ہی رہے ہیں کہ ابھی ”منکر“ کی مثال ہم نے جس حدیث سے دی اس کے ”منکر“ ہونے کا مطلب بس یہ ہے کہ حسیب والی سند سے ”منکر“ ہے۔ ”منکر“ کا مقابل ”معروف“ کلماتا ہے۔ دیگر ثقہ راویوں کی سند سے یہ روایت معروف کلماتے گی، مضمون اپنی جگہ ثلث و قائم، یہ نہیں کہ مضمون حدیث ہی رد ہو گیا۔

میاں صاحب از رو لا علمی یہ تصور فرما رہے ہیں کہ ہر ”منکر“ حدیث مردود ہوتی ہے، یہ بھی غلط، مولانا لکھنوی ”الرفع والتکمیل“ کے ایقانے میں تنبیہ کرتے ہیں کہ یہ گمان ہرگز نہیں کرنا چاہئے کہ قدیم اہل فن اگر کسی روایت کو ”حدیث منکر“ کہہ رہے ہیں تو لازماً اس کا راوی غیر ثقہ ہوگا، بارہا یہ حضرات ”منکر“ اس حدیث کو بھی کہہ دیتے ہیں جس کا راوی متفرد ہو، نیز اگر یہ حضرات یوں کہیں کہ فلاں شخص ”منکر“ حدیثیں روایت کرتا ہے یا اس کی فلاں حدیث ”منکر“ ہے تو ہرگز مت سمجھو کہ وہ راوی لازماً ضعیف ہوگا، حافظ ابن حجرؒ اور حافظ

(۱) یہ بھی فن کے اصطلاحی الفاظ ہیں۔

ذہبی کے یہاں بھی اس طرح کی تنبیہات مع اشلہ موجود ہیں، محض ایک تمثیل دیکھ لیجئے، امام احمد ابن حنبلؒ محمد ابن ابراہیم اصبہی کے بارے میں کہتے ہیں کہ بروی احادیث منکرہ (وہ منکر احادیث روایت کرتا ہے) لیکن یہی محمد بن ابراہیم ہیں جن پر حدیث انما لا اعمال بالنیات منحصر ہے، اور یہی ہیں جنہیں امام بخاریؒ و امام مسلمؒ نے ثقہ مانا ہے۔ (الرفع والتکمیل۔ ایضاً ۷)

خلاصہ کلام :

اب اہل نظر اس مضحکہ خیز صورت حال کا اندازہ فرمائیں کہ میاں صاحب مودودی کی ملی ہوئی روایات میں تو ایک ایک رلوی کی کھال اوچڑنے کا شغل مقدس اختیار فرمائے ہوئے ہیں، لیکن جو روایت وہ خود دانتوں سے پکڑتے ہیں اس کی سند اور رلوئوں کے حال احوال کا ذکر تک نہیں کرتے یہ روایت جو انھوں نے جھنڈے کی طرح لہرا رکھی ہے ”طبری“ ہی کی ہے ”طبری“ کی ان متعدد روایات کو وہ بلا تکلف ناقابل اعتبار کہے چلے جا رہے ہیں جنہیں مودودی نے لیا ہے، اس سے ظاہر ہے کہ خود میاں صاحب کے نزدیک ”طبری“ ایسی کتاب نہیں جس کی ہر روایت واجب القبول ہو، پھر آخر اس کی کسی بھی روایت کی صحت کا دعویٰ بغیر اس کے کیسے کیا جاسکتا ہے کہ میاں صاحب اس کی سند میان فرمائیں، اور ہر ہر راوی کو ثقہ ثابت کریں، لیکن انھوں نے غلط و صحیح کا معیار صرف یہ بنا رکھا ہے کہ جسے وہ غلط کہہ دیں وہ غلط ہے اور جسے وہ صحیح کہہ دیں وہ صحیح ہے، اللہ خیر سلّا.....!

ان سے پوچھئے کہ ”شاذ و منکر“ کے مقابلے میں تو محفوظ و معروف روایات کا وجود ناگزیر ہے، کیا آنجناب نے اپنی والی روایت کی سند پیش کر کے اسے بہ دلائل محفوظ و معروف ثابت کر دیا؟ کیا اپنی سند کا ذکر تک نہ کرنا اور دوسروں کی سند کے ایک ایک راوی کی نقاب الٹ کر دیکھنا بھلے لوگوں کا کام ہے، ناظرین ملاحظہ

کر چکے ہیں کہ میاں صاحب والی روایت کا حال سند کے اعتبار سے کیا ہے؟

مزید نمونہ تنقید :

ابن سعد والی روایت پر تنقید کی جو پچھلیاں میاں صاحب نے چھوڑی تھیں ان کا تماشا آپ فرما چکے اب ذرا اس تنقید انیق کو بھی دیکھ لیجئے جو موصوف نے ”طبری“ کی اس روایت پر کی ہے جسے مولانا مودودی نے حضرت عثمانؓ کے تحفے کے لئے نہیں بلکہ صفائی کے لئے حوالہ قلم کیا تھا، مولانا مودودی اس روایت کے بعد لکھتے ہیں :

”ابن روایات سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اقرباء کو روپیہ دینے میں جو طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ہر گز شرعی جواز کی حد سے متجاوز نہ تھا۔“ (خلافت و ملوکیت ص ۳۲۸)

مگر میاں صاحب کو چونکہ علم و خرد سے ضد ہو گئی ہے اس لئے اس میں بھی کیرے ڈالنے شروع کر دیئے۔

بات قارئین کی سمجھ میں پوری طرح آجائے اس لئے ہم پہلے وہ روایت ہی نقل کئے دیتے ہیں ایک مجلس میں جہاں حضرت علیؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت معاویہؓ موجود ہیں اور حضرت عثمانؓ کی مالی روش پر اعتراضات زیر بحث ہیں حضرت عثمانؓ فرماتے ہیں :

”میرے دونوں پیش رو (ابو بکر و عمر - علیؓ) اپنی ذات اور اپنے رشتے داروں کے معاملے میں سختی کرتے رہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو اپنے رشتہ داروں کو مال دیا کرتے تھے۔ میں ایک ایسے خاندان سے ہوں جس کے لوگ قلیل المعاش ہیں اس وجہ سے میں نے اس خدمت کے بدلے میں

جو میں اس حکومت کی کر رہا ہوں اس مال میں سے روپیہ لیا ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ مجھے ایسا کرنے کا حق ہے، اگر آپ لوگ اسے غلط سمجھتے ہیں تو اس روپے کو واپس کرنے کا فیصلہ کر دیجئے، میں آپ کی بات مان لوں گا، سب لوگوں نے کہا آپ نے یہ بات ٹھیک فرمائی، پھر حاضرین نے کہا کہ آپ نے عبداللہ بن خالد بن اسید اور مروان کو روپیہ دیا ہے، ان کا بیان تھا کہ یہ رقم مروان کو پندرہ ہزار اور ابن اسید کو ۵۰ ہزار کی مقدار میں دی گئی ہے، چنانچہ یہ رقم ان دونوں سے بیت المال کو واپس دلوائی گئی اور لوگ راضی ہو کر مجلس سے اٹھے۔“ (خلافت و ملوکیت ص ۳۲۸)

اس روایت کے لئے مولانا مودودی نے درج ذیل حوالے دیئے ہیں :
(۱) الطبری ج ۳ ص ۳۸۲ (۲) ابن الاثیر ج ۳ ص ۷۹ (۳) ”ابن خلدون“ مکتملہ جلد دوم ص ۱۴۴۔

پہلے تو عجوبہ قدرت یہ ملاحظہ فرمائیے کہ میں صاحب اس پرترخ کرکتے ہیں :
”کاش مودودی صاحب یا رلوی روایت ابن رشتہ داروں میں سے کسی ایک دو کا نام لے دیتے تو ہم یہ کہنے کی جرات نہ کرتے کہ یہ روایت اپنی تردید آپ کر رہی ہے۔“ ص ۱۹۶

سمجھے آپ، مروان اور عبداللہ بن خالد دو کے نام روایت میں صریح موجود ہیں، خود ہی اسے نقل بھی فرمایا ہے، مگر پھر یہ تقریر جاری ہے، اب اس پر حیرت کیا کیجئے، جبکہ آپ دیکھ ہی چکے کہ چھ محدثین کے تفصیلی حوالے موجود مگر یہ بڑی آنکھ والے بزرگ کہے جا رہے ہیں کہ حوالہ تو ایک بھی محدث کا نہیں دیا! (یاد کیجئے)

جائزہ حصہ اول ص ۱۱۰ (۱)

(۱) اس کتاب میں ص ۲۳۸ (مرتب)

سائنس لے کر اعتراض وارد کیا جاتا ہے کہ :
 ”خالد بن اسید اتنے قریبی رشتہ دار نہیں ہیں کہ ان کو خاندان
 کا فرد کہا جاسکے۔“ (ص ۱۹۷)

اب کوئی پوچھے کہ کیا یہاں ترکہ مٹ رہا تھا جو یہ نکتہ مفید ہوتا کہ فلاں کی
 رشتہ داری دور کی ہے لہذا اسے حصہ کم دیا جائے خدا کے یہ نیک بندے میاں شیخ
 الحدیث اتنا نہیں سمجھتے کہ یہاں گفتگو ”عوامیہ“ کی ہے نہ کہ قریب و بعید رشتہ
 داروں کی، عبد اللہ بن خالد بن اسید بن ابی العیص بن امیہ بن عبد شمس، قریشی،
 اموی، یہ ہے ان کا پورا اقداف، حضرت عمرؓ نے یہ نہیں کہا تھا کہ عثمانؓ اپنے
 بھائیوں بھائیوں کو لوگوں کے سروں پر مسلط کر دیں گے بلکہ عو معیط کا نام لیا تھا جو
 دور قریب کی سب رشتہ داریوں کو حاوی ہے لہذا میاں صاحب کا یہ شوشہ نکالنا
 کہ وہ قریبی رشتہ دار نہیں تھے ایک چکانہ حرکت سے زیادہ کچھ نہیں۔

مزید فرماتے ہیں :

”اس کے علاوہ تمام روایتیں اس روایت کی تردید کرتی ہیں جن
 میں ”خمس افریقہ“ کے عطا کرنے یا پانچ لاکھ میں فروخت
 کرنے پر قیمت کو معاف کر دینے کا افسانہ ہے“ (ص ۱۹۷)

یہ تو کتنا بھی بے کاری ہو گا کہ اس ارشاد گرامی سے کون کون اکابر ”افسانہ
 گو“ قرار پائے بھول گئے ہوں تو جائزے کا حصہ لول دیکھ لیجئے قابل توجہ تو میاں
 صاحب کی عقل فلک رسا ہے جس نے یہ تجویز کیا ہے کہ یہ دونوں روایتیں الگ
 الگ نہیں ہیں بلکہ ایک ہی ہیں لہذا پندرہ ہزار اور پانچ لاکھ میں تضاد واقع ہو گیا۔
 اب ہم کہاں سے وہ عقل خرید کر موصوف کو دیں جو یہ سمجھا سکے کہ سرکار عالی یہ
 دونوں الگ الگ واقعات کی کہانی ہے، ایک وقت کسی کو پندرہ ہزار دیئے گئے تو
 دوسرے وقت کے پانچ لاکھ کی تردید اس سے کیسے ہو گئی، کیا بالکل ہی طے کر رکھا
 ہے کہ ہر اعتراض سر کے بل کھڑے ہو کر کیا جائے گا۔

ان فرمودات عالیہ کے بعد اب شیخ وقت روایت کی سند پر توجہ مبذول کرتے ہیں، اس کا بھی لطیفہ دوسرے لطائف سے کم نہیں، یہ بزرگوار اتنا نہیں سوچ سکے کہ مودودی نے اس روایت کے لئے تین کتابوں کے حوالے دیئے ہیں، اگر سند ہی پر بحث کرنی ہے تو پھر تینوں کتابوں کی سندوں کا جائزہ ضروری ہے، تنہا ”طبری“ والی سند پر چاند ماری سے کیا ہو گا، اگر اسے کمزور بھی ثابت کر دیا جائے تو باقی دونوں کتابیں درپردہ ضعیف ہو جائیں گی۔
خیر آئیے اس اکیلی ہی تنقید کا جائزہ لیں۔

اس میں سب سے پہلے عبد اللہ بن احمد بن شہبویہ کا نام ہے، یہ بے شک اسماء الرجال کی کتابوں میں ہمیں نہیں مل سکے، لیکن سوال یہ ہے کہ میاں صاحب ابن جریر طبریؒ کو قابل اعتماد مانتے ہیں یا ساقط الاعتبار، اگر ساقط الاعتبار مانتے ہیں تو پھر ان کی ساری ہی کتاب کا قصہ تمام ہو گیا، کیوں کہ ”طبری“ ہی سے اس کا پیٹ بھر گیا ہے اور وہ اکلوتی روایت بھی ”طبری“ ہی کی ہے جس سے ٹکرا کر میاں صاحب ہر دوسری روایت کا کچھ مر نکال دینا چاہتے ہیں اس سے قطع نظر کہ ”طبری“ کے عام روافہ کیسے ہیں خود طبری بھی ناقابل اعتماد ٹھہر جائیں تو پھر آگے کیا گفتگو ہے؟ اور اگر وہ جائے خود قابل اعتماد ہیں تو پھر کسی ”مجمول“ سے ان کی روایت ساقط الاعتبار کیسے ہو سکتی ہے، ہم قاعدہ ۵ میں بتا آئے ہیں کہ ابو حنیفہؒ سمیت بہت سے بزرگ مجمل کی روایت کو قبول کرنے کے حق میں ہیں، اس کے بعد ہم نے حافظ ابن صلاحؒ اور امام نوویؒ اور زین الدین عراقیؒ اور ابن حبانؒ کے حوالے دیئے ہیں، مزید ثبوت ہم آگے ”فتح القدیر“ کے تذکار میں دیں گے، لیکن جب کوئی ثقہ آدمی کسی مجمل سے روایت کرے تب تو سب ہی محمد شین اسے مقبول قرار دیتے ہیں، اگر نہ دیں تو امام بخاریؒ تک کی وہ ساری روایات مردود قرار پا جائیں، جنہیں انہوں نے تعلیقاً یعنی بلا استلزام بیان کیا ہے، تاہم دیگر اہل چہ رسد۔ لہذا میاں صاحب کا یہ کہنا کہ ”مجمول رلویوں کی روایت کا مقام ردی کی ٹوکری ہے“

(ص ۷۷) توہین حدیث کے سوا کچھ نہیں، خصوصاً جب ”طبری“ عبد اللہ کے باپ اور دادے تک کا نام بتا رہے ہیں تو معلوم ہو گیا کہ وہ ”تدلیس“ و ”تلمیس“ بھی نہیں کر رہے، ایسی نیت ہوتی تو صرف نام پر اکتفا کرتے، باپ اور دادے تک کا نام بتا دینے کا مطلب ہی یہ ہے کہ وہ اپنے رولوی سے بالکل مطمئن ہیں اور ناقدین کو دعوت دے رہے ہیں کہ جی چاہے تو تحقیق کر لو۔

اب یہ ضروری تو نہیں کہ ائمہ فن کو تمام ہی روایات کے حال احوال کی تحقیق کا موقع ملا ہو، بہترے رولویوں کی وہ تحقیق نہیں کر سکے ہیں، اس پر اعتراض کا کم سے کم اس شخص کو تو کوئی حق نہیں پہنچتا، جس کا اپنا تمام تر دار و مدار ”طبری“ پر ہے کہ جس میں مجہول رولویوں کی بھیڑ لگی ہے، اور مجہول تو خیر مجہول ہو امیاں صاحب کی موقوف علیہ روایات تو انتہائی ضعیف اور مجروح رولویوں سے لی ہوئی ہیں (جیسا کہ تفصیلاً بیان کیا جا چکا) مجہول الحال، بے حال ان لوگوں سے بہتر ہے جن کی خرابی اور عیب کا علم ہو چکا، پھر مجہولیت کیا نقصان دے گی جب کہ روایت کے شواہد و متعلقات ”ان خلدون“ اور ”لکن اشیر“ کے یہاں موجود ہیں۔

اسحاق بن یحییٰ :

اس روایت میں ایک رولوی ہیں اسحاق بن یحییٰ، میاں صاحب ان کے بارے میں لکھتے ہیں :

”سلسلہ ”اسماء الرجال“ ان کا تعارف کرایا گیا ہے مگر اس طرح کہ یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں شبہ لا شئی ایک دھوکا ہیں، ان کی حقیقت کچھ نہیں ہے اور لکن معین فرماتے ہیں لا یکتب حدیث یہ اس قبلی نہیں کہ ان کی حدیث لکھی

جائے۔“ ص ۱۹

تاریخ حصہ اول میں دیکھ چکے کہ مبہم جرحوں کا اعتبار محدثین کے یہاں

نہیں ہے، پیچھے قاعدہ نمبر ۷ بھی ملاحظہ فرمائیے، یہ دونوں منقولہ جرحیں مجسم ہیں، مجرد انہیں نقل کر کے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔

لیکن ہمارا جواب بس اتنا ہی نہیں ہے بلکہ تفصیل کے ساتھ ہم ایسا مواد پیش کرتے ہیں جو میاں صاحب جیسے فاضلین تو خیر کس شمار میں ہیں بعض اچھے خاصے اہل علم بھی اس سے بے خبر ہیں، واللہ المعین۔

میاں صاحب نے ”میزان الاعتدال“ کی گرد جھاڑی اور ورق الٹ کر اس طرح لکھی کہ ان کا نام نکالا پھر سارے ترجمے میں سے فقط دو مجسم جرحیں چن کر کتاب میں ٹانک دیں کہ لیجئے راولی کا کام تمام ہو گیا، لیکن یہ ”میزان الاعتدال“ ہے کیا؟ اس میں حافظ ذہبی کا کیا موقف اور طریقہ ہے؟ انہوں نے کیا تنبیہات فرمائی ہیں اور ان کی کتاب سے فائدہ اٹھانے کے لئے کن صلاحیتوں کا پایا جانا ضروری ہے؟ اسے خود حافظ ذہبی کی زبانی بھی اور مولانا عبدالحی لکھنوی کی زبانی بھی سن لیجئے، مگر پہلے مولانا عبدالحی لکھنوی کا تھوڑا سا تعارف بھی ہو جائے تو بے محل نہیں۔

مولانا عبدالحی لکھنوی:

آپ کا پورا نام ابو الحسنات محمد عبدالحی لکھنویؒ ہے، رواں صدی کے بالکل آغاز میں رحلت فرمائی، سو سے اوپر کتابوں کے مصنف ہیں جن میں اسی (۸۰) کے قریب عربی میں ہیں منطق، صرف و نحو، تاریخ، فقہ، حدیث کوئی میدان ایسا نہیں جس میں آپ کی عمدہ تصنیفات یا تعلیقات موجود نہ ہوں، ہم جیسے اطفال کتب کے لئے ان کی ہر کتاب بہترین رہنما ہے اور اونچے اہل علم کو ان کی بہت تعریف کرتے سنا ہے، اللہ تعالیٰ بہشت میں اونچے درجات سے نوازے۔

وہ الرفع والتکمیل میں فرماتے ہیں کہ ہمارے زمانے کے بہترے علماء ”میزان الاعتدال“ سے راولیوں کے بارے میں جرحیں تو نقل کر دیتے ہیں لیکن انہیں معلوم نہیں کہ ذہبی کی ”میزان الاعتدال“ دراصل ابن عدی (۱) کی کتاب

(۱) ابو احمد عبد اللہ بن عدی الجرجانی الشافعی۔

”کامل“ کا شخص ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کہ ذہبی اور ابن عدی کے طریقے کیا ہیں؟ ”میزان الاعتدال“ میں بے شمار ایسے راوی ہیں جن کے بارے میں جر حیں منقول ہیں لیکن وہ قابل اعتماد راویوں میں گنے جاتے ہیں لہذا اہل عقل کو سمجھ سے کام لینا چاہئے اور اس بات سے پرہیز کرنا چاہئے کہ اس کتاب میں کسی راوی کے بارے میں جو جر حیں منقول ہیں بس انہیں اٹھایا اور راوی کو ناقابل اعتبار قرار دے دیا۔ (ص ۲۲۴ تا ۲۱۵)

حافظ ذہبی ”میزان الاعتدال“ کے دیباچے میں خود بھی لکھتے ہیں کہ میں نے اس کتاب میں ابن بے شمار ثقہ راویوں کا بھی ذکر کر دیا ہے جن پر معمولی سی معمولی جرح بھی کی گئی ہے مگر ابن عدی اور دوسرے مؤلفین اپنی جرح کی کتابوں میں ان کا ذکر نہ کرتے تو میں بھی ان کا تذکرہ نہ کرتا میں نے یہ سوچا کہ اگر ایک بھی ایسا راوی میں نے حذف کر دیا جس پر کوئی ہلکی سے ہلکی جرح اسمہ مذکور کی کتابوں میں کی گئی ہے تو مجھ پر اعتراضات کی بوچھاڑ ہوگی لہذا انہیں ذکر کیا اور نہ ان کے تذکرے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ ضعیف ہیں۔

پھر خاتمہ کتاب پر (جلد ۳ ص ۴۰۰) فرماتے ہیں کہ ”میزان“ کا مقصد اصلی اور موضوع تو ضعفاء ہی کا تذکرہ کرنا ہے لیکن جابر حین نے ثقات کی مخلوق کثیر کو ضعفاء میں شامل کر ڈالا ہے لہذا میں نے ان کا ذکر اس لئے کیا کہ ان کی طرف سے دفاع کروں یا یہ بتاؤں کہ ان کے بارے میں جتنی جر حیں ہیں وہ لا حاصل ہیں ان سے ان کی شہادت مشکوک نہیں ہوتی۔

چند نمونے :

ان کے لڑشادگر امی کی روشنی میں کچھ نمونے بھی دیکھ لیجئے۔

”میزان“ جلد اول ص ۱۸۶ پر جعفر بن ابی اساطی کا ترجمہ ہے ’یہ بزرگ نہایت ثقہ ہیں لیکن ابن عدی نے اپنی ”اکمال“ میں ان کو ایسا مجروح کیا

ہے کہ حلیہ ہی بگاڑ کر رکھ دیا ہے۔

”میزان“ ج ۱ صفحہ ۲۷۹ پر حماد بن ابی سلیمان الکوفی کا ترجمہ ہے یہ امام ابو حنیفہؒ کے شیخ ہیں، حضرت انسؓ سے روایت کرتے ہیں اور ابو اجمیمؒ جیسے فقیہ سے نقاہت کا درس لیتے ہیں، پھر خود ان سے کیا ابو حنیفہؒ اور کیا سفیانؒ اور کیا شعبہؒ نہ جانے کتنے ثقہ روایت کرتے ہیں؟ مگر انہیں ابن عدیؒ نے ”مرجیہ“ میں داخل کر چھوڑا۔ (ایک گمراہ فرقہ، تفصیل آگے آتی ہے)۔

ان ابن عدیؒ کا حال حافظ ذہبیؒ کی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں بھی دیکھئے، مثلاً ص ۷۳۸ پر ابو القاسم عبد اللہ البغویؒ کے ترجمے میں یہ کبھی تو ان کی تصحیف کرتے ہیں، کبھی قوی ٹھہراتے ہیں، ان کا موقف دراصل یہ ہے کہ جو بھی جرح کسی نے کر دی ہے اسے نقل ضرور کر دیں خواہ وہ کتنی ہی مصل ہو، اس موقف کا ذکر حافظ سخاویؒ نے بھی ”فتح المغیث“ میں ص ۷۷ پر کیا ہے، ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن عدیؒ کی ”کامل“ بلاشبہ مہتمم بالشان کتاب ہے لیکن انہوں نے ثقہ سے ثقہ آدمی پر کی گئی جرحوں کو بھی بے تکلفی سے نقل کر دیا ہے، پھر حافظ سخاویؒ ”میزان الاعتدال“ کی تعریف کرتے ہوئے اس پر یہ ریمارک دیتے ہیں کہ حافظ ذہبیؒ نے ابن عدیؒ کی کتاب کا بڑا حصہ ”میزان“ میں جمع کر کے ایک ایسی نفیس کتاب تیار کر دی ہے کہ بعد والوں کو اسی پر بھروسہ کرنا چاہئے، حالانکہ انہوں نے اس معاملے میں ابن عدیؒ کی پیروی کی ہے کہ ہر اس رلوی کا ذکر کر دیں جس پر جرح کی گئی ہے خواہ وہ ثقہ ہی ہو۔

تو اب اے قارئین کرام! آپ ہمارا مطلب سمجھ گئے ہوں گے کہ ”میزان الاعتدال“ میں جو ہر رلوی پر کچھ نہ کچھ جرحیں نظر آرہی ہیں وہ اس لئے نہیں ہیں کہ جس کم فہم کا جی چاہے ان کا کچھ حصہ نقل کر کے تالی پیٹ دے کہ وہ مارا رلوی کو وہ تو اس لئے ہیں کہ جو کچھ ان جرحوں کی صحیح پوزیشن ہو، اسے صاحب ”میزان“ واضح کریں اور اہل ایمان کو ان دھوکوں سے چٹائیں، جو غلط جرحیں

انہیں دے سکتی ہیں، چنانچہ جرحیں نسل کر کے وہ ان ائمہ کی آراء بھی پیش کرتے ہیں جنہوں نے ان جرحوں کا ٹھیک وزن کر کے اپنے فیصلے دیئے ہیں اور پھر خود اپنی رائے بھی سپرد کتاب کر دیتے ہیں، دیانت دارانہ طریقہ یہ ہے کہ ہم جیسے اناڑی کسی بھی جرح کو مستقل بالذات اہمیت نہ دیں بلکہ یہ دیکھیں کہ دوسرے مستند ائمہ نے کیا رائے ظاہر فرمائی ہے اور حافظ ذہبی نے جرح و تعدیل کا موازنہ کر کے کیا نتیجہ نکالا ہے؟

جب یہ نکتہ آپ نے سمجھ لیا تو اب یہ سمجھنا انشاء اللہ آپ کے لئے آسان ہو جائے گا کہ میاں صاحب نے جو حرکت کی ہے وہ کس قدر غیر علمی اور غیر دیانتدارانہ ہے، لیکن ابھی امر واقعہ کی نقاب کشائی سے پہلے ہم تھوڑا سا اور فائدہ شیخ لکھنویؒ کے فرمودات عالیہ سے اٹھائیں گے، وہ الرفع والتکمیل میں فرماتے ہیں کہ جو لوگ علم و خبر سے حسی دامن ہیں وہ جب میزان الاعتدال یا تہذیب الکمال یا تقریب التقرب یا ”اسماء الرجال“ کی دیگر کتب میں دیکھتے ہیں کہ فلاں راوی کو مرجئی (۱) کہا گیا یا اسی نوع کا کوئی الزام لگایا گیا (جیسے رفض، خارجیت وغیرہ) تو وہ سمجھتے ہیں کہ اسے اہل سنت والجماعت سے خارج کر کے گمراہ فرقوں میں داخل کر دیا گیا ہے حالانکہ یہاں تو حال یہ ہے کہ نہ جانے کتنوں نے امام ابو حنیفہؒ اور ان کے رفیع الثناء اصحاب اور شیوخ تک کی طرف ار جاء (۲) کی نسبت کر دی ہے (ایضاً ۲۲)

چنانچہ اے قارئین کرام ملاحظہ فرمائیے ”میزان الاعتدال“ جلد ۳ صفحہ ۶۳ پر مسعرین کدام کے ترجمے میں محدث سلیمانی جو اہل سنت میں سے ہیں اور کثیر کتابوں کے مصنف ہیں کا قول دسیوں بڑے بڑے علماء کے باب میں مل جائے گا کہ وہ ”مرجیہ“ میں سے تھے۔

(۱) فرقہ مرجیہ گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اس کا عقیدہ یہ تھا کہ ایمان لانے کے بعد کوئی گناہ نقصان نہیں دیتا ہے۔ جو چاہے کئے جاؤ سیدھے جنت میں جاؤ گے۔

(۲) یعنی مرجئہ میں داخل کر دیا ہے۔

البحیرات الحسان فی مناقب النعمان کی ۷۳ ویں فصل میں ابن حجر مکی نے (صفحہ ۸۳ پر) ذکر کیا ہے کہ ایک اچھی خاصی جماعت نے امام ابو حنیفہؒ کو مرجئہ میں شہد کر لیا ہے۔

عثمان البتی (عثمان بن مسلم) (متوفی ۴۳ھ) نے امام ابو حنیفہؒ کو خط لکھا کہ تم ”مرجئہ“ ہو، اس کے جواب میں امام صاحبؒ نے اپنا وہ مسلک تفصیل سے لکھا جس کی بنا پر انہیں ”مرجئہ“ قرار دیا جاتا تھا (یہ خط کافی دلچسپ اور مفید ہے۔ ”مصر“ سے چھپ چکا ہے، یہاں خلط بحث نہ ہوتا تو جی چاہتا تھا کہ اس کا ترجمہ پیش کر دیا جائے۔ خیر پھر کبھی سی)۔

اور تو اور امام الاقواء سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ نے ”غنیۃ الطالبین“ میں گمراہ فرقوں کی تفصیل دیتے ہوئے حنیفہ کو ”مرجئہ“ میں گنا ہے۔ (عربی نسخہ ص ۷۵، ۸۰، جلد اول) اردو نسخہ اٹھا دیکھئے، ہم نے مکتبہ ”جلی“ سے اٹھا کر دیکھا، صفحہ ۱۹۲ پر ”مرجئہ“ کے تحت حنیفہ بھی شامل ہیں اور آگے ص ۱۹۳ پر یہ تفصیل ہے کہ ”حنیفہ“ ایک فرقے کا نام ہے، یہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت سے منسوب ہے۔ (شائع کردہ: نکت پبلشرز پرائیویٹ لمیٹڈ۔ دیوبند)

اور حافظ ذہبی ”میزان“ کی جلد دوم صفحہ ۱۱۶ پر عبدالرحمن بن ابی حاتم کے ترجمے میں ذکر فرماتے ہیں کہ سلیمانی نے ان لوگوں کو جو حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ پر مقدم رکھتے ہیں شیعہ قرار دیتے ہوئے متعدد دلائل و ثبوت کے ساتھ نعمان بن ثابت (ابو حنیفہ) کا نام بھی شامل فرست کیا ہے۔

ابن عدی تو تھے ہی، عقلی بھی کم نہیں۔ ”میزان“ جلد ۲ صفحہ ۲۲۹ تا ۲۳۱ پر علی بن المدینی (۲) کا ترجمہ پڑھئے، کیسے کیسے ثقہ اور صاحبِ جلالت اکابر کو ان صاحب نے جرحوں کا نشانہ بنایا ہے، حافظ ذہبیؒ جیسے ضابطہ کو یہاں جوش آگیا ہے

(۱) بعض نے ”ابن اسلم“ اور بعض نے ”ابن سلیمان“ بھی کہا ہے۔ واللہ اعلم۔

(۲) علی بن عبداللہ بن جعفر ابو الحسن۔ اسلام حاری۔

فرماتے ہیں :

افما لك عقل يا عقيلي! اتدري فيمن تكلم؟ وانما
تبعناك في ذكر هذا النمط لنذب عنهم ولنزيف ما قيل
فيهم كانك لاتدري ان كل واحد من هؤلاء اوثق منك
بطبقات بل واوثق من ثقات كثيرين لم نوردهم في
كتابك۔

(اے عقلی! کیا تم میں بالکل ہی عقل نہیں ہے؟ کیا تمہیں
پتہ نہیں کن لوگوں میں تم کیڑے ڈال رہے ہو؟..... ہم تو
تمہارے اتباع میں اس راستے پر آگئے تاکہ ان بزرگوں پر
اچھالی ہوئی گندگی صاف کر سکیں اور ان پر کی گئی جرحوں کو
مندمل کریں..... اللہ کے مددے تم گویا جانتے ہی نہیں کہ
جن میں تم کیڑے ڈال رہے ہو ان میں سے ہر ایک تم سے
مہربان زیادہ ثقہ ہے بلکہ بہت سے ان ثقہ ترین
آدمیوں سے بھی ثقہ ہے جن پر تم نے اپنی کتاب میں جرح
نہیں کی ہے۔)

کیا رائے ہے اے قارئین کرام! اگر عقلی کی جگہ مولانا محمد میاں کا نام رکھ
دیں تو کیسا رہے گا؟ انہوں نے بھی بڑوں بڑوں کی داڑھی سے کھیل کھیلایا ہے۔
ہمیں تو عقلی کی کتاب الضعفاء کی زیارت کا فخر حاصل نہیں ہوا بلکہ
الامام الکونری نے ”نصب الراية“ کے مقدمہ میں صفحہ ۷۳ و ۷۴ پر اور انتقاد
المغنی کے مقدمے میں صفحہ ۸ پر ذکر کیا ہے کہ ہم نے اس کتاب میں اپنے
بڑے بڑے فقہاء اور ائمہ کے بارے میں دای قسم کی بہت باتیں پائیں، عقلی جرح
کے معاملہ میں تعنت کی آخری حد پر ہیں۔

پھر بات عقلی ہی تک نہیں رہ گئی، مواصرانہ تعصب یا غلط اطلاعات بڑے

”بے ثقہ حضرات سے غلطی کر ادیتی ہیں“ مثلاً محمد بن اسحاق صاحب المغازی کے بارے میں ابن سید الناس نے اپنی کتاب عبون الاثر فی فنون المغازی والشمائل والسير کے مقدمے میں ص ۱۰ تا ۱۷ پر ان کے اور امام مالکؒ کے مابین منافرت کا قصہ لکھ کر امام موصوف کی یہ رائے بیان فرمائی ہے کہ هذا دجال من الدجاجلہ یروی عن الیہود (یہ محمد بن اسحاق دجالوں میں کا ایک دجال ہے یہودیوں سے روایتیں لے کر پھیلاتا ہے) لیکن کتب فن دیکھ لیجئے محمد بن اسحاق ائمہ حدیث کے نزدیک لائق اعتماد ہیں چنانچہ شیخ لکھنوی نے اپنی کتاب امام الکلام فیما ینتعلق بالقرآنہ فاتحہ خلف الامام میں تقریباً دس صفحات پر (از ۱۹۲ تا ۲۰۱) ان اسحاق کی ثقاہت کے شواہد پیش کئے ہیں۔

اسی طرح سفیان ثوریؒ کی جرح امام ابو حنیفہؒ پر ”نسائی“ کی احمد بن صالحؒ پر ابن معین کی امام شافعیؒ پر، اور احمد بن حنبلؒ کی حارث محاسبیؒ پر، ائمہ فن کے نزدیک ناقابل التفات ہے۔

ان تفصیلات سے قارئین اندازہ کر سکتے ہیں کہ فن سے نا بلند کسی آدمی کا ”میزان الاعتدال“ وغیرہ سے مبہم جرحیں نقل کر کے کسی رلوی کو جھوٹا مان دینا، کتابِ دوا ظلم اور کیسا غیر علمی طریقہ ہے، مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں تھی، مگر آئیے آپ کو خاص طور سے ان یحییٰ بن سعید قطان کا بھی کچھ حال سنائیں، جن کی دو جرحیں نقل فرما کر میاں صاحب نے دنیا کو یہ باور کرانا چاہا ہے کہ اسحاق بن یحییٰ کا کل تعارف ”اسماء الرجال“ کی کتابوں میں یہ ہے۔

شیخ لکھنوی الرفع والتکمیل کے ایضاً نمبر ۱۶ میں فرماتے ہیں کہ ”المیزان“ اور ”تمذیب التہذیب“ وغیرہ میں بہت رلوی ایسے ہیں جنہیں یحییٰ القطان نے متردک قرار دے لیا ہے، لیکن جاننا چاہئے کہ ان کے اس طرز عمل سے یہ رلوی دائرہ اعتبار سے نہیں نکل گئے۔

پھر کچھ آگے فرماتے ہیں کہ اگر جارج مصنفین (۱) میں سے ہے تو اس کی توثیق معتبر ہوگی، لیکن جرج آسانی سے معتبر نہیں ہوگی، مصنفین میں سے کچھ نام انہوں نے یہ گنوائے ہیں: ابو حاتم، نسائی، ابن معین، ابن القطان، یحییٰ القطان۔

حافظ ذہبی ”میزان“ جلد اول میں سفیان بن عیینہ کے ترجمے میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید القطان رجال کے معاملے میں مصنف ہیں۔

حافظ ابن حجر یحییٰ القطان کو سخت گیروں کی صف اول میں شمار کرتے ہیں۔ یہ تو ان کے بارے میں عمومی تنبیہات ہوئیں اب کچھ اصطلاحی الفاظ کے بارے میں بھی مزید سن لیجئے، حافظ ابن حجر فصح الباری شرح بخاری کے مقدمے میں فرماتے ہیں کہ جب ابن معین بیس بشینی کہتے ہیں تو اس سے راوی مجروح نہیں ہو تا بلکہ ان کا مدعا اس اتنا ہوتا ہے کہ اس راوی کی حدیثیں زیادہ نہیں ہیں، یہی بات حافظ سخاویؒ نے ”فتح المغیث“ میں ص ۱۲۱ پر کہی ہے۔

اب اہل انصاف فیصلہ فرمائیں کہ جو شخص ان تمام باریکیوں اور نزاکتوں سے مکمل بے پروا ہو کر ”میزان الاعتدال“ یا کسی بھی کتاب سے جرج کے محض دو غیر مقرر الفاظ نقل کر کے یہ دعویٰ کر گذرتا ہے کہ راوی کا کام تمام ہوا، اس کی جلدت اور ظلم کو آپ کون سادہ دیں گے، آپ نے دیکھ ہی لیا کہ اس طرح کی مبہم جرحیں کوئی قیمت نہیں رکھتیں، خصوصاً جب وہ کسی معلوم و معروف مصنف کی طرف سے ہوں، حقیقت یہ ہے کہ میاں صاحب یا ہم جیسے لوگوں کا منصب ہرگز نہیں ہے کہ ”اسماء الرجال“ کی کتاب کھول کر کسی راوی کے بارے میں دو ٹوک فیصلہ دیں، ہم صرف یہ کر سکتے ہیں کہ کسی راوی کا مفصل حال اس کتاب میں پڑھیں اور جرج و تعدیل کے بعد جو رائے صاحب کتاب نے قائم کی ہے اسے صحیح سمجھیں، یہ ارباب فن ہی جانتے ہیں کہ کس نے کونسا لفظ جرج یا لفظ تعدیل کس مفہوم میں بلا لایا ہے اور جرج و تعدیل کا مجموعی حاصل کیا ہے۔

(۱) ہم بتا چکے ہیں کہ صحت اسے کہتے ہیں جو لوگوں کو مجروح کرنے میں استہانہ اور سخت گیر ہو۔

میاں صاحب کی زیادتی ہی نہیں بدویانہی بھی ہے کہ انہوں نے ”میزان
 الاعتدال“ کھول کر اسحاق بن یحییٰ کے بارے میں یحییٰ بن سعید القطان جیسے معتمد
 کے دو لفظ اٹھائے اور اسے بالکل گول کر دیا کہ جرح و تعدیل کے بعد خود حافظ
 زہبی نے کیا رائے قائم کی ہے ”ذرا دیکھئے“ ”میزان“ ہی میں ابن حبان کی یہ رائے
 بیان کی گئی ہے کہ غور و فکر کے بعد اجتہاد صحیح یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسحاق بن یحییٰ
 کی صرف ان روایات کو نظر انداز کر دینا چاہئے، جن میں ان کا کوئی متابع نہیں ملتا،
 لیکن باقی روایات قابل حجت ہیں جن میں ثقات کی مخالفت نہیں ہے اور حافظ ابن
 حجر تہذیب التہذیب میں جرح میں نقل کرنے کے بعد یہی فرماتے ہیں اور ابن عمار
 الموصلیٰ کا یہ قول نقل کرنے کے بعد کہ اسحاق صالح ہیں امام ”بخاری“ کا یہ فیصلہ
 نقل کرتے ہیں کہ اسحاق صدوق (سچے) ہیں، پس اتنا ہے کہ بعض روایات میں ان
 سے وہم صادر ہو جاتا ہے ”اندازہ کیجئے“ ”بخاری“ جیسے ژرف نگاہ کا چچا تلا فیصلہ
 ”بخاری“ کا عالم یہ ہے کہ وہ آسانی سے کسی کی تعدیل نہیں کرتے اور جہاں تک
 وہم کا تعلق ہے اچھوں اچھوں سے اس کا صدور ہو جاتا ہے حتیٰ کہ خود امام بخاری
 اور امام مسلم بھی اس سے بچے ہوئے نہیں ہیں، یہ الگ بات ہے کہ ان کی مثالیں
 کیا ہیں اور ان کا مقام صف اول کے ثقہ حضرات میں ہے۔

ذہبی اور ابن حجر کی ان وضاحتوں کی موجودگی میں کیا یہ بات محتاج بیان رہ
 گئی کہ ایسا رلوی کم سے کم ان روایات میں جن کا تعلق احکام و سنن سے نہ ہو
 بالکل قابل قبول ہے، تمام اکابر مورخین و محدثین اس سے روایات لیتے ہیں اور ہم
 جیسے کسی انڈی کی ”جرح بازی“ اسے ناقابل اعتبار نہیں بنا سکتی۔

موسیٰ بن طلحہ :

اسی روایت کے ایک رلوی موسیٰ بن طلحہ ہیں، ان کے بارے میں فرمایا گیا :

”پانچویں رلوی موسیٰ بن طلحہ ہیں۔ وہ بقول حافظ ذہبی ثقہ

جلیل ہیں“ (ص ۱۹۸)

یعنی چونکہ روایت مودودی کی بیان کردہ ہے اس لئے ثقہ سے ثقہ راوی۔
بھی میاں صاحب ماننے کی طرح ماننا نہیں چاہتے، کیسے لئے دیئے انداز میں قلم چلایا
جا رہا ہے، حالانکہ وہ ”بخاری“ کے رواۃ میں ہیں مثلاً ”بخاری“ کتاب الادب باب
فضل ص ۱۰۰ الرحمہ میں ابو ایوب انصاریؓ سے جو دی بن طلحہؓ روایت کر رہے ہیں
وہ یہی ہیں مگر میاں صاحب پھر بھی اپنی زبان سے انہیں ثقہ کہنا نہیں چاہتے بلکہ
حافظ زبئیؒ پر ٹال رہے ہیں۔

جرح مبہم کی مزید بحث :

ائمہ فن کے حوالوں سے بتایا جا چکا ہے کہ مبہم جرحیں قابل قبول نہیں
ہیں، مگر ہم بہت سے حوالے اور دیں گے تاکہ مولانا محمد میاں جیسے حضرات کو یہ
احساس تو ہو جائے کہ علمی موضوعات پر لکھنا محنت چاہتا ہے، یہ نہیں کہ قلم اٹھایا
اور کاغذ سیاہ کرتے چلے گئے۔

شیخ لکھنوی ”الرفع والتکمیل“ المرصد الاول میں فرماتے ہیں۔

واما الجرح فانہ لا یقبل الا مفسراً مبین السبب الجرح (ص ۶)

ایسی جرح لائق قبول نہ ہوگی جس میں سبب جرح کی صراحت نہ کی گئی ہو۔

(۲) ابن صلاح نے بھی ایسا ہی فرمایا ہے، محدث خطیب بغدادیؒ نے

وضاحت کی ہے کہ حدیث کے حفاظ و ائمہ اور ناقدان فن جن میں ”بخاری“

و ”مسلم“ جیسے افراد شامل ہیں یہی مسلک رکھتے ہیں، چنانچہ انھوں نے اور

”ابوداؤد“ نے بھی ایسے لوگوں کی روایت لی ہیں جن پر غیر مفسر جرحیں اور طعن

کئے گئے۔ (المتحایہ ص ۸۰۸ و ص ۱۰۹)

(۳) طیبیؒ کا بھی یہی قول ہے۔ (الرفع والتکمیل ص ۷)

(۴) ملا علی قاری حنفیؒ شرح شرح ”النجیۃ“ میں ایسا ہی کہتے ہیں: التحریج

لا یقبل ما لم یبین وجهه (شرح شرح النخبة ص ۱۱۲)

(۵) ”شرح الامام باہادیت الاحکام (۱)“ میں دقیق طحید (۲) بھی قولید
اصول کا مقتضی اسی کو قرار دیتے ہیں کہ جرح مبہم نہ قبول کی جائے۔
(الرفع والتعمیل ص ۷)

(۶) زین الدین عراقی صاحب ”الغنیۃ الحدیث“ نے بھی اپنی شرح
”الغنیۃ“ (۳) میں اسی قول کو صحیح و مشہور قرار دیا ہے۔ (ص ۳۰۰ جلد اول)
(۷) مولانا سندھی شرح نخبة الفکر کی شرح ”امعان النظر“ (۴) میں
فرماتے ہیں۔ اکثر الحفاظ علی قبول التعمیل بلا سبب وعدم قبول الجرح
الآ بذکر السبب (ص ۱۳)

(۸) امام نووی نے بھی اپنی شرح مسلم کے مقدمے میں اسی رائے کی
توثیق کی ہے۔ (ص ۲۵ جلد ۱)

(۹) امام بخاری کی رائے ہم ”کشف الاسرار“ جلد ۳ ص ۶۸ سے
(جائزے کے حصہ اول ص ۱۱ پر) اسی کے مطابق نقل کر چکے ہیں۔

(۱۰) ”التبیین شرح المنتخب الحسامی“ میں اشافی نے بھی اسی کو مانا
ہے۔ (فان کان مبہماً فلا یکون مقبولاً)۔ (الرفع والتعمیل ص ۸)

(۱۱) لن الملک شرح المنار میں بعض علماء کا قول نقل کرتے ہیں کہ طعن
مبہم جرح ہی نہیں (ص ۶۶۲)

(۱۲) التوضیح شرح التنقیح (۵) میں صدر الشریعہ عبید اللہ بن مسعود

(۱) ”الامام“ خود لن دقیق طحید کی کتاب ہے اور اس کی شرح ”الامام فی شرح“ ”الامام“ بھی
انہیں کی ہے۔

(۲) نقلی الدین محمد بن علی۔

(۳) یہ تین جلدوں میں سمجھی ہے۔ اس کے ساتھ کافی ذکر کی شرح ”الغنیۃ“ بھی ہے۔

(۴) شرح جوبہ الفکر کی کوئی بھی شرح ہی موسط نہیں۔ ۷۰۷ سے ۳۵۰ صفحات۔

(۵) شرح نور متن دونوں ہی صدر الشریعہ کے ہیں۔

کے الفاظ ہیں فان كان الطعن محملاً لا يقبل (ص ۱۴ جلد ۲)
 (۱۳) لكن قطلوبغا "شرح مختصر النار" میں لکھتے ہیں۔ (لا يسمع الحرج
 في الراوى الا مفسراً بما هو قادح) (الرفع والتكميل ص ۸)
 (۱۴) اصول البزدوى کی شرح "مكشف الاسرار" کے مصنف
 عبد العزيز البخارى اپنی "التحقيق شرح المنتخب الحسامى" میں کہتے ہیں کہ
 (ان طعن طعناً مبهماً لا يقبل) (حوالہ مذکور)
 (۱۵) ابو محمد محمود بن احمد عینی حنفی "البنایہ شرح الہدایہ" میں فرماتے ہیں
 الحرج المبہم غیر مقبول عند الحدائق من الاصولیین (بحث شعر المیتۃ
 جلد ۱ ص ۲۳۴)

اور بحث سور الکلب ص ۲۶۶ جلد ۱ میں ان کے الفاظ ہیں الحرج المبہم
 غیر معتبر۔ (کتاب الطہارۃ)

(۱۶) ملا خسر و "مرقاۃ الوصول" کی شرح مرآۃ الوصول (۱) میں رقمطراز
 ہیں کہ اگر طعن وجرح کرنے والا استدلال حدیث یوں کہے کہ قال حدیث غیر ثابت
 ہے یا مجروح و متروک ہے یا اس کا ردی غیر عدل (ناقابل اعتماد) ہے تو یہ جرح
 مبہم ہے اسے قبول نہیں کیا جائے گا۔ (ص ۲۲۹ جلد ۲)

(۱۷) امام ابن الہمام کی "تحریر الاصول" کی شرح التقریر والتحبیر جلد ۲
 صفحہ ۲۵۸ پر ہے اکثر الفقہاء ومنہم الحنفیۃ واكثر المحدثین ومنہم
 البخاری ومسلم لا یقبل الحرج الا مبیناً (خط کشیدہ الفاظ ابن امیر الحاج کے
 ہیں اور باقی لکن الہمام کے)

(۱۸) حافظ ابن حجر نور امام ابن الہمام کے شاگرد شیخ الاسلام زکریا بن محمد "فتح
 الباقی بفتح الفیہ العراقی" میں اس رائے کی توثیق کرتے ہوئے ابن صلاح کا یہ
 قول نقل کرتے ہیں کہ یہ قول فقہ اور اصول کا کھلا ضابطہ ہے اور خطیب کا بھی قول

ہے کہ یہی ہمارے نزدیک درست ہے۔ (ص ۳۰۳ جلد ۲)

(۱۹) ”النار“ (۱) اور اس کی شرح ”فتح الغفار“ میں ہے :

”الطعن المبہم من ائمة الحديث بان يقول هذا الحديث

غير ثابت او منكر او مجروح او راويه متروك الحديث

او غير العدل لا يحرج الراوى فلا يقبل الا اذا وقع مفسراً

بما هو جرح متفق عليه (ص ۱۰۳ جلد ۳)

(۲۰) حافظ سخاوی ”فتح المغیث“ میں اسی قول کی تصویب کرتے ہیں۔

(ص ۱۳۰)

(۲۱) اور شیخ مولانا عبدالحی لکھنوی ”تور اللہ مرقدہ“ ”الرفع والتکمیل“ میں ص

۸ و ۹ پر لکھتے ہیں کہ مبہم اور غیر مفسر جرح کا غیر مقبول ہونا ایک معروف ضابطہ

ہے جس کی تائید و تصویب کرنے والی عبارتیں اصول فقہ اور اصول حدیث کی

کتابوں میں کثرت سے بھری ہوئی ہیں جن لوگوں کو علوم شریعت میں مہارت

ہے وہ اسے خوب جانتے ہیں اور وہ سب اس بات کے گواہ ہیں کہ مبہم جرح کا

نا قابل قبول ہونا ہی صحیح اور جہتی بر معقولیت ضابطہ ہے اور یہی مذہب ہے جمہور کا۔

اتنا کچھ کہنے کے بعد الامام زاہد الکوثریؒ کے وہ زوردار فقرے نقل کرنے

میں شاید ہم حق بجانب ہوں گے جو انھوں نے ابن عدی (۲) کی بے ٹکی اور نامعقول

جرح باز یوں سے تنگ آکر ”نصب الراية“ کے مقدمے میں سپرد قلم کئے ہیں :

(۱) یہ کنز الدقائق کے مصنف حافظ الدین فصلیؒ کی تالیف ہے اور اس کی شرح فتح الغفار ذیل النہایہ

لن یؤتمن کی ہے جو البحر الرائق شرح کنز الدقائق اور الاشیاء العظام جی شریعتی مذاہب کے مصنف ہیں۔

(۲) یہ ابن عدی ابو جعفر الطحاویؒ کے طفیل بعد میں منسجل مئے تھے حتیٰ کہ ایک ”مسند“ بھی احادیث ابو حنیفہؒ

کی تیار کی لیکن پہلے ان کی زبان امام صاحبؒ اور ان کے جلیل القدر ساتھیوں کے ہارے میں پیش کی طرح چلتی

تھی کہ ان کی ایک ہر حرکت پر بھی کہ قصور تو ہے راوی کا مگر کمال ہو چڑھے ہیں اس کی جس سے راوی نے

روایت لی ہے ”مثل الباعون جعفر الجعفی کی روایت سے تقریباً تین سو احادیث انہیں پہنچیں۔ اب ان احادیث

پر جو بھی اعتراضات ان سے ہو سکے ان کا تمام تر تعلق ابن جعفر کی ذات سے تھا جو کہ خود ابن عدی کے شیخ ہیں

عمر اس اللہ کے بعد سے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا کہ جس طرح ہو سکے ان میوب کو ابو حنیفہؒ پر چسپاں کر دے

اللہ تعالیٰ انہیں معاف کرے۔

”المتشیع بما لم يعط يستغنى عن علم كل عالم
متقهما في جهلا ته غير ناظر الى ماورائه وامامه
وهكذا يصنع مع سائر المتناكلهم“ (فی تقدمة ”نصب
الرایة“ ص ۵۷)

(جو شخص اپنی علمی تہی راضی کے باوجود یہ مظاہرہ کرتا ہو کہ
اس کا دامن مالا مال ہے وہ تو ہر عالم کے علم سے بے نیاز ہی
رہے گا ذہاب ہے گا اپنی جہالتوں کی گہرائیوں میں کچھ نہیں
دیکھ پائے گا کہ پیچھے کیا ہے اور آگے کیا اور اسی قسم کی
گستاخیاں کرتا رہے گا ہمارے تمام ہی بزرگوں کی جناب میں)
کیا مولانا محمد میاں صاحب سن رہے ہیں۔

کچھ فتح القدیر سے :

ہم جائزے کے حصّہ اول میں کہ آئے تھے کہ ”مال غنیمت“ کے حصّوں
کے سلسلے میں کچھ تفصیل آگے آئے گی اب اس وعدے کو پورا کر دیں آپ دیکھ
چکے کہ میاں صاحب نے صرف ایک دور واتیوں کے رولویوں کو کمال بے علمی کے
ساتھ ذبح کرنا چاہا تھا مگر حمزہ اتنی کند نکلی کہ ان کی گردنوں پر نشان تک نہ آیا
حالانکہ اگر مراد کے ”طبری“ کی ایک روایت کو ضعیف بھی ثابت کر دیا جائے اور
غریب واقعاتی کو بھی جلا وطنی کی سزا دے دی جائے تو اس سے کوئی فائدہ میاں
صاحب کو نہیں پہنچتا باقی مورد تعین کا کیا کریں گے جو اپنی اپنی اسناد لئے بیٹھے ہیں
اگر ان تمام سندوں میں ضعف بھی ہو تو ہم حوالوں کے ساتھ بتائیں چکے کہ امام
ابو حنیفہؒ اور بہترے محدثین کے نزدیک تعدد طرق سے ضعف ختم ہو جاتا ہے۔
اسی کی ایک مثال دینے کے لئے ہم ”فتح القدیر“ کھول رہے ہیں۔

امام شافعیؒ کا مسلک :

امام شافعیؒ کا مسلک یہ ہے کہ میدان جہاد میں اگر کوئی مجاہد اپنے حریف کو

قتل کرتا ہے تو مقتول کا سلب (ساز و سامان، ہتھیار وغیرہ) اسی کا ہے بشرطیکہ مقتول دو بدو لڑا ہو، ایسا نہ ہو کہ وہ پیٹھ پھیر کر بھاگا جا رہا ہو یا مثلاً کسی کام میں مشغول ہو، یا سو رہا ہو اور اسے قتل کر دیا جائے، ایسی تمام صورتوں میں قاتل اسکے سلب کا حقدار نہ ہوگا البتہ دو بدو لڑائی میں مقتول کا ساز و سامان قاتل مجاہد کا حصہ ہوگا۔

صاحب ”ہدایہ“ نے امام شافعیؒ کا مسلک ان الفاظ میں بیان کیا ہے :

وقال الشافعی السلب للقاتل اذا كان من اهل ان يسهم له وقد قتله مقبلاً۔

اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ سلب قاتل کے لئے ہے جب کہ یہ قاتل ان افراد میں ہو جو ”مال غنیمت“ کے حصہ دار ہوتے ہیں (۱) اور اس نے قتل کیا ہو دو بدو۔

غیر مفید نہ ہوگا اگر آگے بڑھنے سے پہلے ہم طلبائے عزیز کو یہ بتادیں کہ اس مقام پر صاحب ”ہدایہ“ سے ازراہ معریت تین سو ہوئے ہیں جن میں سے ایک کا تعلق تو عین اسی عبارت سے ہے انھوں نے قول شافعیؒ ”وقد قتله مقبلاً“ میں مقبلاً کا ذوالحال قتل کی ضمیر مرفوع کو تصور کرتے ہوئے یہ معنی لے لئے ہیں کہ قاتل دو بدو ہو، چنانچہ وہ آگے شافعیؒ نقطہ نظر کی وضاحت میں فرماتے ہیں کہ :

ولان القاتل مقبلاً اکثر غناہ فیختص بسلبہ اظہاراً للتفاوت بینہ

وبین غیرہ ۔

لیکن واقعہ یوں ہے کہ مقبلاً کا ذوالحال ”ہ“ کی ضمیر منصوب ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مقتول دو بدو ہو، یہی مسلک ہے شافعیہؒ کا جیسا کہ ان کی تفسیر معتبرہ سے ظاہر ہے۔ (۲)

(۱) غلام، عورت، دلہ، غلام، مجتہد، روڈی، مال غنیمت کے شرعی حصہ داروں میں نہیں ہیں۔ (۲) یہ کہ لام

اپنی صوبہ سے انہیں تھوڑا سا کچھ دے۔ (۲) لکھا صریح ہے صاحب البیان

دوسرا سو یہ ہے کہ یہاں مسلک حنفی کی دلیل میں جو حدیث انھوں نے پیش فرمائی ہے اس میں امام حبیب بن ابی سلمہ لیا ہے حالانکہ صحیح نام لکن سلمہ ہے نہ کہ لکن اہل سلمہ

تیسرا سو یہ ہے کہ خطاب رسول ﷺ کا مخاطب انھوں نے حبیب بن سلمہ کو قرار دے دیا حالانکہ یہاں وہ حضرت معاذ کے مخاطب ہیں نہ کہ حضور ﷺ کے۔ (۱)

ان توضیحات سے مقصود اعتراض ہرگز نہیں بلکہ علمی دیانت کا حق ادا کرنا ہے اب دیکھئے امام شافعیؒ کی دلیل کیا ہے؟

دلیل شافعیؒ:

سوائے نسائی کے تمام ”صحاح“ میں اور ”موطا“ امام مالکؒ میں ابو قتادہؓ کی یہ روایت صحیح اسناد سے مروی ہے کہ ہم حضور ﷺ کے ساتھ ”غزوہ حنین“ (۲) کیلئے نکلے جب کفار سے مٹ بھڑ ہوئی تو ہمارے لشکر میں ابتری پھیل گئی اسی دور ان میں نے ایک کافر کو دیکھا کہ اس نے ایک مجاہد پر قابو پا لیا ہے میں نے پیچھے سے پہنچ کر اس کافر کی گردن پر تلوار ماری وہ کھا کر اکدم چلنا اور مجھے ایسا دو چاکہ میری جان پر بن گئی مگر پھر وہ مر گیا اور میں اس کی گرفت سے نکلا اس کے بعد میں عمرؓ سے ملا تو عرض کیا کہ آج لوگوں کو کیا ہو گیا؟ وہ بولے حم الہی پھر

(۱) کا مراح بہ صاحب صحیح الترمذی (۲) حنین نام ہے مکہ ”دور“ طائف کے درمیان ایک مقام کا فتح مکہ کے بعد یہی غزوہ پیش آیا ہے اس دن حضور کے ساتھ بارہ ہزار کا لشکر جبار تھا مگر ایہ اہل ایسی شکست ہوئی کہ سوائے حضورؐ کو رہا وہ تیرہ جاں نثاروں کے کوئی بھی جملہ قدم نہ رہا پہنچی پڑ گئی اس وقت اپنے ہی ساتھی بعض نو مسلموں نے خوب طعنے کیا تھا مثلاً ابو سفیان بولے کہ یہ بھٹوڑے ہیں اب کیا حاصل ہر سے ارے نصیر کیجئے ہیں انہ نے اس شکست کو نتیجہ قرار دیا ہے بعض مسلمانوں کے اس تمہید کا کہ وہ آج تو ہم بہت ہیں کون ہمارے مقابلہ پر نصیر کیجئے گا خوب ہو گا اگر کارکن اس موقع پر ”سورہ توبہ“ میں دیوم حنین ذی

اعجبکم بکثر نکم الایہ والی آیت کی تفسیر دیکھ لیں۔

مسلمان لوٹے اس وقت حضور ﷺ نے فرمایا کہ من قتل قتیلًا له عليه بينة فله سلبہ (جس نے کسی کافر کو قتل کیا ہے اور اس کے پاس اس کی شہادت ہے تو مقتول کا ساز و سامان اسی کا ہے) میں نے یہ سنا تو کھڑا ہوا (تاکہ اپنا قصہ سناؤں) مگر پھر سوچا کہ میرا گولہ کون ہے یہ سوچ کر بیٹھ گیا حضور ﷺ نے دوبارہ اپنی بات دہرائی تو میں پھر کھڑا ہوا مگر پھر وہی خیال آیا کہ گواہی کس کی دلوں گا لہذا بیٹھ گیا حضور ﷺ نے تیسری بار پھر وہی بات کہی تو میں پھر کھڑا ہوا اب حضور ﷺ نے مجھ سے پوچھا کہ ابو قتادہ کیا معاملہ ہے؟ میں نے سب قصہ سنایا اسی وقت ایک صاحب بول پڑے کہ یا رسول اللہ ﷺ قتادہ جج کہتے ہیں اور اس مقتول کا ساز و سامان میرے پاس ہے آپ ﷺ وہ مجھے معاف کرا دیجئے اس پر فوراً ابو بکرؓ بولے کہ خدا کی قسم رسول اللہ ﷺ ایسا ہر گز نہ کریں گے کہ اللہ کے شیروں میں کا ایک شیر اللہ اور رسول ﷺ کی طرف سے تڑے اور مقتول کا سامان تمہیں مل جائے حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ابو بکر تحبب کہتے ہیں وہ سامان ابو قتادہ کو دیدو اس پر انہوں نے سامان مجھے دیدیا اس حدیث کے علاوہ ”ابو داؤد“ میں حضرت انس بن مالکؓ سے مروی ہے کہ ”غزوہ حنین“ میں حضور ﷺ نے فرمایا من قتل کافرًا فله سلبہ ابو طلحہؓ نے اس دن جس آدمی مارے اور ان سب کا ساز و سامان انہوں نے ہی لیا۔

یہ روایت بیان کرنے کے بعد ”ابو داؤد“ ابن حبان اور حاتم کا حوالہ دیتے ہوئے یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ ”مسلم“ کی شرائط کے مطابق صحیح حدیث ہے۔ ان دونوں صحیح احادیث کی بنا پر امام شافعیؒ نے یہ رائے قائم کی ہے کہ مقتول کا ساز و سامان قاتل کے حصے میں آنا ایک ضابطہ اور قانون ہے نہ کہ از قبیلہ افضل۔ لیکن احناف کا مسلک یہ ہے کہ یہ کوئی قاعدہ بکلیہ نہیں بلکہ امام کی مرضی پر موقوف ہے وہ چاہے تو بے شک قاتل کو مقتول کا سامان لے لینے دے لیکن نہ چاہے تو قاتل اس کا مالک نہ ہو گا اور وہ سب ”مال غنیمت“ میں شامل ہو کر کٹ جائے گا۔

احناف کا یہ مسلک اس بنیاد پر نہیں کہ مذکورہ دونوں روایات کی صحت مشکوک ہے، حتیٰ نہیں، لکن الہام خود فرماتے ہیں کہ ولا خلاف فی انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام قال ذالک (اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ بے شک حضور ﷺ نے ایسا کہا تھا) مگر انھوں نے ”طبرانی“ کے معجم (۱) سے ذیل کی روایت پیش کی۔

”تبرص کا ایک آدمی بہت سے ہیرے جواہرات ساتھ لئے
”آذربائجان“ کے راستے پر جا رہا تھا کہ حبیب بن مسلمہؓ نے
اسے قتل کر کے مال پر قبضہ کیا (۲) امیر انجش حضرت ابو
عبیدہؓ نے چاہا کہ اس میں سے قسم ”بیت المال“ کے لئے
الگ کر لیں اس پر حبیبؓ بولے کہ اے ابو عبیدہ جو رزق اللہ
نے مجھے دیا ہے اسے آپ کیوں مجھ پر حرام کرتے ہیں اللہ
کے رسول ﷺ نے تو مقتول کا ساز و سامان قاتل کے لئے
تقدیم کیا تھا۔

یہیں حضرت معاویہؓ بھی موجود تھے انھوں نے کہا کہ اے
حبیب! میں نے اللہ کے رسول ﷺ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ
ہر آدمی کو وہ بات پسند کرنی چاہیئے جسے امام پسند کرتا ہو۔“

یہ روایت بیان کرنے کے بعد لکن الہام فرماتے ہیں، وهذا معلول
بعمرو بن واقد (یہ حدیث لکن واقد کی وجہ سے معلول ہے) اب چونکہ سند
انھوں نے نقل نہیں کی اس لئے ہم نہیں کہہ سکتے کہ علت کی تفصیل کیا ہے؟
مگر اس سے ہمیں حشمت بھی نہیں دیکھنا تو یہ ہے کہ خود احناف کے نزدیک اس
حدیث میں علت کی بنا پر ضعف پیدا ہو گیا ہے۔

(۱) جس طرح سند اس مجموعہ حدیث کو کہتے ہیں جس میں صحابہؓ کی روایات لکن کی تہذیب کی رعایت
سے الگ الگ جمع کر دی گئی ہوں۔ مثلاً پہلے حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ کی طرز القیاس۔ اسی طرح معجم
اس مجموعہ حدیث کو کہتے ہیں جس میں اپنے شیوخ کی حدیث اس تہذیب سے جمع کی گئی ہوں۔
(۲) زائد جنگ کا تھا۔ زائد اس میں ایسی حرکت نہیں کی جاسکتی۔

اس کے بعد وہ بتاتے ہیں کہ اسحاق بن راہویہ کی روایت یوں ہے کہ حبیبؓ تو سارا مال چاہتے تھے، اور ابو عبیدہؓ کہتے تھے کہ اس کا کچھ حصہ رکھ لو، اس وقت حبیبؓ نے ان سے قبول رسول ﷺ بیان کیا کہ من قتل قتیلًا فلہ سلبہ ابو عبیدہؓ نے یہ کہہ کر سانسور سے نے یہ بات ہمیشہ کے لئے نہیں کہی تھی، یہ بحث طول سمجھ رہا تھی کہ معاویہ قریب پہنچ کر بولے اے حبیبؓ! اللہ سے ڈر لو، جو کچھ تمہارا مال خوشی سے دے رہا ہے اتنا لے لو، یہ کہہ کر معاویہؓ نے حضور ﷺ کی یہ حدیث بیان کی کہ فَاَنْتَ اَلَمْ تَطْلُبْ بِهٖ نَفْسَ اَمَامِكَ (تمہارے لئے بس اتنا ہی ہے جتنا تمہارا مال خوشی سے دیدے) یہ سنتا تھا کہ جملہ حاضرین متفق الرائے ہو گئے اور ابو عبیدہؓ نے ”خمس“ نکال کر باقی سب حبیبؓ کے حوالے کر دیا۔

صاحب ”ہدایہ“ نے اسی روایت کا آخری حصہ مسلک حنفی کی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے، امام ابن الہمام نے اس کے ذیل میں کیا کہا اسے سمجھنے کے لئے اس روایت کی سند کا یہ ٹکڑا ملحوظ رکھنا ہوگا، ابن الولید حدیثی رجل عن مکحول۔ یعنی اسحاق بن راہویہ کی اس روایت کو ابن الولید نے ایک آدمی سے سنا اور اس آدمی نے مکحول سے سنا، یہ ایک آدمی کون تھا اس کی کچھ خبر نہیں، گویا مجہول عین کہئے۔

اسی کے تعلق سے ابن الہمام کہتے ہیں کہ مجہول رلوی کی بناء پر روایت ضعیف ہے لیکن اس ضعف سے کچھ نقصان نہیں، کیوں کہ قاتل کے لئے مقتول کا سامان لینے کا جو حق حضور ﷺ کے قول و فعل سے ثابت ہے اس میں دونوں احتمال ہیں، ایک یہ کہ وہ بطور قاعدہ شریعہ ہمیشہ کے لئے ہو، اور دوسرا یہ کہ وہ قاعدہ نہ ہو، بلکہ حضور ﷺ نے بطور حتمی (۱) ایسا کیا ہو، ہم دوسرے احتمال کو اختیار کرتے ہیں اور ہمارے اختیار کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جو ”بخاری“ و ”مسلم“ میں عبد الرحمن بن عوفؓ سے مروی ہے کہ ”غزوہ بدر“ میں معاذ بن

(۱) ہم پیچھے بتا چکے ہیں کہ امام اپنی مرضی سے کسی کو جو کچھ زیادہ دے اسے اصل اور حتمی کہتے ہیں۔

عمر و اور معاذ بن عمرؓ (۱) دونوں نے مل کر ابو جہل کو قتل کیا اور حضور ﷺ نے دونوں کی خون آلود ٹکوروں کی طرف دیکھتے ہوئے فرمایا کہ تم دونوں نے اسے قتل کیا ہے، لیکن اس کے بعد آپ نے ابو جہل کا ساز و سامان تھاول الذکر کو دیدیا تو معلوم ہوا کہ قاتل کا مالک بن جانا اگر ضابطہ شرعیہ ہوتا، رکبہ یوڈاک سے نہ یہ سامان تقسیم کرتے کیوں کہ دونوں قاتل تھے۔

اس دلیل پر یہ بھی اعتراض کرتے ہیں کہ ”غزوہ بدر“ کی غنیمت تو حکم قرآنی سب کی سب حضور ﷺ ہی کی ملکیت تھی لہذا انہیں حق تھا کہ جسے جتنا چاہیں دیں، چنانچہ آپ نے اس میں سے بعض ایسے لوگوں کو بھی حصہ دیا جو شریک جہاد نہیں تھے، ”آیت غنیمت“ اس کے بعد نازل ہوئی ہے، تب حضور ﷺ نے سلب مقتول کو قاتل کا حصہ بنا دیا اور یہی بات طے شدہ ہو گئی۔

جولان مردویہ کی ایک ایسی روایت، سے جو بہ اعتبار سند صحیح نہیں ہے اسناد الٰہیہ کیا گیا کہ دیکھئے بدر کے دن بھی حضور ﷺ نے یہ فرمایا تھا کہ من قتل فتیاء فله سلبہ۔ پھر ابو السیرؓ دو قیدیوں کو لئے ساتھ آئے، تو سعد بن عبادہؓ نے حضور ﷺ سے عرض کیا کہ ”یا رسول اللہ! دشمن کے مقابلے میں بزدل ہم بھی نہیں ہیں نہ جان پر کھیل جانے میں حیل ہیں جو کچھ ہمارے بھائیوں نے کیا ہے ہم بھی کر سکتے تھے (یعنی ہم بھی میدان میں آگے بڑھ کر دشمن کو قتل اور قید کر سکتے تھے) مگر ہم نے سوچا کہ اگر ہم آگے بڑھے تو آپ تمہارے جائیں گے اور یہ بات اچھی نہ معلوم ہوئی کہ آپ کو خطرات کی جگہ میں چھوڑ جائیں۔“

(۱) حارثی۔ کتاب المغازی۔ باب قتل ابو جہل میں جو روایات آئی ہیں وہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ سے نہیں بلکہ حضرت انسؓ سے مروی ہیں اور اس میں اپنا عفو کے الفاظ آئے ہیں مثنیٰ دونوں قاتل عفرائے تھے (معاذ اور معاذ) لیکن نابستہ وہود الملائکۃ ہذا میں حضور مختصر اور روایت عبدالرحمن بن عوفؓ سے مروی ہے امام ابن ابیہام نے اسی کا حوالہ دیا ہے ”مسلم“ میں بھی اسی کے مطابق ہے قابل توجہ زیادہ یہ کہ حضرت انسؓ شریک جہاد میں نہیں ہیں اور ان کی روایت از قسم مرسل ہے (یعنی کسی اور صحابی سے سن کر واقعہ بیان کر رہے ہیں) حضرت عبدالرحمنؓ خود شریک بدر تھے۔ ویسے ابن جریر نے ”فتح الباری“ میں اس پر لطیف بحث کی ہے جس کا تعلق ہمارے موضوع سے نہیں ہے لہذا اس سے صرف نظر کرتے ہیں۔

راوی کہتے ہیں کہ اس پر اللہ کے رسول ﷺ نے حکم دیا کہ جملہ ”مالِ نِیمت“ سب میں تقسیم کیا جائے۔

”فتح القدیر“ سے ہٹ کر ذرا سی بات سمجھ لیجئے، ابو داؤد کی ایک روایت میں اسی ”بدر“ کے سلسلے میں یہ مروی ہے کہ حضور ﷺ نے من اسرا سیرا فله کذا و کذا بھی فرمایا تھا (جس نے کسی دشمن کو قیدی بنایا اس کے لئے یہ یہ انعام ہے) چنانچہ ابو الیسیرؓ دو قیدی بنا کر لائے تھے، حضور ﷺ کے اس ارشاد کے تحت وہ ان دونوں قیدیوں کے مالک بننے کے مستحق تھے، اسی لئے حضرت سعد بن عبادہؓ نے مذکور بات کہی۔

صاحب فتح القدیر کہتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ حضور ﷺ کا ارشاد کوئی ضابطہ شرعی نہ تھا ورنہ مال ”نِیمت“ برابر کیوں تقسیم کیا جاتا اور اس ضابطے پر عمل کیوں نہ کیا جاتا۔

اس کے بعد وہ فرماتے ہیں کہ سند بے شک اس روایت کی بھی ضعیف ہے مگر اسے ”ابو داؤد“ کی اس روایت سے تقویت حاصل ہوتی ہے کہ بدر کے دن حضور ﷺ نے فرمایا تھا۔ من قتل قتیلًا فله کذا و کذا (جس نے کسی کو قتل کیا اس کے لئے یہ یہ ہے) ظاہر ہے کہ کذا و کذا راوی کے الفاظ ہیں حضور ﷺ کے نہیں، حضور ﷺ نے جس انعام کا ذکر کیا ہو گا اسے راوی نے کنایہ بیان کیا، تو اب دیکھنا یہ چاہئے کہ کذا و کذا سے کیا مطلب ہو سکتا ہے، جہاں تک قیاس کام کرتا ہے اس سے درہم و دینار تو مراد ہو نہیں سکتے، یعنی حضور ﷺ نے انعام میں روپیہ پیسہ دینے کی بات نہ کہی ہو گی، کیوں کہ ”درہم و دینار“ تو وہاں تھے ہی نہیں یا ہوں گے تو برائے نام، اور ویسے بھی اس طرح کا وعدہ خاف عادت تھا، ہذا ظن غالب یہی ہے کہ کذا و کذا سے راوی کی مراد مقتول کا سلب (ساز و سامان) ہو گا، سلب ہی ایسی چیز ہے کہ اس کا قاتل اپنے لئے لگتا امر معقود ہے (یعنی عادتاً قدرنا عموماً ہاتھ لگتا ہے) اور یہ بالکل ضرور نہیں ہے کہ جو کچھ

ضعیف روایات میں آیا ہو وہ باطل ہی ہو، لکن روایات نے اس عین کا فائدہ دیا کہ ”بدر“ کے دن حضور ﷺ نے اعلان فرمایا تھا کہ جو جسے قتل کرے وہ اس کا سازد سامان لے لے، اور جو جسے پکڑے اسے اپنا غلام بنالے، لہذا اس کو قبول کرنا واجب ہو گیا (یعنی یہ ماننا واجب ہو گیا کہ حضور ﷺ نے ”بدر کے دن“ سلب ہی کے بارے میں فرمایا تھا جسے رلوی نے کذا و کذا سے کنا یہ کیا ہے)۔

خلاصہ یہ نکلا کہ احادیث ضعیفہ سے وہ مطلب حاصل ہو گیا جو ہمارے مسلک کی تائید کرتا ہے، یعنی سلب والا قاعدہ، ”قانون عام اور ضابطہ دائمی“ نہیں ہے، والضعیف اذا تعددت طرقه يوقى الى الحسن فيغلب الظن انه تنفيل في تلك الوقائع (اور جب ضعیف کے طرق روایت کئی ہو جائیں تو وہ ترقی کر کے حسن ہو جاتا ہے، پس عین غالب (۱) حاصل ہو گیا کہ بطور نقل انعام و اکرام اسی قبیل سے ہے، ”قانون شرعی نہیں ہے“)۔ (فتح اللہ، جلد چہارم، صفحات ۲۳۵-۲۳۶) گفتگو فتح اللہ پر میں آگے بھی دور تک چلی ہے لیکن ہمارے مقصد کا تعلق جس نکتہ سے تھا وہ کھل کر آپ کے سامنے آگیا، لو پر کے جملے پر خط ہم نے اسی لئے کھینچا ہے تاکہ اسے نمایاں طور پر دیکھ لیا جائے۔

وزائد از وہ کہجئے، ایک طرف صحیح ترین روایت ہے جس کا انداز بظاہر ایسا ہی ہے جیسے حضور ﷺ نے قاعدہ و ضابطہ بیان کیا ہو، پھر ایک موقع پر حضور ﷺ کا اس کے مطابق عمل بھی صحیح روایت سے ثابت، لیکن فقہائے احناف نے ایک ایسی ضعیف روایت کی بنیاد پر جس کے ضعف کا خود انہیں بھی اعتراف ہے محض اس لئے قول حضور ﷺ کو ضابطہ ماننے سے انکار کر دیا کہ یہ ضعیف روایت متعدد طرق رکھتی ہے جو اس کے مضمون کی تائید میں ہیں، اور یہ نہیں کہ ان کا مسلک کمزور ہو، سنی نظر میں تو لام شافعی ہی کا مسلک مضبوط نظر آتا ہے لیکن ہمارے (۱) عام قارئین اس فقہ سے غلط فہمی میں نہ پڑیں۔ سوائے حواہی احادیث یا آیات قرآنی کے باقی صحیح احادیث سے جو چیز حاصل ہوتی ہے اسے اصطلاح فقہ میں ”عین غالب“ ہی کہا جاتا ہے نہ کہ یقین۔

زردیک واقعہ یوں نہیں ہے اس لئے کہ اسے مضبوط مان لینے کے بعد ان متعدد روایات کو رد کرنا پڑتا ہے جو باوجود ضعیف ہونے کے ”درجہ حسن“ میں آگئی ہیں۔ اور اس لئے بھی کہ شوافع اپنے مسلک کو ”مقبلاً“ کی قید سے مقید کرتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے بھی قول حضور ﷺ کو ایک جامع مانع ضابطے کی حیثیت نہیں دی، اگر دیتے تو ”مقبلاً“ کی شرط کا کیا سوال پیدا ہوتا تھا، پھر تو ہر حال میں سلب قائل ہی کا ٹھہرنا، تو جب وہ قیاس اور دیگر روایات کی روشنی میں حدیث کے عموم کو مقید کر سکتے ہیں تو احناف کیوں نہ ایسا کریں، ایسا کرنے کے استحقاق میں جب دونوں برابر ہیں تو پھر وہی تحدید اور تعبیر زیادہ بہتر ہو سکتی ہے جو دیگر روایات سے مطابقت پیدا کرنے والی ہو، ضعیف روایات کو یونہی نظر انداز کر دینا علمی احتیاط اور مقتضائے فن کے خلاف ہے، شوافع نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ کئی ایسی روایات کو ناقابل توجیہ بنا دیتا ہے جو ضعیف ہونے کے باوجود واجب القبول ہیں، یہ حال یہاں حنفی و شافعی مسالک میں محاکمے کی ضرورت نہیں، یہاں تو ہم قارئین کو یہ یاد دلانا چاہتے ہیں کہ ایک شیخ الحدیث اور صدر مفتی کس بے تکلفی سے ضعیف روایات اور مجہول روایوں کو کڑا کباز قرار دیتے چلے گئے ہیں، آپ نے دیکھا یہاں ایک روایت میں مجہول ربوی تھا، مجہول بھی ایسا دیا نہیں، ”مجہول عین“ جس کا نام تک معلوم نہیں، مگر فقہائے کبار روایت رد نہیں کرتے، بلکہ اس کے ذریعے ایک صحیح ترین روایت کے عموم کو خصوص میں بدلتے ہیں، معاملہ تاریخ و سیر کا بھی نہیں، حکم شرعی کا ہے، فقہ کا ہے، پھر کیوں نہ ہم میاں صاحب کے غیر علمی طرز عمل کے جواب میں وہی اثر انگیز فقرے دہرائیں جو حافظ ذہبیؒ نے عقلی کے طرز عمل کے جواب میں دہرائے ہیں، عقلی روایوں کو مجرد کرنے میں جب حد سے گزر جاتے ہیں تو حافظ ذہبیؒ کو بہت جوش آتا ہے، وہ کہتے ہیں کہ اے عقلی اگر ہم تمہاری روش پر چلیں تو پھر تو لغفلنا الباب وانقطع الخطاب ولما نت الآثار واستولت الزنادقة و لخرج الدجالون!

(ہم پر روایت کا دروازہ ہی بند ہو جائے، اور سلسلہ خطاب ٹوٹ جائے، اور پچھلوں کے نقوش قدم مٹ جائیں اور زنادقہ چھا جائیں اور دجا جلد (۱) نکل پڑیں۔
(میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۳۰)

اے بزرگو! اے علم دین کے حامیو! کیا میاں صاحب کا طریقہ روایات رد کرنے کے معاملے میں ٹھیک ان زنادقہ جیسا نہیں ہے جو احادیث کو محجی سازش بتاتے ہیں، اور ”بخاری و مسلم“ کا مضحکہ اڑاتے ہیں، کون سار لوی ہے جس کے بارے میں کوئی نہ کوئی جرح کہیں سے ہاتھ نہ لگ جائے، پھر تو علم روایت کی مساط ہی الٹ گئی؟ میاں صاحب نے جگہ جگہ ہی السناک کھیل کھیلایا ہے جس کے مزید نمونے آگے آرہے ہیں۔ فیاحسرتا۔

مصنوعی تضادات :

چوٹی کے علماء و مورخین کی قبول کردہ روایات میں جتنے کیزے میاں صاحب نے ڈالے، انہیں تو ہم نے نکال کر پھینک دیا، البتہ اس تضاد و تحالف کے بارے میں کچھ کہنا باقی رہ گیا ہے جو مردان کو دیئے جانے والے خس کی رقم کے سلسلے میں پایا جاتا ہے۔

میاں صاحب نے امام زہریؒ کے قول کے متعلق ارشاد فرمایا :
”اس قول میں دوسری علت (خرابی) یہ ہے کہ قول میں یہ ہے کہ مردان کے لئے ”مصر کا خس“ لکھ دیا جو سر اسر غلط ہے، اگر خس دینے کی روایت ہے بھی تو ”فریقہ“ کے ”مال غنیمت“ کی ہے، مصر کے خس کی نہیں، مودودی صاحب نے اس پکاڑ کو درست کرنے کی کوشش کی اور یعنی کہہ کر غلط کو صحیح کرنا چاہا مگر یہ کھلی ہوئی جنبہ داری ہے، روایت میں خس مصر ہے جو یقیناً غلط ہے، زہریؒ ایسی غلط بات نہیں کہہ سکتے۔“ ص ۱۹۳

یہاں مودودی صاحب کی جس ”کوشش“ کا ذکر ہے اس کا تعلق ”خلافت و ملکیت“ کے صفحہ ۱۰۶ کے حاشیے سے ہے جب کہ گفتگو یہاں صفحہ ۳۲۶ کی روایت سے ہو رہی ہے، میاں صاحب کو یہ بھی سلیقہ نہ ہوا کہ صفحہ کا حوالہ دیدیتے۔

خیر! صورت یہ ہے کہ صفحہ ۱۰۶ پر مودودی صاحب نے ”ان الاثیر“ کی ایک روایت بیان کی تھی، جس میں ”افریقہ“ کے خمس کا ذکر ہے پھر انہوں نے فقہاء و محدثین کے معروف طریقے کے اتباع میں کوشش کی کہ ”افریقہ“ اور ”مصر“ والے اختلاف کا حل نکالیں، اہل فن کا یہ معمول رہا ہے کہ وہ اگر دو روایات کے کسی جز میں ٹکراؤ دیکھتے ہیں تو سب سے پہلے ان کی کوشش یہی ہوتی ہے کہ تحقیق و تدبر سے کوئی مناسب تاویل اس ٹکراؤ کے دور کرنے کی ڈھونڈی جائے، وہ یہ احقانہ حرکت نہیں کرتے کہ پٹھ سے ان روایتوں کو جھٹلا دیں، جنہیں اساتذہ نے قبول کیا ہے، یہ حرکت اصول حدیث کی جڑوں پر تیشہ چلانے کے مرادف ہے، اگر کوئی تاویل نہیں بنتی ہوتی تو جو روایت اس میں سند کے اعتبار سے نسبتاً قوی ہوتی ہے اسے اصل مان کر دوسری روایت کے اس لفظ یا الفاظ کو راوی کا وہم اور بھول قرار دیدیتے ہیں جو ٹکراؤ پیدا کر رہے ہیں، باقی مضمون جو دونوں روایتوں میں یکساں ہے اپنی جگہ مقبول رہتا ہے۔ (ملاحظہ کیجئے قاعدہ نمبر ۱۱)

مثلاً پیچھے آپ شاہ عبدالعزیزؒ کی تحقیق پڑھ آئے، انہوں نے ”افریقہ“ اور ”مصر“ وغیرہ کے تخالف کی جانچ پڑتال کر کے فیصلہ کر دیا کہ اصل بات یوں ہے، مگر مودودی صاحب نے تطبیق کی کوشش کی، جو محدثین و فقہاء کے یہاں متفق علیہ طور پر افضل و لوئی ہے، اب کسی صاحب علم کے لئے یہ تو جائز ہے کہ وہ شاہ صاحب یا مودودی صاحب کے فیصلوں سے اختلاف کرتے ہوئے اپنے اجتہاد سے کوئی اور صورت تطبیق نکالے، یا متصادم الفاظ کو مطلق چھوڑ دے، مگر یہ وہ تصور بھی نہیں کر سکتا کہ بڑے بڑے اہل فن کی قبول کردہ روایات کو بیک بینی

دود گوش ایوان قبول سے باہر کر دے اور جاہلانہ چرب زبانی کو علمی استدلال کا قائم مقام بنالے۔

”ابن اثیر“ کی تاریخ دنیا بھر میں مشہور و مقبول ہے، ان کے بارے میں ”قاضی ابن خلکان“ جو ان کے ہم عصر تھے، لکھتے ہیں کہ وہ حدیث کے حفظ اور اس کی معرفت اور اس کے متعلقات میں امام تھے، قدیم و جدید تاریخ کے حافظ تھے اور اہل عرب کے انساب اور ان کے حالات سے خوب باخبر تھے۔“

(وفیات الامیاء ج ۳ ص ۳۳۲ خلافت و طوکیٹ ص ۳۱۵)

ہمارے استاد الاساتذہ حضرت میاں صاحب نے بھی بہ اطمینان ان کی روایات اپنی کتاب میں لی ہیں، حوالے دیئے ہیں، مگر انہیں مطلق پر دانیس کہ کسی کے عناد میں بڑے بڑے ائمہ و اساتذہ کو دلیل علمی کے بغیر جموعاً غلط کو گورنا قابل اعتماد کہتے چلے جانا کیسی تاریک قلبی کا مظاہرہ ہے، گور اندازہ کیجئے، اسلوب کیا ہے؟

”مودودی صاحب نے لوہر اوہر ہاتھ پیر مارے تو اتفاق

سے ”ابن اثیر“ کا دامن ہاتھ آگیا۔۔۔۔۔“ ”مگر مودودی

صاحب نے خیال نہیں فرمایا جو دامن وہ پکڑ رہے ہیں وہ خود

تاریخ ہے۔۔۔۔۔“ ص ۱۸۴

دیکھا آپ نے کتنا حلال کر لیا ہے، ان پر گور کرنے سے بڑے بڑے عالم سلف کا خون آلود پہلے آپ سن چکے۔۔۔۔۔ ”ابن سعد کے مصنوعی زہری“۔۔۔۔۔ اب ”ابن اثیر“ کو بھی بے آئرد دیکھئے۔۔۔۔۔ اور سو قیانہ زبان پھر بھی مودودی ہی کا حصہ ہے!

یہ شخص اتنا بھی تو نہیں سمجھتا کہ نقطہ بحث ہے کیا؟ ایک راہ چلتا بھی اور اک کر سکتا ہے کہ یہاں ”افریقہ“ یا ”مصر“ کی کوئی اہمیت نہیں، نہ اس کی اہمیت ہے کہ جس مردان کو دیا گیا یا عبد اللہ بن سعد کو نہ اس کی اہمیت ہے کہ یہ جس قیمت میں کتنا تھا، اصل اہمیت اس کی ہے کہ یہ ”جس“ دیا گیا، جس مودودی کی یہ کوشش تطبیق کہ دوبارہ دو شخصوں کو ”جس“ دیا گیا کسی کے نزدیک باصواب نہ ہو تو اس پر

اصرار بھی نہیں ایک ہی بار مانئے، عبداللہ بن سعدؓ کو نہیں مردان کو مانئے، کسی کو بھی نہ مانئے بلکہ یوں کہہ دیجئے کہ معاملہ معلق رکھو، مگر کیا تمام روایات متعلقہ کی اس قدر مشترک سے بھی انکار ممکن ہے کہ ”خمس“ دینے کا واقعہ پیش آیا ہے؟ ایسا انکار مکابرہ (۱) اور ہٹ دھرمی کہلائے گا ایسا بے نکاح آدمی ”خاری“ اور ”مسلم“ کی روایتوں کو بھی کھٹ سے جھٹلا سکتا ہے ویسے تضادات کا حل بھی مشکل نہیں اگر آدمی اہل علم کی طرح غور کرے، مثلاً جو مورخین یوں کہتے ہیں کہ پانچ لاکھ کا خمس مردان کو دیا، ان کی مراد ”خمس“ کی اصل قیمت سے ہوتی ہے، اس پر مورخین کا اتفاق ہے کہ یہ خمس تھا کم و بیش پانچ ہی لاکھ کا، اب اگرچہ شاہ عبدالعزیزؒ کی تحقیق کے مطابق یہ مردان نے ایک لاکھ میں ادھار خریدا، مگر جب یہ لاکھ معاف کر دیئے گئے تو فی الحقیقت پانچ لاکھ ہی کا مال مردان کے حصے میں آیا اسے اگر کوئی یوں کہے کہ مردان کو پانچ لاکھ دیئے گئے تو اس میں کون سا عجوبہ ہے، اور جو مورخین ایک لاکھ لکھتے ہیں وہ اس رقم کے لحاظ سے لکھتے ہیں جو مردان کو ادا کرنی تھی، اور جو ناقذین خمس لکھنے والوں پر یوں معترض ہوتے ہیں کہ تم نے خمس غلط کما دیا تو خمس کا خمس تھا، تو ظاہر ہے یہ نزاع بھی محض لفظی ہے، یہ اعتراض اس پہلو سے کیا گیا کہ مردان کو جو رقم معاف کی گئی وہ ایک لاکھ تھی یعنی خمس کی مشخصہ قیمت کا پانچواں حصہ، معافی اسی ایک لاکھ کی ہوئی ہے لہذا خمس کا خمس کو دیکھ لیجئے نفس واقعہ بہر صورت ایک رہتا ہے، ناک سامنے سے پکڑ دیا گردن کے پیچھے سے ہاتھ لاکر یا داریوں کی طرح ہاتھ کو ناگوں کے پیچ سے نکال کر ناک ہر حال میں ناک رہے گی اور ہاتھ ہر حال میں ہاتھ۔

ہم بڑے دکھ اور تکلیف کے ساتھ یہ کہنے پر اپنے کو مجبور پاتے ہیں کہ مولانا محمد میاں صاحب نے مودودی کی تردید کے جوش میں علم و فن کے ساتھ باورد ناک مذاق کیا ہے جس سے منکرین حدیث بھر پور فائدہ اٹھا سکتے ہیں، خدا کی پناہ۔

(۱) بلائی جتنا اور ہٹ دھرمی کے ساتھ مقابلہ کرے۔

یہ خبر متواتر کا انکار ہے :

مولانا محمد میاں ہوں یا کوئی بھی ہو، جو بھی حضرت عثمانؓ کی سیرت و کردار کے ان پہلوؤں کا انکار کرتا ہے جن میں وہ ابو بکرؓ و عمرؓ سے الگ نظر آتے ہیں وہ بلا شبہ تو ان کا انکار کرتا ہے، اہل علم ہمیں معاف فرمائیں یہاں عام قارئین کی اطلاع کے لئے ہم بعض مبادیات کی توضیح کریں گے۔

حدیث اور خبر اصل کے اعتبار سے ایک ہی مفہوم کے دو الفاظ ہیں لیکن تہذیب فن کی خاطر اصطلاح یہ مقرر کی گئی ہے کہ حدیث اسے کہیں گے جس کا تعلق حضور ﷺ سے ہو اور باقی تمام اطلاعات کو خبر کا نام دیں گے، گویا ہر خبر حدیث نہیں ہے مگر ہر حدیث خبر ضرور ہے۔

بیاداً خبر کی دو قسمیں کی گئی ہیں۔ ”خبر متواتر“ اور ”خبر واحد“۔

خبر متواتر وہ ہے جو شروع سے آخر تک اتنے انسانوں سے مروی ہو کہ عادیان کا جھوٹ پر اتفاق کر لینا ممکن نہ ہو، مثلاً حضور ﷺ نے ایک بات فرمائی، اسے دس مختلف صحابہؓ نے آپ ﷺ سے نقل کیا، پھر ان میں سے ہر ایک صحابیؓ سے دس بارہ تابعین نے نقل کیا، پھر ان میں سے ہر تابعیؓ سے دس بارہ تبع تابعین نے نقل کیا، اسی طرح آخر تک ہر ہر ناقل سے اتنے ہی رلوی نقل کرتے چلے گئے، یہ ہے ”حدیث متواتر“ یا ”خبر متواتر“۔

اس کی توضیح میں دو باتیں سمجھ لیں، ایک یہ کہ جہاں تک امکان عقلی کا تعلق ہے سو آدمی بھی جھوٹ پر متفق ہو سکتے ہیں لیکن عادیان اور علماء کا کہنا یہ ہوتا، لہذا جب کثیر صحابہؓ نے حضور ﷺ سے ایک بات نقل کی تو علماء کا کہنا یہ ہے کہ اتنے صحابہؓ جھوٹ پر متفق نہیں ہو سکتے، ”کثیر“ کے لئے کوئی خاص عدد معین نہیں، بعض نے کم سے کم چار، بعض نے دس بارہ، بعض نے چالیس اور بعض نے ستر کی قید لگائی ہے، مگر اتفاق کسی عدد پر نہیں، البتہ چار سے کم کسی کے نزدیک بھی

جہت نہیں۔

دیئے تو آپ جانتے ہی ہیں کہ حدیث رسول ﷺ میان کرنے کی حد تک علماء ہر صحابی کو عدل یعنی سچا مانتے ہیں، لیکن اس پر سب متفق ہیں کہ ایک یاد دیا تین صحابہ کے میان سے فقط علم ظنی حاصل ہوتا ہے علم یقینی نہیں اسی لئے وہ کسی ایسی حدیث کے منکر کو کافر نہیں کہتے جو متواتر نہ ہو، کفر صرف ”حدیث متواتر“ ہی کے انکار سے لازم آتا ہے، کیوں کہ اس سے حاصل شدہ علم قطعی و یقینی ہے اور کفر علم یقینی ہی کے انکار کا نام ہے نہ کہ علم ظنی کے انکار کا۔

دوسرے یہ کہ تواتر کا تعلق صرف حسی امور سے ہو سکتا ہے نہ کہ عقلی اور نظری امور سے، مثلاً حضور ﷺ مسواک کرتے تھے تو یہ ایک آنکھوں سے نظر آنے والا واقعہ ہے، یا آپ نے حکم دیا کہ فلاں کام کرو تو یہ ارشاد کانوں سے سنا گیا اور سننا ظاہر ہے کہ حسی امور میں سے ہے۔

یہ ہوئی ”خبر متواتر“ کی تعریف، باقی ہر خبر ”خبر واحد“ ہے، (جمع میں بولیں گے تو ”اخبار احاد“ کہیں گے) لیکن یہ بھی سمجھ لیجئے کہ اگر ”خبر متواتر“ کی بس کی واحد تعریف ہو تو دنیا میں مشکل دو تین حدیثیں ہی متواتر ہو جائیں گی اور بعض کے نزدیک تو فقط ایک، چنانچہ مشہور امام فن حافظ ابن صلاح نے حیا طور پر دعویٰ کیا کہ اس تعریف کی رو سے دنیا میں فقط ایک حدیث متواتر ہے۔ وہ یہ ہے:

من كذب على متعمداً فليتبوء مقعده من النار۔

”حضور ﷺ نے فرمایا کہ جس نے مجھ پر جھوٹ بولا وہ اپنا

ٹھکانا جہنم میں بنا لے“

حافظ ابن حجرؒ نے اپنی شرح ”تہذیب“ میں ابن صلاح کے اس دعوے کو قلعہ اطلاع اور اسانید و رواۃ کے حالات سے ناواقفیت کا ثمرہ قرار دیا ہے، لیکن ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتراض جائز نہیں، یہ اعتراض اس وقت جاہو تا جب حافظ صاحب ٹھیک اسی تعریف کے مطابق دو چار احادیث کا متواتر ہونا ثابت فرما دیتے، لیکن انہوں

نے جس تعریف کے تحت کثیر احادیث متواترہ کا وجود ثابت کیا ہے وہ اس تعریف سے مختلف ہے اور اس کی رو سے لن صلاح بھی ہرگز یہ نہیں کہتے کہ ”حدیث متواتر“ عنقا ہے۔

بہر حال یہ تو الگ بحث ہے، ہم کہنا یہ چاہتے ہیں کہ ”متواتر“ کی نظر ایک ہی قسم نہیں ہے بلکہ چار قسمیں ہیں اور یہ جو تعریف ابھی ہم نے کی یہ نواتر الاسناد کہلاتی ہے، ہقیقہ تین قسمیں نواتر الطبقة، نواتر عمل اور نواتر القدر المشترک ہیں، ہم میاں صاحب پر جس نواتر سے انکار کا الزام عائد کر رہے ہیں اس کا تعلق آخری دو قسموں سے ہے، یعنی نواتر الطبقة اور نواتر القدر المشترک، ہو سکتا ہے بعض اہل علم اعتراض کریں کہ ائمہ فن تو عموماً نواتر کی دو قسمیں بیان کرتے آ رہے ہیں ”نواتر لفظی“ اور ”نواتر معنوی“ تم نے یہ چار کہاں سے نقل کر دیں، ہم عرض کریں گے کہ یہ لفظی اور معنوی تقسیم تو بیادہ حیثیت سے ہے، فروعی اور فقہی حیثیت سے مذکورہ چاروں ہی اقسام علمائے اصول کی کتابوں میں بھری ہوئی ہیں، اور انہیں الگ الگ مستقل عنوان دینے کا سر احمد شہیر مولانا انور شاہ کا شمیرائی کے سر ہے۔

الجزائری کی تصریحات :

یہاں علامہ الجزائری کی ”توجیہ النظر“ سے ایک اقتباس پیش کریں گے، تاکہ بات آگے بڑھے اور ہمارے مقصود کی وضاحت اصحاب فن کے حوالے سے ہو جائے، علامہ الجزائری ”معنوی نواتر“ کی شرح ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک ہی واقعہ کے مختلف راوی مختلف الفاظ بیان کریں اور ان الفاظ سے دلتے کی بعض تفصیلات میں اختلاف واقع ہو رہا ہو تو یہ سب روایات جس قدر مشترک کو اپنے اندر لئے ہوئے ہوں اسے ”نواتر المعنی“ قرار دیا جائے گا، مثلاً ایک شخص نے کہا کہ حاتم نے زید کو سواشر فیاں بلور بخش دیں، دوسرے نے کہا ہزار دیں،

تیسرے نے کہا سولونٹ جٹے تھے، چوتھے نے کہا لونٹ نہیں گھوڑے پانچویں نے کہا سو نہیں پچاس لونٹ تھے۔ وغیرہ ذلک۔

تو ایسی صورت میں قدر مشترک یہ ہے کہ حاتم نے عشش ضرور کی ہے جو اس کی سخاوت کی دلیل ہے، یہ داود ہاشم بطور ”تواتر معنوی“ ثابت ہے، یہ اس لئے کہ ہر ربوی داود ہاشم کی خبر دینے میں مشترک ہے۔ (توجہ انظر ص ۳۶)

اب اس سے پہلے کہ ہم الزام ثابت کریں، یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ چونکہ معاملہ حضور ﷺ کا نہیں بلکہ حضرت عثمان کا ہے اس لئے تواتر کے انکار سے کفر کا سوال پیدا نہیں ہوتا، لیکن کسی بھی معاملے میں ”خبر متواتر“ کا انکار کرنے والا اہل عقل اور ارباب علم کے نزدیک کس پوزیشن میں ہے اس کی وضاحت احناف کے ایک مشہور امام فن فخر الاسلام ”بودوی“ کی زبانی سنئے جسے ہم کشف الاسرار شرح اصول البزدوی کی جلد دوم صفحہ ۳۶۲ سے نقل کرتے ہیں:

هذا رجل سفيه لم يعرف نفسه ولاديته ولا دنياه ولا

امه ولا اباه مثل من انكر العيان

یہ شخص اتنا احمق ہے کہ اسے نہ اپنی خبر ہے نہ اپنے دین کی اور

نہ اپنی دنیا کی اسے تو اپنی ماں اور اپنے باپ کا بھی پتہ نہیں اس

کی مثال اس آدمی کی سی ہے جو چشم سر سے نظر آنے والی

اشیاء کا منکر ہے۔

در اصل جو خبر ”تواتر“ سے ثابت ہو اس کا درجہ تو عین مشاہدے کا درجہ

ہے، کیا قرآن میں آپ نہیں پڑھتے کہ الم ترکیف فعل ربك باصحاب

الفیل۔ الم ترکیف فعل ربك بعاد۔ الم یروا کم اهلکنا من قبلہم من قرن۔

وغیر ذلک۔ دیکھ لیجئے ”اصحاب فیل“ کا واقعہ جب پیش آیا حضور ﷺ پیدا بھی

نہیں ہوئے تھے یا زیادہ سے زیادہ بعض روایات کے مطابق ”اسی دن پیدا ہوئے تھے“

مگر اللہ کہہ رہا ہے کہ کیا تم نے نہیں دیکھا ”صحابِ قبل“ کے ساتھ تمہارے رب نے کیا کیا؟ ”عاد و ثمود“ تو حضور ﷺ سے نہ جانے کتنے زمانے قبل کے افراد و اقوام ہیں، مگر ان کے متعلق اللہ تعالیٰ یہی کہہ رہا ہے کہ کیا تم نے نہیں دیکھا؟ اور دوسرے لوگوں کے بارے میں بھی فرما رہا ہے کہ کیا انہوں نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ان سے قبل کتنوں کو ہلاک کیا؟ اس سے ظاہر ہے کہ جو خبریں ”تواتر“ سے پہنچی ہیں اللہ تعالیٰ انہیں مشاہدے ہی کے درجے میں رکھ رہا ہے، اور یہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں سندوں اور رولوں کی کوئی بحث نہیں، رولوی اگر کچھ تھے بھی تو کافر و مشرک نہ ثابت کا سوال نہ مجبولیت کی گفتگو ”تواتر“ کی بنیاد صرف شہرت عام پر رکھ دی گئی اور اسی کو ”آنکھوں دیکھی بات“ قرار دے دیا گیا۔

التقریر والتجیر :

کسی دلقے کے لئے اگر معمولی سی بنیاد صحیح موجود ہو تو پھر شہرت اور قبول عام سے یہ معمولی بنیاد ہی انتہائی غیر معمولی قوت و اہمیت حاصل کر لیتی ہے اس کی ایک فقہی مثال ملاحظہ کی جائے۔

قرآن میں فرمایا گیا ہے :

كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت ان ترك خيرا ان الوصية للوالدين والاقرين بالمعروف حقا على المتقين۔ فرض کر دیا گیا تم پر جب حاضر ہو کسی کو تم میں موت، پھر طیکہ چھوڑے کچھ مال وصیت کرنا یا باپ کے واسطے اور رشتہ داروں کے لئے انصاف کے ساتھ یہ حکم

لازم ہے پر بیز مگاردوں پر۔ (البقرہ آیت ۱۸۰۔ ترجمہ شیخ الحداد)

یہ آیت کتنی واضح ہے اور کیسی تاکید کی، مگر اسے ایک ایسی حدیث نے منسوخ کر دیا جو محض ”خبر واحد“ ہے، وہ بھی ایسی کہ نہ ”بخاری“ نے اسے روایت

کیا نہ ”مسلم“ نے، ہاں امام شافعی اور امام احمد نے اس کی تخریج کی ہے اور ترمذی اسے ”حدیث حسن صحیح“ بتاتے ہیں، ظاہر ہے کہ فنِ روایت کے اعتبار سے یہ ایک معمولی ”خبر واحد“ ہے جو اتنی قوی نہیں ہو سکتی کہ آیت قرآنی کو منسوخ کر دے، لیکن اس میں قوت جس چیز نے پیدا کی وہ اس کی شہرت اور قبول عام ہے، چنانچہ اس کی کچھ تفصیل دو بڑے حنفی فقہاء سے سنئے۔

اصول فقہ میں امام ابن الہمام کی ایک مشہور کتاب ہے ”التحریر“ اس کی شرح محقق ابن امیر الحاج نے ”التحریر والتجہیر“ کے نام سے لکھی ہے، یہ احناف و شوافع دونوں کے اصولوں کی جامع ہے، اس میں جلد ۳ صفحہ ۶۴ پر اسی حدیث اور آیت کی بحث میں فرمایا گیا ہے کہ اس طرح کی حدیث سے آیت قرآنی کا نسخہ شک قابل اعتراض ہے، لیکن یہ اعتراض اس لئے دور ہو جاتا ہے کہ اس حدیث کو شہرت اور قبولیت نے بہت مضبوط کر دیا ہے لہذا اس سے آیت قرآنی کا نسخہ احناف و شوافع دونوں کے نزدیک حق ہے اور امام کریمؒ نے قاضی ابو یوسفؒ سے نقل کیا ہے کہ مسیح علی النہین جیسی حدیثوں سے ان کی شہرت کی بناء پر نسخہ کتاب (قرآن کا نسخہ) جائز ہے :

لانه في قوة المتواتر اذا لمتواتر نوعان متواتر من حيث الرواية و متواتر من حيث ظهور العمل من غير تكبير فان ظهوره يغني الناس عن روايته۔

”یہ اس لئے کہ جو صحیح البیاد حدیث شہرت پکڑ جائے وہ قوت میں ”حدیث متواتر“ جیسی ہو جاتی ہے کیوں کہ ”متواتر“ دو قسم پر ہے، ایک حیثیتِ روایت کے (یعنی شروع سے آخر تک کے مراحل میں کثیر روایوں کا پایا جانا) اور ایک اس اعتبار سے کہ اہل علم میں اس حدیث کو معمول بنایا گیا اور

علماء کی طرف سے اس پر احتجاج و اختلاف نہیں پایا گیا، تو اس کی کثرت اشاعت اور شدت ظہور اس بات کے لئے کافی ہے کہ لوگ اس کے روایتی پہلو سے بے نیاز ہو جائیں، یہ دیکھنا ضروری نہیں رہا کہ بقاعدہ روایت یہ متواتر ہے کہ نہیں۔

قدر مشترک کیا ہے ؟ :

اب ہم کہنا چاہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں جتنی خبریں مگوں گوں روایات کے ذریعے دنیا کو پہنچی ہیں، ان میں یہ اجزاء تو قابلِ حث ہو سکتے ہیں کہ فلاں جنگ کا ٹکس مردان کو دیا گیا تھا یا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو، رقم پانچ لاکھ تھی یا ایک لاکھ، عبداللہ بن عامرؓ نے سرکاری آمدنی میں اضافہ ظلم سے کیا تھا یا انصاف سے، فلاں گورنر کو مناسب وجوہ سے معزول کیا گیا یا نامناسب وجوہ سے، مردان کے باپ حکم کو واپس ”مدینے“ بلانا جائز تھا یا مکروہ و غیر ذلک، مگر ان تمام روایات میں جو امور قدر مشترک کے طور پر پائے جاتے ہیں وہ یہ ہیں :

- (۱) حضرت عثمانؓ کو اپنے اہل خاندان سے غیر معمولی محبت تھی۔
- (۲) آپؓ نے اپنے اقرباء کو عمدے عطا کئے۔
- (۳) ان عمدیداروں میں بعض سے بدعنوانیوں کا صدور ہوا۔
- (۴) ”بیت المال“ کے رخ پر باوجود دیانت داری کے آپؓ کا رویہ ابو بکرؓ و عمرؓ کے رویے سے پوری طرح مطابقت نہیں رکھتا تھا۔
- (۵) اقرباء کے ساتھ آپؓ کا غیر معمولی حسن سلوک لوگوں کے لئے ہدگمانی اور اعتراض کا باعث بن گیا۔

ان پانچوں امور میں سے اول الذکر کے لئے دو قوی ترین بنیادیں ہم پیش کر چکے، ایک ہنرت عمرؓ کی دو پیشین گوئی جس میں آپؓ نے قسم کھا کر اور دہرا دہرا کر یہ فرمایا تھا کہ اگر عثمانؓ خلیفہ بن گئے تو یہ اپنے خاندان والوں کو لوگوں کی

گردنوں پر مسلط کر دیں گے، دوسری وہ روایت جو ہم نے ”مسند امام احمد“ سے پیش کی۔

دانی الذکر کے لئے تمام سبب تاریخ کا اتفاق کافی شافی ہے۔

ثالث الذکر کے لئے ایک بیاد حضرت عمرؓ کی مذکورہ پیشین گوئی میں ہی موجود ہے، آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ عثمانؓ کے خاندان والے لوگوں کی گردنوں پر مسلط ہونے کے بعد خدا کی نافرمانی کریں گے، اور نتیجہ یہ ہو گا کہ لوگ عثمانؓ پر چڑھ دوڑیں گے، دوسری بیاد ولید کی شراب نوشی کا واقعہ ہے جو تاریخوں میں اس حد تک داخل مسلمات ہے کہ شراب نوشی کی حد جاری ہوئی، ”صحیح مسلم تک“ میں اس کا ذکر موجود ہے، رابع الذکر اور خامس الذکر امور بھی اپنی بیاد کی حد تک قوی اور غیر مختلف فیہ روایات سے ثابت ہیں، ایسی ایک بھی کتب تاریخ نہیں دکھائی جاسکتی جس میں حضرت عثمانؓ کے مفصل حالات بیان کئے گئے ہوں اور یہ تسلیم نہ کیا گیا ہو کہ حضرت عثمانؓ پر اقرباء پروری کے سلسلہ میں اعتراضات کئے گئے، عث اس سے نہیں ہے کہ اعتراضات صحیح تھے یا غلط، بلاشبہ بہت سے اعتراض غلط اور بعض مبالغہ آمیز تھے، لیکن اس سے اس تلخ حقیقت کی نفی تو نہیں ہوتی کہ بدگمانیاں پھیلیں، اعتراضات اٹھے اور فتنہ شعلوں کی طرح لپکا، حاصل کلام یہ کہ مذکورہ پانچوں امور کی مضبوط بیادیں بااریب موجود ہیں۔

اب دیکھئے کہ ان پانچوں امور کو اپنے اندر سمونے والی ”قدر مشترک“ کن کن مورخین اور علماء کے یہاں پائی جا رہی ہے، سب کا ذکر مقصود نہیں، اس کی ضرورت بھی نہیں، ”تواتر“ کے لئے عدد کثیر کافی ہے، ان کے نام یہ ہیں: ابن سعد، ابن جریر، ابن عساکر، ابن اثیر، ابن کثیر، ابن عبد البر، ابن خلدون، بلازمی، ابن حجر، زہبی، محب الطہری، امام ماوردی، واقدی اور نہ جانے کون کون اور پھر متاخرین میں ایک جم غفیر ہے جس نے حضرت عثمانؓ کے حالات بیان کرنے میں اس قدر مشترک کو محفوظ رکھا ہے، ورق الٹ کر قاعدہ نمبر ۱۱ پر نظر ڈال لیجئے،

موتی کی بات ہے کہ اگر مثلاً مروان کے یوم پیدائش کے سلسلے میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ وہ کب پیدا ہوا تو ہر محقق زیادہ سے زیادہ یہ کر سکتا ہے کہ اپنی تحقیق کے مطابق جس روایت کو درست سمجھے اسے لے کر باقی کو رد کر دے، لیکن وہ یہ تو نہیں کر سکتا کہ مروان کی پیدائش ہی کا انکار کر دے، مروان کا پیدا ہونا جملہ روایات میں قدر مشترک ہے اس سے انکار ممکن نہیں۔

یامثلًا ظہور ”دجال“ کی روایتوں پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض تفصیلات ایک دوسرے سے متعارض ہیں، کسی روایت میں ہے کہ وہ ”اصفہان“ سے اٹھے گا، کسی میں ”خراسان“ کا نام ہے، کسی میں ایک بات ہے تو کسی میں دوسری، اس تعارض کے سلسلے میں دو ہی طرز عمل ممکن ہیں، یا تو ہم تطابق کی کوشش کریں یا پھر ان تفصیلات مختلفہ کو جوں کا توں غیر فیصلہ رہنے دیں، مگر ہم یہ نہیں کر سکتے کہ ”ظہور دجال“ ہی کا سرے سے انکار کر دیں، یہ ظہور تو ان سب روایات میں ”قدر مشترک“ ہے، اسے کیسے رد کیا جاسکتا ہے۔

اسناد کی بحث :

جہاں تک اسناد کی عمدگی اور رلوپوں کی ثقاہت کا تعلق ہے تو ہم کہیں گے کہ اول تو یہ دعویٰ کہ ان روایات کی تمام سندیں ضعیف ہیں، صرف وہ شخص کر سکتا ہے جو تمام موجود سندوں کو ایک ایک کر کے اصول فن کی کوئی پر جانچے اور ثابت کر کے دکھلا دے کہ کوئی بھی سند قوی نہیں ہے، میاں صاحب اگر صرف ”طبری“ یا ”واقعی“ یا ”لبن کثیر“ میں سے کسی ایک کی کوئی روایت لے کر اس کی سند کا ضعف ثابت کر دیتے ہیں (حالانکہ وہ ثابت نہیں کر سکے ہیں) تو یہ ایک کارہ لایعنی ہو گا کیوں کہ بے شمار اور سندوں کا ضعیف ہونا اس سے لازم نہیں آتا، اگر ان بے شمار سندوں میں چند بھی قوی ہوں تو باقی سندوں کا ضعف کچھ بھی مضرب ہو گا۔

مثلاً ابھی آپ حدیث من کذب علی متعمداً فلیتبوء مقعده من النار کا

ذکر سن چکے، یہ تقریباً سو سندوں سے مروی ہے، بلکہ اگر امام نووی کے قلم کی چوک نہ سمجھی جائے تو وہ شرح مسلم میں دو سو کا عدد (مائتین) استعمال فرماتے ہیں، لیکن حافظ سخاوی نے جانچ پڑتال کے بعد دعویٰ کیا کہ ان میں مقبول اور مردود دونوں ہی طرح کی سندیں ہیں، مقبول صرف ۳۱ ہیں، باقی سب گریز ہیں۔ کوئی منقطع، کوئی ساقط، کوئی ضعیف۔

اسی طرح احادیث ختم نبوت کا معاملہ ہے، بعض اہل علم نے ان کی سندیں جمع کیں، تو گفتی ڈیڑھ سو تک پہنچی، مگر ان میں بھی کثرت ضعیف ہی اسناد کی ہے، لیکن کوئی بتائے کہ ضعیف و ساقط اسناد سے جس روایت کی صحت اور قطعیت میں کیا فرق واقع ہوا.....؟

دوسرے یہ قاعدہ عقل و نقل دونوں رخ سے ثابت کیا جا چکا کہ طریق کا تعدد اور اسناد کی گونا گونی ضعف کو قوت سے بدل دیتی ہے، ایسی قوت جسے احکام و عقائد تک کی صورت گری میں استعمال کیا جاسکتا ہے، تیسرے یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ تاریخ و سیر اور مغازی و اخبار میں رد و قبول کا معیار وہ ہر گز نہیں ہے جو احکام و عقائد کی روایات میں ہے۔

چوتھے یہ نکتہ سمجھ لینے کا ہے کہ جب حافظ ابن صلاح نے یہ فرمایا کہ ”تواتر“ کی جو تعریف بعض لوگ کرتے ہیں اس کی رو سے تو ”احادیث متواترہ“ تقریباً ناپید ہیں، یہ مشکل تمام فقط ایک من کذب علی والی حدیث متواتر کہی جا سکتی ہے، باقی کوئی نہیں، تو اس کے جواب میں حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا کہ ہمیں یہ بات نہیں بلکہ متواتر حدیثیں یہ ہیں جنہیں متواتر اس بنا پر کہا جاسکتا ہے کہ :

ان الکتاب المشہورة المتداولہ بایدی اہل العلم شرقاً و
غرباً المقطوعة عندهم بصحة نسبتها الی معنیہا اذا
اجتمعت علی اخراج حدیث و تعددت طرقہ تعدداً
تحیل العادة توأطوہم علی الکذب۔

مشہور و متداول کتابیں جو شرق و غرب کے اہل علم کے ہاتھوں میں ہیں ان کا انتساب ان کے مصنفین کی طرف اہل علم کے نزدیک امر یقینی ہے، جب یہ مصنفین کسی روایت کی تخریج پر جمع ہو گئے اور ان کی متعدد سندیں سامنے آگئیں تو یہ بات عادتاً محال ہو گئی کہ وہ جھوٹ پر باہم متفق ہو جائیں۔ (نزهة النظر فی توضیح بحۃ القمر ص ۱۳۔ فتح الملہج ص ۵)

دیکھا آپ نے، یہ شرط نہیں ہے کہ سندوں کے ضعف و قوت کی جانچ کی جائے، راویوں کا ثقہ اور غیر ثقہ ہونا دیکھا جائے، اس اتا کافی ہے کہ قابل اعتماد مصنفین اتنی بڑی تعداد میں ایک بات کہہ رہے ہیں کہ ان کا جھوٹ اور غلط گوئی پر اتفاق عادتاً ناممکن ہے، قابل تحقیق جو کچھ ہو سکتا ہے یہ ہو سکتا ہے کہ یہ کتابیں واقعتاً ان مصنفین کی ہیں یا نہیں، اگر تحقیق ہو گئی کہ انھیں کی ہیں تو اب وہ امور ”اتر“ کے درجے میں سمجھے جائیں گے جو ان میں متفق علیہ طور پر بیان ہوئے ہیں۔ اس کے بعد حافظ صاحب کہتے ہیں :

افاد العلم البقینی بصحة نسبه الی قائله ومثل ذلك فی
الکتب المشہورة کثیر۔

یہ روایت علم یقینی کا فائدہ دے گی کیوں کہ اس کی نسبت اس کے قائل کی طرف یقینی ہے اور اس کی مثالیں کتب مشہورہ میں بہت ہیں۔

مثالیں حافظ صاحب نے نہیں دیں، لیکن اہل علم جانتے ہیں کہ مسح علی الخفین اور غسل الرجلین اور حدیث الشفاعة والحوض اور حدیث شق القمر اور حدیث الائمة من قریش وغیرہ اسی کی نظیریں ہیں، ان کا ”تواتر معنوی“ اس خاص تعریف کے تحت نہیں ہے جس پر ”ان سلاخ“ نے متذکرہ بالابات کسی تھی بلکہ اسی ابن حجر والے قاعدے کے تحت ہے۔

ٹھیک اسی طرح وہ تمام امور ”متواتر“ مانے جائیں گے جو حضرت عثمانؓ کے احوال و واقعات بیان کرنے والی مشہور اور متداول کتابوں کی روایات میں قدر مشترک کی حیثیت سے موجود ہیں، کیا یہ بات یقینی نہیں ہے کہ الطبقات الکبریٰ لنن سعدؒ کی ہے، طبری لنن جریرؒ کی ہے، الکامل لنن اثیرؒ کی ہے الاستیعاب لنن عبد البرؒ کی ہے، البدایہ والنہایہ لنن کثیرؒ کی ہے، انساب الاشراف بلاذریؒ کی ہے۔ وغیر ذلک۔

اور کیا یہ طے نہیں ہے کہ یہ سب کے سب جھوٹ پر متفق نہیں ہو سکتے، پھر اس کے سوا کیا نتیجہ نکلا کہ ان کتابوں کی روایات میں صرف وہی اجزاء محل اختلاف بن سکیں گے، جن پر سب مصنفین متفق نہیں ہیں، لیکن جن اجزاء میں یہ متفق اور ہم آواز ہیں ان میں اختلاف یا ان سے انکار کا سوال ہی پیدا نہ ہو گا کیوں کہ ”تواتر معنوی“ کا انکار مسلمہ طور پر گمراہی اور حماقت و جہالت ہے۔

اسی حقیقت علمی کو ملا علی قاریؒ حنفیؒ کے الفاظ میں سنئے :

التحقیق ان الاحالة العادة توأطئهم علی الکذب فی المتواتر قد یکون من حیثیة اکثر من غیر الملاحظة الوصفیة (فتح الملبم ج ۱ ص ۵ و ظفر الامانی ص ۹) تحقیقی بات یہ ہے کہ کبھی جھوٹ پر متفق ہونے کا محال عادی ہونا باعتبار کثرت کے بھی ہوتا ہے، ایسی کثرت جس میں وصفیت کو نہیں دیکھا جاتا۔

یعنی رولوی ثقہ ہے یا ضعیف، مجہول ہے یا معروف اس طرح کی وصفی مشوں میں پڑے بغیر بھی وہ امور متواتر المعنی تسلیم ہو جاتے ہیں جنہیں ثقہ اہل علم کی ایک کثیر تعداد نے اپنی کتابوں میں جمع کر دیا ہے، اور وہ باہم و گران میں متحد البیان ہیں۔ اور اسی بات کو صاحب ”فتح الملبم“ کے الفاظ میں سنئے :

فالتواتر قد یفید العلم بمحض کثرة رواہ و ناقلہ (ح)

۱ ص ۵)۔ پس متواتر کبھی محض اس طرح بھی علم یعنی (۱)

کا فائدہ دیتا ہے کہ اس کے راوی اور ناقل کثیر ہیں۔

پانچویں یہاں ایک اور تفصیل بھی ذہن نشین کرنے کے قابل ہے، یہ کہ بے شمار باتیں ایسی ہوتی ہیں جن کے لئے اگرچہ محدثین کے قاعدے کے مطابق قوی و متصل اسناد نہیں ہوتیں مگر وہ شہرت عام یا بعض اور وجوہ سے درجہ تواتر میں آجاتی ہیں، مثلاً قرآن میں آپ نے دیکھا، ”اصحابِ ثیل“ کے واقعے یا ”قومِ عاد“ کی ہلاکت یا بہت سی اور اقوام کی تباہی کو اللہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے زمانے کے دوسرے لوگوں کے لئے مثل چشم دید کے قرار دیا، الم تر کیف؟ حالانکہ دیکھ لیجئے ان واقعات ماضیہ کے بارے میں کسی کے پاس اس طرح کی ایک بھی سند نہیں تھی جسے محدثین کے قواعد سے سند صحیح کہا جاسکے، صحیح تو دور کی بات ہے غیر صحیح اسناد کا بھی وجود نہیں تھا۔

اپنے ہی زمانے کی مثالیں لے لیجئے، گاندھی اور کینیڈی گولی سے مارے گئے، یا ہٹلر ایک سفاک انسان تھا، یا آخری جنگ عظیم میں جاپان نے پرل ہاربر پر اچانک بمباری کی، یا مولانا آزاد لکھاں قسم کی بہترین چائے پیتے تھے، ان یقینی و متواتر خبروں میں سے کیا ایک کو بھی آپ یا میں ایسی سند سے ثابت کر سکتے ہیں جو محدثین کے قواعد سے ”سند صحیح“ ہو؟..... ناممکن ہے، سند صحیح کا سوال تو اس وقت ہوتا ہے جب سند کے ہر راوی کا قابل اعتبار ہونا مستند ذرائع سے صحیح ہو چکا ہو، اگر مراد کے ہم کسی سند کا سلسلہ اس خاص آدمی تک پہنچا بھی دیں، جس نے گاندھی جی یا کینیڈی کو قتل ہونے اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا، تو یہ پھر بھی ناممکن ہے کہ درمیان کے ہر راوی کا ثقہ ہونا ثابت کیا جاسکے۔

اور تو اور یہاں صاحب تو ایک سند صحیح اس بات کی بھی نہیں لاسکتے کہ بلہریا ہاپوں یا اکبر یا جہانگیر نامی کوئی بادشاہ ”ہندوستان“ میں حکومت کر چکا ہے، انہیں (۱) صفحہ ۱۱ طبعی کی جگہ ص ۱۱ ہے جو تواتر سے حاصل ہوتا ہے اس لیے اس فقرے میں لفظ ”علم“ جتنی علم کے مفہوم میں ہے۔

لازمًا ایسی کتابوں کا سہارا لینا پڑے گا جن کے مصنفین کے متعلق وہ ہرگز ثبات نہیں کر سکیں گے کہ جھوٹ بولنا ان کے لئے محال تھا، فقط اسی بنیاد پر ان بادشاہوں کا وجود ایک امر واقعہ مانا جاسکتا ہے کہ کثیر مصنفین..... چاہے وہ اپنی اپنی جگہ ثقہ اور متقی نہ ہوں ایسا جھوٹ نہیں بول سکتے کہ جن ہستیوں کا وجود ہی نہ ہو ان کی داستانیں لکھتے چلے جائیں۔

دیکھ لیجئے یہاں کسی نے یہ بھی پروا نہ کی کہ ہر مورخ جائے خود کتنا صالح اور دیانت دار ہے کافر ہے یا مسلمان، شراہی ہے یا انہی، فہیم ہے یا غبی، بس چونکہ عادتاً ایسا ہونا محال ہے کہ کثیر لوگ سفید جھوٹ پر متفق ہو جائیں اس لئے اسناد اور روایت کے محدثانہ قواعد کو مکمل طور پر نظر انداز کر کے مان لیا گیا کہ باہر اور ہمایوں وغیرہ سچ بادشاہ گذرے ہیں۔

لور، ہم جن جلیل القدر مورخین کے نام لے آئے ہیں ان کا حال تو یہ ہے کہ ایک ایک کے علم و فضل، زہد و ورع، حفظ و اتقان، دیانت و راست بازی اور دینداری کی قوی شہادتیں دستاویزی شکل میں موجود ہیں، پھر کتنی بڑی جسارت، کیسی بے مثال حماقت اور کس قدر شاندار ہٹ دھرمی ہوگی، اگر ان واقعات و اخبار کے لئے بھی جو ان تمام بزرگوں کی بیان کردہ روایات میں قدر مشترک کے طور پر موجود ہیں اسناد کی جنہیں چٹاں لور روایت کی این و آں میں پڑا جائے، ہم میاں صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اگر مجرد کتابوں اور مصنفوں پر اعتماد کے قائل نہیں تو یہ ثابت کرنے کے لئے کہ آج جو قرآن امت کے پاس موجود ہے وہ لفظ بہ لفظ اصلی ہے ایک ہی..... جی ہاں ایک ہی ایسی سند لے آئیں جو محدثین کے قاعدے سے ”سند صحیح“ ہو اگر لاسکیں تو ہم ہزار آدمیوں کے رد و ان کے قدم دھو کر پیئیں گے۔

اہل علم جانتے ہیں..... لور عام قارئین نے بھی سنا ہوگا ”کہ مساوک“ کرنا اس درجے کی سنت ہے کہ جو شخص اس کے مسنون ہونے کا انکار کرے وہ کافر ہے۔

کیوں آخر.....؟ اس کی روایت تو سند کے اعتبار سے ہرگز ہرگز حدیث متواتر نہیں ہے، کوئی ایک بھی محدث اور امام فن ایسا نہیں ہے جس نے یہ قواعد سند اس کے تواتر کا دعویٰ کیا ہو، اور کفر صرف حدیث متواتر کے انکار سے لازم آتا ہے، کسی بھی اور حدیث کا انکار علمائے محققین کے نزدیک کفر نہیں ہے تو کس لئے اسے تواتر کے درجے میں رکھ کر اس کے انکار کو کفر کا مرادف قرار دیا گیا؟۔

اس لئے کہ سند میں فنی تواتر اگرچہ نہیں، مگر مساوی کو سنت سمجھ کر اس پر عمل کرنا عہد رسالت سے آج تک ہر دور اور ہر قرن میں بے شمار ایسے اہل ایمان اور علمائے حق کا عمل رہا ہے جن کے بارے میں یہ گمان کر لینا کہ وہ جھوٹ پر اتفاق کر سکتے ہیں عادیات محالات میں سے ہے، اس لئے اس قبول عام نے اسے ”درجہ تواتر“ دے دیا اور اس کا انکار کفر قرار پایا۔

فخر الاسلام بدودی حنفی فرماتے ہیں :

المشهور ما كان الاحاد فى الاصل ثم انتشر فصار
 ينقله قوم لا يتوهم توأطنهم على الكذب وهم القرن
 الثانى ومن بعدهم واولئك قوم ثقة ائمة لا يتهمون
 فصار بشهادتهم وتصدقهم بمنزلة المتواتر حجة من
 حجج الله. حتى قال الحصاص انه احد قسمي
 المتواتر۔ (كشف الاسرار شرح اصول البزدوى جلد ۲
 صفحہ ۳۶۸)

حدیث مشہور جو اصلاً ”خبر واحد“ ہو (متواتر نہ ہو) پھر وہ پھیل جائے، پس اسے اتنے لوگ نقل کریں کہ ان کے جھوٹ پر متفق ہو جانے کا وہم نہ کیا جاسکے، اور وہ متصل زمانے کے بھی ہوں، اور ان کے بعد کے بھی، اور وہ ایسے مستند اور ممتاز بھی ہوں کہ ان پر اہتمام نہ لگایا گیا ہو، تو ان کی شہادت

اور تصدیق کی بنا پر ”خبر واحد“ حدیث ”متواتر“ کے مرتبے میں آجائے گی، جو اللہ کی تجتوں میں سے ایک حجت ہے، یہاں تک کہ جصاص (ابو بکر جصاص حنفی صاحب ”احکام القرآن“) کہتے ہیں کہ یہ بھی ”متواتر“ کی اقسام میں سے ایک ہے۔
حافظ لکن تھیہ فرماتے ہیں :

ان الخبر الذى تلقته الامة بالقبول تصديقاً له او عملاً
بموجبه يفيد العلم عند جماهير السلف والخلف وهذا
فى معنى المتواتر (فتح الملهم ص ۷ ج ۱)
جس خبر کو امت (سولوا عظم) بایں طور قبول کر لے کہ زبان
سے اس کی تصدیق کرے، یا اگر اس میں کسی عمل کی تلقین
ہے تو اس پر عمل کرے، تو یہ خبر علم یقینی کا فائدہ دے گی،
تمام گلے پچھلے علماء کے نزدیک اور یہ ”متواتر“ کے معنی میں ہے۔

فخر الاسلام نے جو وہم القرن الثانی کے الفاظ فرمائے تھے، ان کا بھی
مصدق دیکھ لیجئے کہ معاملہ چونکہ حضرت عثمانؓ کا ہے اس لئے قرن ثانی تابعین کا
دور کہلائے گا، امام زہریؒ اسی دور کے ہیں جن کی روایت آپؓ ملاحظہ فرما چکے، وہ
امام بخاریؒ کے شیخ الشیوخ ہیں، ۵۰ھ میں پیدا ہوئے، یعنی حضرت عثمانؓ کی شہادت
کے صرف ۱۵ سال بعد نہ جانے کتنے صحابہؓ کے دیدار سے مشرف ہوئے۔

پھر ان کے دو مشہور ترین شاگردوں نے تاریخ کے سلسلۃ الذہب کو
نہایت سلیقے سے آگے بڑھایا، موسیٰ بن عقیقہؒ اور محمد بن الحنفیہؒ زمانہ کی دستبرد سے
موسیٰ بن عقیقہؒ کی کتاب اگرچہ نہ جی، لیکن مدتوں تک علم و خبر کا مصدر بنی رہی، اور
مغازی و سیر کی اکثر قدیم کتابوں میں اس کے حوالے ملاحظہ فرمائے جاسکتے ہیں۔

قاضی ابو یوسفؒ :

یہاں ہم خبر القرون کے عہد ثالث کی ایک ایسی جلیل القدر ہستی کا ذکر بھی

کریں گے 'جو حدیث' فقہ اور اسلامی معاشیات کی ایسی جامع ہے کہ کم لوگ اس صف کے ملیں گے' یہ ہیں امام ابو حنیفہؒ کے وہ شاگرد رشید ابو یوسفؒ جنہوں نے ۲۹ سال امام صاحب کا دامن فیض اس طرح پکڑے رکھا کہ صبح کی نماز ہمیشہ ان کے ساتھ پڑھی یہ حضرت علیؓ اور قاضی شریحؒ کے فتویٰ کے شاید سب سے بڑے امین تھے، لیکن جو زنی جیسا سخت گیر اور کف در وہاں ناقدان میں امت کے بے مثال حفاظ (قوت حفظ رکھنے والوں) میں شمار کرتا ہے 'یہ ایسے بزرگ ہیں کہ ہم بس ورق بھی لکھیں تو ان کے مقام بلند کا پورا اعتراف نہ ہو، اُزر او اختصار حافظ ذہبیؒ کی تصریحات پر اکتفا کرتے ہیں۔

تذکرۃ الحفاظ میں ذہبیؒ ان کا ترجمہ اس عنوان سے لکھتے ہیں :

”قاضی ابو یوسف الامام العلامة“

پھر دہانتے ہیں کہ تمام مسلمان ان کی ذات والا صفات پر مجتمع تھے 'یہی' ان معین جیسا "دیر آشنا" امام فن کہتا ہے کہ اصحاب الرا۱ (۱) میں قاضی ابو یوسفؒ سے بڑھ کر حدیثوں کا سرمایہ دار اور قوی دلقہ آدمی کوئی نہیں ہے، عباس نے ان معین کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ابو یوسفؒ صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے 'امام احمدؒ نے فرمایا کہ ابو یوسفؒ حدیث کے باب میں انصاف پسند تھے۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد اول۔ صفحہ ۲۶۷)

حافظ ذہبیؒ کا یہ ترجمہ اگرچہ ابو یوسفؒ کی بلند مقامی کے مقابلے میں کافی تشنہ ہے کیونکہ اس میں ان کی خدو خدو فتاہت اور بعض اور اوصافِ نادرہ کا ذکر نہیں ہے لیکن ضروری تعارف کے لئے کافی ہے۔

بہر حال ان قاضی ابو یوسفؒ کی ایک مختصر کتاب ہے "کتاب الخراج" یہ خلیفہ ہارون رشید کی خواہش پر تصنیف کی گئی تھی، ہم چارے تو خیر کیا جانیں

(۱) امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے لئے بلند مذہب فقہ حنفی کے لئے ایجاد کیا گیا تھا۔ مگر پھر یہ ان کا ماہ الامتیا زین کیا تھا اسے تنقیص کے طور پر نہیں بلکہ نشانِ عظمت کے طور پر استعمال کرنے کے لئے لکھا گیا ہے کہ بعد کی امت میں اعلیٰ کتبِ حق کے "علامہ" پھر اسے تنقیص ہی کے لئے استعمال کر لیتے ہوں۔

بزرگوں سے سنا ہے کہ اپنے موضوع پر دنیا میں یہ لاجواب ہے، مطالعہ کی سعادت ہمیں بھی نصیب ہوئی ہے، اس خامہ فرسائی کے بعد ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ماہ گذشتہ حصہ اول کے صفحہ ۱۲۰ پر ہم نے ”طحاوی“ جلد دوم سے محمد بن علی کا قول نقل کیا تھا، پھر ص ۱۲۱ پر یہ دکھلایا تھا کہ امام ابن ابیہاشم نے ”فتح القدیر“ (شرح ہدایہ) میں بھی اس قول کو لیا ہے، اب سنئے کہ قاضی ابویوسفؒ بھی ”کتاب الخراج“ میں اس کا ذکر فرماتے ہیں، ”کرہ ان یخالف ابابکر و عمر رضی اللہ عنہما“ (حضرت علیؓ یہ پسند نہیں کرتے تھے کہ خمس وغیرہ کے معاملات میں ابو بکر و عمرؓ کی راہ سے الگ کوئی راہ چلیں) اب دیکھ لیجئے یہ خود علیؓ کے چٹے کا قول ہے اور ابویوسفؒ جیسے فقیہ و محدث نے اسے شاملِ حدیث کیا ہے، جو زمانہ علیؓ سے بہت قریب ہیں (پیدائش ۹۳ھ - وفات ۱۸۲ھ) اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہوا کہ جس امر واقعہ کا ”تواتر“ ہم ثابت کر رہے ہیں اس کی بنیاد بہت مضبوط ہے، مالی معاملات میں حضرت عثمانؓ کی روش کا شیخین کی روش سے مختلف ہونا یومِ اول سے مسلمات میں داخل ہے۔

غیر منقطع سلسلہء تاریخ :

قاضی ابویوسفؒ کے ذکر مبارک کے بعد ہم پھر امام زہریؒ کی طرف لوٹتے ہیں، وہ تابعی ہیں اس لئے ان کے اور حضرت عثمانؓ کے زمانوں میں کوئی قرن حائل نہیں، ان کے دونوں مشہور شاگرد موسیٰ بن عقبہ اور محمد بن اسحاقؒ بھی تابعی ہیں، اول الذکر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے دیدار سے مشرف ہوئے تھے، اور ثانی الذکر حضرت انسؓ کے، مغازی میں محمد بن اسحاقؒ کا حال یہ ہے کہ لقب ہی ”امام فن مغازی“ پڑ گیا ہے، اردو کے بعض بلند پایہ مصنفین نے ان کے تذکرے میں تحریر فرمایا ہے کہ محدثین مغازی و سیر میں انکی روایات کو قابلِ استناد سمجھتے ہیں لیکن اسی کے ساتھ انھوں نے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”امام مالکؒ ان کے سخت مخالف

ہیں، اس سے مغالطہ پیدا ہوتا ہے، اگر امام مالکؒ کی مخالفت کی نوعیت کا سراغ لگالیا جاتا تو بات کسی اور ڈھنگ سے لکھی جاتی، واقعہ یہ ہے کہ یہ مخالفت ذاتی نوع کی تھی اور اسی کے تحت امام مالکؒ غضبناک ہو کر یوں لے تھے کہ محمد بن اسحاق یسودی نو مسلموں سے غزوات النبی ﷺ کے قصے نقل کرتا ہے، وہ سنجیدگی اور تحمل کے ساتھ کوئی فیصلہ نہیں دے رہے تھے۔

ابن سید الناس نے اپنی کتاب عیون الاثر فی فنون المغازی والشمائل والسمیر کے مقدمہ میں (جلد اول ص ۱۸۵ تا ۱۰) ابن حبان کی کتاب ”الثقات“ سے امام مالک اور محمد بن اسحاق کی لڑائی کا مفصل قصہ نقل کیا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ لم یقدح فیہ مالک من اجل الحدیث (امام مالکؒ جو برا بھلا محمد بن اسحاق کو کہتے تھے، اس کا مطلب یہ نہ تھا کہ وہ حدیث کی روایت میں ناقابل اعتبار ہیں) بعد میں ان کا جھگڑا ختم بھی ہو گیا تھا۔ رحمہ اللہ علیہما۔

امام لکھنویؒ ”الرفع والتکمیل“ ص ۲۵ میں لکھتے ہیں :

لم یقبل قول امام مالک فی محمد بن اسحاق صاحب ”المغازی“ انما دجال من الدجاجة لما علم انه صدر من منافرة باهرة بل حققوا انه حسن الحديث واحتجت به ائمة الحديث (محمد بن اسحاق صاحب المغازی کے بارے میں امام مالکؒ کا یہ قول قبول نہیں کیا جائے گا کہ ”وہ دجالوں میں کا ایک دجال ہے“ کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ بات کھلی منافرت کی رو میں زبان سے نکلی تھی، صحیح یہ ہے کہ اہل فن کے نزدیک محقق ہو چکا ہے کہ حدیث کے معاملے میں ابن اسحاق عمدہ تھے اور ائمہ حدیث ان سے استدلال کھڑتے ہیں)

پھر امام لکھنویؒ نے اپنی کتاب ”امام الکلام فیما يتعلق بالقراءة بحلف الامام“ میں تقریباً دس صفحے پر (۱۹۲ء سے ۲۰۱ء تک) محمد بن اسحاق کا دفاع کیا ہے، انھیں ثقہ ثابت فرمایا ہے۔

الامام الکوثریؒ نے حافظ ابو بکر الحازمی کی کتاب ”شروط الائمة الخمسة“

کی تعلیق میں (صفحہ ۲۹ پر) ذکر کیا ہے کہ ابن سید الناس نے اپنی کتاب ”عیون الاثر“ میں بہت سے لوگوں کی طرف سے محمد بن اسحاق کی توثیق نقل کی ہے اور بدرالدین عینی نے اپنی شرح ”بخاری“ میں انھیں ثقہ قرار دیا ہے، قاضی ابو بحر ابن العرلیٰ نے اپنی کتاب ”احکام القرآن“ میں ان کی تعریف کرتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ محمد بن اسحاق ثقہ حضرات میں ہیں، حافظ ذہبیؒ نے اگر یہ لکھا کہ وہ یہود و نصاریٰ سے روایت کرتے تھے، یا ابن حبان نے بعض محدثین کی طرف سے یہی اعتراض نقل کیا، تو اس سے ان کی ثقاہت ہرگز مجروح نہیں ہوتی، اول تو یوں کہ وہ روایات ایک محدود دائرے کی ہیں جو یہود و نصاریٰ سے لی گئی ہیں، کوئی ثقہ ذریعہ ان روایات تک رسائی کا نہ تھا، ابن اسحاقؒ نے انھیں صرف اضافہ معلومات کے لئے لیا، ان سے حجت نہیں پکڑی (جیسا کہ محققین نے کہا ہے) دوسرے یوں کہ آخر یہ کیسے فیصلہ کر لیا گیا کہ ہر یہودی یا نصرانی نو مسلم

الزاماً جھوٹ ہی بولے گا، بہترے معاملات ہیں جن میں قبول شہادۃ کے لئے زہد و تقویٰ کی شرط نہیں، فسق تو درکنار کفر تک قبول شہادت میں مانع نہیں ہوتا، ”خیبر“ وغیرہ کے قصے احکام سے متعلق نہیں، ان میں جو جزئیات فقہاء کے کام کی پائی جاتی ہیں وہ ابن اسحاقؒ سے بھی دور دیگر محدثین سے بھی مضبوط اسناد کے ساتھ مروی ہیں، لہذا مجرد ان تفصیلات میں جو احکام کا مبنی نہیں ہیں یہودی یا نصرانی نو مسلموں کے بیانات سے تاریخی معلومات میں اضافہ کرنا جرم کیا ہوا؟ ہم دیکھتے ہیں کہ امام بخاریؒ کی ”جزء القراءة“ (۱) میں بھی ابن اسحاقؒ کی روایات موجود ہیں۔

عروہ بن زبیر شعبی، وہب بن منبہ، عاصم بن عمر بن قتادہ، یہ سب تابعین ہیں، جنہوں نے تاریخ و سیرت پر کام کیا ہے، اور ان کے متصل بعد تبع تابعین کے دور میں عبدالملک بن محمد، علی بن مجاہد، عبداللہ بن جعفر، مسلمہ بن الفضل وغیرہ اسی (۱) جس طرح منہ، بنعم، مصنف کتب حدیث کی قسمیں ہیں، اکلح ”جزء“ بھی ایک قسم ہے۔

جزء اسے کہتے ہیں کہ ایک ہی مسئلے پر احادیث جمع کی جائیں۔

زنجیر کی کڑیاں ہیں، پھر عبدالملک ابن ہشام، علی بن محمد المدائنی، محمد بن عیسیٰ ترمذی، ابوالیم بن اسحاق اور ابو یزید احمد بن ابی نعیم وغیرہ نے بلا انقطاع سلسلہء تاریخ نگاری جاری رکھا، ہم بتانا یہ چاہتے ہیں کہ ”تواتر معنوی“ کا انحصار جس تسلسل پر ہے وہ قرونِ مشہود لہا بالگیر میں مکمل طور پر موجود ہے، اور ہمارا دعویٰ ہے کہ ان مورخینِ قدیم میں سے کسی ایک نے بھی حضرت عثمانؓ کے ذکر و بیان میں اس ”قدر مشترک“ کی نلی نہیں کی جس کا ”تواتر“ یہاں ہمارا موضوعِ کلام ہے، پھر ان سجدہ، ابن جریر طبری، ابن عبد البر، اور لن اثیر جیسے لوگ آئے اور ذہبی اور لن حجر اور سیوطی تک اس زنجیر میں مسلسل کڑیاں پڑتی چلی گئیں، پھر بے شمار متاخر علماء و مورخین کا ایک خمِ غیر ہے جس کا اختتام شاہ ولی اللہ پھر ان کے بیٹے شاہ عبد العزیز اور پھر بالکل آخر میں خاتم المحدثین انور شاہ کا شمیرتی استاد ”دارالعلوم دیوبند“ پر ہوتا ہے۔

ان بے شمار قدیم و جدید علماء و مورخین نے حضرت عثمانؓ کے واقعات میں جن روایات کو نقلی بالقبول (۱) سے نوازا ہے ان سب کی قدر مشترک بھی اگر اختلاف و انکار کی محتمل ہو سکتی ہو، تو ہم نہیں جانتے کہ پھر دنیا میں کونسی صداقت ہے جس کا بلا انکار ممکن نہ ہو، اور کونسا طریق ثبوت ہے جسے آسمان سے اتار کر لایا جائے، محض ظن اور قیاس کی قطعیت کا تو نوعِ انسانی میں یہ حال ہے کہ ہر آدمی بلا تکلف ایک شخص کو اپنا باپ مان لیتا ہے، حالانکہ اس کے پاس سوائے حسن ظن اور قیاس کے کوئی دلیل قطعی نہیں، جب اتنے اہم معاملے میں قیاس و ظن کے محور پر زندگی کا پیہ گھومتا ہے تو آخر یہ صورتِ حال علمِ قطعی کا فائدہ کیوں نہ دے گی کہ بے شمار جلیل القدر اور معلوم الشہرت مورخین و مصنفین فردی اختلاف کے باوجود اس نکتے پر متفق ہو گئے ہیں کہ حضرت عثمانؓ میں ”اقرباء“ کی محبت غیر معمولی تھی، انھوں نے کہا صحابہ کی موجودگی میں صفراءِ اقرباء کو

(۱) یعنی درست مان کر اپنی تصانیف میں نقل کر دیا ہے۔

عہدے دیئے انھوں نے ”بیت المال“ کے بارے میں وہ فراخ دلانہ روش اختیار کی جو اگرچہ خیانت پر مبنی ہر گز نہیں تھی، مگر ابو بکرؓ کے روپے سے مختلف تھی اور لوگوں کو اس پر اعتراض ہوا ان میں بدگمانیاں پھیلیں اور پھر حضرت عثمانؓ کے بعض رشتہ دار عالموں کی غلط حرکات نے آگ پر تیل کا کام کر کے فتنہ و شر کو وہاں تک پہنچایا جہاں ایک پاکباز و دیانتدار خلیفہ شجاعت کیساتھ شہید کر دیا جاتا ہے، جہاں ”خلاصہ راشدہ“ ایک ایسی سمت موڑ دی جاتی ہے جو اپنی فطرت میں بادشاہت اور ملوک کی سمت ہے، جہاں حضرت علیؓ جیسے شجاعؔ ذکیؔ متقیؔ اور صاحبِ نراست کیسے مشکلات اور پیچیدگیوں کے انبار لگے ہوئے ہیں اور جہاں ’خلاصہ راشدہ‘ کی ناؤ آخر کار خون کے دریا میں غوطے لگا کر تہ میں جا بیٹھتی ہے۔

ہمیں بتائیے! اگر یہ ”تواتر معنوی“ نہیں ہے تو تواتر معنوی دنیا کے کس کونے میں پایا جاتا ہے، فقہاء تو کہتے ہیں کہ الثابت بالبرہان کالثابت بالعیان (دلائل سے جو چیز ثابت ہو جائے وہ ایسی ہی ہے جیسی آنکھوں دیکھی) اور آپ دیکھتے ہی ہیں کہ خدا آنکھوں سے نظر نہیں آتا مگر اس کا وجود ہر مشاہد چیز سے بھی زیادہ قطعی و یقینی ہے۔

شاہ معین الدین کی تاریخ اسلام :

بے محل نہ ہو گا اگر مولانا شاہ معین الدین ندوی کی تاریخ اسلام سے بھی استفادہ کر لیا جائے، یہ ”دارالمصنن“ کی مطبوعات میں سے ہے، حصہ اول ہمارے سامنے ہے، چند اقتباسات ملاحظہ ہوں :

”حضرت عثمانؓ بڑے نرم خو، اور کتبہ پر در تھے، اپنی جیب خاص سے بنی لہیہ کی بڑی مدد کرتے تھے، اسی کتبہ پر دری میں اپنے بہت سے عزیزوں کو جن میں حکومت کی اہلیت نہ تھی، یا آپ کو ان کا تجربہ نہ تھا حکومت کے ذمہ دار عہدوں پر

ممتاز کر دیا تھا ان کی بد عنوانیوں پر لوگوں کو نکتہ چینی کا موقع مل گیا۔“ (۲۵۹)

”اپنی فطری نرمی کی وجہ سے حضرت عثمانؓ معمولی بے عنوانیوں سے چشم پوشی کر جاتے تھے اسی لئے نا تجربہ کار ”اموی عمال“ کی ”بے عنوانیاں“ یو حتی گئیں اور حضرت عثمانؓ کے مخالفوں کو اعتراض کا موقع مل گیا۔“ (ص ۲۶۰)

”حضرت عثمانؓ کے زمانے میں جب نظام خلافت میں وہ استواری باقی نہ رہ گئی، اور ”اموی عمال“ کی بعض ”بے عنوانیوں“ اور دوسرے مختلف اسباب کی بناء پر جن کی تفصیل اوپر گزر چکی، حضرت عثمانؓ کے خلاف نکتہ چینی شروع ہوئی۔“ (ص ۲۶۰)

”بعض بے عنوانیوں میں اپنی فطری نرمی کی بنا پر چشم پوشی بھی کر جاتے تھے اسلئے مخالفین کو بدنام کرنے کا موقع بھر حال مل جاتا تھا اس لئے بعض مخلص اور خیر خواہ خلافت مگر سادہ مزاج بزرگوں کے دلوں میں بھی شکوک پیدا ہو گئے۔“ (ص ۲۶۲)

”جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا ہے بعض ”عثمانی عمال“ کی بے عنوانیوں کی وجہ سے بعض صحابہؓ کو بھی ان سے شکایات تھیں۔“ (ص ۲۶۵)

فرمائیں میاں صاحب، کیا شاہ معین الدینؒ بھی بعض عثمانؓ اور عدوتِ ہوامیہ میں مبتلا ہیں۔

دیئے یہ ہم ہمدلوب و احترام شاہ موصوف کے بارے میں بھی عرض کریں گے کہ حضرت عثمانؓ کے دفاع میں وہ کہیں کہیں حقیقت پرندی سے کچھ

ہٹ گئے ہیں اس کے نتیجے میں تضاد پیدا ہو گیا ہے، یہاں تفصیل بے محل ہوگی،
صرف ایک بات مفصلاً آگاہ دیں، صفحہ ۷۴ پر انھوں نے فرمایا ہے:

”مردان کو ”طرابلس“ کے ”مال غنیمت“ کا کوئی حصہ آپ
نے عطا نہیں کیا تھا بلکہ اس نے پانچ لاکھ میں خریدا تھا۔“

اس کے لئے موصوف نے ”لنن خلدون“ جلد ۲ ص ۱۲۹ کا حوالہ دیا ہے،
ذرا سا سہو اس میں یہ ہے کہ یہ بات ”لنن خلدون“ نے جلد دوم میں نہیں جلد دوم
کے ”تکملہ“ میں کہی ہے، جلد دوم کے صفحات اپنی جگہ مستقل ہیں، کہیں ۱۲۹ پر
حضرت عثمانؓ اور مردان وغیرہ کے ذکر کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، ہاں ”تکملہ“
میں بے شک ص ۱۲۹ پر ہی یہ موجود ہے، لیکن ہمیں حیرت ہے کہ موصوف نے
یہاں تاریخی صاف بیانی سے کام نہیں لیا، مقررین کا اعتراض مردان کے سلسلے
میں یہ نہیں تھا کہ ”خمس“ اس نے خریدا نہیں بلکہ یہ تھا کہ جس قیمت میں اس
نے خریدا تھا وہ اسے معاف کر دی گئی، اس طرح ”خمس“ مفت میں اس کا ہو گیا۔
”لنن خلدون“ نے اس مقام پر صرف یہی وضاحت کی ہے کہ ”خمس“ اس نے
خریدا تھا، وہ براہ راست عطیہ نہیں تھا، اس سے زیادہ انھوں نے کچھ نہیں کہا، اس
سے نہ تو اعتراض دفع ہوتا ہے اور نہ ”لنن خلدون“ اس جگہ اصل اعتراض کو دفع
کر رہے ہیں، شاہ صاحب سے پوشیدہ نہ ہو گا کہ اس اجمال کی تفصیل یہیں صرف
دس صفحہ بعد خود ”لنن خلدون“ کے الفاظ میں موجود ہے کہ فو ضعہا عنہ
(ص ۱۳۰) پس وہ رقم جس کے بدلے مردان نے خمس خریدا تھا حضرت عثمانؓ نے
اسے معاف فرمادی، اس وضاحت کی موجودگی میں بھی اگر شاہ صاحب وہ عبارت
لکھتے ہیں جو ہم نے نقل کی تو اسے حقیقت پسندی نہ کہہ سکیں گے، معلوم ہے کہ
اعتراض خمس کی رقم معاف کر دینے ہی کا تھا اور ”لنن خلدون“ نے بھی معافی کی
تصدیق کی ہے، نہ کہ تردید۔

مولانا مناظر احسن گیلانیؒ فرماتے ہیں :

یہ نام بھی ایسا نہیں کہ دیوبندی حلقے میں اس کے تعارف کی ضرورت ہو، آگے ”واقعی“ کے سلسلہ میں بھی ان کا حوالہ آنے والا ہے، یہاں حضرت عثمانؓ پر ان کے ایک مضمون (شائع شدہ ماہنامہ ”برہان“ - دہلی) کی چند سطریں پڑھ لی جائیں :

”آپ کی اس فطری نرم مزاجی اور شریعی طبیعت نے لوگوں کی ہمتیں بلند کر دیں، گو اپنی حد تک پیغمبر ﷺ کے دین کی خدمت کے متعلق جو کچھ وہ کر سکتے تھے کرتے رہے، لیکن عنقریب معلوم ہو گا کہ حدیث میں فتنے کی ابتدا جن لوگوں کی راہ سے ہوئی، یہ وہی تھے جن کے لئے حضرت عثمانؓ کی نرم حکومت نے بدحمتانہ جساتوں کے ارتکاب کے مواقع فراہم کر دیئے تھے۔“ (صفحہ ۶۵۱)

اور تاریخ بتاتی ہے :

عبداللہ بن ارقمؓ ”مدینے“ کے ”بیت المال“ کے حاکم ہیں انھیں حضرت عمر فاروقؓ نے اس منصب پر مامور کیا ہے یہ پہلے آنحضرت ﷺ کے منشی تھے، اور ان کی امانت و دیانت پر حضور ﷺ کے اعتماد کا عالم یہ تھا کہ ان سے کسی بادشاہ یا کسی اہم ہستی کو خط لکھواتے تو کہہ دیتے کہ بند کر کے مر لگا دو، یہ بڑی بات تھی۔ حضور ﷺ پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے، اس لئے احتیاط کا تقاضا تھا کہ جو کچھ لکھوایا ہے اسے کسی اور سے بھی پڑھا کر سن لیں، مگر احتیاط کس لئے جب کہ ان ارقمؓ کی دیانت پر مکمل بھروسہ ہے، عمر فاروقؓ بھی بول دن سے انھیں پسند کرتے ہیں، ابو بکر صدیقؓ نے اپنی خلافت میں انھیں میر منشی بنائے رکھا، پھر عمر فاروقؓ آئے تو ”بیت المال“ کی ولایت بھی ان کے سپرد فرمادی۔



اب تاریخ بتاتی ہے کہ مروان کو خمس معاف کرنے کے بعد حضرت عثمان اپنے چچا ”حکم“ اور اس کے لڑکے ”حارث“ کو تین لاکھ دیتے ہیں، پھر تین ہی لاکھ عبداللہ بن خالد بن سعید کو دیئے جاتے ہیں، اور ایک ایک لاکھ ان دو شخصوں کو بھی عطا ہوتے ہیں، جو عبداللہ بن خالد کے ساتھ آئے تھے، لیکن ارقم اس وادود ہش کو مناسب نہیں سمجھتے، وہ ارقم دینے سے معذوری ظاہر کر دیتے ہیں، حضرت عثمان اس پر خوشگیں ہوتے ہیں، لیکن ارقم استغفاء پیش کر دیتے ہیں۔

استغفاء منظور کر لیا جاتا ہے اور شاید یہ محسوس کر کے کہ ارقم کو دکھ پہنچا ہے انھیں بھی تین لاکھ دیدیا جاتے ہیں، مگر وہ لینا منظور نہیں کرتے کیونکہ ان کے نزدیک مسلمانوں کا یہ مال اس طرح کی فیاضیوں کا محل نہیں ہے۔

ایک ایسے وکیل کی طرح وہ ہر قیمت پر اپنے موکل کو چالے جانا چاہتا ہے، ہم بہ آسانی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت عثمان نے بعض ایسے ہی حضرات کو عہدے دیئے، جنھیں حضرت عمرؓ نے بھی عہدے دیئے تھے، لیکن تاریخ حضرت علیؓ کی زبان سے ہمیں ٹوکتی ہے کہ ذرا سوچو کیا کہہ رہے ہو، ”طبری“ ”لیکن خلدون“ ”لیکن اشیر“ ”البدایہ والنہایہ“ ”انساب الاشراف“ کس کتاب میں یہ قصہ درج نہیں ہے کہ حضرت علیؓ نے اس استدلال کے جواب میں کیا فرمایا تھا، انھوں نے کہا تھا:

”آپ مجھ سے پوچھتے ہیں تو سنئے، عمرؓ جسے بھی دالی بناتے اس پر پوری طرح مسلط رہتے، ذرا کوئی خبر اس کی بد عنوانی کی سنی اور بلاتا تاخیر مزاج پر ہی کر ڈالی، آپ اپنے اقرباء کے ساتھ بہت نرمی برتتے ہیں۔“

حضرت عثمانؓ نے فرمایا تھا:

”جن لوگوں پر اعتراض ہو رہا ہے وہ آپ کے بھی تورث دار

ہیں۔“

حضرت علیؑ نے جواب دیا تھا :

”بے شک ہیں مگر دوسرے وہ لوگ جو میرے آپ کے رشتہ دار نہیں ہیں ان سے زیادہ افضل ہیں۔“

حضرت عثمانؓ پھر بولے تھے :

”اے علیؑ کیا معاویہؓ کو عمرؓ نے گورنر نہیں بنایا تھا؟“

حضرت علیؑ نے ر ملا کہا تھا :

”تمہیں قسم ہے عثمانؓ سچ کہنا کیا عمرؓ کا غلام برفاء جتنا عمر سے ڈرتا تھا معاویہؓ اس سے بھی زیادہ عمرؓ سے نہیں ڈرتے تھے؟“

”بے شک ٹھیک ہے۔“

”پھر..... معاویہؓ کا حال تو یہ ہے کہ آپ سے پوچھے سمجھے بغیر جو چاہے کر گزرتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ خلیفہ کا حکم ہے، آپ یہ سب دیکھتے ہیں مگر معاویہؓ کو کچھ نہیں کہتے، ان سے کوئی باز پرس نہیں کرتے۔“

اے بزرگانِ کرام! کیا ہم اس مکالمے کو بھی جھٹلا دیں اور پھر کیا ہم دورِ فتن کے اس واقعے کو بھی جھٹلا دیں کہ حضرت عثمانؓ صورتِ حال سے پریشان ہو کر حضرت علیؑ کے گھر آتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے علیؑ! آپ کو قرأت کا واسطہ۔ اس مصیبت میں میری مدد کریں، علیؑ جواب دیتے ہیں..... ”اے عثمانؓ! یہ سب مردان اور سعید اور عبداللہ بن عامر اور معاویہ کی بددلت ہو رہا ہے، آپ ہماری نہیں سنتے بلکہ ان لوگوں کی مرضی اور مشوروں کے پیچھے چلتے ہیں۔“

اگر ہمارا موقف یہ ہے کہ تاریخ ہماری خواہشات اور پسند کے پیچھے چلے، اگر ہم ثابت شدہ سچائیوں کے عوض اپنے تخیلات اور عقیدت مند یوں کا نام تاریخ رکھنا چاہتے ہیں جب تو بے شک ہمیں کوئی نہیں روک سکتا کہ ساری

ردائیوں کو جھٹلاتے چلے جائیں، اور تاریخ کے قدیم لور اراق کو چھاڑ کر نئے اور اراق اس میں نتھی کریں، جن پر خود ہمارے تصنیف کردہ کوائف لور ہماری اپنی بنا کی ہوئی تصویریں جلوہ گر ہوں، لیکن اگر حقیقت پسندی لور صدق و امانت اس بچکانہ حرکت کا نام نہیں ہے، تو ہمیں ہر حال میں ماننا پڑے گا کہ بعض سچائیاں ایسی بھی ہیں جو ہماری خواہشات کے خلاف لور ہماری تمناؤں کی ضد ہیں، ہمیں ماننا پڑے گا کہ جو انقلاب روزِ اول سے مقدر تھا اس کی ختم ریزی رب کائنات کی نکوئی مصالح نے دور عثمانی ہی کے لئے مقدر فرمادی تھی، جن بدبختوں کے حصے میں خلیفہ راشد سیدنا عثمانؓ کو شہید کر ڈالنے کا جرم عظیم آنا تھا وہ آکر رہا۔

حضرت عثمانؓ نے شریعت کی خلاف ورزی نہیں کی لیکن وہ خالق کے عطا کردہ اس مزاج، اس فطرت، اس خصلت کو کیسے بدل دیتے جس میں موم جیسا گداز تھا، روئی جیسی نرمی تھی، وہ عمرؓ جیسی صلاحت اور یو یوؓ جیسا یقین محکم کہاں سے لے آتے، یہ چیزیں بازاروں میں نہیں ملتیں، مکانوں سے نہیں نکلتیں، تاریخ کا طالب علم دیکھ رہا ہے کہ عمر لکن الخطابؓ مکہ کے پہاڑ ”حرہ“ کی گھاٹی پر ایک دیوار بن کر کھڑے ہو گئے ہیں کہ کسی بھی ممتاز قریشی صحابی کو مدینے سے باہر نہ نکلنے دیں گے، شریعت نے ایسی کوئی پابندی عائد نہیں کی لیکن شریعت کی روح سے باخبر خلیفہ جانتا تھا کہ اسلامی حکومت کا مفاد اور رعایا کی خیر خواہی میں اٹھلایا ہوا ہر قدم شریعت ہی کے مقصدیات میں شامل ہے، وہ بد ملاکتا ہے..... ”سن رکھو! جو یہ چاہتا ہے کہ اللہ کا مال اس کے بدوں کی ضرورتوں کے سوا کسی لور مد میں رکھ لے، میں اپنے جیتے جی اسے ایسا نہیں کرے دوں گا۔“

وہ کہتا ہے..... ”سن رکھو! میں ”حرہ کی گھاٹی“ پر قریش کی گردن اور کمر پکڑے رکھوں گا تاکہ انہیں آگ میں کود جانے سے روکوں۔“

یہ تھا ایک بے مثال مدد کا عزم صمیم..... اور اس عزم کو شکست در سخت سے جانے کے لئے دیو جیسی طاقت در کار تھی، مٹھی بھر ہڈیوں کا مجموعہ عمر فاروقؓ

یقیناً ایک بشر ہی تھا، ایسا بشر جو کسی بھی بشری کمزوری سے بالاتر نہیں، نہ وہ معصوم تھا نہ مافوق، لیکن معنوی قد و قامت کے لحاظ سے ”کوہ احد“ کی بلندیاں بھی اس کے سامنے سچ تھیں، اسے اس کے رب نے ایک ایسا رعب دیا تھا جو فو لاد کو پگھلا دیتا ہے، پھر مشیت نے اسے شہادت کی نیند سلا دیا ”تو رہ“ کی گھائی میں کوئی دیوار نہ رہی، حضرت عثمانؓ چاہتے بھی تو ان میں دیوار بن جانے کی تاب دتو! آخر کہاں سے آجاتی وہ آئے تو حضرت عمرؓ کا باندھا ہوا ہند ٹوٹ گیا، ممتاز حضرات ”مدینے“ سے نکلے، جس کا جہاں جی چاہا چلا گیا، پھر اس آگ کو بھڑکنے سے کون روکتا جسے عمرؓ کی حیرت ناک توانائی روکے ہوئے تھی، مال اور جاہ کے فتنے تو اپنی جگہ..... سب سے پہلا انقلاب یہیں سے جنم لیتا ہے کہ وہ ممتاز صحابہ جنہیں حضرت عمرؓ نے ”مدینے“ میں باندھ رکھا تھا باہر نکلتے ہیں، اور طالع آزمالگوں کے لئے مواقع پیدا ہوتے ہیں کہ ان کے گرد جمع ہوں، انہیں آلہ کار بنانے کی ترکیبیں کریں اور آخر کار شیطان کو اپنی چالیں چلنے کا راستہ مل جائے، یہ شیطان حضرت عمرؓ سے تنگ آیا ہوا تھا، شہادتِ عمرؓ نے اسے مژدہء جان نغز اسٹایا، اور اب وہ سالہا سال کا حساب چکانے نکل کھڑا ہوا ہے، ہمیں بڑی آسانی ہو جاتی اگر اللہ نے یہ قانون بنادیا ہو تاکہ شیطان کے بہکائے میں آنے والوں کو مجرم قرار نہیں دیا جائے گا، مگر قرآن تو یہ وعید سناتا ہے کہ مجرم وہ بھی ہیں جو بہکائے میں آگئے ہیں، فکان عاقبتہما انہما فی النار، پھر ہم کسی ”عبداللہ بن سبا“ یا کسی اور افسانوی شخصیت کا سہارا لیکر کیا کریں؟ ”حق یہ ہے کہ تاریخ کے ان صفحات میں بڑی عبرت ہے، ہر طریقہ ہم ”یعنی لمن اللہ“ اور ”محمد ﷺ عالم الغیب“ والی شاعرانہ ذہنیت سے دامن چاکر حقیقت پسندی کی عینک آنکھوں پر لگالیں، اور تاریخ کی کسی بھی شخصیت کے چہرے پر اگر کوئی مہاسہ، کوئی دھبہ، کوئی بھڑکی نظر آرہی ہے تو اسے تخیل کے غارے کی موٹی تہہ دیکر چھپانے کی کوشش نہ کریں، اپنی قوم، اپنے بزرگ، اپنے ممدوں جلاشبہ اس کے مستحق ہیں کہ ہماری علمی و عقلی صلاحیتیں

ان کے دفاع میں صرف ہوں، لیکن حق و صداقت ان سے بھی زیادہ اس کے مستحق ہیں کہ ان کا فائدہ ہم اپنی گردنوں میں ڈالیں اور کسی بھی دوسرے جذبے اور میلان کو ان پر فوقیت نہ دیں، خدا کے حضور تقویٰ کی پوچھ ہوگی اور تقویٰ نام ہے خدا سے ڈرنے کا نہ کہ خیالی تصویروں سے دل بہلانے کا۔ (۱)

قرب الاسناد :

یہ عنوان حصہ اول کے ص ۲۶۷ پر آچکا، وہاں ہم نے یہ بتایا تھا کہ روایت میں واسطوں کا کم سے کم ہونا محدثین کے یہاں مستقل ایک خوبی ہے اور یہاں صاحب اس سے لاعلم ہیں، اس لئے انھوں نے اس بات پر مودودی کو صلواتیں سنائی ہیں کہ وہ واسطوں کی کمی کو اہم قرار دے رہا ہے، بہتر ہوگا کہ حصہ اول کا یہ مقام پھر پڑھ لیا جائے، وہاں جتنا کچھ ہم نے سپرد قلم کیا وہ اگرچہ کافی ہے، لیکن اس میں تھوڑا سا اضافہ مناسب معلوم ہوتا ہے، محدثین کی دو متقابل اصطلاحیں ہیں، ”عالی“ اور ”نازل“ کم واسطوں والی سند ”عالی“ اور زیادہ والی ”نازل“ کہلاتی ہے، مثلاً ایک ہی روایت کو دو آدمیوں نے اپنی اپنی سندوں سے روایت کیا، اب دیکھا جائے گا کہ کس کی سند میں کم رولویوں کا واسطہ ہے اور کس کی میں زیادہ، کم والی کو ”علو“ کا ترجمہ ملے گا اور زیادہ والی کو ”نزول“ کا عنوان، علوے سند کو کبھی ”ارتقاء“ اور کبھی ”قرب الاسناد“ بھی کہتے ہیں۔

حافظ ابن صلاحؒ نے ”مقدمہ لکن صلاح“ میں مستقل ایک باب باندھا ہے، ”معرفة الاسناد العالی والنازل“ (صفحہ ۱۳۱-النوع التاسع والعشرون) فرماتے ہیں وطلب العلو فیہ سنۃ ایضاً (سند میں علو کی طلب سنت بھی ہے) پھر کچھ آگے فرماتے ہیں :

(۱) قالنا مولانا مودودی اور مولانا عاصر عثمانی میں یہی سب سے بڑی قدر مشترک تھی۔ اور انظر ما قال ولا نظر الی من قال اسی کو کہتے ہیں قول کو دیکھو کہنے والے کے فضل کو مت دیکھو اسی کا نام اسلام ہے (مرتب)

”احمد لن سنبل“ نے فرمایا کہ اسناد عالی کی طلب پر رگان سلف کی سنت ہے، ہم سے بیان کیا گیا ہے کہ یحییٰ بن معین سے ان کے مرض الموت میں سوال کیا گیا کہ آپ کی کیا خواہش ہے۔ جواب دیا ”بنت خالی واسناد عالی۔“

پھر کہتے ہیں :

”سند جوں جوں عالی ہوگی، خلل اور خطا کے اندیشے سے اتنی ہی دور ہوگی، کیونکہ سند کے ہر ہر رلوی کے بارے میں خطرہ موجود ہے کہ خلل اور قصور چاہے ارادنا ہو یا سہوا اسی کی طرف سے ہو، لہذا جتنے رلوی کم ہوں گے جہات خلل بھی اتنی ہی کم ہوں گی اور جتنے زیادہ ہوں گے جہات خلل بھی اتنی ہی زیادہ ہوں گی، و ہذا جلی واضح۔“

الحمد للہ۔ ماہ گزشتہ صفحہ ۳۳۳ کالم ایک میں ہم بھی اپنی زبان میں یہی کہہ آئے ہیں۔

”لکن صلاح“ کا یہ باب ص ۱۳۱ سے ۱۳۶ تک چلا گیا ہے، وہ علو سند کی پانچ قسمیں بیان کرتے ہیں، ایک تو یہی ہے جو ہم نے ذکر کی، اس کا تعلق رلو یوں کی کم تعداد سے ہے، ایک ہے رلوی کے کن دقات سے متعلق، اس کا عنوان ہے ”العلو المسخا“ اس کی تعریف مثال سے سمجھ میں آئیگی، خود لن صلاح مثال پیش فرماتے ہیں کہ میں نے ایک ہی حدیث درج ذیل دو سندوں سے بیان کی ہے۔

(۱) مجھے میرے شیخ ابو یعلیٰ غلیلی نے انھیں حافظ مہتمی نے انھیں حاکم نے خبر دی۔ (تین واسطے)

(۲) مجھے میرے شیخ نے انھیں ابو بکر بن خلف نے انھیں حاکم نے خبر دی۔ (تین واسطے)

اس میں پہلی سند ”عالی“ ہے اور دوسری ”نازل“..... کیوں؟..... رلوی

کی گنتی تو دونوں میں برابر ہے، پہلی میں بھی تین اور دوسری میں بھی تین، لیکن پہلی کا انتقال پہلے ہوا ہے یعنی ۴۵۸ھ میں اور ابو بکر بن خلف کا بعد میں یعنی ۴۸۷ھ میں اس طرح پہلی کا تقریباً ۲۹ سال قبل انتقال کرنا، سند کو مقابلہ عالی بنا گیا۔

اور سنئے..... رلوی گنتی میں برابر ہوں تو سماع کا آگے پیچھے ہونا بھی علوی ایک قسم ہے، مثلاً زید سے ان کے ایک شاگرد نے کوئی حدیث دس سال قبل سنی تھی، اور دوسرے شاگرد نے پندرہ سال قبل، تو سند میں دونوں کی اگرچہ یکساں ہیں لیکن دوسرے کی سند ”عالی“ اور پہلے کی ”نازل“ مانی گئی، کیونکہ دوسرے نے پہلے سے پانچ سال قبل سماعت کی تھی، یہ ”علو مسطور“ ہی کی ایک نوع ہے۔ ایک اور امام فن سے استفادہ کیجئے۔

ابو عبد اللہ غیثا پوری معرفۃ علوم الحدیث صفحہ ۵ پر عنوان قائم کرتے ہیں ”معرفۃ علو الحدیث“ اس کے تحت انھوں نے شروع ہی میں ایک قصہ بیان کیا ہے جو ”صحیح مسلم“ سے ماخوذ ہے، رسول اللہ ﷺ کچھ اصحاب سمیت مجلس افروز تھے، ایک اعرابی (۱) آیا اور حضور ﷺ سے سوالات کرنے لگا، صحابہ کہتے ہیں کہ ہمیں بڑا تعجب ہوا کیونکہ حضور ﷺ نے ہمیں تو زیادہ سوالات کرنے سے منع کر رکھا تھا مگر وہ ہر سوال کئے گیا اور حضور خندہ پیشانی سے جواب دیئے گئے۔ سوال وجواب دور تک ہیں ہم نمونہ تین نقل کرتے ہیں :

اعرابی نے کہا کہ یا محمدؐ ہمارے پاس آپ کا قاصد آیا تھا اس نے ہمیں بتایا کہ آپ اپنے آپ کو اللہ کا رسول خیال کرتے ہیں؟ حضور ﷺ نے فرمایا۔ ”ہاں اس نے سچ کہا۔“

(۱) اعرابی کے معنی دیئے تو دیہاتی کے ہیں اور دیہاتی اردو میں ونا ہے سلیطہ اور بد مذہب کو بلا جاتا ہے، یہاں یہ مراد ہرگز نہیں جس چمک دیکھ علاقے کے رہنے والے تھے اس لیے ”اعرابی“ کہا گیا، یہ مقام ابن ثعلبہ سعدی تھے انہوں نے قسم دے دے کر حضور سے سوالات کیے تھے۔

اعرابی نے پوچھا..... ”آسمان کس نے پیدا کیا؟“ حضور ﷺ بولے ”اللہ نے“
 ”..... اس نے پوچھا..... ”زمین کس نے پیدا کی؟“ جواب ملا ”اللہ نے“
 ”..... اس نے پوچھا ”یہ پہاڑ کس نے زمین میں نصب کر دیئے“..... جواب دیا
 ”اللہ نے“۔ اسی طرح بہت سے سیدھے سادے سوالات اس نے کئے اور
 حضور ﷺ نہایت سکون و تحمل سے اسے جواب دیتے رہے، پھر وہ چلا گیا، امام
 نیشاپوری کہتے ہیں کہ :

وفيه دليل على 'اجازة طلب المرء العلو من الا سناد و
 ترك الاقتصار على النزول فيه وان كان سماعته عن
 الثقة (اور اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ حضور ﷺ کی
 طرف سے آدمی کو اجازت دی گئی ہے کہ وہ سند کے معاملے
 میں ”نزل“ پر قناعت نہ کرے، بلکہ ”علو“ کا طالب ہو۔
 چاہے روایت اس نے ثقہ ہی سے سن رکھی ہو۔)
 پھر فرمایا..... ”اگر اسناد میں علو کی طلب و تلاش مستحب نہ
 ہوتی تو حضور ﷺ یقیناً اس اعرابی کو ٹوکتے، جھڑکتے۔“
 اس کے بعد فرمایا..... ”بہترے صحابیوں نے اسنادِ عالی کی
 طلب میں باقاعدہ سفر کئے ہیں۔“

اور پھر بہت سے قصے، صحابہؓ کے لکھے، یہ باب ص ۱۲ تک چلا گیا ہے، اس سے
 ثابت ہوا کہ علوئے سند یا ”قرب الاسناد“ محدثین کے یہاں شروع ہی سے ایک
 مسئلہ خوبی ہے، وہ اس کے شیدائی رہے ہیں، انھوں نے ”علو“ کو باعثِ فخر اور
 ”نزل“ کو باعثِ ننگ سمجھا ہے، چنانچہ ابنِ صلاح نے تصریح کی ہے کہ قولِ صحیح
 کے مطابق نزولِ سند ایک نحوست اور عار ہے (شوم)

ذرا اندازہ کیجئے، امام حارثیؒ نے اپنی ”صحیح بخاری“ میں بعض ایسے راویوں کی
 روایت بھی لے رکھی ہے جنہیں خود انھوں نے اپنی تاریخ میں ضعیف قرار دیا ہے،

جیسے زحیر بن محمد انصاری، ایوب بن عائذ، محمد بن ثعلبہ الکوفی، زیاد بن الریح، محمد بن یزید، سعید بن عبید اللہ النخعی، عباد بن راشد اور مقسم مولیٰ لکن عباس، آخر کیوں؟ بعض اہل علم اس کی یہ توجیہ کرتے ہیں کہ ان احادیث کے لئے ان کے پاس صحیح و قوی سندیں بھی ہوں گی، جن کی وجہ سے احادیث کی صحت پر اطمینان ہوگا، لیکن وہ سندیں نسبتاً "مازل" ہوں گی، اور یہ جو ضعیف راویوں والی سندیں انھوں نے پسند کیں، یہ ان کے مقابلے میں عالی ہوں گی۔

"مسلم" کی مثال لیجئے، خطیب بغدادی اپنی تاریخ بغداد میں ایک واقعہ بیان کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح مسلم میں بعض ضعیف راوی موجود ہیں جیسے اسباط بن نصر، قطن بن نسیر، اور احمد بن عیسیٰ۔ امام ابو زرہؒ (امام مسلمؒ کے استاد) نے ان پر شد و مد سے اعتراض کیا اور کہا کہ لو بیٹنی "مسلم" نے تو ہمارا سراہل بدعت کے آگے نیچا کر دیا، اب اگر ان کے خلاف صحیح "مسلم" کی حدیثوں سے استدلال کیا جائے گا تو وہ صاف کہہ دیں گے کہ یہ کتاب "صحیح" نہیں ہے وغیرہ وغیرہ، سعید بن عمرو انہر ذی کہتے ہیں کہ جب میں نیشاپور لوٹا تو میں نے امام مسلمؒ سے ابو زرہؒ کے اعتراض کی تفصیل بیان کی، اس پر انھوں نے جواب دیا کہ میری کتاب ہے تو "صحیح" لیکن معاملہ یہ ہے کہ لکن نصر اور قطن و احمد سے میں نے صرف وہ حدیث لی ہے جس کی روایت ان کے شیوخ سے ثقہ لوگوں نے بھی کی ہے، جہاں کہیں ایسی صورت ہوئی کہ ثقہ راوی کے مقابلے میں ان سے روایت لینا علت و ارتقاع کا باعث نظر آیا، میں نے ان سے روایت لے لی اور نزول سے بچ گیا (۱)۔ اس سے اصل حدیث میں کوئی ضعف واقع نہیں ہوا کیونکہ وہ تو ثقہ راویوں سے ثابت و معروف ہے، (تاریخ بغداد) - جلد ۴ ص ۲۷۳ و ۲۷۴ - شروط

الائمة الخمسة لابی بکر الحازمی ص ۶۰ تا ۶۳ - ماتمس الیہ الحاجة

ص ۲۱ و ۲۲

(۱) یعنی یہی روایت اگر ثقہ راوی نے لیتا تو اس کی سند میں واسطے زیادہ ہوتے بہ نسبت اس سند کے جو اس کم ثقہ راوی کے ذریعے مہیا ہوئی۔

لکن صلاح نے محمد بن اسلم الطوسی الزاہد العالم کا یہ قول ذکر فرمایا ہے :

قال قرب الا مسند قرب او قربۃ الی اللہ عزوجل
فرمایا قرب الاسناد اللہ عزوجل سے قربت کی ایک شکل ہے۔

”لکن صلاح“ وضاحت فرماتے ہیں :

لان قرب الاسناد قرب الی رسول اللہ ﷺ والقرب الیہ
قرب الی اللہ عزوجل۔

اس لئے کہ قرب اسناد رسول اللہ ﷺ سے قربت ہے اور
رسول اللہ ﷺ سے قربت اللہ سے قربت ہے۔ (مقدمہ ان

صلاح ص ۱۳۱)

ان تفصیلات سے اندازہ کیجئے کہ سند میں واسطوں کی کمی کو محدثین کے
یہاں کس درجہ اہمیت حاصل رہی ہے اس کے بعد مولانا مودودی کا یہ ارشاد پھر
تازہ کر لیجئے۔

”یہ امام زہریؒ کا بیان ہے جن کا زمانہ سیدنا عثمانؓ کے عہد سے
قریب ترین تھا اور محمد بن سعدؒ کا زمانہ امام زہریؒ کے زمانے
سے بہت قریب ہے لکن سعدؒ نے صرف دو واسطوں سے ان
کا یہ قول نقل کیا ہے۔“

اور اس پر فاضل اجل، خاتم المحدثین، شیخ وقت مولانا محمد میاں صاحب
بد ظہ البالی کا درج ذیل بیان گرامر عیدہ عبرت بنائیے :

”یہ دوسرا مغالطہ یا دھول جھونکنے کی دوسری کوشش ہے
کسی تعمیر کے متعلق تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ حال کی تعمیر ہے
صرف دو پشتیں گزری ہیں اس کی تعمیر ہوئی تھی لہذا ابھی
مضبوط ہوگی مگر کسی روایت کے متعلق یہ کہنا سراسر مغالطہ
میں ڈالنا ہے کہ صرف دو روایوں کا واسطہ ہے یا قلائد کا زمانہ

قلاں سے بہت قریب ہے۔“ (شواہد نقدر ص ۱۸۹)
 اب بتائیے کیا تاریخ عالم میں مولانا محمد میاں سے بڑھ کر قابل اور باخبر شیخ
 الحدیث کبھی گزرا ہوگا؟ کیا ایسے ہی کسی دردناک المیہ پر شیخ سہی نے یہ شعر نہ
 کہا ہوگا۔

اسپ تازی شدہ مجروح بزمِ پالاں
 طوقِ زریں ہمہ در گردنِ خرمی ہینم
 اقرباء کے معاملے میں حضرت عثمانؓ کے طرزِ عمل کی تشریح:

سیدنا عثمانؓ نے اپنے اقرباء کے معاملہ میں جو طرزِ عمل
 اختیار فرمایا اس کے متعلق میرے وہم و گمان میں بھی کبھی یہ
 شبہ نہیں آیا کہ معاذ اللہ وہ کسی بد نیتی پر مبنی تھا ایمان لانے
 کے وقت سے ان کی شہادت تک ان کی پوری زندگی اس بات
 کی گواہی دیتی ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے مخلص ترین اور
 محبوب ترین صحابوں میں سے تھے دینِ حق کے لئے ان کی
 قربانیاں، ان کے نہایت پاکیزہ اخلاق اور ان کے تقویٰ
 و طہارت کو دیکھ کر، آخر کون صاحبِ عقل آدمی یہ گمان
 کر سکتا ہے کہ اس سیرت و کردار کا انسان بد نیتی کے ساتھ وہ
 طرزِ عمل اختیار کر سکتا ہے جس کو آج کل کی سیاسی اصطلاح
 میں خویش نوازی (NEPOTISM) کہا جاتا ہے دراصل ان
 کے اس طرزِ عمل کی بنیاد وہی تھی جو انھوں نے خود بیان
 فرمائی ہے کہ وہ اسے صلہ رحمی کا تقاضا سمجھتے تھے (۱) ان کا
 خیال یہ تھا کہ قرآن و سنت میں جس صلہ رحمی کا حکم دیا گیا

(۱) کنز العمال، ج ۵، حدیث نمبر ۲۳۲۳۔ طبقات ابن سعد، ج ۳، ص ۶۳۔

ہے، اس کا تقاضا اسی طرح پورا ہو سکتا ہے کہ اپنے رشتہ داروں کے ساتھ جو بھلائی کرنا بھی آدمی کے اختیار میں ہو وہ اس سے دریغ نہ کرے، یہ نیت کی غلطی نہیں بلکہ رائے کی غلطی، یا بالفاظ دیگر اجتہادی غلطی تھی، نیت کی غلطی وہ اس وقت ہوتی جب کہ وہ اس کام کو ناجائز جانتے اور پھر محض اپنے اقرباء کے مفاد کے لئے اس کا ارتکاب کرتے، لیکن اسے اجتہادی غلطی کہنے کے سوا کوئی چارہ بھی نہیں ہے، کیونکہ ”صلہ رحمی“ کے حکم کا تعلق ان کی ذات سے تھا نہ کہ ان کے منصب خلافت سے، انھوں نے زندگی بھر اپنی ذات سے اپنے اقرباء کے ساتھ جو فیاضانہ حسن سلوک کیا وہ بلاشبہ ”صلہ رحمی“ کا بہترین نمونہ تھا، انھوں نے اپنی تمام جائیداد اور ساری دولت اپنے رشتہ داروں میں تقسیم کر دی اور خود اپنی اولاد کو ان کے برابر رکھا، اس کی جتنی تعریف کی جائے وہ کم ہے، مگر صلہ رحمی کا کوئی حکم خلافت کے عہدے سے تعلق نہ رکھتا تھا کہ خلیفہ ہونے کی حیثیت سے بھی اپنے اقرباء کو فائدہ پہنچانا اس حکم کا صحیح تقاضا ہوتا۔

”صلہ رحمی“ کے شرعی احکام کی تاویل کرتے ہوئے حضرت عثمانؓ نے حیثیت خلیفہ اپنے اقرباء کے ساتھ جو سلوک کیا اس کے کسی جزء کو بھی شرعاً ناجائز نہیں کہا جاسکتا، ظاہر ہے کہ شریعت میں ایسا کوئی حکم نہیں ہے کہ خلیفہ کسی ایسے شخص کو کوئی عہدہ نہ دے، جو اس کے خاندان یا بدلداری سے تعلق رکھتا ہو، نہ ”خمس“ کی تقسیم یا ”میت المال“ سے امداد دینے کے معاملے میں کوئی ایسا ضابطہ شرعی موجود تھا جسکی

انہوں نے کوئی خلاف ورزی کی ہو اس سلسلے میں حضرت عمرؓ کی جس وصیت کا میں نے ذکر کیا ہے وہ بھی کوئی شریعت نہ تھی، جسکی پابندی حضرت عثمانؓ پر لازم اور خلاف ورزی ناجائز ہوتی، اسلئے ان پر یہ الزام ہرگز نہیں لگایا جاسکتا کہ انہوں نے اس معاملے میں حدِ جواز سے کوئی تجاوز کیا تھا، لیکن کہا اس کا بھی انکار کیا جاسکتا ہے کہ تدبیر کے لحاظ سے صحیح ترین ایسا ہی تھی جو حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ نے اپنے اقرباء کے سامنے اس میں اختیار فرمائی؟ اور جسکی وصیت حضرت عمرؓ نے اپنے تمام امکانی جانشینوں کو کی تھی؟ اور کیا اس بات کو ماننے میں بھی تامل کیا جاسکتا ہے کہ سیدنا عثمانؓ نے اس سے ہٹ کر جو پالیسی اختیار کی وہ لحاظ تدبیر نامناسب بھی تھی اور عملاً سخت نقصان دہ بھی ثابت ہوئی؟ بلاشبہ حضرت والا کو ان نقصانات کا اندازہ نہیں تھا جو بعد میں اس سے ہوئے اور یہ کوئی احمق ہی خیال کر سکتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ کیا اس پر لوے ت کیا کہ یہ نتائج اس سے برآمد ہوں، لیکن تدبیر کی غلطی کو بہر حال غلطی ماننا پڑے گا۔ (خلافت و ملوکیت صفحہ ۳۲۱ و ۳۲۲)

مروان

اور

اس کا باپ حکم بن ابی العاص

حیرت کی نہیں بلکہ قیاس کے عین مطابق بات ہے کہ جس شخص کے دل و دماغ پر شیطان کا جادو چل گیا ہو گا اس کے دل سے ایسے لوگوں کی نفرت و کراہت نکل جائے گی جو خدا اور رسول ﷺ کے مجرم ہیں۔

مردان کیا تھا یہ اہل علم کے لئے ڈھکا چھپا نہیں، حضرت طلحہ کا قاتل، جمعہ کے منبر پر سیدنا حضرت علیؑ کو گالیاں دینے والا، حضرت عثمانؓ کی شہادت کا سب سے بڑا سبب ظاہری، اور سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان صداقت التزام سے ملعون قرار پایا ہوا، (ایک ایک بات کا ثبوت آگے آرہا ہے)۔

پھر کیوں نہ میاں صاحب کو اس سے خصوصی محبت ہوتی، یہ محبت ہی کا کرشمہ ہے کہ اسے بہ اطمینان صحابی بھی قرار دے ڈالا، حالانکہ جس ”تقریب التہذیب“ سے وہ کئی حوالے مختلف امور میں لائے ہیں اسی میں لکن حجر کا یہ فیصلہ موجود ہے کہ :

لا یثبت لہ صحبتہ (مردان کا صحابی ہونا ثابت نہیں)

اور مردان کا باپ حکم بھی کیوں نہ موصوف کو محبوب ہو، جب کہ اسے ثقہ مورخین نے صف اول کے دشمنان رسول ﷺ میں شمار کیا ہے، اور رسول اللہ ﷺ نے اس پر لعنت بھیجی ہے، شبلیاش ہے موصوف محترم کو کہ اگر تین سطروں میں تین بار حکم کا نام آیا تو تینوں بار ”حضرت حکم“ ہی تحریر فرمایا گیا (ص ۱۸۲) اور اس کے پٹے مردان کو بھی ایک ہی صفحہ میں چار بار ”حضرت“ کے لفظ سے تعظیم دی گئی (ص ۲۱۱)

مردان کے متعلق مودودی نے لکھا تھا :

”خصوصاً جب کہ اس کا معتب باب موجود تھا اور اپنے بیٹے

کے ذریعے حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا“

حضرت میاں صاحب اسے نقل کر کے لکھتے ہیں :

”ہمارے لئے تو مودودی صاحب کا یہ انداز تحریر بھی لرزہ خیز

ہے، مردان اور حکم جیسے بھی ہوں ان کو یہ سعادت حاصل

تھی کہ سید الانبیاء رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے

روئے انور کی زیارت حاصل ہوئی تھی“

چند فقروں کا بعد.....

”ان کی یہ سعادت باعثِ رشک اور موجبِ صدا احترام ہے، یہ مودودی صاحب ہی کی جہالت ہے کہ ان کے متعلق وہ انداز اختیار کر رہے ہیں جیسے کسی بازاری شخص کے ساتھ جو مجرم اور ملزم بھی ہو۔“ (ص ۱۸۲)

خدا جہالت کے ساتھ نمائشِ تقویٰ سے بھی چائے، ہم تفصیل میں جانے سے قبل خاتم الحدیثین حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا ایک فتویٰ نقل کرتے ہیں تاکہ کوئی اللہ کا بندہ ”فتاویٰ عزیزی“ کا ایک نسخہ اٹھا کر کھل میں پیے اور سرمہ تیار کر کے میاں صاحب کو دے کہ بوقتِ خواب آنکھوں میں لگائیں۔
شاہ عبدالعزیزؒ محدثِ دہلوی کا ذکر خیر آپ پڑھتے ہی آرہے ہیں، ان کے قاری فتاویٰ کا نام ہے ”فتاویٰ عزیزی“۔

فتاویٰ عزیزی :

حضرت موصوف سے شاہ بخارا نے دس سوال پوچھے تھے پانچواں ان میں کا

یہ تھا۔

”پنجم آنکہ سب مروان و معاویہ نزد اہل سنت چہ تحقیق رفتہ،، (مروان و معاویہ کو برا کہنے کے بارے میں اہل سنت کی تحقیق کیا ہے؟
شاہ صاحب جواب دیتے ہیں :

”مروان علیہ اللعنة رابد گفتن و بدل از و بیزار بودن خصوصاً در سلوک کے کہ با حضرت امام حسینؑ و اہل بیت می نمود و عداوت مسترہ ازاں بزرگواران در دل داشت از لوازم سنت و محبت اہل بیت است کہ از

جملہ فرائض ایمان است“ (فتاویٰ عزیزی مطبوعہ کتب خانہ رحیمیہ ”دیوبند“ ص ۱۷۷)

ترجمہ: (مردان علیہ الملحہ کو براکتنا اور تہہ دل سے اس سے بیزار رہنا خاص طور پر اس بد سلوکی کی وجہ سے جو اس نے امام حسینؑ اور اہل بیت کے ساتھ کی اور اس عداوت کی وجہ سے جو اس کے دل میں ان بزرگوں کی طرف سے گھر کئے ہوئے تھی، سنت اور محبت اہل بیت کے لوازمات میں سے ہے جو فرائض ایمان میں سے ایک فریضہ ہے۔)

اس کے بعد حضرت معاویہؓ کے متعلق جواب دیا گیا ہے اسے ہم نے یہاں غیر متعلق سمجھ کر حذف کر دیا۔

اب اے قارئین کرام اور اے علماء عظام! فیصلہ دیا جائے کہ شاہ عبدالعزیزؒ نے مودودی کو اہل سنت میں سے خارج کیا یا مولانا محمد میاں دامن ظلہ العالی کو؟ اہل بیت اطہار کے دشمن میاں صاحب ہوئے یا مودودی؟ فریضہ ایمانی میں کوتاہی اول الذکر نے کی یا ثانی الذکر نے؟

ازالۃ الخفاء :

آئیے اب ان کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہؒ سے بھی مردان کے بارے میں کچھ پوچھیں، شاہ صاحب جنت کو سدھار گئے، اس لئے ان کی کتابوں میں سے جواب حاصل کیا جاسکتا ہے، تو لیجئے ہم نے ”ازالۃ الخفاء“ اٹھائی، یہ وہ قدیم فارسی نسخہ ہے جس پر محمد احسن صدیقی نانوتوی کا فارسی حاشیہ ہے اور بریلی کے مطبع صدیقی نے ۱۳۸۶ھ میں (سوسال سے بھی قبل) اسے چھاپا تھا، مقصد اول فصل ششم میں شاہ صاحب قرآنی سورتوں کے کچھ معارف بیان کرتے چلے جا رہے ہیں، سورہ نون (قلم) کا نمبر آیا تو درج ذیل روایت نقل کرتے ہیں: (ص ۲۵۱)

سلسلہ شریعت و طریقت کا سلسلہ ہی ان حضرات کے توسط سے چلتا ہے، کم سے کم علوم و وحیہ کا سرچشمہ تو ”ہند“ میں اسی خاندان کو مانا گیا ہے۔

اب ایک نظر اس ”صحیح بخاری“ پر بھی ڈالی جائے جس سے میاں صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب میں بہت سے غیر متعلق اور بے محل فقرے نقل کر کے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ ”بخاری“ تو بدہ معمولاً زیر مطالعہ رکھتا ہے۔

صحیح بخاری :

کتاب الفتن۔ باب قول النبی ھلاک امتی علی یدے اغیلمۃ سفھاء۔

(ص ۱۰۴۶) میں یہ حدیث ہے

”عمر بن یحییٰ بیان کرتے ہیں کہ میں ایک بار مسجد نبوی میں ابو ہریرہؓ کے پاس بیٹھا تھا اور ہمارے ساتھ مردان بھی تھا، ابو ہریرہؓ کہنے لگے کہ میں نے صادق و مصدق علیہ السلام کو سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ میری امت قریش کے نو عمر لوٹروں کے ہاتھوں ہلاکت کو پہنچنے والی ہے، اس پر مردان نے کہا کہ ان لوٹروں پر خدا کی لعنت ہو، ابو ہریرہؓ کہنے لگے کہ اگر میں چاہوں تو صاف صاف بتا سکتا ہوں کہ یہ لوٹروں کون ہیں، ایک مرتبہ میں اپنے دادوے کے ساتھ ”بنی مردان“ کی طرف گیا، جبکہ ملک ”شام“ پر ان کا تسلط ہو گیا تھا، دادوے نے جب ان لوٹروں کو دیکھا تو کہا شاید یہ لوٹروں انہیں میں سے ہوں (جن کے بارے میں حضور علیہ السلام نے پیشنگوئی کی تھی) ہم نے کہا آپ ہی بہتر جانتے ہیں، ”وہم سے مروی صرف ابو ہریرہؓ ہی نہیں بلکہ وہ سب ہیں جو ابو ہریرہؓ اور ان کے دادوے کی گفتگو کے وقت بطور سامع موجود تھے“ (۱)

(۱) لوٹروں سے مروی ہر روایت میں ”تم حمل“ ہے، تیسرے لوگوں جیسا کہ ابن حجر نے فتح الباری میں مرآت کی ہے۔

اس حدیث پر مولانا احمد علی محدث سہارنپوریؒ نے یہ حاشیہ تحریر فرمایا ہے :

والعجب من لعن مروان الغلمة المذكورين مع ان
الظاهر انهم من ولده فكان الله تعالى اجري ذلك على
لسانه ليكون اشد عليهم في الحجة لعلهم يتعظون وقد
وردت احاديث في لعن الحكم و مروان و ما ولد اخر
جها الطبراني وغيره۔

مروان کا مذکورہ لوٹروں پر لعنت کرنا عجیب سا ہے کیونکہ ظاہر
ہے وہ خود اسی کے لولاد میں سے تھے، دراصل یہ اللہ کا اعجاز
قدرت تھا کہ اس نے خود مروان کی زبان سے یہ کلمہ لعنت
نکلوا دیا تاکہ بنی مروان پر حجت شدید ہو جائے، شاید وہ کچھ
فصاحت پکڑیں، اور ایسی حدیثیں موجود ہیں جن میں مروان
کے باب ”حکم“ اور اسکی لولاد پر حضور ﷺ نے لعنت بھیجی
ہے، ان حدیثوں کی تحریر ”طبرانی“ وغیرہ نے کی ہے۔

اور اگر اب بھی میاں صاحب کے کانوں پر جوں نہ رہی ہو، تو ”دارالعلوم“
کے کتب خانے سے المسرک کی جلد رابع نکلوا کر اس کا صفحہ ۷۹ تا ۸۲ میاں
صاحب کے گوش گزار کرادیا جائے، جس میں سے چند احادیث ہم اپنے قارئین
کی معلومات میں اضافے کے لئے یہاں نقل کئے دیتے ہیں۔
حاکم سند بیان کرنے کے بعد عبدالرحمن بن عوفؓ سے حدیث روایت
کرتے ہیں۔

”انہوں نے بیان کیا کہ حضور ﷺ کے زمانے میں (آبِ پاس) جو چہ پیدا
ہوتا تھا وہ (حصولِ برکت کی نیت سے) آپ کے پاس لایا جاتا تھا، آپ اس کو دعا
دیتے تھے، جب مروان بن الحکم پیدا ہوا تو وہ بھی لایا گیا، اسکے بارے میں آپ نے
فرمایا یہ ذلیل بن ذلیل (۱) ملعون بن ملعون ہے۔“

(۱) الوزع بن الوزع، ملعون بن ملعون

مزید ایک روایت عبد اللہ بن زبیرؓ کی بیان فرماتے ہیں :
 ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم اور اس کی لولاد پر
 لعنت بھیجی ہے۔“

ایک اور روایت ابو ہریرہؓ کی دیتے ہیں :

حضور ﷺ نے بیان کیا کہ میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ
 لولاد حکم میرے منبر پر اس طرح اچھل کود رہی ہے جیسے بدر
 کو دے ہیں اس کے بعد ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ حضور ﷺ اس
 دن سے آخر دم تک ہشاش بشاش نہیں دیکھے گئے۔“

مزید ایک روایت حضرت عائشہؓ کی نقل کرتے ہیں۔

”ام المومنین حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ اللہ کے رسول ﷺ
 نے مردان کے باپ پر لعنت بھیجی ہے جبکہ مردان اس کے
 حلق (پشت) میں تھا۔“

حضرت ابو ذرؓ کی حدیث بھی ”حاکم“ ہی کی زبانی سن لیجئے۔
 ”حضور ﷺ نے فرمایا کہ جب ہوامیہ کی تعداد چالیس تک
 پہنچ جائیگی تو وہ اللہ کے بندوں کو اپنا غلام بنالیں گے، اور اللہ
 کے مال کو اپنی جاگیر سمجھ لیں گے، اور قرآن کے ساتھ
 بددیانتی کا معاملہ کریں گے۔“

حافظ ذہبی نے اس پر خصوصی ریمارک دیا ہے کہ حد محفوظ (یعنی باعتبار
 سند یہ اطمینان محض ہے اس ریمارک کی اہمیت ابھی آپ کو ”الہدایہ والنہایہ“ کے
 زیر عنوان معلوم ہوگی)

تو اسے قارئین کرام اور اے طلبائے عزیز! یہ ہیں وہ باپ بچے جن پر ہمارے
 شیخ العرب و انجم حضرت مولانا محمد میاں صاحب رشک کر رہے ہیں، خدا ہوئے
 جارہے ہیں، آپ نے مودودی کے وہ جملے بھی دیکھے ہیں جو میاں صاحب کو ”لرزہ

خیز ”محسوس ہوئے تھے، پھر شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کا نقد فتویٰ بھی پڑھا۔ حساب لگا کر بتائیے دونوں فرمودات میں ڈگری اور ٹمپرچر کا کیا تناسب ہوگا، ہم کم فہموں کو تو کم دیٹش ایک اور دس کی نسبت نظر آرہی ہے، اتنی نہ سہی ایک اور پانچ کی تو مان ہی لیجئے، پھر آپ ہی بتائیے کہ ”لرزے“ کے بعد کونسا مرض ہے جو پانچ گنی زیادہ حدت کے نتیجے میں میاں صاحب کو لاحق ہونا چاہیئے حب محرقہ.....؟ ہلڈ پریشر.....؟ دماغی بلا سیر.....؟ (۱)

میاں صاحب کہیں گے کہ ”ہم کسی کی تقلید کیوں کریں ہم تو جملہ واقعات مثل آفتاب عالم تاب بیان کر آئے ہیں“ ٹھیک ہے وہ کسی کی تقلید نہ کریں، انہیں ہم بہ نفس نفیس مجتہد مطلق اور امام دوراں ماننے لیتے ہیں لیکن یہ تو بہر حال، انہیں کرنا ہی چاہیئے کہ ”جسارت“ کی جو مہذب گالی انہوں نے مودودی کو دی ہے اسے کم سے کم دس سے ضرب دے کر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی روح کو ایصالِ ثواب کر دیں، حساب میں ہم کمزور ہیں اسلئے وثوق سے نہیں کہہ سکتے کہ مودودی کی ”جسارت“ میں اور شاہ مغفور کی جسارت میں ٹھیک دس گنے ہی کا فرق ہے یا کم یا زیادہ کا، بہر حال یہ تو آپ کے سامنے ہی ہے کہ شاہ صاحب نے ”ملعون اور شیطان“ مردان سے بیزاری کی شد و مد سے ہدایت فرمائی ہے۔

پھر اگر شیخ وقت کی طرف سے حضرت شاہ ولی اللہ اور ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوریؒ صاحب ”المستدرک“ کو بھی کچھ ”ایصالِ ثواب“ ہو جائے تو شاید فرشتے اچھل اچھل کر داد دیں گے کہ

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند

مگر ٹھہریئے اس بحث کو ہم ذرا مبطل کے ساتھ لینا چاہتے ہیں

(۱) ویسے ہمیں یقین ہے کہ مودودی کے سوا کوئی بھی مردان اور حکم کو پچاس گالی دیدے، میاں صاحب کے کانوں پر جوں تک نہیں دیتے گی۔

زوجہ عثمانؓ کی آبرو پر حملہ :

دل و دماغ پر شیطان کی گرفت آدمی کو کیا ہوتی ہے اسکا بھرپور تماشا میاں صاحب کی کتاب خوب دکھا رہی ہے، بہتر سے نمونے آپ ملاحظہ فرما چکے، ایک نمونہ اب ایسا دیکھئے جس میں ان بزرگ نے روایت گھڑنے ہی کا جرم نہیں کیا ہے بلکہ سیدنا عثمانؓ کے وقار و اہل ان کی زوجہ محترمہ کی آبرو پر ایسا ناروا حملہ کیا ہے جسے پڑھ کر ہر ذی حس و قار با حیا مسلمان کانپ جائے گا۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ مودودی نے مردان بن الحکم کیلئے سکریٹری کا لفظ لکھ دیا تھا، میاں صاحب کو بڑا غصہ آیا اور فرمانے لگے :

”رجل اور فریب کے الفاظ سخت ہیں مگر جب آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کی جائے تو ہم نہیں سمجھتے کہ اس کے لئے کیا لفظ استعمال کریں، ”سکریٹری“ اور ”چیف سکریٹری“ کا لفظ استعمال فرمایا گیا، تاکہ ذہن ایک ہیئت تک عمدے کی طرف متوجہ ہوں، پھر مردان کو اس عمدے کی کرسی پر بٹھا کر خلیفہ سوم پر ایک الزام چسپاں کر دیا گیا (معاذ اللہ) حالانکہ پہلا فرض یہ ہے کہ مودودی صاحب ثابت کریں کہ ”خلافہ راشدہ“ کے نظام میں ”سکریٹری“ یا ”چیف سکریٹری“ کا کوئی عہدہ ہوتا تھا، پھر یہ ثابت کریں کہ اس کے اختیارات اتنے وسیع ہوتے تھے کہ اتنی بڑی حکومت کو متاثر کر سکیں۔“ (ص ۱۷۵)

لفظ ”سکریٹری“ کے اعتراض کا تو ثبانی جواب ہم بعد میں دیں گے، پہلے وہ چیز دیکھ لیجئے جس کا تعلق اس بغلی عنوان سے ہے، میاں صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مردان حضرت عثمانؓ کا محض ایک گمراہ یوکر تھا، حکومت کا

”سکریٹری“ نہیں تھا اس کے لئے دو صفحات انہوں نے ایسی غیر متعلق باتوں میں سیاہ کئے ہیں جنہیں وہ اپنے دعوے کی دلیل سمجھتے ہیں، خیر اس دلیل کی حیثیت تو ابھی کھلتی ہے، اور اس فیصلے کو دیکھئے جو کٹ جیتی کے بعد آپ نے داغا ہے فرماتے ہیں کہ

”مردان حضرت عثمانؓ کے منہ چڑھے خادم تھے اسی وجہ سے

حضرت عثمانؓ کی معتمد بیوی نائلہ سے نوک جھومک رہتی

تھی۔“ (ص ۷۷)

پہلے تو ذرا ”معتمد بیوی“ کے الفاظ ملاحظہ کیجئے، گویا بیویوں کی دو قسمیں ہیں، معتمد اور غیر معتمد، اور یہاں ضروری تھا کہ لفظ بیوی لکھنے پر اکتفاء نہ کیا جائے بلکہ معتمد کا اضافہ بھی ضرور فرمائیں، ہوش مند حضرات تائیں ”مرفق“ گور کے کہتے ہیں۔ دوسرے یہ سنئے کہ جو صورت حال ان سطروں میں انہوں نے بیان کی ہے وہ سو فیصدی ان کی من گھڑت ہے، ہم چیلنج کرتے ہیں کہ تاریخ کی کسی ضعیف سے ضعیف روایت میں بھی ایسا نہیں دکھایا جاسکتا، میاں صاحب تاریخ بیان نہیں کر رہے ہیں تصنیف کر رہے ہیں، اور یہ بھی سن لیجئے کہ اس جرات عظیمہ کی وجہ کیا ہے؟ وجہ یہ ہے کہ میاں صاحب اس روایت کا حلیہ بگاڑنا چاہتے ہیں جو مودودی نے دو معروف ترین کتبوں کے حوالے سے بیان کی ہے، (اور ایک ان میں سے وہی ”طبری“ ہے جو میاں صاحب کھولے بیٹھے ہیں) یہ کہ ایک مرتبہ حضرت نائلہ (زوجہ عثمانؓ) نے اپنے شوہر محترم سے صاف صاف کہا تھا۔

”اگر آپ مردان کے کہے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل

کرا کے چھوڑے گا“ اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے نہ

ہیبت نہ محبت۔“ (خلافت و ملوکیت ص ۲۰۶)

یہ روایت بتا رہی ہے کہ ”حضرت نائلہ“ مردان سے کس قدر نالاں تھیں، ظاہر ہے کہ اس ہستی کا نالاں ہونا اور اس قسم کی رائے ظاہر کرنا جو ہر وقت مردان

کے سیرت و کردار کا مشاہدہ کر رہی تھی بیوی مضبوط شہادت ہے اس کے خلاف،
بس اسی شہادت کو غریب و کرنے کے لئے میاں صاحب نے وہ نقشہ کھینچا جسے آپ
نوک جھونک کے آئینے میں دیکھ رہے ہیں۔

اب ذرا غور کیجئے، حضرت عثمانؓ ایک بوڑھے آدمی ہیں اور یہ بھی ہر خاص
و عام کو معلوم ہے کہ ان کی دو بیویاں مر چکی ہیں لہذا موجودہ تیسری بیوی ضروری
نہیں کہ زیادہ عمر کی ہو، اوہ مردان کی عمر تیس سے زیادہ نہیں گویا جوان ہے، اس
پس منظر میں میاں صاحب کے فکروں کی جو بھی مراد لیں گے انتہائی قبیح ہوگی۔

نوک جھونک دو طرح کی ہوتی ہے، ایک ایسی جس میں ایک دوسرے کو
چڑانا، ذہنی و قلبی رنج پہنچانا، ہرانا اور لا جواب کرنا مقصود ہوتا ہے، دوسری ایسی جو
انتہائی بے تکلفی کا منظر ہوتی ہے اور اسے گر اجنباتی تعلق جنم دیتا ہے۔

اگر کوئی تیسری قسم میاں صاحب کے علم میں ہو تو ہم بہت شوق سے
سنیں گے۔

اب اگر پہلی قسم مراد لی جائے تو ایک ایسے شوہر کی تصویر ذہن میں ابھرتی
ہے جو وقار و حمیت سے خالی ہے، یہاں تک کہ اس کا نوکر اس کی بیوی سے لڑتا
بھڑتا رہتا ہے اور وہ اسے خوشی برداشت کرتا ہے خود بیوی کی پوزیشن بھی اچھی
نظر نہیں آتی کہ گھریلو خدام اسے جائے ماحن کا لوب دینے کے تو تو میں میں کرتا
رہے اور وہ اسے سننے پر مجبور ہو۔

اور اگر دوسری قسم مراد لی جائے تو ہم میں ہمت نہیں کہ اس ناپاک تھوڑ کو
الفاظ میں بیان کریں، جو ہمارے بچوں کے دور میں اس ”نوک جھونک“ کی
کوکھ سے پیدا ہوتا ہے، سبحانک هذا بہتان عظیم۔ کیا سوچیں گے میاں
صاحب کی کتاب پڑھنے والے کہ جس عثمانؓ کی حیا شرہ آفاق ہے وہ تو معاذ اللہ ایسا
نکلا کہ اس کا جوان نوکر اس کی بیوی سے نوک جھونک کرتا رہا ہے اور وہ اس تماشے
سے ذرا منقبض نہیں، وہ خوشی یہ موہم اور اشتباہ انگیز صورت حال برداشت کرتا

رہا ہے۔

اے اہل ایمان! کون مردود سے مردود مسلمان ہے جو یہ گوارا کر سکتا ہے کہ جس عثمان کی عفت و حیا پر فرشتے بھی رشک کرتے ہوں، بلکہ فرشتوں سے بھی افضل جن و بھر کے سردار آقائے کائنات شفیع اللہ بین خاتم المرسلین ﷺ اس کی شرم و حیا کی قسم کھاتے ہوں، جو پرہیزگاری کا پتلا عثمان دو دو مہات رسول کا شوہر رہا ہو، اس کے بارے میں ایسی گھڑنت سننے اور کانپ نہ جائے، مگر ہائے یہ دور حاضر کے شیخ الحدیث، یہ مدعی علم و فضل، یہ دوسروں میں کیڑے نکالنے والے، انہیں کچھ تمیز و شعور نہیں کہ کیا ان کے منہ سے نکل رہا ہے کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم۔

لفظ سکریٹری کی بحث :

یہ تو میاں صاحب کی تصنیف کردہ روایت کا داخلی تجزیہ ہوا، اب ”سکریٹری“ کی سمت آئیے وہ خود ہمیں رقم فرماتے ہیں کہ مورخین نے مردان کے لئے کان کا تبالہ لکھا ہے یعنی وہ حضرت عثمان کا ”کاتب“ تھا، ٹھیک ہے ضرور لکھا ہے مگر بڑے بڑے اساطین علم نے اس اصطلاحی لفظ کا کیا ترجمہ کیا ہے، یہ ہم دکھاتے ہیں۔

ابھی آپ نے دیکھا، تاریخ اسلام کے مولف شبیر مولانا نجیب آبادی نے ”کاتب“ کی کیا مراد لی تھی ”میرفتی۔ وزیر اور مشیر (۱)“ فتی لور میرفتی کے اصطلاحی معنی اگر میاں صاحب کو نہ معلوم ہوں، تو ایرانی سفارت خانے جاکر دریافت کر لیں کہ ”سکریٹری“ اور ”چیف سکریٹری“ کو کیا کہتے ہیں اور اگر یہ زحمت نہیں اٹھانا چاہتے تو بہر حال یہ تو ایک چہ بھی سمجھ سکتا ہے کہ گھریلو خادم کے لئے ”وزیر و مشیر“ کے الفاظ نہیں بولے جاتے۔

مزید دیکھئے مکن تحریہ لور حافظ ذہبی جیسے جہانگیرہ کی تصدیق ”المستقی“ میں

(۱) بول گئے ہوں تو حد لول کام ۱۰۸ پھر دیکھ لیں۔ اس کتاب کام: ۲۳۲ (نقوی)

مردان کے لئے یہ الفاظ ہیں ولی مروان (عثمان نے مروان کو حاکم بنایا)
 اور دیکھئے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی ”تختہ اثنا عشریہ“ میں بھی
 اسی ”کاتب“ کے لئے یہ الفاظ ملتے ہیں وجعل مروان وزیرہ و کاتبہ (اور عثمان
 نے مروان کو اپنا وزیر و کاتب بنایا)

علامہ محبت الدین الخطیب نے بھی جو ضرورت سے کچھ زیادہ ہی صحابہ کی
 دکالت کرتے جا رہے ہیں اس کی تردید بہر حال نہ کی کہ مروان کو حاکم و افسر جیسی
 برتری میسر آگئی تھی (المتقی ص ۷۸ ۷۹)

یہ تو چند اعلیٰ پائے کی گواہیاں ہوں اس بات کی کہ یاسی و انتقامی دائرے
 میں ”کاتب“ کا مفہوم وہ گھریلو خادم نہیں ہوتا جو سودا سلف لانے یا پیر دیوانے اور
 پتکھا جھٹلنے کے لئے نوکر رکھ لیا جاتا ہے بلکہ ٹھیک دہی مفہوم ہوتا ہے جو آجکل
 ”سکریٹری“ یا ”چیف سکریٹری“ کے الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے۔

اب لغت کی شہادت بھی دیکھئے ”صرف زمانہ سابق ہی میں نہیں آج بھی
 عرب میں ”سکریٹری“ کے لئے ”کاتب“ بولا جاتا ہے“ اٹھائیے ”القاموس
 الجدید“ اردو سے عربی (مطبوعہ اشاعت القرآن دہلی) صفحہ ۴۸۲ پر لفظ
 ”سکریٹری“ کے تین معانی درج ہیں ”وکیل“ ”امین“ ”کاتب“ اور مزید تسلی کے لئے
 ”القاموس الجدید عربی سے اردو“ بھی اٹھائیے صفحہ ۵۲۸ پر آپ کو اس
 لفظ ”کاتب“ کے چند ترجموں میں سے ایک ترجمہ مل جائے گا ”سکریٹری“ اور یہ
 بھی سنئے کہ ”سکریٹریٹ“ کو کہتے ہیں ”مکتب کا نام السر“ کیا لفظ ”مکتب“ اسی
 ”مکتات“ کا ظرف مکان نہیں ہے جس کا اسم فاعل ”کاتب“ ہے، اور کیا
 سکریٹریٹ کے سربراہ کو ”سکریٹری“ نہیں کہتے جو ”مکتب کاتب السر“ کے
 سربراہ کو ”کاتب“ کہنے میں کوئی دشواری ہو۔

لفظ ”ذریہ“ کو بھی دیکھئے اس کا استعمال مروان کے لئے ابھی آپ نے
 ”المتقی“ اور ”تاریخ اسلام“ میں دیکھا اس کے معنی بھی ”سکریٹری آف“

اسٹیٹ“ (حکومت کاسکرپیٹری) کے آتے ہیں (القاموس اردو سے عربی)

انگریزی لغات بھی اٹھائیے، ڈاکٹر عبدالحق کی مشہور لغت اسٹینڈرڈ ڈکشنری (مطبوعہ جے ایس سنت سنگھ دہلی) تختی S میں ”سکرپیٹری“ کے معنی درج ہیں ”معتد“ (جس پر پھر دسا کیا جائے) اب لطف یہ ہے کہ بعض مورخین نے مردان کے بارے میں وزیر و مشیر کے الفاظ کے ساتھ یہ بھی اضافہ کیا ہے کہ ان معتمدانہ (وہ ان کا معتد تھا) اور خود میاں صاحب کے الفاظ ”منہ چڑھا خادم“ کیا غیر معمولی اعتد کے مظہر نہیں، اور کیا ان لوگوں کو ”پرائیویٹ سکرپیٹری“ نہیں کہنا جاتا جنہیں آج کل لوگ ذاتی و نجی کاموں کے لئے معتد مانتے ہیں، تمام تاریخیں شاہد ہیں کہ مردان محض گھریلو نوکر نہیں تھا بلکہ وہ حضرت عثمان کا معتد تھا، ان کے سرکاری کاموں کی انجام دہی کرتا تھا، پھر کیا ”سکرپیٹری“ کسی ایسی مخلوق کا نام ہو گا جس کے ماتھے پر سینگ رونق افروز ہو، پھر چونکہ حضرت عثمانؓ خلیفہ تھے اس لئے ان کے ”سکرپیٹری“ کو اسی طرح ”پرائیویٹ سکرپیٹری“ نہیں کہا جائے گا، جس طرح ان کے منائے ہوئے عاملوں کو پرائیویٹ عامل نہیں کہا جاتا بلکہ ”سرکاری حکام“ کہا جاتا ہے، وہ عثمانؓ کا سکرپیٹری تھا اس کا صریح مطلب یہ ہے کہ حکومت کا ”سکرپیٹری“ تھا، اسی لئے بہترے محققین نے اس کے لئے والی اور وزیر کے الفاظ استعمال کئے ہیں جو بدانتہا سرکاری حیثیت کے مظہر ہیں نہ کہ پرائیویٹ حیثیت کے، ہاں اگر میاں صاحب یہ کہیں کہ حکومت کا سکرپیٹری صرف اسے کہیں گے جس کے آفس کے لئے ”دہلی“ جیسا ایک شاندار گول سکرپیٹریٹ موجود ہو، تو بے شک مودودی صاحب مردان کے لئے کوئی ایسا محل نہ دکھلا سکیں گے، مگر خود میاں صاحب بھی ان عثمانی عاملوں کے لئے جنہیں وہ خود گورنر اور فیلڈ مارشل اور وزیر خزانہ وغیرہ سے تعبیر کر رہے ہیں ایسی کوٹھیاں اور آفس نہیں دکھلا سکیں گے جیسے آج کل کے گورنروں اور وزیروں کو میسر ہیں، مودودی نے رعب ڈالنے کے لئے انہیں بلکہ ضرورتاً

”سکریٹری“ کا لفظ استعمال کیا ہے اگر وہ تاریخوں سے لفظ کا تب نقل کر دیتا تو کون اس کا وہ مصداق سمجھ سکتا تھا جس کے لئے تاریخوں میں یہ لفظ آیا ہے بہت ممکن تھا میاں صاحب جیسا کوئی من چلا اس لفظ پر یہ بھی اعتراض کر بھاتا کہ لیجئے صاحب اس زمانے میں پریس کہاں تھے جو کتابوں کی قوم کا وجود ثابت کیا جا رہا ہے دکھائیے کوئی کتاب حضرت عثمانؓ نے لکھی تھی جس کی کتابت مروان نے کی ہو جھوٹا لپٹا، مودودی! رہا ”چیف سکریٹری“ کا لفظ تو چیف کا اضافہ اس لئے موزوں تر ہے کہ مروان کے آگے حضرت علیؓ جیسے اکابر بے بس ہو کر رہ گئے تھے وہ جس سانچے میں چاہتا حضرت عثمانؓ کو ڈھال لیتا تاریخ ایسے بھی واقعات بتاتی ہے کہ حضرت عثمانؓ ایک بات پر قوم کے سامنے راضی ہو گئے ہیں مگر اندر اندر مروان نے پستی پڑھائی اور انہوں نے اپنی رضامندی ختم کر دی اس نوع کی پوزیشن کے لئے میاں صاحب جیسے بے مغز لوگ تو ”منہ چڑھا خادام“ کا لفظ بولیں گے مگر مودودی جیسا آدمی چیف سکریٹری کہہ کر اظہارِ مذہاکرے گا۔

قارئین اور محترم جج اور خود میاں صاحب ارشاد فرمائیں کیا مزید دلائل و شواہد کی ضرورت ہے؟ تمنا یہ دیکھئے کہ مودودی پر جو اعتراض کیا تھا وہ تو بے بنیاد نکلا، مگر خود میاں صاحب کے پاس اس کا کیا جواب ہے کہ خود انہوں نے ”عامل“ کو ”مگورز“ اور ”مہتمم خزانہ“ کو ”وزیر خزانہ“ لکھا ہے اور مزید انگریزی الفاظ بلاوجہ استعمال کئے ہیں ان کی کتاب؟ ”خلافت و ملوکیت“ سے حجم میں تقریباً آدھی ہو گی اس سے بقید صفحہ فرست حاضر ہے

ص ۲۹ کمیشن، ص ۳۰ کمپنی، ص ۴۶ فیلڈ مارشل، ص ۵۱

اسپیکر، ص ۷۳ فقہ کالمسٹ، ص ۷۳ ڈپوٹیشن، ص ۱۲۰

گینگ، ص ۱۴۱ کمپنیاں، ص ۱۴۲ کمپنیاں۔

ممکن ہے اور بھی ہوں اور ہماری نظر چوک گئی ہو کیا میاں صاحب کی نیت یہ عرب ہی ڈالنے کی ہے؟ ہم تو ایسے فضول اعتراضات پسند نہیں کرتے مگر

جب میاں صاحب ”سکریٹری“ کا لفظ سن کر مرنے مارنے پر تیار ہو گئے، تو اب ذرا ان سے بھی دریافت کر لیا جائے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں ”اسپیئر“ کب ہوا کرتے تھے، جبکہ یہ اصطلاح ”پارلیمنٹری نظام“ کی دین ہے، اگر وہ کہیں کہ میں نے بطور اصطلاح نہیں لکھا بلکہ لفظ خطیب کا لفظی ترجمہ کر دیا ہے تو ان سے پوچھئے کہ خطیب کیا اردو بول چال میں ایسا ہی مشکل اور اجنبی لفظ تھا کہ اس کا انگریزی ترجمہ دیے بغیر چارہ نہ ہوتا، اور کیا سپہ سالار یا سردار افواج جیسے الفاظ قارئین کی سمجھ میں نہ آتے، اگر فیلڈ مارشل کا لفظ نہ لکھا جاتا، قارئین پھر ایک بار سمجھ لیں کہ کاتب تو واقعی ایسا لفظ تھا کہ اگر مودودی مردان کے لئے اسے استعمال کرنا تو ہرگز اس کی صحیح حیثیت سمجھ میں نہ آتی، کاتب تو آج کل خوشنویس کو کہتے ہیں مورخین نے جس مفہوم میں اسے استعمال کیا ہے اس کا تصور قارئین کو کیسے آتا، لہذا مردان کی سرکاری حیثیت کا صحیح ترجمان لفظ ”سکریٹری“ ہی ہو سکتا تھا اور چیف کا اضافہ اسلئے ضروری ہوا کہ حضرت عثمانؓ کا غیر معمولی اعتماد حاصل کر لینے کی وجہ سے، اور کسی کی مردان کے سامنے چل ہی نہیں رہی تھی، تو اس پہلو کا اظہار چیف نے کر دیا، اگر وہ وزیر لکھتے تب بھی عام قارئین الجھن میں پڑ جاتے کہ خلافت میں بھلا وزارتیں کہاں تھیں! غرض مودودی کا ہر بے غبار کام بھی لازماً اس کا مستحق ٹھہرا کہ اس میں کیڑے ڈالے جائیں، اور خود میاں صاحب خواہ مخواہ بے ضرورت انگریزی کی ٹانگ توڑیں تو ماشاء اللہ وہ انشاء پر داز بھی ہیں اور شیخ الحدیث بھی۔

الاصابہ کا حوالہ:

شیریں کلام امام وقت جناب میاں صاحب فرماتے ہیں :
 ”حضرت مردان کے والد حکم بن ابی العاص کے معاملہ میں
 بھی مودودی صاحب نے سخن سازی اور آنکھوں میں دھول

جھوٹکنے کی کوشش کی ہے“ (صفحہ ۱۷۸)

مودودی نے کیا دھول جھونکی ہے یہ ”خلافت و ملوکیت“ پڑھ کر ہر شخص دیکھ سکتا ہے اس نے چند سطروں میں صرف یہ ذکر کیا ہے کہ مردان کے باپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نکال دیا تھا کیوں نکال دیا تھا اس کے لئے اس نے ابن عبد البر کی ”الاستیعاب“ کے حوالے سے دو سبب ذکر کئے تھے اہل علم جانتے ہیں خواہ میاں صاحب نہ جانتے ہوں کہ ابن عبد البر کس پائے کی شخصیت ہیں پھر مودودی نے معاہذہ فقہ لکھ دیا تھا کہ بہر حال کوئی سخت قصور ہی ایسا ہو سکتا تھا جس کی بنا پر حضور ﷺ نے ”مدینے“ سے اس کے اخراج کا حکم صادر فرمادیا۔
(خلافت و ملوکیت ۱۱۰)

اس فقرے سے صاف ظاہر ہے کہ مودودی کا لان وجوہ پر اصرار نہیں ہے جو ابن عبد البر اور دیگر ثقہ مورخین نے میان کی ہیں وہ تو بس یہ سامنے کی بات جتنا ناچاہتا ہے کہ کوئی نہ کوئی قصور تو ایسا ہوا ہو گا جو حضور ﷺ نے شہید کرنے کی سخت سزا دی۔

اور یہ بھی سن لیجئے کہ خود میاں صاحب ص ۱۸۱ پر فرما رہے ہیں :
”ہمارے خیال میں حقیقت وہی ہے جو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے بیان فرمائی ان کی کسی غلطی کی بنا پر آپ نے ”مکہ“ سے خارج کر کے ”طائف“ میں قیام کا حکم فرمایا“

پھر اے منصفان کرام ! بتایا جائے مودودی نے کون سی دھول جھونک دی ہے؟ ہاں خود میاں صاحب جو دھول جھونک رہے ہیں اس کا حال ہم سے سنئے وہ فرماتے ہیں :

”مدینہ منورہ“ سے نکالے جانے اور آنحضرت ﷺ کی نقلیں اتارنے کے متعلق روایتوں کا ترجمہ تو کر دیا جو موضوع اور ضعیف ہیں اور بعض کے رولوی شیعہ اور رافضی

ہیں۔ (الاصابہ ص ۲۹ ج ۲، شواہد نقض ۱۷۸)

اس عبارت میں دو باتوں کے موضوع و ضعیف ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے ایک حکم کا مدینے سے نکالا جانا اور دوسرے اس کی یہ حرکت کہ وہ حضور ﷺ کی تقلید اتار کر تاحات اس دعوے کے لئے میاں صاحب نے ”الاصابہ“ کا حوالہ دیا ناظرین جان چکے ہیں کہ ”الاصابہ“ حافظ لٹن حجر کی کتاب ہے اس حوالہ کا مطلب یہی تو ہوا کہ موضوع و ضعیف ہونے اور بعض روایوں کے شیعہ اور رافضی ہونے کا دعویٰ میاں صاحب کا ذاتی دعویٰ نہیں بلکہ ابن حجر نے ایسا ہی لکھا ہے اب آئیے چشمِ عبرت سے یہ نظارہ کیجئے کہ میاں صاحب کو خیانت اور فریب دہی میں کتنا یہ طوٹی حاصل ہے۔

جہاں تک ”حکم“ کے نکالے جانے کا تعلق ہے اس کا میاں صاحب بھی اقرار کرتے ہیں، لہذا فرق صرف اتارہ گیا کہ وہ ”مکہ“ سے نکالے جانے کو درست سمجھ رہے ہیں اور مودودی ”مدینے“ کا نام لیتا ہے نفسِ عث میں اس نکتے کو مطلق اہمیت حاصل نہیں، اخراج ”مکہ“ سے ہوا ہوا ”مدینے“ سے یہ ہر حال میں طے ہے کہ یہ شخص ایک بڑا مجرم تھا ورنہ رحمۃ اللعالمین ﷺ جیسا رحیم و کریم پیغمبر جلا وطنی کی سخت سزا کیوں دیتا (تاہم ”مکہ“ اور ”مدینے“ کے فرق پر بھی ہم بعد میں بحث کریں گے)۔

اب کھولے ”اصابہ جلد ۲“ حکم بن ابی العاص کا ترجمہ (تعارف) دو صفحات میں (ص ۲۸ و ۲۹) پھیلا ہوا ہے اور لٹن حجر نے بہت سی روایات ان صاحب کے بارے میں حوالہ قرطاس کی ہیں ان میں ایک یہ ہے کہ کچھ صحابہ حضور ﷺ کی خدمت میں پہنچے تو آپ حکم پر لعنت کر رہے تھے انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ حکم کا کیا معاملہ ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں اپنی فلاں بیوی کے پاس تھا کہ اس شخص نے دیوار کی دراز سے جھانکا اس بنا پر مجھے بڑی کوفت اور گھبراہٹ لاحق ہوئی۔

ایک یہ ہے کہ نافع بن جبر بن مطعم نے اپنے والد سے روایت کیا، وہ میان فرماتے ہیں کہ ہم حضور ﷺ کے ساتھ تھے کہ لوہر سے حکم بن ابی العاص گذرا آپ ﷺ نے اسے دیکھ کر ہم لوگوں سے فرمایا وہیل لامنی معافی صلب هذا (بڑی خرابی ہے میری امت کی اس مولود سے جو اس شخص کی پیٹھ میں ہے)

ایک یہ ہے کہ جب مردان یزید کی بیعت کے لئے کوشاں تھا اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بھائی عبدالرحمن اس پر راضی نہیں تھے تو مردان ان سے بد تمیزی سے پیش آیا، اس پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: انت بامر وان فاشهد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن اباک و انت فی صلبہ (اے مردان! میں گواہی دیتی ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے تیرے باپ پر اس وقت لعنت بھیجی ہے جب تو اس کی پشت میں تھا)۔

یہ روایت بیان کرنے کے بعد لکن حجر یہ بھی بتاتے ہیں کہ اس کی اصل ”خبری“ میں بھی موجود ہے، یہ الگ بات ہے کہ وہ مفصل نہ ہو، پھر لکن حجر ابو عمرو کا حوالہ پیش کرتے ہوئے بتاتے ہیں کہ حکم کو شربدہ کرنے کے سلسلے میں دو اور بھی سبب بیان ہوئے ہیں، ایک یہ کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے راز کو معلوم کر کے افشاء کر دیتا تھا اور دوسرا یہ کہ وہ چلنے میں حضور ﷺ کی نقلیں اتارتا تھا۔ ممکن ہے میاں صاحب کو معلوم نہ ہو کہ ابو عمر کون ہیں، یہ ابو عمر لکن عبدالبر کی کنیت ہے اور لکن حجر نے اسی ”الاستیعاب“ سے دونوں سبب نقل کئے ہیں جس سے مودودی نے لیے تھے۔

تو اے ناظرین اور اے علماء! جلیل الشان! یہ ہے وہ دھول جو بٹول میاں صاحب مودودی نے جھوکی ہے، آپ حضرات ہاتھ بڑھا کر ”الاصابہ“ دیکھ سکتے ہیں، ان میں سے ایک روایت بھی ایسی نہیں، جس کے بارے میں لکن حجر نے یہ لکھا ہو کہ موضوع یا ضعیف یا ساقط الاعتبار ہے، یا اس کا کوئی رولوی شیعہ یا افضی ہے۔ پھر یہ میاں صاحب نے بعض شیعہ اور افضی کہاں سے پیدا کئے، اس کی

کہانی بس اتنی ہے کہ اسی جگہ لکن حجر نے ایک روایت عبد الرحمن بن ابی بکر کی یہ بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ حکم بن ابی العاص حضور ﷺ کی مجلس میں بیٹھا تھا جب حضور ﷺ گنگو فرما رہے تھے تو اس نے کچھ بری حرکتیں کیں حضور ﷺ نے بھی دیکھ لیا تو آپ کے منہ سے نکلا کن کذلک (ایسا ہی ہو جا) پھر ایسا ہی ہو گیا کہ ”مرنے دم تک اس پر اختلاج کی کیفیت طاری رہی“۔

یہ روایت بیان کرنے کے بعد لکن حجر فرماتے ہیں کہ فی اسنادہ نظر و اخرجه البيهقي في الدلائل من هذا الوجه وفيه ضرار بن مرد وهو منسوب الى الرفض (اس روایت کی اسناد میں کلام ہے اور بیہقی نے اپنی دلائل میں اسی سند سے تخریج کی ہے اس میں ایک راوی ضرار بن مرد ہے جس کی طرف رفض کی نسبت کی گئی ہے) ہر پڑھا لکھا سمجھ سکتا ہے کہ لکن حجر روایت کے مضمون میں کلام نہیں کر رہے ہیں بلکہ سند میں کر رہے ہیں ہم پیچھے حوالوں اور مثالوں سے دکھلا آئے ہیں کہ کسی روایت کی ایک سند کا غلط یا مشکوک ہونا اس روایت کے متن اور مضمون کے غلط ہونے کے ہم معنی نہیں ہوتا چنانچہ ہمیں اسی جگہ خود لکن حجر کی طرف سے وضاحت موجود ہے کہ وہ اس خاص سند میں کلام کر رہے ہیں مضمون کو غلط قرار دینا ان کا مقصود نہیں چنانچہ متصل بعد وہ فرماتے ہیں کہ اسی روایت کا پہلا سر امام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا سے ملتا ہے حضرت خدیجہؓ (زوجہ رسول اکرم ﷺ) نے فرمایا کہ ایک بار حضور صلی اللہ علیہ وسلم حکم کی طرف سے گزرے تو حکم نے اپنی اکیلوں سے تمسخر کے انداز میں اشارہ بازی کی حضور ﷺ نے یہ دیکھ لیا تو آپ ﷺ کے منہ سے بد دعا نکل کہ اے اللہ! اس پر عرشہ ڈال دے پس پھر اس کا یہی حال ہو گیا کہ ”زندگی بھر کچھ کی آفت میں مبتلا رہا“۔

اس طرح لکن حجر کے بیان سے جو کچھ حاصل ہوا صرف یہ ہوا کہ بد دعا دینے کے واقعے کی برائے نام سی تفصیل بدل گئی، حضور ﷺ کی بنا میں بیٹھ کر

حکم نے خباثت پھیلانی ہو، یہ ابن حجر کو اس لئے صحیح نہیں معلوم ہوتا کہ اس روایت میں ایک راوی منسوب بالرفض ہے، اس کے جائے وہ اسے صحیح سمجھتے ہیں کہ حکم کہیں اور بیٹھا تھا کیا کہیں سے گزر رہا تھا اور حضور ﷺ اس طرف جا نکلے، تب اس دشمن خدا نے استہزاء کیا اور حضور ﷺ کی بددعائی۔

تو اے منصفان کرام! یہ ہے ”الاصابہ“ کا وہ صفحہ جس کا میاں صاحب نے حوالہ دیا ہے، دجل و دغا کا اندازہ تو کیجئے، موضوع اور ضعیف کا تو مطلقاً ذکر ہی ابن حجر نے نہیں کیا، یہ کارنامہ تو میاں صاحب کا اپنا ہے کہ منکرین حدیث کی طرح وہ بلا تکلف جس روایت کو چاہے موضوع و ضعیف قرار دے دیتے ہیں، رہا بعض راویوں کا شیعہ اور رافضی ہونا تو دیکھ لیجئے کہ بعض نہیں صرف ایک راوی ضرار بن مرد کے منسوب بالرفض ہونے کا تذکرہ ہے، اور وہ بھی اس لئے نہیں کہ ابن حجر حکم کی حرکات ناشائستہ کو افسانہ قرار دینا چاہتے ہیں، بلکہ اس لئے کہ ”اسماء الرجال“ کے ایک ماہر کی حیثیت میں وہ اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ سند میں جو نقص ان کو نظر آئے اس کی نشاندہی کر دیں، اور بتادیں کہ یہ واقعہ دوسری بہتر سند سے یوں بیان ہوا ہے۔

لیکن کچھ دیر تو مان ہی لیجئے کہ یہ روایت کا لحد م ہو گئی، مگر جو بھی ایک نقشہ میاں صاحب نے کھینچا تھا کیا اس کا بھی کوئی نام و نشان یہاں ملتا ہے؟ کیا ایک کے سوا کسی راوی کو ابن حجر نے رافضی کہا؟ کیا باقی روایات جو ہم نے نقل کیں، انہوں نے موضوع یا ضعیف ٹھہرائیں؟ کیا حکم کی صفائی میں انہوں نے ایک لفظ بھی کہا؟ میل کا ہیل تو سنتے آئے تھے، مگر میاں صاحب ماشاء اللہ رائی کا پہاڑ بنا دینے میں مہارت فن کا ثبوت پیش کر رہے ہیں۔

تہذیب التہذیب :

بے محل نہ ہو گا اگر مردان کا حال حافظ ابن حجر سے ان کی ”تہذیب

”تہذیب“ میں بھی سن لیں، جلد نمبر ۱۰ صفحہ ۹۱ پر فرماتے ہیں کہ اسماعیلی نے امام
 حناری کو مطعون کیا ہے کہ تم نے اپنی کتاب میں مروان کی روایت کیوں (۱) لی اور
 انہوں نے مروان کے بڑے بڑے گناہوں میں ایک یہ گناہ گنویا ہے کہ اس نے
 حضرت طلحہؓ کو قتل کر ڈالا جو ”عشرہ مبشرہ“ میں سے ایک ہیں، لطف یہ ہے کہ
 ”جنگ جمل“ میں دونوں حضرت عائشہؓ ہی کی طرف تھے، ساتھ ساتھ تھے، اس
 ظالم نے حضرت طلحہؓ کو قتل کیا، پھر تلواریں کے بل پر تخت اقتدار پر جا کر دافقتل نہ
 وثب علی الخلافة بالسيف بس اتاہی کہہ کر ان جمر نے مزید ذکر سے کان پکڑ
 لئے ہیں۔

میزان الاعتدال :

حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں واہ اعمال موبقة نسأل اللہ السلامة انه رمی
 طلحة بسهم وفعل۔ اللہ اللہ خیر سلا، اور مروان کی فردؒ عمل میں تو کبار جمع ہیں،
 ہم اللہ سے ایسے اعمال سے سلامتی طلب کرتے ہیں، اس نے تیر سے طلحہ کو مار
 ڈالا اور نہ پوچھو کیا کیا کیا؟ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۱۵۹)

موبقہ کا ترجمہ ہم نے یہاں ”کبار“ کیا ہے اور ”تہذیب التہذیب“ میں یہ
 لفظ جمع کے ساتھ تھا (موبقات) وہاں بھی یہی ترجمہ کیا، یہاں واحد اس لئے آیا کہ
 اعمال کی صفت بن رہا ہے اور اعمال جمع ہے لہذا ترجمہ یہاں بھی جمع ہی کا کرنا ہوگا،
 ویسے تو موبقہ کے معنی ”مملک“ کے ہیں لیکن اس کا استعمال ”بڑے گناہ“ کے
 لئے بھی ہوتا ہے۔

اہل علم کے لئے یہ بات محتاج بیان نہیں لیکن واسطہ میاں صاحب جیسے
 مرنخی عالم سے ہے لہذا القوی ثبوت بھی ملاحظہ کر لیا جائے، دراصل عام لغات
 میں یہ معنی نہیں ملتے، اس لئے میاں صاحب لوگوں کو بہکا سکتے ہیں کہ دیکھئے
 عامر شیطان نے اپنی طرف سے معنی بنا دیئے۔

(۱) بخاری کتاب المناقب باب فضل زیدؓ میں بس ایک روایت مروان سے آگئی وہ بھی ایسی نہیں کہ
 اس کا تعلق حضور ﷺ سے یا شرعی احکام سے کچھ ہو پھر بہر حال ہر خراب آدمی ہمیشہ تو جھوٹ نہیں بولتا۔

المعجم الوسيط جزء ثانی ص ۱۰۱۹ (الموبقات) الکبائر من المعاصی - لانهن مهلكات واحدها "موبقة"۔

اُسد الغابہ :

آئیے آپ کو دکھائیں، صرف حافظ لکن جمر، اور لکن عبدالبر، اور ذہبی، ہی نہیں، لکن اثیر بھی کیا داستان سنا رہے ہیں؟ "اسد الغابہ" جلد ۲ صفحہ ۳۴: پہلے تو "لکن اثیر" نے بتایا کہ حکم بن ابی العاص حضرت عثمانؓ کے چچا ہیں، پھر سند بیان کر کے روایت سناتے ہیں کہ خود حکم کی بیٹی نے ایک بار باپ سے کہا کہ اے ہوامیہ! رسول اللہ ﷺ کے حق میں تم سے زیادہ بداندیش اور وسیسہ کار میں نے کسی قوم کو نہیں دیکھا۔

کچھ آگے طویل سند سے وہی روایت بیان کرتے ہیں جو "الاصابہ" میں آپ دیکھ چکے یعنی ویل لاهتی النخ۔ پھر کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر حکم کے جلاوطن ہونے کا سبب کئی طرح پر بیان کیا جاتا ہے، بعض کی تحقیق یہ ہے کہ یہ شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی راز جوئی کرتا تھا (آج کل کی زبان میں جاسوسی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازے کی درازوں سے جھانکا کرتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار ارادہ فرمایا کہ چاقو سے اس کی آنکھ پھوڑ دیں، بعض کی تحقیق یہ ہے کہ یہ شریر ازراہ استہزاء حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چلنے کی اور بعض اور طریقوں کی نقلیں اتارتا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار بد دعادی کہ خدا کرے تو ایسا ہی ہو جائے، بس پھر یہ زندگی بھر "رعشے" میں مبتلا رہا۔

اس کے بیٹے عبدالرحمن بن حکم کی "شان" میں عبدالرحمن بن حسان بن ثابتؓ نے ایک قصیدہ کہا تھا اس کے دو شعر بطور خیافت طبع قارئین بھی سن لیں۔

ان اللعين ابوك فارم عظامه

ان نرم نرم مخلجاً محنونا

يمسى خميص البطن من عمل التقى

ويظل من عمل الخبيث بطينا

(بلاشبہ تیر باپ لعین ہے اس کی ہڈیاں پھینک دے، اگر تو نے پھینک دیں تو بس یہ سمجھ لے کہ ایک لنگڑے خبطی کی ہڈیوں کو پھینک دیا، اس کا اندرون پرہیزگاری والے اعمال سے خالی ہے، البتہ اعمال خبیثہ سے خوب بھر ا ہوا ہے) عبد الرحمن بن حسان نے حکم کو جو بلا تکلف لعین کہہ دیا اس کی وجہ ان اثر کی زبانی سنئے، وہ کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ سے متعدد سندوں کے ساتھ مروی ہے کہ بیعت یزید والے قضیہ میں موصوفہؓ نے مروان سے کہا تھا کہ ”میں شہادت دیتی ہوں تیرے باپ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی تھی جب کہ تو اس کی پشت میں تھا“ (لکن عبد البر نے بھی یہی وجہ بیان کی ہے ”الاستیعاب“ جلد اول ص ۲۲۱)

اس کے بعد ابن اثیر کہتے ہیں کہ حکم پر لعنت اور سزائے جلا وطنی کے متعلق تو بہت حدیثیں ہیں، کہاں تک ذکر کی جائیں، یہ بات بالکل قطعی ہے کہ حکم کو آپ نے کسی بڑے ہی قصور پر نکالا تھا ورنہ آپ ﷺ کی عادت و سیرت تو یہ تھی کہ اپنے خلاف بڑی سے بڑی شرارت اور خطا پر چشم پوشی اور درگزر کا طرز عمل اختیار فرماتے تھے۔ (اسد الغابہ ص ۳۲ ص ۳۵ جلد ۲)

ہم کہتے ہیں کہ یہ طرح طرح کی نفرت خیز حرکتوں والی روایتیں صاف بتا رہی ہیں کہ حضور ﷺ تک آگئے تھے، کوئی ایک قصور جو تا تو اپنی عادت مستمرہ کے مطابق وہ نظر انداز کر جاتے مگر وہاں تو قصور ہی قصور تھے، تمسخر ہی تمسخر! خدا کی پناہ، پھر رازوں کا انشاء کرنا تو ایک باغیانہ حرکت تھی، نئی نئی قائم شدہ ریاست کے لئے خطرہ عظیم، اسی لئے حضور ﷺ نے کان پکڑ کر نکالا کہ نہ رہے

بائس نسج بانسری۔

البداية والنهاية:

تو اپنے حافظ لکن کثیر کو کیوں چھوڑا جائے، لیکن ان کے فرمودات سننے سے پہلے جیب کترنے کا وہ فن تو ملاحظہ فرمالیجئے جو میاں صاحب نے حافظ صاحب کی جیب پر آزمایا ہے۔

اپنے ممدوح و محبوب مروان کی ثنا کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے :
 ”مروان کے متعلق حافظ لکن کثیر کے الفاظ ہیں ”قریش کے
 عمائدین اور فضلاء میں سے تھا“ حضرت معاویہ رضی اللہ
 عنہ نے ایک موقع پر انھیں مروان کے متعلق فرمایا القاری
 لکتاب اللہ الفقیہ فی دین اللہ الشدید فی
 حلود اللہ۔ البدایہ والنهاية ۲۵۷ ج ۸۔“ (شواہد تقدس
 ص ۱۷۷)

اہل علم بتائیں یہ مسخرہ پن نہیں تو کیا ہے کہ ”البدایہ والنهاية“ کے چار
 بڑے صفحوں پر پھیلے ہوئے ”تعارف نامے“ سے شیخ الشیوخ یہ چند فقرے نکال
 کر دکھا رہے ہیں کہ ماشاء اللہ یہ ہیں حضرت مروان!
 اور ان فقروں کا حاصل کیا ہے؟

جہاں تک قریش کے عمائدین میں سے ہونے کا تعلق ہے اس کا جوڑا اول تو
 اس زمانے سے نہیں ہے جس کا تذکرہ چل رہا ہے ”لوٹے“ عمائدین میں کبھی
 شمار نہیں ہوتے چاہے وہ ”سورج جسی“ کے روایتی خاندان ہی سے کیوں نہ
 ہوں، حضرت عثمانؓ کو تہہ تیغ کرانے تک مروان تیس سال سے زیادہ کا نہیں تھا،
 دوسرے یہ تو صیف بن حرکاث قبیلہ کا نزالہ تو نہیں کر سکتی جو مروان کی فرد عمل
 میں ابھرے ہوئے حروف کی طرح پڑھی جاسکتی ہیں، قریش کے عمائدین میں تو

ابو جہل و یوہلب بھی تھے اور بھی بہترے تھے جو مختلف معرکوں میں مسلمانوں کے ہاتھوں ختم ہوئے پھر ”فضلاء“ کا لفظ تشریح طلب ہے کون سے ”فضائل“ تھے جو تاریخ نے مردان میں ثابت کئے ہوں ”لکن کثیر“ کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے زمانے کے اعتبار سے پڑھے لکھوں میں شمار ہوتا تھا اور ذہنی اعتبار سے تیز طرار بھی تھا پس اس سے کچھ بھی حاصل نہیں ہوتا بہترے پڑھے لکھے ذہین لوگ ہیں جن کی ساری صلاحیتیں بری ہی راہوں میں اپنے جوہر دکھاتی ہیں۔

رہے وہ جملے جو حضرت معاویہؓ کی طرف منسوب کئے گئے ہیں تو پہلی بات تو یہ ہے کہ وہ بلا سند ہیں، میاں صاحب جو دوسروں کی باسند روایتوں میں بھی ایک ایک راوی کا غائب اٹھا کر دیکھتے ہیں اور کوئی رلوی لن کے نزدیک مجبول ہو تو شور مچا دیتے ہیں کہ روایت ”ردی کی ٹوکری“ کے لائق ہو گئی تو بھلا وہ ایسی کسی روایت سے استدلال کا کیا حق رکھتے ہیں؟ جس کے سارے ہی رلوی مجبول عین ہوں۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ پیغمبر نہیں تھے کہ جس کے بارے میں جو رائے ظاہر کر دیں پتھر کی لکیر ہو ”قاری کتاب اللہ“ ہوتا تو سرے سے کوئی ایسا وصف ہے ہی نہیں جسے چوکنے میں جڑ کر دیوار پر سجایا جائے۔ ”فقہ فی دین اللہ“ ہونا بلاشبہ امتیازی وصف ہے لیکن محض معاویہؓ کے کہہ دینے سے تو کوئی وصف پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ جاتا، قناعت کے کچھ نمونے اگر مردان نے چھوڑے ہوں تو لائیے، تاریخ سے انہیں ثابت کیجئے، نہیں ثابت کر سکتے تو کیا قائد فضول کوئی سے ”شہید فی حدود اللہ“ کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے، اگر واقعی حضرت معاویہؓ نے یہ رائے ظاہر کی تھی تو وہی اللہ کے یہاں اس ”حسن ظن“ کی جولد ہی کرتے رہیں، امت تو صرف ان امور کو مانے گی جو واقعاتی سطح پر اسے نظر آئیں گے، جھوٹا خط لکھ کر حضرت عثمانؓ کی شہادت کا سبب قوی بننا، حضرت طلحہؓ کو قتل کرنا، اہل بیت کو منبروں پر گالیاں دینا، اور اکابر صحابہؓ سے گستاخی کے ساتھ پیش آنا، یہ ہیں وہ کارنامے جو مردان کی لوح حیات پر تاریخ دکھلا رہی ہے۔

مزید درج ذیل جملے میاں صاحب نے ”البدایہ“ سے نقل فرمائے ہیں،
 میاں صاحب کے ”حضرت مردان“ نے ارشاد فرمایا ہے :

”چالیس سال سے قاری کتاب اللہ ہوں“ پھر ان حالات
 میں گھر گیا جن میں گمراہوا ہوں یعنی خونریزی اور یہ تمام
 باتیں۔ (ص ۷۷)

کیا بات ہوئی؟ قارئین اندازہ فرمائیں کہ بزرگوار کس طرح فضول اور بے
 عمل باتوں سے درق کالے کرتے گئے ہیں۔

اچھا صاحب ”البدایہ“ کے مذکورہ دونوں اقتباس جوں کے توں تسلیم قطعاً
 ہمیں کوئی اعتراض نہیں لیکن میاں صاحب سے کوئی اتنا پوچھے کہ یہیں انھی
 صفحات میں ”البدایہ“ مزید جو کچھ وضاحتیں اور عبارتیں اپنے دامن میں سیٹے
 ہوئے ہے کیا جناب انھیں بھی مانیں گے یا نہیں؟

اے ناظرین کرام! ان نرالے شیخ الحدیث کی عظیم تر ایمانداریوں کا
 جغرافیہ دیدہ عبرت سے دیکھئے کہ ان ہی چار صفحات میں جن سے انھوں نے
 مذکورہ اقتباسات لئے ہیں ذیل کی تفصیلات بھی موجود ہیں۔

الئن کثیر بیان فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ نے مع سند کے یہ روایت میان کی کہ
 فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ”اہل فلاں“ کی اولاد جب تمیں تک پہنچ
 جائے گی تو یہ لوگ اللہ کے مال کو آپس ہی میں بانٹتے رہیں گے، اور اللہ کے دین
 میں دراندازی کریں گے، اور اللہ کے بندوں کو غلام بنائیں گے۔

اس روایت میں ”اہل فلاں“ کے الفاظ تھے یعنی وضاحت نہیں تھی کہ ”کس
 کی اولاد“..... فورالئن کثیر اس کی وضاحت میں ابو یعلیٰ کی روایت مع سند لائے
 جس میں ہے کہ اذا بلغ بنو الحکم (یعنی حضور ﷺ) نے فرمایا کہ جب حکم کی
 اولاد تمیں تک پہنچ جائے گی۔ پھر ایک اور روایت ”ظہرائی“ سے لائے، جس کی
 سند حضرت ابو ذرؓ صحابی رسول ﷺ سے ملتی ہے، انہوں نے بلغ بنو امیہ کے

الفاظ روایت کئے ہیں فرق یہ ہے کہ اس میں ثلاثین نہیں بلکہ اربعین ہے (یعنی چالیس)۔ لکن کثیر کہتے ہیں کہ وہذا منقطع یعنی اس کی سند میں انقطاع ہے، لیکن ہم پیچھے بتائے کہ ”مستدرک“ کی جس روایت میں اربعین ہے اسے حافظ ذہبی نے ”محفوظ“ قرار دیا ہے اور یہ بھی بتائے کہ ”محفوظ“ اصطلاح فن میں ”شاذ“ کا مقابل ہے حافظ ذہبی کا مقصود یہ ہے کہ جس روایت میں ثلاثین آیا ہے وہ ”شاذ“ ہے اور ”محفوظ“ روایت اربعین کی ہے۔

اب اگر اربعین کی روایت جو ”لکن کثیر“ نے ”طبرانی“ سے نقل کی ہے منقطع بھی ہو تو اس سے اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیوں کہ حافظ ذہبی جیسے نقاد جسے میاں صاحب بھی ازراہ کرم ”جرح و تعدیل کا امام“ سمجھتے ہیں اسی اربعین والی روایت کو حاکم (صاحب المستدرک) کی سند سے ”محفوظ“ قرار دے رہے ہیں یہ سند بھی حضرت ابو ذر تک پہنچتی ہے لہذا لکن کثیر نے جس سند کو منقطع کہا وہ منقطع ہوتے ہوئے بھی ایک ایسے مضمون کی خبر دے رہی ہے جو ذہبی کی تصدیق کے مطابق ”محفوظ“ سند سے ثابت ہے یہ ایسا ہی ہے جیسے زید کا میان کردہ کوئی واقعہ عمدہ سند سے ثابت ہو چکا ہو اور پھر بحر اسی واقعے کو ایسی سند سے بیان کرے جو مسلسل نہ ہو بلکہ بیچ کا کوئی ایک رلو یا ایک سے زائد حذف ہو گیا ہو، تو فنی اعتبار سے اس کی سند منقطع کہلائے گی، مگر کھلی بات ہے کہ نفس واقعہ ثابت رہے گا، قرآن کن کن لوگوں سے ہم تک پہنچا یہ کے آدمی مکمل سند سے بیان کر سکتے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ بغیر سند ہی یہ بیان درست مانا جائے گا کہ قرآن ہم تک جوں کا توں پہنچا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حافظ لکن کثیر نے محض تقاضائے فن پر یہ نشان دہی کر دی ہے کہ وہذا منقطع اس کے بعد وہ ثلاثین کی روایت حضرت ابو ہریرہؓ کے توسط سے بیان کرتے ہیں، پھر اسی کو لکن عباسؓ کے توسط سے ہم ایمان نہیں نکلیں گے ان روایات کے بعد حافظ صاحب نے کہا ہے کہ یہ تمام طرق ضعیف ہیں، بے

شک ضعیف ہوں گے لیکن آپ دیکھ ہی چکے ہیں کہ ضعیف روایات جب متعدد طرق سے آئیں تو یہ تعدد طرق امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے نزدیک ضعف کو دور کر دیتا ہے اور اس قاعدے کا استعمال بھی ہم ”فتح القدیر“ و ”ہدایہ“ کی مثال سے مفصلاً دکھا چکے علاوہ اس کے مذکورہ تمام روایات سے جو بات ثابت کرنی تھی وہ حافظ ذہبی کے ریمارک نے ثابت کر دی۔

کون نہیں جانتا کہ ابن کثیر جرح و تعدیل کے میدان کے شہسوار نہیں، یہاں سکھ ذہبی اور ابن حجر وغیرہ ہی کا چلتا ہے، پھر آگے جو ابن کثیر وہی ”السید رک“ والی روایت ابو یعلیٰ وغیرہ کے حوالہ سے بیان فرما رہے ہیں، کہ حضور ﷺ نے خواب میں بنی الحکم کو اپنے منبر پر بندروں کی طرح اچھلتے کودتے دیکھا، اس کے بعد تو انہوں نے قطعاً یا ضعف کا بھی کوئی ریمارک نہیں دیا، اس کا مطلب ہے کہ یہ ابن کثیر کے نزدیک مستند ہے، ہاں یہ ضرور انہوں نے کہا ہے کہ ”اس قہقے میں کثیر موضوع (۱) روایات بھی پائی جاتی ہیں، مگر ان سے ہم نے اپنے صفحات سیاہ نہیں کئے۔“ اس کہنے کا قائدہ بھی ہمارے ہی موقف کو پہنچتا ہے، کیوں کہ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ جو روایات انہوں نے میان کی ہیں وہ موضوع نہیں ہیں۔

آگے بڑھے ابن کثیر فرماتے ہیں :

(وقد کان ابوہ الحکم من اکبر اعداء النبی صلی اللہ علیہ وسلم)

اور مردان کا باپ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑے بڑے دشمنوں میں سے ایک تھا۔

مزید فرماتے ہیں :

ومروان کان اکبر الاسباب فی حصار عثمان لانہ زور

علیٰ لسانہ کتاباً الیٰ مصر یقتل اولئک الوفد ولما کان متولیا علی المدینۃ لمعاویۃ کان یسب علیا کل جمعة علی المنبر وقال له الحسن بن علی لقد لعن اللہ ابائک الحکم وانت فی صلبہ علیٰ لسان نبیہ فقال لعن اللہ الحکم وما ولد (البدایۃ والنہایۃ جلد ۸ ص ۲۶۰)

اور مروان ہی سب سے بڑا سبب تھا حضرت عثمانؓ کے محصور ہو جانے کا، انہیوں کہ اسی نے دغا بازی کے تحت ”مصر“ کو غلط لکھا تھا کہ اس وفد کو قتل کر دیا جائے، اور جب یہ معادیہ کی طرف سے مدینہ کا گورنر تھا تو ہرجو کو منبر پر حضرت علیؓ کی شان میں بد زبانی و گستاخی کرتا تھا، اور اسی سے حسن بن علیؓ نے کہا تھا کہ اے مروان! اللہ نے اپنے نبیؐ کی زبان سے تیرے باپ پر اس دقت لعنت بھیجی ہے جب تو اس کی پشت میں تھا، نبی ﷺ نے فرمایا تھا اللہ کی لعنت حکم اور اس کے لڑکے پر۔

اے قارئین محترم اور اے علمائے ذی الجہد! اور اے طلبائے عزیز! یہ ہے وہ سب جو حافظ لکن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں شیعہ قرطاس کیا ہے، اب میاں صاحب فور اس ٹیپ ریکارڈ کا ٹن دباؤں گے جس میں انہوں نے یہ فقرہ ٹیپ کرا رکھا ہے کہ:

”جھوٹ ہے، جھوٹ ہے، جھوٹ ہے“

البتہ اپنے اٹھائے ہوئے منقولہ بالا دو فقروں کے لئے دوسرا ٹیپ چلائیں گے جس میں یہ الفاظ ریکارڈ ہیں کہ:

”سچ ہے مثل آفتاب، شمس النہار، ہم کیوں تقلید کریں،
مودودی صحابہ کا دشمن، دھوکے باز، دھول جھونک دی،
جھونک دی، جھونک دی۔“

’ظنن کی معافی..... آخر آپ ہی بتائیے، کریں بھی کیا؟ ماء الفاسد علی الفاسد اور جہل در جہل کی متعفن گذرگاہوں سے گزرتے ہوئے جو ذہنی کوفت اور روحانی ٹھنن ہماری اور آپ کی زندگی اجیرن بنائے دے رہی ہے، اس کا کچھ مدد اور ہنس ہنس کر ہی کیا جاسکتا ہے، تھوڑا سا ہنسنے، ابھی ہم اور بھی مناظر عجیبہ دکھلانے والے ہیں۔

قلابازیاں :

اب تو میاں صاحب پر ترس سا آنے لگا ہے، بے چاروں کو مودودی کے بغض نے دماغی اعتبار سے بڑی خراب حالت تک پہنچا دیا ہے، ذرا سنے :

”تجدید سبائیت“ نامی کتاب سے آپ نے ایک عبارت نقل کی ہے، اس کتاب کے مصنف یوگر گوار کا نام ہم بھول گئے، (۱) غالباً کوئی شیخ الحدیث ہیں، خیر انھوں نے ”المشقی“ سے لن تنحیہ کا ارشاد نقل کیا ہے، (یہ الگ بات ہے کہ حوالہ میں صرف سو صفحے کا فرق ہو!) اسی ارشاد کو میاں صاحب نقل فرماتے ہیں۔

”مردان کی عمر سات سال یا اس سے بھی کم تھی، لا محالہ ان کا کوئی ایسا گناہ ہو نہیں سکتا تھا کہ ان کو نکالا جائے، پھر یہ بات معلوم نہیں ہے کہ ان کے باپ (حکم بن ابی العاص) ہجرت کر کے ”مدینے“ آگئے تھے کہ وہاں سے ان کو نکالا جاتا، کیوں کہ ”طلاق“ میں کوئی ایسا نہیں ہے جس نے ہجرت کی ہو، کیوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسے ہی مکہ فتح کیا، اعلان فرما دیا تھا کہ ”فتح مکہ“ کے بعد ہجرت کا سلسلہ ختم ہو گیا ہے، اور جب حضرت صفوان بن امیہ ہجرت کر کے ”مدینے“ آئے تو آپ ﷺ نے ان کو بھی ”مکہ“ واپس چلے

(۱) شیخ الحدیث مولانا محمد اسحاق سندیلوی مرحوم (مرتب)

جانے کا حکم دے دیا، اور حکم بن ابی العاص کے نکال دینے کا قصہ پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا، اس کی کوئی سند ایسی نہیں ہے جس کی صحت معلوم ہو۔“ (شواہد تقدس ص ۷۹ اور ۱۸۰)

”تجدید سبائیت“ کے محترم مصنف نے کیا علمی ناانصافی کی ہے اسے تو بعد میں دیکھئے گا، پہلے یہ دیکھئے کہ میاں صاحب کے مزاج گرامی کا حال کیا ہے؟ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ عبارت ”تجدید سبائیت“ سے میاں صاحب کو اسی صورت میں نقل کرنی چاہئے تھی، جب ان کا اپنا یہ موقف ہوتا کہ مردان کے باپ حکم کو نکالا ہی نہیں گیا، مگر جیسا ہم بتائے ہیں ان کا موقف یہ نہیں ہے بلکہ ان کے الفاظ یہ ہیں :

”ان کی کسی غلطی کی بناء پر آپ ﷺ نے ”مکہ“ سے خارج کر کے طائف میں قیام کا حکم فرمایا۔“ (ص ۱۸۱)

گویا وہ خارج کئے جانے سے متفق ہیں، اتفاق کی وجہ ”طبری“ کی ایک روایت ہے جس میں حضرت عثمانؓ کی ایک تقریر کا کچھ حصہ نقل ہوا ہے، اس میں حضرت عثمانؓ قبول کر رہے ہیں کہ حکم کو حضور ﷺ نے مکہ سے طائف نکال دیا تھا، یہ تقریر نقل آ کر کے میاں صاحب فرماتے ہیں :

”اب سب سے پہلا سوال یہ ہے کہ مودودی صاحب یا جن کی وہ تقلید کرتے ہیں وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے میان کو تسلیم کیوں نہیں کرتے۔“ ص ۱۸۰

اب میاں صاحب سے پوچھا جائے کہ مودودی پر اس اعتراض کا حق آپ کو کہاں سے پہنچتا ہے، جب کہ آپ نے ”تجدید سبائیت“ سے بڑے شان کے ساتھ وہ اقتباس پیش کیا ہے جس میں حکم کو سرے سے نکالنے ہی کا انکار کیا گیا ہے، نکالنے کے باب میں آپ کا اور مودودی کا اختلاف صرف اتنا ہے کہ مودودی ”مدینے“ سے اخراج کا ذکر کرتا ہے اور آپ ”مکہ“ سے، نفس اخراج کے منکر آپ

بھی نہیں پھر ”تجدید سبائیت“ کے معنی کے منہ میں سب سے پہلے آپ نے لگام کیوں نہیں دی کہ تم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا بیان تسلیم نہیں کرتے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تو خود بتا رہے ہیں کہ حکم کو ”مکہ“ سے نکال کر طائف بھیجا گیا تھا، تم لمن جہیہ کی عبادت کے ذریعے نکالنے ہی کی تکذیب کرنے کی کوشش کیسے کر رہے ہو، قارئین انصاف فرمائیں، میاں صاحب کا اعتراض زیادہ شدت سے کس پر عائد ہوتا ہے، اس پر جو صرف شر کے نام میں اختلاف کر رہا ہے یا اس پر جو سرے سے دلتے ہی کو جھٹلا رہا ہے؟۔ بدیہی بات ہے کہ دوسری شکل زیادہ سخت ہے لیکن ”تجدید سبائیت“ کا اقتباس تو حضرت جی نے بڑی شان کے ساتھ مدح و تحسین کے سیاق میں نقل کیا، اور ذرا تکلیف انہیں اس بات سے نہ ہوئی کہ یہ اقتباس تو ”حضرت عثمانؓ“ کو جھٹلا رہا ہے، مگر مودودی کو مطعون کیا جا رہا ہے کہ تم ”مدینے“ کا نام کیوں لیتے ہو، ”مکہ“ کیوں نہیں کہتے، یہ ہیں بغض و عداوت کی کرشمہ سازیاں، خیر ذرا شاہ عبدالعزیزؒ کو بھی دیکھ لیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں، اب کی دفعہ ہم ”تختہ اشاعرہ“ کے عربی نسخے کو چھوڑ کر اردو الانسخہ لیتے ہیں کیوں کہ عربی والا نسخہ مختصر ہے، ملاحظہ فرمائیے (ص ۶۴۲ مطبوعہ نور محمد کراچی)

اعتراض یہ ہے: ”حکم بن عاص کو کہ مروان شیطان کا باپ تھا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو ایک تقصیر کی بناء پر ”مدینہ منورہ“ سے نکال دیا تھا، پھر ”مدینے“ میں بلا لیا (حضرت عثمانؓ نے)

جواب: حکم کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سبب سے نکال دیا تھا کہ وہ منافقوں سے دوستی رکھتا تھا، اور مسلمانوں میں فتنے اٹھاتا تھا، اور کافروں کی مدد کرتا تھا، یہ تھے حکم صاحب، اب ذرا ”مدینے“ اور ”مکہ“ کی بحث بھی سن لیجئے۔ میاں صاحب نے موقف یہ اختیار فرمایا ہے کہ حضور ﷺ نے حکم کو مکہ سے خارج کر کے ”طائف“ بھیجا، پھر از خود یا حضرت حکم کی معافی کی درخواست پر آپ ﷺ نے ”مکہ معظمہ“ واپس آ جانے کی اجازت دے دی۔ ص ۱۸۱

لیکن مکہ کے جائے ”مدینہ“ سے جلاوطن کئے جانے کی خبر درج ذیل علماء دے رہے ہیں :

(۱) ابن عبدالبرؒ (الاستیعاب جلد اول ص ۱۲۰)

(۲) ابن اثیرؒ (اسد الغابہ جلد ۲ ص ۳۴)

(۳) ابن کثیرؒ (البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۵۹)

(۴) ابن حجرؒ (الاصابہ جلد ۲ ص ۵۲۸)

اس کے بعد متاخرین میں شاہ عبدالعزیزؒ جیسا زبردست محدث اور مورخ اسی کی تصدیق کرتا ہے جیسا کہ ابھی ”تحدہ اثنا عشریہ“ میں دیکھا۔
پھر ہم تاریخ اسلام اٹھاتے ہیں تو مولانا اکبر شاہ بھی یہی لکھتے ہیں کہ :
”مردان اور اس کے باپ حکم کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینے سے خارج کر دیا تھا۔“ (جلد اول ص ۴۵۲)

اس کے بعد شاہ معین الدین احمد ندوی کی ”تاریخ اسلام“ حصہ اول کھولتے ہیں تو وہاں بھی یہی ملتا ہے اگرچہ صفحہ ۲۷۸ پر انہوں نے جلاوطنی کے ساتھ مدینے یا مکے کی تصریح نہیں کی لیکن حوالہ ”الاصابہ“ کا دیا ہے لہذا ”مدینہ“ متعین ہو گیا نیز ص ۲۶۹ پر انہوں نے اعتراض کی جو عبارت لکھی ہے وہ یہ ہے :
”حکم بن العاص کو جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جلاوطن کر دیا تھا دوبارہ ”مدینہ“ بلا لیا۔“

خط کشیدہ الفاظ یہ ظاہر کرنے میں صریح ہیں کہ اخراج ”مدینے“ ہی سے ہوا تھا ورنہ ”مکہ“ سے ہوتا تو ”دوبارہ“ کے لفظ کا کیا سوال پیدا ہوتا تھا؟

اب میاں صاحب سے کوئی کہے کہ ”طبری“ میں حضرت عثمانؓ کا جو بیان نقل ہوا ہے (مکہ سے جلاوطنی کا) اسے تسلیم نہ کرنے کا قصور آج پہلی مرتبہ مودودی نے ہی نہیں کیا بلکہ یہ قدیم و جدید سب بزرگ کرتے آرہے ہیں اور ”طبری“ ان کے سامنے بھی تھی مگر بس فرق یہ تھا کہ میاں صاحب کی طرح وہ

اس مراق میں مبتلا نہیں تھے کہ ”طبری“ یا کسی بھی تاریخی کتاب میں اگر حضرت عثمانؓ کی طرف منسوب کر کے کوئی تقریر نقل کر دی گئی ہے تو وہ لازماً حرف بحرف انھیں کی ہے، ”طبری“ کے راویوں کا جو حال ہے وہ تو ہم تفصیل سے بتا چکے لہذا اس کی کوئی روایت اگر متعدد ثقات کی روایات سے متصادم ہو تو اسے رد کر دینے میں کوئی رکاوٹ نہیں، آخر میاں صاحب بھی تو بے تکلف اس کی بہتری روایات کو موضوع کہتے چلے ہی آرہے ہیں۔

یہ ”طبری“ میں جو تقریر حضرت عثمانؓ سے منسوب کی گئی ہے وہ اس لئے بھی لائق اعتماد نہیں ہے کہ اس میں صورت واقعہ کی غلط تصویر کشی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں :

”رسول اللہ سیرہ و رسول اللہ ردہ - اذکذا قالوا لہم نعم - طبری ج ۵ ص ۱۰۲ و ۱۰۳ (حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے حکم کو جلا وطن کیا تھا اور انہوں نے ہی اسے واپس بھی بلالیا، تو کیا واقعہ یوں ہی ہے؟ لوگوں نے کہا بے شک۔“

واقعہ کی یہ تصویر اس وقت درست ہوتی، جب حضور ﷺ نے خود اپنی زندگی میں حکم کو واپس بلالیا ہوتا، مگر لکن حجر، لکن کثیر، لکن اثیر، لکن عبدالبر سب ہی یہ بیان کرتے ہیں کہ اسے حضرت عثمانؓ نے اپنے دور میں واپس بلایا۔ لکن اثیر کی بیان کردہ تفصیل یہ ہے کہ جب حضرت عثمانؓ نے حضور ﷺ کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ لول سے درخواست کی کہ حکم کو واپس لانے کی اجازت دی جائے، تو انہوں نے صاف جواب دیا کہ :

”ما کنت لا حل عقدہا رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم و کذلک عمر“ میں اس گمرہ کو نہیں

کھول سکتا جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باندھا تھا، اور

خلافت فاروقی میں حضرت عثمانؓ کی درخواست پر حضرت عمرؓ نے بھی ایسا ہی جواب دیا۔ (اسد الغابہ ص ۳۳ جلد ۲)
شاہ عبدالعزیزؒ لکھتے ہیں :

”اور خود حضرت عثمانؓ سے یہ بات لوگوں نے پوچھی تھی کہ حکم کو ”مدینے“ میں کیوں لائے؟ انہوں نے خود جواب دیا کہ فرمایا کہ میں نے اجازت اس کے آنے کی مدینہ منورہ میں حالت مرض موت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لی تھی، جب حضرت ابو بکرؓ خلیفہ ہوئے ان سے میں نے کہا تو انہوں نے اجازت کا دوسرا گواہ چاہا، چونکہ دوسرا گواہ میرا کوئی نہ تھا لہذا میں خاموش ہو گیا، اسی طرح حضرت عمرؓ کے پاس گیا کہ شاید مجھ اکیلے کے کہنے کو مان لیں انہوں نے بھی حسب دستور ابو بکرؓ کے دوسرا گواہ مانگا، پھر خاموش ہو گیا، جب خود خلیفہ ہوا تو اپنے علم یقینی پر عمل کیا اور حضرت عثمانؓ کی اس بات کے گواہ اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہیں، بروایت صحیح کہ مرض موت میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن فرمایا، کیا اچھا ہو کہ میرے پاس کوئی مرد صالح آئے جس سے بات کروں، ”ازولج مطہرات“ اور دیگر خدام خانہ نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکرؓ کو بلائیں؟ فرمایا نہیں، پھر کیا عمرؓ کو بلائیں؟ کہا نہیں، پھر کہا علیؓ مر تفتیٰ کو بلائیں؟ کہا نہیں، پھر کہا عثمانؓ کو بلائیں؟ فرمایا ہاں، جب حضرت عثمانؓ آئے تو سب کو الگ کر دیا، تینائی میں دیر تک ان سے سرگوشی کی، تعجب نہیں ہے کہ وہ وقت آپ ﷺ کے لطف و کرم کا تھا حضرت عثمانؓ نے اس گناہ گار

کی سفارش کی ہو اور قبول ہو گئی ہو، دوسرا اس پر مطلع نہ ہوا ہو۔“ (تحدیثا عشریہ ص ۶۴۳)

اندازہ فرمایا جائے کہ حکم کی واپسی کو شیخین کتنا نامناسب تصور کرتے تھے، یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت عثمانؓ کو جھوٹا نہیں سمجھتے تھے مگر پھر بھی وہ اس پر راضی نہ ہوئے کہ تنہا حضرت عثمانؓ کے کہنے سے اللہ کے رسول ﷺ کی باندھی ہوئی گرہ کھول دیں، اسی لئے انہوں نے گواہ طلب کیا کہ نہ گواہ ملے گا نہ حضرت عثمانؓ کی خواہش پوری ہوگی، خود ہمارا ایمان ہے کہ حضرت عثمانؓ نے سچ کہا تھا، لیکن ظاہر ہے کہ جو لوگ ان کی اقراء پروری سے انتہائی بدگمان ہو چکے تھے وہ کیسے یقین کر لیتے کہ وہ سچ بول رہے ہیں، اگر یقین بھی کر لیتے تو یہ بہر حال ان کے سامنے تھا کہ ابو بکرؓ و عمرؓ دونوں نے ان کی درخواست رد کر دی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حکم کی واپسی مناسب فعل نہیں ہے، جس حالت میں حضرت عثمانؓ نے حضور ﷺ سے اجازت لی وہ بھی کوئی نارمل حالت نہیں۔ حضور ﷺ مرض موت میں مبتلا ہیں، دنیا کے علائق محو ہوتے جا رہے ہیں، ”قلب و روح تمام تر الہم فی الرفیق الاعلیٰ کا ورد کر رہے ہیں“ تکلیف ایسی ہے کہ انا و ارساء (۱) فرمایا جا رہا ہے، شدت کرب و مرض سے غش پر غش آرہے ہیں، کچھ نہیں معلوم کہ حضرت عثمانؓ نے مرض کے کس اسٹیج پر حکم کے لئے اجازت مانگی تھی، جو بھی اسٹیج ہو یہ اجازت بہر حال ازراہ مروت دی گئی، دو بیٹیوں کے شوہر عثمانؓ، راہ خدا میں سخاوت کا پیکر، کتنی محبت تھی حضور ﷺ کو عثمانؓ سے، یہ عثمانؓ زندگی کی آخری منزل میں جب وقت موعود آ پہنچا ہے حضور ﷺ سے حکم کے لئے التماس کر رہے ہیں، حضور ﷺ جانتے ہیں کہ اب پھر کبھی یہ موقعہ آنے والا نہیں کہ محبوب (۲) والدہ کوئی سوال کرے کچھ مانگے، تو

(۱) نسائی و مسند احمد۔ ایسی سخت تکلیف میں یہ لفظ لے لیتے ہیں کہ جب یہ محسوس ہو رہا ہو کہ جان ہی نکل جائے گی۔ (۲) روایات مجھ سے ملتے ہیں کہ حضور کو اس مرض کے مرض الموت ہونے کی اطلاع باری تعالیٰ نے دیدی تھی۔

کیا آخری درخواست بھی اس کی ٹھکرا دی جائے..... نہیں رحم و مروت کے مجھے سے یہ ممکن نہیں، اجازت دیدی جاتی ہے، بات ختم ہو جاتی ہے، قیاس یہی کہتا ہے کہ اجازت ان دنوں میں دی گئی جب مرض الموت کی شدت تھی، اگر ابتدائی ایام میں دی گئی ہوتی اور کچھ ایام سکون کے حضرت عثمانؓ کو مل جاتے تو پھر وہ حضور ﷺ کی رحلت سے قبل ہی حکم کو مدینے بلا لیتے۔

ظاہر ہے ایسی اجازت خود حضرت عثمانؓ کے لئے توحیدہ شرعیٰ بن سکتی تھی مگر کسی اور کے لئے کس طرح وہ حجت ہوتی؟۔ حضرات (بوہڑ و عمرؓ) جانتے تھے کہ رحم و مروت کے تحت حضور ﷺ کا ”ہاں“ کر دینا اور بات ہے لیکن یہ ”ہاں“ حکم شرعی کی حیثیت نہیں رکھتی جب تک کہ حضرت عثمانؓ کوئی گواہ نہ لائیں، بہر حال حضور ﷺ کا اجازت دینا سر آنکھوں پر لیکن اس کی تعبیر ان الفاظ میں ہر گز نہیں ہو سکتی جو طبری کی روایت میں ہیں، شاہ عبدالعزیزؒ نے بھی جو کچھ بیان کیا ہے حضرت عثمانؓ ہی کی تقریر کی حیثیت سے بیان کیا ہے لہذا معلوم ہوا کہ تقریر کا صحیح متن وہ نہیں جو ”طبری“ میں ہے بلکہ وہ ہے جو ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں ہے، حضرت شاہ صاحب کی روایت شناسی اور مہارت حدیث کا وزن کم سے کم اتنا تو ہے ہی کہ اگر دس مولانا محمد میاں دوسرے پلڑے میں رکھ دیئے جائیں تو پلڑا چار الٹا کا لٹکارا جائے۔

دیئے حضرت عثمانؓ کو گناہ گار اس معاملے میں بہر حال نہیں کہہ سکتے، کیوں کہ انہوں نے حکم کو حضور ﷺ کی اجازت ہی لے کر بلایا تھا خواہ اس اجازت کا نفسیاتی پس منظر کچھ بھی ہو، چنانچہ شاہ صاحب حکم کے بارے میں بڑے مزے کی بات لکھتے ہیں:

”وہ نہایت بوڑھا ہو گیا تھا اور قویٰ اس کے گرد گئے تھے کچھ خوف

فتنہ و فساد کا اس سے نہیں رہا تھا پس بلایا اس کا ”مدینہ“ میں ایسا

ہو گا جیسے کسی بڑھاپا پرانی دیو شکل کو بلالیا۔“ ص ۶۳۳

کاش شاہ صاحبؒ نے ازراہ کشف یہ پتہ لگالیا ہوتا کہ چودھویں صدی ہجری کے ربع آخر میں ایک شیخ الحدیث پچ اسی شہر کے پیدا ہونے والے ہیں جس میں شاہ صاحبؒ بس رہے ہیں اور ان شیخ الحدیث کو حکم و مردانہ دونوں سے عشق ہو گیا ہے لہذا حکم کو ”یوہیا پرانی دیو شکل“ لکھ کر وہ ان کے نازک احساسات کا خون نہ کریں! کہیں ایسا تو نہیں وہ بھی مودودی کے مرید رہے ہوں؟۔

الریاض النضرۃ:

محبت الطبری لکھتے ہیں کہ جب حضرت عثمانؓ نے خلیفہ اول سے کہا کہ حکم کو واپس لانے کی اجازت دیجئے، میں نے حضور ﷺ سے اس کی اجازت لے لی تھی، تو خلیفہ اول نے جواب دیا کہ میں بھلا اس شخص کو کیسے لوٹا سکتا ہوں جسے رسول اللہ ﷺ نے نکال دیا تھا، میں نے تو نہیں سنا کہ حضور ﷺ نے تم سے ایسا کہا ہو، حضرت عثمانؓ کے پاس کوئی گواہ نہیں تھا، چنانچہ جب حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے بھی حضرت عثمانؓ کی درخواست رد کر دی، دونوں خلفاء نے اکیلے حضرت عثمانؓ کے قول پر فیصلہ مناسب نہیں سمجھا، پھر جب حضرت عثمانؓ خود خلیفہ ہوئے تو اپنے ذاتی علم کے مطابق حکم کو لوٹا لیا اور یہی قول ہے اکثر فقہاء اور یہی مذہب ہے عثمانؓ کا۔ (الریاض النضرۃ جلد ۲ ص ۱۴۳ و ۱۴۴)

المن سعدؒ کی عبارت :

یہ عجیب بات ہے کہ ”طبقات“ میں المن سعدؒ نے سرے سے اخراج ہی کا ذکر نہیں کیا، بلکہ صرف اتنا کہا کہ حکم فتح مکہ کے دن اسلام لایا اور وہیں سکونت پذیر رہا، یہاں تک کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے دور خلافت میں اسے مدینے آنے کی اجازت دی۔

ہمارے میاں صاحب! اس عبارت کو نقل کرتے ہوئے چوں کی طرح طعن کرتے ہیں کہ مودودی نے یہاں ”المن سعدؒ“ کی تحقیق کو چھوڑ دیا حالانکہ

بقول موردوی لکن سعد کو تمام محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔

یہ تو ناظرین حصہ اول میں دیکھ ہی چکے ہیں کہ ابن سعد کا ثقہ ہونا، بقول موردوی نہیں ہے بلکہ بقول محدثین ہے اور میاں صاحب نے بہ تمام جمالت انہیں مجروح کرنے میں جو زور لگایا ہے وہ بدترین قسم کی جسارت اور بد عقلی پر مبنی ہے (قارئین بھول گئے ہوں تو جائزہ حصہ اول کا ص ۱۰۹ تا ۱۸۲ اذیکھ لیں)۔ (۱)

لیکن کسی مورخ کو ثقہ ماننے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اسے نبی مان لیا گیا اور اس کی کتاب قرآن کے مثل ہو گئی کہ اب کسی حرف سے اختلاف ہی ممکن نہیں، اللہ اور رسول ﷺ کے بعد کون ہے جس سے غلطی، سہو، خطا اور لغزش نہ ہو، لکن سعد اگر کسی معاملہ میں ایسی بات کہتے ہیں جو متعدد ثقہ مورخین کی تصریحات کے خلاف ہو تو کوئی وجہ نہیں کہ انہیں نظر انداز کر دیا جائے۔

پھر یہ معاملہ دراصل اختلاف کا ہے ہی نہیں بلکہ خبر ملنے نہ ملنے کا ہے، اگر متعدد ثقہ مورخین کو مناسب ذرائع سے اطلاع مل گئی کہ حکم کو مدینے سے نکالا گیا تھا تو انہوں نے اسے درج کتاب کر دیا، لکن سعد کو یہ اطلاع نہ مل سکی لہذا وہ اس کا اندراج اپنی ”طبقات“ میں نہ کر سکے، اگر کسی معاملہ میں ایک شخص لاعلمی کی پوزیشن میں ہو اور دوسرے لوگ علمی پوزیشن میں تو ظاہر ہے کہ اول الذکر کو معذور سمجھا جائے گا اور دوسروں کی اطلاع مان لی جائے گی۔

مگر ہم کہتے ہیں میاں صاحب نے کس منہ سے ”لکن سعد“ کا حوالہ دیا جبکہ وہ خود بھی ان کی تائید میں نہیں ہیں، وہ تو اخراج کے منکر نہیں حالانکہ ابن سعد اخراج کا ذکر ہی نہیں کرتے، مزید ہم کہتے ہیں کہ ”طبقات“ میں ”حکم بن ابی العاص“ کا یہ ترجمہ کسی عیار کی دست اندازی کا شکار ہوا ہے، لکن سعد نے کچھ اور لکھا تھا، کسی ایسے شخص نے جو میاں صاحب ہی کی طرح مردان اور حکم کا عاشق رہا ہو گا، اصل عبارت بدل کر یہ عبارت وہاں داخل کر دی۔

ترجمہ جعلی ہے :

ثبوت اس جعل سازی کا یہ ہے کہ حافظ لن حجر ”اصابہ“ کی جلد ۲ صفحہ ۲۸ میں حکم کا ترجمہ سپرد کتاب کرتے ہوئے شروع ہی میں یہ ارشاد فرماتے ہیں :

قال ابن سعد اسلم يوم الفتح وسكن المدينة ثم نفاه
النبي ﷺ الى الطائف ثم اعيد الى المدينة في خلافت
عثمانؓ۔ (لکن سعد نے کہا کہ حکم ”فتح مکہ“ کے دن ایمان
لایا اور مدینہ میں سکونت پذیر ہوا، پھر حضور ﷺ نے اسے
”طائف“ کی طرف نکال دیا پھر وہ حضرت عثمانؓ کے دور
خلافت میں مدینے لوٹا گیا)

اس کا کھلا مطلب یہ ہے کہ آج سے کم و بیش چھ سو سال قبل جب حافظ لن حجر ”الاصابہ“ لکھ رہے تھے تو ان کے سامنے لن سعد کی ”طبقات“ کا جو نسخہ تھا اس میں ٹھیک دینی بات درج تھی جو دوسرے مورخین اور علماء لکھتے آرہے ہیں۔ یعنی حکم کی مدینے سے جلا وطنی، معلوم ہے کہ اس وقت پر یس نہیں تھا کہ کتابیں قلمی شکل میں تھیں، بعد میں کون سی کتاب کہاں کہاں ہو کر کس طرح پر یس میں آئی، یہ ایک طویل داستان ہے جو ہر کتاب کے ساتھ دہستہ ہے، ضرور ایسا ہوا ہے کہ ”طبقات“ میں حکم کا ترجمہ بدل کر وہ ترجمہ (تعارف) داخل کتاب کر دیا گیا، جو ایک مسئلہ واقعے سے مکمل چشم پوشی اور بے خبری کا مظہر ہے، قدیم کتب میں دس والحق کی مثالیں نیاں تو نہیں ہیں، لیکن ہم ایک اور مثال پیش کرتے ہیں تاکہ جن لوگوں کو علم نہ ہو علم ہو جائے، خصوصاً طلبائے عزیز کے لئے یہ مثال حفظ کے قابل ہے، یہ حافظ ذہبیؒ کی ”میزان الاعتدال“ جس کا ذکر بار بار آپ نے پڑھا اس میں حرف نوون کے تحت (جلد ۳ ص ۲۳۷) لام ابو حنیفہ کا دو سطرے ترجمہ موجود ہے، فقط دو سطرے وہ بھی کس شان کا فرماتے ہیں :

”امام ابو حنیفہؒ کو فی امام اہل الرائے‘ نسائی نے حفظ کے رخ سے انہیں ضعیف قرار دیا ہے‘ لیکن عدنیؒ اور دوسرے کچھ لوگ بھی ایسا ہی کہتے ہیں‘ خطیبؒ نے اپنی تاریخ کی دو فصولوں میں ان کا ترجمہ پیش کیا ہے‘ اور فریقین یعنی امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف یا عادل قرار دینے والوں نے اپنے اپنے دلائل کا حق ادا کر دیا ہے۔“

دیکھا آپ نے‘ یہ ہے اس عبقری امام کا ترجمہ جس کے لوصاف معلومہ کا معمولی تقاضہ یہ تھا کہ کم سے کم دو صفحے اس پر لکھے جاتے‘ مگر یہاں دو سطریں ہیں اور وہ بھی تو ہیں و تحقیر کی حامل۔

ہم حافظ ذہبیؒ یا حافظ لکن حجرؒ سے کم سے کم احتاف کے سلسلے میں خوش گمانی ہر گز نہیں رکھتے‘ ان حضرات نے دانستہ یا نادانستہ احتاف کے تراجم (تعارف) میں بڑا غضب ڈھایا ہے (یہ بحث طویل بھی ہے اور اہم ناک بھی) تاہم یہ بالکل طے ہے کہ وہ حافظ ذہبیؒ جو کسی بھی ثقہ کے دفاع میں بیس بیس اور تیس تیس سطریں لکھ جاتے ہیں‘ یہ اندھیر ہر گز نہیں کر سکتے تھے کہ ابو حنیفہؒ کو بالکل ہی تحت الثریٰ میں پھنچا دیں۔

مزید یہ کہ خود حافظ ذہبیؒ اپنی ”میزان الاعتدال“ ہی کے مقدمے میں (جلد ۱ صفحہ ۳ پر) لکھتے ہیں کہ :

”میں نے اپنی اس کتاب میں ان رفیع الشان ائمہ کا ذکر نہیں کیا ہے‘ جن کا اجماع کیا جاتا ہے فردی فقہ میں‘ کیوں کہ ان حضرات کی شان بہت اونچی ہے اور مخلوق کے دلوں میں ان کی عظمت رچی بسی ہے جیسے کہ ابو حنیفہؒ نور شافعیؒ اور حنابلؒ۔“

یہ گویا خود حافظ ذہبیؒ کی طرف سے پیشگی اختیاء ہے کہ ”ابو حنیفہؒ“ کا ترجمہ میری کتاب میں ہے ہی نہیں ”ہندوستان“ کے شائع کردہ نسخے میں ابو حنیفہؒ کا یہ

ترجمہ حاشیہ پر ہے نہ کہ ”حواض“ میں ’اور ناشر کی طرف سے یہ معذرت ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے کہ لما لم تکن هذه الترجمة في نسخة و کانت في الاخرى اور دتھا علی الحاشیہ (لہو حنیفہ کا یہ ترجمہ ”میزان الاعتدال“ کے ایک نسخے میں تو تھا ہی نہیں دوسرے میں تھا لہذا اسے ہم نے حاشیہ پر ڈال دیا ہے)۔ مگر اہل مصر نے چھاپا تو بلا تکلف اسے حواض ہی میں داخل کر دیا اور کوئی معذرت بھی نہیں کی ’ماضی میں کسی صاحب نے اس کے قلمی نسخہ کا مطالعہ فرماتے ہوئے اپنی طرف سے حاشیہ پر بلور تعلق یہ ترجمہ رقم فرمایا اور شدہ شدہ یہ ”میزان“ ہی کے متن میں داخل ہو کر ڈھٹی کے سر منڈھا گیا ’مزید ثبوت کے طور پر درج ذیل شواہد ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حافظ سیوطی اپنی ”تدریب الروی“ کے صفحہ ۵۱۹ پر قطر از ہیں: الا

انه ای الذہبی لم يذكر احد امن الصحابة ولا الائمة المتبوعين
(.....) لیکن حافظ ذہبی نے میزان میں کسی صحابی یا امام مذہب کا ذکر نہیں کیا ہے۔
یہ ثبوت ہے اس بات کا کہ حافظ سیوطی ”میزان“ کا جو نسخہ ملاحظہ فرما رہے ہیں اس میں لہو حنیفہ کا ترجمہ ہرگز نہیں ہے۔

(۲) قاضی زین الدین عراقی ”شرح الفیہ“ (۱) جلد ۳ صفحہ ۲۶۱ پر لکھتے

ہیں کہ لن عدیٰ نے اپنی ”الکامل“ میں ہر اس شخص کا ذکر کیا ہے جس میں کلام کیا گیا چاہے وہ ثقہ ہی کیوں نہ ہو ’اور حافظ ذہبی نے اپنی ”میزان“ میں اسی کی پیروی کی ہے لیکن انہوں نے کسی صحابی یا امام مذہب (الائمة المتبوعين) کا تذکرہ نہیں کیا۔

(۳) حافظ سخاوی شرح الالفیہ میں صفحہ ۷۷ پر ارشاد فرماتے ہیں کہ لن عدیٰ

کی پیروی کے باوجود ذہبی نے صحابہ یا ائمہ مذہب کا ذکر ”میزان“ میں نہیں کیا ہے۔

(۱) یہ کتاب ہماری تحریر سے نہیں گذری اس کا حوالہ ہم نے مولانا عبدالرشید نعمانی کی ”ماتمس

الیہ الحاجة“ کے صفحہ ۷۷ سے دیا ہے۔

(۴) ”توضیح الافکار لمعانی تنقیح الانظار“ میں محمد بن اسماعیل الامیر الیہانی نے رقم فرمایا ہے کہ ذہبیؒ نے میزان میں ابو حنیفہؒ کا ترجمہ نہیں پیش کیا، البتہ نوویؒ نے اپنی تہذیب میں کافی طویل ترجمہ دیا ہے، اور ابو حنیفہؒ کی تصحیف کا ذکر تک نہیں کیا۔

(۵) ابو الحسنات مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے اپنی کتاب ”غیث الغمام علی حواشی امام الکلام“ میں صفحہ ۱۴۶ پر تحریر فرمایا ہے کہ ان ہذہ العبارة لیست لها اثر فی بعض النسخ المعتبرة علی ما رایتها بعینی (یہ ابو حنیفہؒ کے ترجمہ والی عبارت ”میزان“ کے بعض ایسے معتبر نسخوں میں موجود نہیں ہے جنہیں میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے)۔

(۶) ہم بتا چکے ہیں کہ حافظ لکن جہرؒ کی ”لسان المیزان“ اسی ”میزان الاعتدال“ پر اضافہ ہے، اب ہم ”لسان المیزان“ کے خاتمے پر حافظ لکن جہرؒ کا یہ بیان دیکھتے ہیں کہ اپنی کتاب سے میں جمادی الاولیٰ ۸۵۲ھ میں فارغ ہوا، البتہ اس کے بعد میں نے کچھ اضافے کئے ہیں اور ”تہذیب“ میں سے ایک فصل ایسی بڑھا دی ہے جس میں وہ سب نام موجود ہیں جن کا ذکر ذہبیؒ نے تو ”میزان“ میں کیا ہے مگر میں نے انھیں ”لسان المیزان“ میں حذف کر دیا ہے، یہ اس لئے تاکہ ”لسان المیزان“ کسی ایسے نام سے خالی نہ رہے جس کا ترجمہ ذہبیؒ نے ”میزان“ میں دیا ہو۔

لکن جہرؒ کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ اگر ذہبیؒ نے ”میزان“ میں ابو حنیفہؒ کا ترجمہ دیا ہوتا تو جو فصل ”تہذیب“ سے لکن جہرؒ نے بڑھائی ہے اس میں وہ لازماً ابو حنیفہؒ کا ترجمہ بھی دیتے، کیوں کہ ابو حنیفہؒ کا ترجمہ ”تہذیب“ میں موجود ہے اور لکن جہرؒ خود کہہ رہے ہیں کہ جن جن لوگوں کا ترجمہ ذہبیؒ نے دیا ہے میں نے ان سب کو ”لسان المیزان“ میں لے لیا ہے۔

پھر کیا ظاہر ہوا سوائے اس کے کہ فی الحقیقت ذہبیؒ نے ”میزان“ میں

ابو حنیفہ کا ذکر کیا ہی نہیں تھا، مگر بعد میں یہ داخل کیا گیا، پہلے حاشیہ تک رہا پھر داخل حوض ہو گیا، اور اب جو مذاق حضرات اس دو سطری ترجمے کو ”میزان“ میں پڑھتے ہیں تو حیرت میں رہ جاتے ہیں کہ یہ ذہبی نے کیا کیا؟ ابو حنیفہؒ سے بغض رکھنے والوں کی تو خوشی سے باجھیں کھل جاتی ہیں، مگر ان کے مرتبہ شناسوں کا دل پھٹ جاتا ہے اور قدر تباہ و ذہبی سے بدگمان ہو جاتے ہیں، حالانکہ ذہبی اگرچہ اپنے جنابی مذہب کے تعصب میں مبتلا ہیں اور رجال احناف کے ساتھ ان کا ظلم محققین (۱) پر عیاں ہے، لیکن ان کے زہد و ورع اور عام حالت (۲) میں ان کے جذبہ انصاف سے یہ توقع ہرگز ہرگز نہیں کی جاسکتی کہ فقہوں کے فقیہ، اماموں کے امام، رئیس الاقواء، آیت من آیات اللہ، مقبول زمانہ حضرت نعمان بن عثمٰت ابو حنیفہؒ تقدہ اللہ رحمۃ کے ساتھ ایسا تحقیر آمیز برتاؤ کریں گے جیسا ”میزان“ کے مذکورہ الحاقی ترجمے سے ظاہر ہے۔

(۱) مزید ابیات یہ ہے کہ ”میزان الاحتمال“ میں ذہبی نے امام فخر الدین رازیؒ اور سیف آمدیؒ کو ضعیف ٹھہرا دیا ہے!

(۲) عام حالت سے مراد یہ ہے کہ وہ غصے اور جوش میں نہ ہوں، جب کسی حنفی یا شافعی یا مالکی عالم کا ترجمہ وہ شروع کرتے ہیں تو اللہ انھیں معاف کرے، مزاج بھی کبھی نقطہ اعتدال سے گذر جاتا ہے، خود ان کے شاگرد تاج الدین سبکیؒ اپنی کتاب ”طبقات الشافعیہ الکبریٰ“ میں احمدی صاحب کے ترجمے میں (صفحہ ۱۹۲ تا ۱۰۹) جلد اول) میں فرماتے ہیں کہ ”مگر چھوڑیے انہوں نے تو بہت کچھ بد اخوت فرمادیا ہے“ غلامہ ان کے کلام کا یہ ہے کہ علمائے اہل سنت کے باب میں مافظ ذہبی کے زاجم پر ہرگز بھروسہ نہیں کرنا چاہئے، وہ کہتے ہیں کہ بے شک ذہبیؒ ہمارے استاد ہیں لیکن ”حق“ سب سے زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اس کے آگے مر حلیم ثم کیا جائے، حق یہی ہے کہ تعصب مذہبی نے ان کا مزاج کھڑ دیا ہے اور ہمیں ڈر ہے کہ قیامت کے دن بہت سے علماء و ائمہ ان کا دامن پکڑ کر اللہ سے فریاد کریں گے کہ اس شخص نے ہمارے ساتھ زیادتی کی ہے اسی ”طبقات الشافعیہ“ کی جلد اول ص ۱۹ پر وہ مزید لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہمارے استاد ذہبیؒ کو اپنی گرفت سے محفوظ رکھے، وہ اپنی تمام خوبیوں اور نیکیوں کے باوجود بہت زیادہ تعصب کے غلام ہو گئے اور شافعی و حنفی مذاہب کے بارے میں ان کی زبان نے بڑی جراحت کاہیاں کی ہیں اور جن لوگوں سے انھیں حسن ظن ہے ان کی تریف میں بھی غلو سے نہیں بچ سکے ہیں (غلامہ نہ کہ ترجمہ)۔

ایک اور ثبوت قطعی :

جتنے ثبوت اب تک دیے گئے وہ بھی کمزور نہیں بلکہ سب سے قوی ثبوت خود حافظ ذہبی کی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں موجود ہے ملاحظہ کیجئے جلد اول ص ۱۵۱ تا ص ۱۵۲۔ امام صاحب کے ترجمے کا صرف عنوان ہی منہ سے بول رہا ہے کہ ذہبی امام صاحب کے مرتبہ شناس ہیں، عنوان ہے: ”ابو حنیفہ الامام الاعظم“۔

ظاہر ہے یہ سرفخی دینے والا کبھی وہ؟؟ میزان الاعتدال ”والی حرکت نہیں کر سکتا کہ ”نعمان بن ثابت ابو حنیفہ الکوفی“
 زیر عنوان دیکھئے ”سب سے پہلے تو امام صاحب کی تابعیت کا ثبوت پیش کرتے ہیں کہ آپ نے متعدد بار حضرت انس بن مالک کا دیدار کیا ہے“ پھر کہتے ہیں ”کان اماماً ورعاً، عالماً، عاملاً، مستعبداً کبیر الشان (ابو حنیفہ امام تھے) صاحب تقویٰ تھے، عالم تھے، عامل تھے، عبادت گزار تھے، بڑی شان والے تھے۔“
 پھر مختلف بزرگوں کے درج ذیل اقوال نقل کرتے ہیں :

ابن المبارک نے فرمایا کہ ابو حنیفہ سب لوگوں سے بڑھ کر فقیہ تھے۔

امام شافعی نے فرمایا کہ لوگ فقہ میں ابو حنیفہ کے محتاج ہیں۔

جناب یزید (۱) نے فرمایا کہ میں نے کسی کو ابو حنیفہ سے زیادہ دانش مند اور

متقی نہیں پایا۔

(۱) ”کربلا“ والا یزید نہ سمجھ لیجئے گا یہ یزید بن ہارون ہیں ایک مرتبہ ان کی مجلس میں یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور احمد بن حنبل اور زہیر بن حرب اور بعض اور حضرات بیٹھے ہوئے تھے کہ ایک شخص گیا اور اس نے کوئی فتویٰ پوچھا یزید بولے کہ میں اہل علم کے پاس جاؤں اس پر علی بن المدینی نے کہا کہ کیا اہل علم اور اہل حدیث آپ ہی کے پاس بیٹھے ہوئے نہیں ہیں یزید بن ہارون نے جواب دیا کہ جناب اہل علم تو اصحاب ابو حنیفہ ہیں آپ لوگ فقط عطار ہیں۔ (مناقب الامام الاعظم، لعدد رالامرۃ جلد ۳ ص ۷۳) اور حافظ ابن عبد البر نے ”جامع بیان العلم“ میں (جلد ۲ ص ۱۳۱) عیش کا یہ قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے ابو حنیفہ سے خطاب کرتے ہوئے کہا ”آپ لوگ اطباء ہیں اور ہم دوا فروش!“

یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ ابو حنیفہؒ سے روایت لینے میں کوئی مضائقہ نہیں،
ان پر کبھی کوئی ایسا اہتمام نہیں لگایا گیا جو قبل ذکر ہو۔

ابوداؤدؒ نے فرمایا کہ ابو حنیفہؒ امام تھے۔

ابو یوسفؒ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں ابو حنیفہؒ کے ساتھ چلا جا رہا تھا کہ راستہ میں ایک شخص نے ابو حنیفہؒ کی طرف اشارہ کر کے دوسرے شخص سے سرگوشی کی کہ یہ ابو حنیفہؒ ہیں جو رات بھر سوتے نہیں ہیں پھر ابو حنیفہؒ نے ہم سے فرمایا کہ خدا ایسا نہ ہونا چاہئے کہ لوگ میری طرف ایسے افعال منسوب کریں جن پر میں عامل نہ ہوں، اس کے بعد آپ نے شب بیداری کو معمول بنالیا، تمام رات نماز اور دعاء اور تضرع میں گزارتے۔

یہ سب نقل کرنے کے بعد حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں :

”قلت مناقب هذا الامام قد افردتها في جزء“۔

(میں کہتا ہوں اس امام پر تو میں نے مستقل ایک کتاب لکھی ہے)۔

اب بتائیے کیا ذرورہ لہر شبہ اس بات میں رہ جاتا ہے کہ ”میزان“ کا ترجمہ الحاقی ہے، جعل یا پھر بہت بڑے مغالطے کا شمرہ ہے جس کا کوئی تعلق حافظ ذہبیؒ سے نہیں۔

خلاصہ :

کتابوں میں دس والحاق (۱) کے نمونے بہت ہیں لیکن ان کی نشاندہی میں ضرورت ہے دلیل قوی کی، حافظ ابن حجر اگر بلا تکلف ابن سعد کی طرف وہ قول منسوب کرتے ہیں جو ان کی موجودہ ”طبقات“ میں نہیں ہے تو یہ یقیناً دلیل قوی ہے اس بات کی کہ ”طبقات“ کے اصل نسخے میں انہوں نے یہ قول دیکھا ہے اور

(۱) نمونہ ہواذخول۔

موجودہ نسخوں کی عبارت بعد کے کسی کاریگر کا کرشمہ ہے اب سوائے ”طبری“ کے اور کون رہا جو میاں صاحب کا سارا نسخہ لٹل قسم فیصلہ کریں کہ اس سہارے کی کیا قیمت ہے جب کہ ہم بتا آئے ہیں کہ اسناد کے اعتبار سے طبری کی روایات حجت نہیں ہیں ان کا اعتبار تو اس پر منحصر ہے کہ دوسرے ثقہ مورخین سے بھی ان کی تائید مل جائے یا کم سے کم وہ ثقہ روایات سے حعارض نہ ہوں۔

قیاس و منطق کے پہلو :

میاں صاحب سے یہ شکایت فضول ہی ہے کہ وہ اپنے کسی دعوے کے مضمرات بھی سوچ لیا کریں سوچے تو وہ جس میں سطح سے نیچے جانے کی ملاحت بھی ہو وہ بس لوپر لوپر ہاتھ پاؤں مارنے کے عادی ہیں انہوں نے بلا تکلف کہہ دیا کہ حکم کو مکہ سے نکالا گیا ہو گا اس دعوے کا تمام ثقہ روایات کے خلاف ہونا تو ہم دکھا ہی چکے اب آئیے ذرا قیاس و منطق کے پیمانے سے بھی اسے ناپیں۔

یہ تو طے ہے کہ حکم فتح مکہ کے دن مسلمان ہوا ہے فتح کے بعد حضور ﷺ مکہ میں قیام پذیر نہیں ہوتے بلکہ ”حنین لوطاس“ کے لئے نکل کھڑے ہوتے ہیں وہاں سے ”مکہ یمنیہ“ ”قرن“ ”لور“ ”بلج“ وغیرہ ہوتے ہوئے ”طائف“ پہنچتے ہیں ”طائف“ فتح مکہ کے ”مدینے“ آجاتے ہیں لور مدینہ ہی دار الخلافہ ہے جہاں آپ ہتھیہ زندگی گزارتے ہیں پھر آخر حکم سے وہ خاص قصور کب سرزد ہوا ہے جس کی پاداش میں اسے مکہ سے نکالا گیا اگر یہ کہا جائے کہ حضور ﷺ کو پریشان کرنے اور ان کی توہین کرنے کی جتنی روایات تم نے بیان کی ہیں وہ سب فتح مکہ سے قبل کی ہیں جب حکم ایمان نہیں لایا (۱) تھا پس انہی حرکات کی وجہ سے وہ جلا وطن کیا گیا تو ہم کہیں گے کہ یہ بالکل غلط ہے فتح مکہ کے یام میں جن

(۱) ایسا کہا بھی گیا ہے۔

لوگوں سے جو سلوک کیا گیا اس کی تمام تفصیل نام بہ نام کتب معتبرہ میں موجود ہیں، بہترے اور لوگ تھے جنہوں نے حضور ﷺ کو بڑی بڑی ایذائیں پہنچائی تھیں، ان میں سے بعض کو قتل کیا گیا اور بقیہ کو معافی دی گئی، لیکن خطل کو قتل کیا گیا جب کہ وہ کعبہ کے پردے میں روپوش تھا، لیکن وہب شاعر کو قتل کیا گیا، مقیس، قریبہ اور اڑمت (۱) کو قتل کیا گیا، حارث بن ملاطلہ کو قتل کیا گیا، مگر اور بڑے بڑے مجرمین مثلاً عکرمہ بن ابلی جمل، عبداللہ بن سعد بن ابی مرخ، ابو سفیان، صفوان بن امیہ، حتی کہ اس ہمارے الاسود کو بھی معافی دی گئی، جس کی شرارت سے یوقت ہجرت حضرت زینبؓ کا حمل ساقط ہو گیا تھا، حد ہے کہ حضرت حمزہؓ کے قاتل ذحش تک کی جان بخشی کی گئی، لیکن آپ ﷺ اس سے بہت کبیدہ تھے، اس لئے اتنا ضرور فرمایا کہ تو میرے سامنے نہ آیا کر، جلا وطنی کی سزا اسے بھی نہیں دی گئی، پھر آخر حکم کو جلا وطن کرنے کا کیا سوال پیدا ہوتا تھا؟ مزید یہ کہ اس وقت تک تو طائف فتح بھی نہ ہوا تھا، کیونکر ممکن ہے کہ حکم کو جلا وطن کر کے وہاں روانہ کیا جائے جہاں ابھی تک دوسروں کی حکومت ہے، صاف ظاہر ہے کہ قبل از اسلام کی خطاؤں پر حکم کو جلا وطن کرنا کسی پہلو سے قرین قیاس نہیں، نہ اس کی کوئی ضرورت ہے جب کہ حضور ﷺ اب کے میں نہیں مدینے میں قیام پذیر ہیں، ان ﷺ کے لئے تو حکم کا مکہ یا طائف میں رہنا یکساں ہی ہے، ماننا پڑے گا کہ حکم سے قبول اسلام کے بعد بھی ایسی حرکات کا صدور ہوا ہے جن کی بناء پر حضور ﷺ نے جلا وطن کیا، قصور اور جلا وطنی کا اعتراف میاں صاحب بھی کرتے ہیں، پھر آخر یہ حرکات کب ہوئیں کہاں ہوئیں، اگر یوں کہا جائے کہ مکہ ہی میں ہوئیں تو اس کا مطلب ہو گا کہ ان کا تعلق حضور ﷺ کی ذات خاص سے نہ تھا کیوں کہ حضور ﷺ تو مدینے میں فروکش ہیں نہ کہ مکہ میں، پھر یہ دونوں کی ہو سکتی ہیں، یا تو سیاسی یا معاشرتی، اگر سیاسی ہوں تو ان کی سزا یا تو قید کی صورت میں

(۱) "قریبہ" اور "اڑمت" عورتیں تھیں۔

دی جاتی یا مار کی شکل میں مکہ سے طائف نکال دینے کے کوئی معنی ہی نہیں اور اگر معاشرتی ہوں تو پھر بھی جلا وطنی کا سوال پیدا نہیں ہوتا بلکہ خود وہ اہل مکہ جو ایمان لائے تھے اچھی طرح حکم کی گوشلی کر سکتے تھے۔ حضور کو اس کی کیا ضرورت تھی کہ جائے مکہ کے اس فتنے کو طائف میں پہنچادیں۔

سوائے اس کے کوئی چارہ نہیں کہ فتح کے بعد حکم کا مدینے آنا اور وہاں بھی حضور ﷺ کو ستانے کا سلسلہ جاری رکھنا تسلیم کیا جائے اس طرح یہ بات بالکل قریب القلم ہو جاتی ہے کہ حضور ﷺ نے قتل تو اس لئے نہ کیا ہو کہ بہر حال یہ شخص ظاہر اسلامان ہو چکا ہے مگر نکال باہر اس لئے کیا ہو کہ مدینے میں اس کا وجود وبال جان بن چکا ہے خود حضور ﷺ تک ہیں۔

لن تہمیہ کے فرمودات :

اب ہم لن تہمیہ والی عبارت پر توجہ دیتے ہیں ”تجدید سبائیت“ کے محترم مصنف سے یہ تو پوشیدہ نہ ہو گا کہ ”منہج السنۃ“ کوئی معروضی اور ایجابی تصنیف نہیں ہے بلکہ ایک دفاعی اور سلبی تصنیف ہے جس میں لن تہمیہ اہل سنت کی طرف سے وکالت کا فریضہ انجام دے رہے ہیں ایسی صورت میں ان سے کوئی بعید نہیں کہ جہاں ذرا بھی موقع ملے وہ قانون کے ظاہری الفاظ سے فائدہ اٹھا کر اپنے مقدمہ کو مضبوط کر جائیں یہ وکالت کی عین غفلت ہے مثال کے طور پر آج بھی کسی عدالت میں ملزم کا وکیل عین لن دقت جب کہ بہت سی مضبوط شہادتیں ملزم کے خلاف عدالت کے سامنے آچکی ہیں اسنے سے قانونی نکتے پر ملزم کو چالے جاسکتا ہے کہ پولیس کے اہدائی بیان میں فلاں قانونی سقم تھا یا مدعی کے فلاں کاغذ پر فلاں متعلقہ فرد کے دستخط نہیں پائے جاتے یہ آئے دن ہوتا ہے قانون کے بے روح اور سپاٹ الفاظ حقائق کی ساری سادالت کر رکھ دیتے ہیں۔

یہی منظر یہاں بھی نظر آرہا ہے لن تہمیہ کے الفاظ یہ ہیں وقصۃ طرد

الحکم لیس لھا استاد معروف بہ صحتھا (علم کے نکالے جانے کے قصہ کی کوئی ایسی سند نہیں ہے جس سے ہم اس قصے کی صحت کو جان سکیں)

اب یہاں پہلے تو نقل کی غلطی ملاحظہ فرمائیے کہ لن حمیہ نے معروف (میںذ جمع منکلم معروف) سپرد قلم کیا تھا لیکن باقل نے ایک نقطہ بڑھا کر معروف (واحد مونث مجہول) کر دیا جس سے معنی میں ایک لیلیٰ ترین فرق پیدا ہو گیا۔ دوسری غلطی ترجمے کی ہے، سخت حیرت ہے کہ میاں صاحب کی طرح یہ بزرگوار بھی زبان سے بے پروائی کرتے رہے ہیں اگر معروف بھی حلیم کر لیں تو بہر حال صحتھا کی ضمیر ”قصہ“ کی طرف لوٹتی ہے مگر انہوں نے ”استاد“ کی طرف لوٹا دی، ان کا ترجمہ یہ ہے کہ ”اس کی کوئی سند ایسی نہیں جس کی صحت معلوم ہو۔“

اب علم غور فرمائیں ”استاد“ عربی میں مونث نہیں مذکر ہے اور یہ ہر حال میں جمع بھی نہیں بلکہ واحد بھی استعمال ہوتا ہے، چنانچہ اسی لن حمیہ کی عبارت میں ”یہ“ موجود ہے جس کی ضمیر مذکر ”استاد“ کی طرف لوٹ رہی ہے، پھر کیا تک ہے کہ ضمیر مونث ”ہا“ کو بھی استاد کی طرف لوٹا کر صحت کا جوڑ جائے قصے کے استاد سے لگادیا گیا۔

ہم دکھانا یہ چاہتے ہیں کہ مودودی پر کیسی کیسی قابلیت کے لوگ قلم اٹھاتے ہیں، یہ نحوی غلطی ایسی نہیں تھی جو درجہ توسط کا کوئی طالب علم بھی کرنا چاہ جائے کہ ایک استاد اور شیخ اس کے مرتکب ہوں۔

ایک نقطہ کی وجہ سے بحث نازک فرق یہ پیدا ہو گیا کہ لن حمیہ تو صرف اپنے علم تک محدود رہے تھے، یہ ایرہی ہے جیسے ہم بول دیتے ہیں کہ ”ہمارے علم کی حد تک تو واقعہ یوں نہیں ہے۔“ یہ انداز کلام ہوتا ہے کہ دوسروں کے علم کے متعلق کوئی دو ٹوک فیصلہ ہم نہیں دے رہے، بلکہ اپنی ہی معلومات کی بات کر رہے ہیں، ہو سکتا ہے ہمارا علم ناقص ہو، اس کے برخلاف معروف سے اسلوب کلام بدل گیا اور مفہوم یہ پیدا ہوا کہ اس قصہ کی عدم صحت ہم زیادہ شدومد سے

پیش کر رہے ہیں اور ہمیں معلوم ہے کہ کوئی بھی اس کی صحت کا دعویٰ نہیں کرتا۔
 مزید سنئے کہ ”صحت“ کا لفظ فنِ روایت کا ایک اصطلاحی لفظ ہے، ”صحیح“
 روایت اصطلاحاً وہ ہے جو ”سند صحیح“ سے ثابت ہو اور ”سند صحیح“ وہ ہے جس کے
 تمام ردوی ثقہ ہوں، ہم مانے لیتے ہیں کہ اس اصطلاح کے اعتبار سے اس واقعہ کی
 کوئی سند ”صحیح“ نہیں ہے لیکن کیا موصوف محترم یہ نہیں جانتے کہ ”غیر صحیح“
 احادیث کی ایک قسم ”حسن“ بھی ہے جسے صرف اس لئے ”صحیح“ کے خانے میں
 درج کرتے ہیں کہ اس سے اسی طرح حجت پکڑنا درست ہے جس طرح ”صحیح“
 روایات سے، اور کیا انہیں نہیں معلوم کہ بعض ضعیف روایتیں ارٹھاپا کر ”حسن“
 بھی بن جاتی ہیں اور کیا انہیں خبر نہیں کہ تعدد طرق جائے خود ضعیف کو قوی
 بنا دیتا ہے جیسا کہ ہم حوالوں اور دلیلوں اور مثالوں کے ساتھ واضح کر آئے ہیں۔
 لام لن الہام کے یہ الفاظ پھر ایک بار دہرائیجے جنہیں ہم پیچھے دے آئے کہ
 والضعیف اذا تعددت طرقه یرتقی الی الحسن فیغلب الظن
 صاف نظر آرہا ہے کہ لن تحیہ نے ایک وکیل کی حیثیت سے قانونی اصطلاح
 ”صحیح“ کا فائدہ اٹھایا اور کام نکال لے گئے، یہ عمل گناہ نہیں تھا مگر کیا اس سے
 حقائق بھی بدل گئے؟ کیا متعدد سندوں سے معلوم ہونے والا واقعہ افسانہ بن گیا؟
 حق یہ ہے کہ اگر کسی تاریخی صداقت کو تسلیم کرنے کے لئے یہی شرط طے
 کر دی جائے کہ وہ لازماً ”صحیح“ اسناد سے مروی ہو تو پھر ہماری ساری تاریخ اسلام
 کا دفتر سند ریس ڈبہ دینے کے قابل رہ جائے گا۔ الا ماشاء اللہ۔

بعد کے زمانے کا قصہ تو الگ رہا، دورِ خلافت راشدہ کی بھی کوئی داستان
 مربوط طور پر ہمارے پاس نہیں ہے گی، کیوں کہ اصطلاحی صحت کے ساتھ جتنی
 روایتیں موجود ہیں وہ زنجیر کے ایسے حلقوں کی حیثیت رکھتی ہیں جنہیں اس وقت
 تک جوڑا نہیں جاسکتا جب تک کچھ حلقے ایسی روایات سے نہ لائے جائیں جو
 اصطلاحاً صحیح نہیں ہیں، بلکہ اس سے کم رتبہ ہیں، یہ ”طبری“ وغیرہ تو پھر ذکر تک

کے قابل نہیں رہیں کیوں کہ ان کا پچانوے فی صد حصہ ”غیر صحیح“ اسناد سے مروی ہے۔

کسی مستند عالم سلف نے یہ قاعدہ مقرر نہیں کیا کہ احکام و عقائد سے ہٹ کر باقی تمام شعبوں کے لئے بھی لازماً ”صحیح“ روایات قبول کرنی چاہئیں اور باقی کو رد کر دینا چاہئے۔

آپ دیکھ چکے کہ فقہائے جلیل الشان ضعیف روایات کو کیا درجہ دیتے ہیں اور تاریخ و سیر میں کس طرح انہیں قبول کرتے ہیں، ”تجدید سبائیت“ ہماری نظر سے نہیں گزری بلکہ دیکھے بھی ہم بلا خوف و تردید کہہ سکتے ہیں کہ اس میں مصنف نے جن واقعات کو تسلیم شدہ واقعات کی حیثیت سے پیش کیا ہو گا وہ بھی ایسے ہرگز نہ ہوں گے کہ تمام کے تمام ”صحیح“ اسناد سے ثابت ہوں جو شخص اس کا طالب ہو کہ تاریخ کی تمام جزئیات اس کے سامنے ”صحیح اسناد“ سے پیش کی جائیں اسے چاہئے کہ جائے تاریخی بحثوں میں پڑنے کے، کوئے میں بیٹھ کر اللہ اللہ کرے۔

لن تمیہ نے ایک استدلال یہ کیا ہے کہ ہمیں نہیں معلوم مردان کا باپ کب ہجرت کر کے مدینے آیا، ”طلاق“ میں سے کوئی ایسا نہیں جس نے ہجرت کی ہو، کیوں کہ حضور ﷺ نے اعلان فرمادیا تھا کہ ”فتح کے بعد ہجرت نہیں ہے“ اور جب صفوان بن امیہ ہجرت کر کے مدینے آئے تو حضور ﷺ نے انہیں مکہ و نہ جانے کا حکم دیا اس استدلال میں دو کمزوریاں ہیں، ایک یہ کہ کسی واقعہ کا ہونا نہ ہونا لن تمیہ کے علم پر تو موقوف نہیں کیا ضروری ہے کہ ہجرات کا انہیں علم ہی ہو، دیگر بہت سے ثقہ علماء اس علم کا اظہار کر رہے ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اسے نہ مانا جائے؟ دوسری یہ کہ ہجرت ایک اصطلاحی لفظ ہے، لن تمیہ نے یہاں بھی کھری اصطلاح ہی سے فائدہ اٹھانا چاہا حالانکہ وہ بھی جانتے تھے کہ حضور ﷺ کے اعلان نے صرف اس اصطلاحی ہجرت کا اہتمام کیا ہے جو عبادت کے درجے کی چیز

تھی نہ یہ کہ اب مکہ سے مدینے آنا ہی ممنوع قرار پا گیا۔

صفوان بن امیہ یہ سمجھ کر مدینے آئے تھے کہ ہمیں بھی ثواب ہجرت ملے۔ حضور ﷺ نے لوٹا دیا کہ اب یہ ثواب کہاں ہے، اب تو مکہ مدینہ سب اسلام کی ریاست میں شامل ہیں، حکم ثواب کی نیت سے نہیں بلکہ سادہ مفہوم میں انتقال مکانی کے خیال سے مدینہ چلا آیا ہو تو اس میں کون سا استحالہ ہے، اسے آنا بھی چاہئے تھا، آخر حضرت عثمانؓ کا چچا تھا، مدینہ میں حضرت عثمانؓ کے قرب میں زیادہ عزت و منفعت کی توقع رکھ سکتا تھا، حضور ﷺ نے بھی اس لئے نہ لوٹایا ہو گا کہ یہ ثواب کے چکر میں نہیں ہے، پھر ممکن ہے حضرت عثمانؓ کی مروت بھی اس سے مانع رہی ہو، یہ کوئی شرعی مسئلہ تو تھا نہیں کہ فتح مکہ کے بعد کوئی بھی مسلمان مدینے آکر نہ بسے۔

”تجدید سبائیت“ کا اقتباس اس اسی پر ختم ہو جاتا ہے، ہم دو قدم آگے بڑھ کر ابن تیمیہ کے مزید فرمودات پر گفتگو کرتے ہیں، انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ اگر حضور حکم کو نکالتے تو مدینے سے کئے بھیجتے نہ کہ طائف۔

کیوں آخر؟ اس کا کوئی جواب ”التمنی“ میں نہیں، ہم نہیں جانتے کہ ”مکہ“ لوٹانا کیوں ضروری تھا، اور ”طائف“ روانہ کرنے میں کیا قباحت تھی، مزید انہوں نے فرمایا کہ کثیر اللہ علم نے اس کی جلا وطنی میں طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے گیا تھا۔

پھر تو سوال یہ ہے کہ ابھی تو ابن تیمیہ یہ کہہ رہے تھے کہ مکہ سے حکم کا مدینے آنا یا مکہ ہی سے جلا وطن کیا جانا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا، اور اب اکثر اہل علم کا ایسا قول نقل کر رہے ہیں جس میں ”آنے جانے“ کا قصہ ایک امر مسلم کی حیثیت سے موجود ہے، مرضی بے مرضی کا کیا سوال پیدا ہوا، اگر سرے سے آنے جانے ہی کا قصہ غلط ہے؟ معلوم ہوا کہ خود ابن تیمیہ کے علم میں ہے کہ ”آنے جانے“ کا قصہ اکثر اہل علم کے نزدیک امر واقعہ ہے، اب رہا مرضی بے مرضی کا سوال تو اس

میں ان لوگوں کا قول زیادہ معتبر ہو گا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ اسے حضور ﷺ نے نکالا تھا، یہ اس لئے کہ اگر کسی معاملہ میں ایک شخص تولا علمی کا اظہار کرے اور دوسرا شخص علم کا، تو دوسرے کی بات مانی جائے گی، مثلاً زید کہے کہ میں نہیں جانتا ”لندن“ کی ملکہ کے کوئی لولاد ہے یا نہیں؟ عمرو کہے کہ اس کے چار لڑکے دو لڑکیاں ہیں تو عمرو کا قول لائق تسلیم ہو گا۔

جن اہل علم کا لنن تحیہ نے ذکر کیا وہ اس کی کوئی مثبت دلیل پیش نہیں کرتے کہ حکم اپنی مرضی سے کیا تھا، انہیں چونکہ جلاوطنی کا واقعہ پہنچا نہیں، اس لئے انہوں نے کہہ دیا کہ اپنے اختیار سے کیا، یہ گویا اعتراف ہوا کہ ہمیں جلاوطنی کا علم نہیں، پھر آخر ان کے مقابلہ میں ان علماء کا قول کیوں رد کیا جائے، جو کہتے ہیں کہ ہمیں جلاوطنی کا علم ہے، فلاں فلاں وجہ سے حکم کو جلاوطنی کی سزا ملی۔

مزید ایک فقہی نکتے سے لنن تحیہ نے استدلال کیا کہ جلاوطنی کی سزا سنت میں صرف زانی اور عنث کے لئے پائی جاتی ہے، حکم نہ زانی تھا نہ عنث، ہم اس نکتے کے جواب میں بہت لوب کے ساتھ اپنی بے بصاعتی اور لنن تحیہ کی جلالتِ شان کا اقرار کرتے ہوئے عرض کریں گے کہ یہ صرف ذہانت اور طباطبائی کا مظاہرہ ہے، علمی حیثیت سے اس میں جان نہیں، آخر کون سی حدیث ایسی ہے جس میں یہ صراحت کر دی گئی ہو کہ زانی اور عنث کے سوا کسی کو جلاوطن کیا ہی نہیں جاسکتا۔ پھر سنت کی تحدید صرف ان دو میں کیسے کی جاسکتی ہے جب کہ حکم کو نکالنا بھی حضور ﷺ ہی کا عمل ہے، یہ عجیب بات ہے کہ جو جلاوطنی جائے خود معرضِ حد تھی اسی کو ایک طے شدہ افسانہ مان کر لنن تحیہ نے سنت کی تحدید کر دی، حالانکہ یہ افسانہ دیگر متعدد اہل علم کے نزدیک حقیقت ہے، اور حقیقت ہے تو اسے خارج از سنت کہنے کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے، مزید وہ کہتے ہیں کہ اگر حضور ﷺ کسی کو جلاوطنی کی سزا دیتے تھے تو یہ ضروری نہیں تھا کہ وہ طویل زمانے تک باقی رہے، ایسا کوئی گناہ معلوم نہیں جس کی سزا طویل زمانے کی جلاوطنی قرار پائی ہو، نہ

شریعت میں کوئی گناہ ایسا ہے جس کا مرتکب دائمی جلاوطنی کا سزاوار ٹھہرے بلکہ حد سے حد ایک سال کی جلاوطنی بطور سزا ہو سکتی ہے 'لور زانی' خواہ وہ صحابی مجاہد کیوں نہ ہو ایک سال کے لئے جلاوطن کیا جاسکتا ہے۔

لن تحیہ کے اس معارضے کا جواب ہم بعد میں دیں گے، پہلے قارئین کرام یہ غور فرمائیں کہ یہاں صاحب کی طرح "تجدید سبائیت" کے فاضل مصنف نے بھی علمی دیانت سے کس طرح گریز کیا، آپ نے لن کا اقتباس دیکھا، وہ بس اس حد پر رک گئے ہیں جہاں تک لن تحیہ نے حکم کے نکالے جانے سے انکار کیا ہے، مگر متصل بعد لن تحیہ کا صاف اقرار بھی موجود ہے جسے وہ چھپا گئے اور ہم ابھی اسے نقل کرتے ہیں۔

لن تحیہ کے معارضے کا جواب یہ ہے کہ حکم کی جلاوطنی نہ تو حد و واجبہ میں سے تھی کہ اس کے لئے مخصوص قاعدے اور پابندیاں ہوں، مثلاً زانی سزا (غیر شادی شدہ کے حق میں) سو کوڑے ہیں، اب کم یا زیادہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، مگر ایسی کوئی نص نہیں جس میں طے کر دیا گیا ہو کہ حاکم وقت ایک سال سے زیادہ کسی کو جلاوطن نہیں رکھ سکتا، علاوہ اس کے جو شخص اپنی حرکات و مشاکتہ کی وجہ سے حضور ﷺ کے لئے عذاب جان بن گیا ہو، اسے اپنے شر سے دور بھگادینے میں اس کی کیا حث پیدا ہوتی ہے کہ بھگتا بس ایک سال کے لئے ہو، حکم کی جلاوطنی کو تزییر یا سزا کیوں کہئے، ہمارا موقف تو یہ ہے کہ اسے جلاوطن کرنا پریشانی اور کوفت سے چنے کے لئے تھا نہ کہ سزا دینے کے لئے، سزا دینی ہوتی تو حضور ﷺ کو حق تھا کہ کوڑوں سے اس کی کمال لومہڑا دیں، مگر حضور ﷺ تو فقط اس سکون اور تحفظ کے خواہاں تھے جو ایک عام آدمی کا بھی جائز حق ہے، اب یہ سکون اگر جلاوطن کئے بغیر نہیں ملتا تو کیا وجہ ہے کہ حضور ﷺ اسے جلاوطن نہ کریں، پھر یہ عجیب بات ہے کہ "ایک سال" کی حث اٹھادی گئی حالانکہ یہ حث اس وقت اٹھائی جاسکتی تھی جب یہ حث کر دیا جاتا کہ جلاوطن کرنے کے بعد

حضور ﷺ ایک سال سے زیادہ زندہ بھی رہے ہیں، جلا وطنی کا ٹھیک زمانہ معلوم ہی نہیں تو سال کی حد قطعاً ہے محل "زیادہ قرین قیاس یہی ہے کہ حضور ﷺ نے کافی دنوں برداشت کرنے کے بعد عاجز آکر دیس نکالا دیا ہو، لہذا یہ واقعہ مثلاً ۱۰ء میں پیش آیا ہو تو اس طرح آپ ﷺ کی وفات سال پورا ہونے سے پہلے ہی ہو جاتی ہے۔

رہا ابو بکرؓ کے تعلق سے یہ بات کہنا کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ کی درخواست کیوں رد کی جب کہ جلا وطنی کو سال سے زیادہ گزر چکا تھا تو یہ بات خود انہیں دونوں سے پوچھی جاسکتی تھی مہلکہ ہم یا کوئی بھی اس کا جواب سوائے اس کے کیا دے سکتا ہے کہ حضور ﷺ کی باندھی ہوئی گرہ کو وہ کھولنا پسند نہیں کرتے تھے۔ دراصل لن تھیہ فلا نہیں کہہ رہے ہیں نہ وہ ایسے شخص ہیں کہ ہم جیسے اطفال کتب انہیں سبق سکھائیں، یہ تو دراصل فساد اٹھایا ہوا ان قابل حضرات کا ہے جو رد موردی کے چکر میں یہ بھول جاتے ہیں کہ لن تھیہ کا روئے سخن کس طرف ہے اور کس مقام سے وہ گفتگو کر رہے ہیں لن تھیہ دراصل منہ ان لوگوں کا نہ کرنا چاہتے ہیں جو یہ لغو اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے چچا حکم کو مہینے دابھس لا کر گناہ کیا؟ کیوں کہ حکم کو حضور ﷺ نے جلا وطن کیا تھا، یہ اعتراض یقیناً غلط ہے "اسی غلطی کو لن تھیہ واضح کر رہے ہیں "سال" کی حد سے ان کا منشاء ہی یہ ہے کہ اگر جلا وطنی کو شرعی تعزیر مان لیا جائے تب بھی اس کی مدت ایک سال سے زائد نہیں ہوگی لہذا حضرت عثمانؓ کا عمل خلاف شرع نہ ہوا کیوں کہ وہ تو مدت بعد اپنے دور خلافت میں حکم کو دابھس لائے ہیں۔

موردی بھی ہرگز یہ نہیں کہتا کہ یہ گناہ تھا، وہ صرف یہ مانتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے اس جائز فعل سے امتداد پھر کی دنیا میں کیا اثرات و نتائج پیدا ہوئے تھے۔

لن تحیہ اقرار کرتے ہیں :

اب دیکھئے کہ ”تجدید سبائیت“ کے مصنف ”المسلی“ کے جس صفحے سے لن تحیہ کی مقولہ بالا عبارت اٹھاتے ہیں وہ ہیں چند سطروں بعد لن تحیہ لے کیا فرمایا ہے :

”نور یہ بات یقینی طور پر جان لی گئی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے حکم کو مدینے لانے میں نہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کی نہ اسلام کی مخالفت کی بلکہ انہوں نے یہ دیکھا کہ اب حکم کا حال ٹھیک ہو چکا ہے (یعنی وہ شرارت و فتنہ گری باقی نہیں رہی ہے، جلی) پس شاید یہ حضرت عثمانؓ کی خطا اجتہادی ہو یا یہ اجتہاد صحیح ہو۔“ (المسلی ص ۲۹۵)

دیکھا آپ نے۔ دعویٰ لن تحیہ جنہوں نے چند سطروں قبل دیکھا نہ سکتے تھے کہ جلا وطنی کا واقعہ صحیح طور پر ثابت ہی نہیں اور ثابت بھی ہو تو جلا وطن ”کہ“ سے کیا گیانہ کہ مدینے سے دعویٰ اب اس واقعے کو قطعی تسلیم کر رہے ہیں اگر واقعہ ان کے نزدیک قطعی نہ ہو تو اس کے متعلق اس علم یقینی کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے واپس لوٹنے میں گناہ کیا نہیں اور اجتہاد غلط تھا صحیح؟

پھر جب انہوں نے واقعے کو قطعی مان لیا تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ جلا وطنی ”مدینے“ سے ہوئی ہے نہ کہ مکہ سے۔ کہ سے ہونا جن دلائل کی بناء پر بعید از قیاس ہے انہیں ہم پیش کر آئے ہیں۔

یہاں صاحب نہیں لیکن لعل علم یہ مشاہدہ فرما سکتے ہیں کہ ابو بکر لن العریٰ جیسے بزرگ جو حضرت عثمانؓ اور حواشیہ کے دفاع میں حد اعتدال سے گزر گئے ہیں وہ بھی یہ کہتے ہیں :

”ہمارے علماء نے کہا ہے کہ حکم کو واپس کر لینے کے بارے میں حضور ﷺ نے حضرت عثمانؓ کو اجازت مرحمت فرمادی

تھی 'حضرت حنن' نے ابو بکر و عمرؓ سے اس کا ذکر کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر تمہارے پاس اس اجازت کا کوئی گواہ ہو تو لاؤ پھر جب حضرت حنن غلیفہ نے تو انہوں نے اپنے علم کے مطابق حکم کو دیا پس لانے کا فیصلہ کیا اور حضرت حنن ایسے نہیں تھے کہ اس شخص سے وصال کرتے جسے حضور ﷺ نے ہجر کی سزا دی تھی خولودہ بن کلاب ہی کیوں نہ ہوتا اور نہ حضرت حنن ایسے تھے کہ حضور ﷺ کا حکم توڑے۔" (الواسم من التوامم ص ۷۷)

حاجر ملیا 'سودوری' اور ہم بھی یہی کہتے ہیں "ہمیں تو اصرار ہے کہ حضرت حنن بھوٹ نہیں بول سکتے" انہیں یقیناً حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دیدی تھی 'یہی موقف' لکن تحریہ اور قاضی ابو بکر کا بھی ہے۔

مزید دیکھئے امام لکن حزم اپنی کتاب ۴ الفصل " کے چوتھے جرم میں صفحہ ۱۵۴ پر فرماتے ہیں :

"حکم کی جلا وطنی کے سلسلہ میں جو لوگ حضرت حنن کو خطا کا ٹھہراتے ہیں ان کو حضرت حنن کے موافقین کا جواب یہ ہے کہ حضور ﷺ کا کالانہ حد واجب کے قبیل سے تھا نہ کسی ایسے حکم شرعی کے تحت جو دائمی ہو نہ تو ایک ایسے جرم کی سزا تھی جو دائمی اس کا سزاوار تھا کہ یہ سزا دی جائے اور توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے جب حکم نے توبہ کر لی تو یہ مسموت ختم ہو گئی یہ اتفاق علماء اور تمام سرزمین حکم کے لئے مباح ہو گئی جہاں چاہے رہے۔"

اور سنئے 'فرقہ زد' یہ کے محمد سید محمد بن ابوالایم الوزیر الیمنی (التونی ۸۴۰ھ) اپنی کتاب "الروض الباسم فی الذب عن سنة امی

القاسم" کی جلد اول صفحہ ۱۴۱ و ۱۴۲ میں الحاکم المحسن بن کرامہ معتزلی کا قول نقل کرتے ہیں: (۱)

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کے معاملہ میں حدیث کو اجازت دے دی تھی لیکن ابوہریرہؓ نے کہا ہے کہ معتزلیوں پر اور زید یہ شیعوں پر لازم ہے کہ اس حدیث کو قبول کریں اور اس معاملہ میں حضرت حدیث پر اعتراض کرنا پھوڑ دیں کیوں کہ اس حدیث کا راوی ان کے اپنے نزدیک بھی ایسا ہے جس کی شہادت مشہور و مسلم ہے اور جس کا علم اور صحت عقیدہ معروف ہے۔"

ممکن ہے اس معاملہ کے پیچھے ان شیعہ و رگولہ کا ذہن یہ رہا ہو کہ حضرت حدیث کو اس باب میں برحق ٹھٹھ کر کے ان بوجہ عمر کو خطا اور ٹھٹھرائیں جنہوں نے حضرت حدیث کی درخواست رد کر دی تھی لیکن حال جو بھی ہو یہ تو قارئین نے دیکھ ہی لیا کہ حکم کا اخراج سب کے نزدیک امر مسلم ہے اور یہ امر مسلم بغیر اس کے متصور نہیں کہ حکم نے قبول اسلام کے بعد مدینے آکر لڑکھاپا کرنا کیا ہو۔

تو اے دوستو! اور رگولہ! حضور ﷺ کے شیعہ! ہمیں بتاؤ کس دل سے ہم ایسے شخص کی تعظیم کریں جس نے سنا سنا کر ہمارے آقا ﷺ کی جان ضیق میں کر دی ہو اور آقا ﷺ اس کی صورت تک دیکھنے کا دل نہ رہا ہو حضور ﷺ بلاشبہ ایک سورج ہیں جو دارے کو چمکا کر رکب نجوم بنا سکتا ہے مگر پتھر کا جگر تو سورج بھی نہیں چمید سکتا۔ کہتے تھے جو بد نصیب اس سورج کی حرارت و تابش قبول کئے بغیر مر گئے، حکم ایمان لایا تو خدا سے اپنا جڑ ٹھیک ٹھیک لے لے گا مگر ہم اس کے ایمان کو کہے وہ قیمت دیں جو "مصلحت" کی زر تار کٹاؤ کے لئے موزوں ہے ہم کہے اس کی تعظیم کریں جب کہ اس نے ہمارے آقا ﷺ کو بعد اسلام بھی (۱) یہ شخص شیعہ کی طرف بھی کانٹا لگا تھا جیسا کہ اس کی کتاب "شرح طحاوی" سے ظاہر ہے۔

ستیا لوریہ وہ آقا ہے جسے ایذا دینا خدا کو ایذا دینا ہے۔ ونعوذ باللہ الف الف مرۃ۔ کیا اللہ نے نہیں بتایا کہ نبی ﷺ سے لوہی آواز میں مت بولو ہو سکتا ہے تمہاری معمولی سی جملات 'لا پرواہی' بے لوثی سارے اعمال خیر کو کھوٹا سکھانا کر رکھ دے 'سارے کئے کرائے' پر چشم زدن میں پانی پھیر دے 'پھر ہم کیسے مطمئن ہو جائیں کہ حکم کی صحیحہ و حق صحیحہ تھی جس کے جو توں کی خاک بھی ہمیں مل جائے توبہ ہزار گھر منہ پر ملیں اور آنکھوں میں ڈالیں 'ہمارا تعلق تو ان سے ہے جو نبی معصوم ہیں رحمت للعالمین ہیں 'معیار و محبت ہیں 'وہ جس سے تعلق رکھیں گے ہم بھی اس کے غلام ہیں 'وہ جس سے رو ٹھیں گے ہم بھی اس کے میری نہ ہو جزو عمر سے ہزار کوئی خاندانی رشتہ ہے نہ مٹن و علی ہمارے برابر است آقا ہیں ' ہم تو غلام ہیں اس امی کے جس کی غلامی عین ایمان اور جس کی محبت عین عبادت ہے۔ فداہ امی و امی صلی اللہ علیہ وسلم۔

چلے چلے :

مودودی نے مردان کے ذکر میں لکھا تھا :
 "خصوصاً جب کہ اس کا مستحب باب موجود تھا اور اپنے بچے کے ذریعہ حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔"
 (سورۃ اخلاص و ملوکیت)

یہاں صاحب اسے نقل کر کے فرماتے ہیں :
 "حکومت پر اثر انداز ہونے کا جو نکتہ ان کے دماغ نے اختراع کیا وہ قابلِ توجہ ہے 'حضرت حکم کی وفات ۱۳۲۲ھ میں ہو چکی ہے 'حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش ۱۳۲۲ھ میں شروع ہوئی 'یعنی حضرت حکم کی وفات سے دو سال بعد۔ اب یہ حضرت حکم کا قصہ ہے یا کمال کہ وفات سے دو سال

بعد بھی اپنے چنے کے ذریعے حکومت کے کاموں پر اثر ڈال
رہے ہیں، ایسے زعمہ حیر واجب الاحرام ہیں یا مستحق
توبہ؟۔ (ص ۱۸۲)

انصاف اے دوستو! رسول خدا کے دشمن حکم کے لئے تین تین بار
”حضرت“ کا لفظ پڑھ کر ہمارے خون کی گردش تیز ہونی چاہئے یا نہیں ہونی چاہئے۔
شاہ عبدالعزیزؒ تو فرماتے ہیں (جیسا گزر چکا) کہ ”مردان علیہ اللعنة سے
یزلر رہنا اہل سنت کے لوازمات میں سے ہے“ یہ میاں صاحب ہمیں سبق دے
رہے ہیں کہ مردان سے بھی بدتر اس کے باپ کو جھک جھک کر سلامی دیں۔
اے فرشتو لکھ لو کہ ہم اللہ اور رسول ﷺ کے ہر دشمن سے یزلر ہیں
ہمیں جہنم قبول مگر یہ قبول نہیں کہ کسی ایسے شخص کی تعظیم کریں جس سے
ہمارے آقا ﷺ پر ارض دنیا سے گئے ہوں۔ (۱)

کھولتے ہوئے جذبات کو ان فقرہوں میں سمیٹنے کے بعد ہم جواب عرض
کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ محرم ۲۴ھ میں خلیفہ ہوئے ہیں اور اسی سال حکم کو
واپس بلا لیا ہے، اگر حکم کی وفات شروع ۳۲ھ میں بھی مان لی جائے تو پھر بھی
پورے آٹھ سال کا طویل عرصہ درمیان میں پھیلا ہوا ہے کیا اس طویل مدت کے
پیش منظر میں سودودی کا فقرہ ذرا بھی قابل اعتراض یا خلاف واقعہ ہے؟ میاں
صاحب بالکل ہی فہم و شعور سے فارغ ہو جائیں تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج
ہے؟ ورنہ سودودی کے فقرے میں تو یہ دعویٰ کیسے موجود نہیں ہے کہ حکم
حکومت کے کاموں پر اس وقت اثر انداز ہو جب شورش اٹھ کھڑی ہوئی تھی،
سودودی نے تو خود اسی مسئلے پر جس سے میاں صاحب نے عداوت اٹھائی ہے لکھ دیا ہے
کہ حکم کی وفات ۳۲ھ میں ہوئی کیا میاں صاحب اتنا بھی سمجھ سکتے کہ ”حکومت
کے کاموں پر اثر انداز ہونے“ کا کیا مطلب ہے؟ ٹھٹھ ہے اس فارغ العقلمندی پر۔

آپہدیکہ چکے کہ جو شورش آخر میں شباب پر آئی اس کے اسباب و محرکات سالوں گیل سے پیدا ہوتے چلے آ رہے تھے کمیتیں مدت پہلے ڈالے ہوئے تھیں اس کے نتیجے میں سر اٹھاتی ہیں 'سیاسی میدان میں تو جس جس سال کے پہلے واقعات و حوادث ایک جیلوں جاتے ہیں مستقبل کی 'آئندہ سالوں میں یعنی ۲۰۲۰ء سے ۲۰۳۰ء کے اہتمام تک حضرت عثمان نے جو انتظامی مالی اور سیاسی پالیسیاں برتنیں کون کہہ سکتا ہے کہ ان کی تہ میں مردان اور حکم کی خواہشات اور دوسرے کاریں کار فرما نہ رہی ہوں گی 'پھر مودودی نے تو صرف امکان کا ذکر کیا ہے کیا دنیا کا کوئی ہو شمند اس سے انکار کر سکتا ہے کہ جب مردان خلیفہ کی ناک کا بال ماہوا ہے تو مردان کے باپ کے لئے حکومت کے کسی بھی شعبے میں اثر اندازی کا وسیع میدان اور قوی امکان کلم کلام موجود ہے 'میں صاحب نے "زندہ میر" والا فقرہ کہہ کر قسطنطنیہ کو پر لطف حراج کے سانچے میں ڈھالنا ذہانت چاہتا ہے اور ذہانت نام کی کوئی چیز یا میں صاحب کے گزراہ دماغ میں بستی نہیں اس لئے بات چیمورین سے آگے نہیں دے گی۔

مزید چلئے :

ایسا انداز ہوتا ہے جیسے میں صاحب مگر کے دبان کو حکم دے کر بیٹھے ہوں کہ خبردار اگر علم یا عقل مجھ سے لئے آئیں تو کہہ دینا کہ میں مگر میں ہوں نہیں 'تج کل ایک ایسی کتاب لکھ رہا ہوں جس پر علم عقل کا سایہ تک نہیں پڑتا ہے۔ مودودی نے ایک روایت نقل کی تھی جس میں حضرت علی کا یہ قول ہے کہ میں تو معاملات کو سلجھانے کی کوشش کرتا ہوں 'مگر مردان بھڑ دیتا ہے 'عثمان لوگوں کو مطمئن کر دیتے ہیں مگر مردان انہیں گالیل دے کر آگ کو بھڑکاتا ہے۔ اس کے لئے انہوں نے "طبری" "ابن اثیر" اور "ابن عساکر" کے حوالے دیئے کب میں صاحب کا وہ ٹیپ ریڈر ڈا تو شاید اس وقت کہیں دور رکھا

ہے جس میں انہوں نے "موضوع ہے" بحث ہے "وغیرہ کی گردن بھر رکھی ہے" گردل گردہ تو بر حال پاس ہی تھا پہلے تو فرمایا گیا کہ "طبری" نے اس کو اہمیت نہیں دی بلکہ اس کو آخر میں نقل کیا ہے۔" (ص ۲۰۹)

گویا "طبری" نہیں کسی تھمیز کا ہل ہے جہاں پیچھے کی شیشیں گھٹیا ہیں اور آگے کی بڑھیاں یا کرکٹ وغیرہ کا کھیل چل رہا ہے جہاں سو روپے والے تماشا شئی آگے اور دور پڑنے والے پیچھے پڑے ہیں یہ ترکیب تو یہاں صاحب نے ایسی نکالی کہ منکرین حدیث کو بھی حیرت و حجبی تھی لب شاید وہ بھی اس کی مدد سے یہ کہنے کے قابل نہ تھیں۔ فلاں آیت دسویں پارے میں آئی ہے لہذا وہ جہاں پورے دلی آیت کی برآمدی کیسے کر سکتی ہے یا فلاں آیت تو ہجرت سے قبل ہی اتر چکی تھی لہذا "مدینے" دلی آیات اس کے مقابلے میں کیسے لاتے ہو وہ تو گھٹیا ہیں بعد میں اتری ہیں اور پورے یہاں صاحب آپ کو خدا ہزار سال زندہ رکھے اور مدظلہ کا جوش طبع ہمیں تھوڑی دیر کیا مزید فرماتے ہیں کہ :

"ممکن ہے ان کا (طبری کا) خیال یہ ہو کہ نقل کفر کفر نہ باشد

مگر سو روپی صاحب جیسے حضرات کے لئے یہ روایت ایک

مستند اور مقدس دستویز ہے۔" (ص ۲۰۹)

یہاں واقعی ہم لا جواب ہو گئے ایک مولانا صاحب ہمارے کرم فرما ہیں۔ ان کی خدمت میں پہنچے کہ اس نکتہ لیکچر کا مناسب جواب ان سے معلوم کریں۔ انہوں نے پہلے تو یقین ہی نہیں کیا کہ اس طرح کی بات مولانا محمد میاں نے لکھی ہو گی لیکن جب "شواہد مقدس" کھول کر ہم نے ان کے آگے رکھ دی تو وہ بہت ہی بلیغ آواز میں استغفر اللہ کا ورد کرتے ہوئے کہنے لگے کہ میاں تم خواہ کچھ بھی نہیں کہے آگے بن جا رہے ہو جس شخص میں عقل و شعور کا نام نہ ہو اس سے بحث کرنا کس نے بتایا ہم نے عرض کیا کہ مقصود انہیں سمجھانا نہیں بلکہ اپنے عام برادران اسلام کو یہ بتانا ہے کہ سو روپی کی آواز میں ہمیں جہالت و سفاهت کا کیا سبق دیا

جا رہا ہے، کہنے لگے کہ ستمبر کے پرچے میں تو سمجھا چکے، جس چٹیا کو غلیل سے بہ آسانی شکار کر سکتے تھے اس کے لئے تم نے تو پنگادی ہے، اب کیا دھرا ہے مزید حث میں، ہم نے کہا کہ دراصل ہم اس لئے اتنا تفصیلی نقد کر رہے ہیں کہ اگر کوئی اور مولوی صاحب ”خلافت و ملوکیت“ پر طبع آزمائی کا ارادہ رکھتے ہوں تو انہیں یہ سوچنا پڑ جائے کہ علمی حشیل کھیل نہیں ہیں، اس میدان میں اتنا ہی ہے تو پہلے مطالعے کا ہفت خواں طے کریں پھر قلم اٹھائیں، انہوں نے اکتا کر فرمایا کہ تم جانو، ہم تو یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا محمد میاں صاحب کو اللہ سے توبہ و استغفار کرنا چاہئے، یہ شامت اعمال کے سوا کچھ نہیں کہ انہوں نے ”شواہد تقدس“ لکھی اور ”علمائے دیوبند“ کا نام بدنام کیا۔

تو اے علمائے کبار اور اے طلبائے عزیز! آپ ہی کہیں کیا واقعی میاں صاحب کی یہ مریخی نکتہ بنجیاں کسی سنجیدہ نقد کی اہل سمجھی جاسکتی ہیں؟ عاجز تو ایسا محسوس کر رہا ہے گویا وہ کسی آسیبی مرض کا شکار ہو گئے ہیں ورنہ ایسی لایعنی اور ہذیانی باتیں آخر کیسے ان کے قلم سے نکلیں، آپ حضرات گواہ ہیں کہ اگر کوئی مصنف کبھی ایسی ناپاک بات نقل کرتا ہے جو خود اس کے نزدیک داعی ہو، تو آگے پیچھے وہ بتا بھی دیتا ہے کہ میں ”نقل کفر کفر نہ باشد“ پر عمل کر رہا ہوں، یہاں کئی کئی بلند پایہ مورخین پوری سنجیدگی سے ایک تاریخی روایت بیان کر رہے ہیں اور میاں صاحب نے بڑے اطمینان سے یہ امکان نکال دیا کہ یہ ”نقل کفر کفر نہ باشد“ کا معاملہ بھی ہو سکتا ہے، یوں تو پھر ”خاری“ و ”مسلم“ کی بھی کسی روایت کو بہ آسانی ساقط الاعتبار کہا جاسکتا ہے کہ ان ائمہ نے اسے ”نقل کفر کفر نہ باشد“ کے طور پر شامل کتاب کر دیا ہو، اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ فلاں روایت خاری کے آخری صفحے میں ہے لہذا اس کی اہمیت کچھ نہیں۔

آپ حضرات جانتے ہیں کہ روایات میں آگے پیچھے کا کوئی فرق قابل لحاظ نہیں ہوتا، محدثین اگر کسی روایت یا قول کو مرجوح و ضعیف تصور کرتے ہیں تو

قیل یا یقال کہہ کر بیان کرتے ہیں، ہمیں اس نکتے پر بحث کرتے ہوئے ملے
ہونے لگی ہے۔ لہذا آگے چلئے۔

واقعہ یوں ہے کہ ایک بار حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کے گھر تشریف لے
گئے اور اپنی قرأت کا واسطہ دے کر ان سے کہا کہ آپ اس فتنے کو فرو کرنے
میں میری مدد کریں، انہوں نے جواب دیا کہ یہ سب کچھ مروان بن الحکم، سعید بن
العاص اور عبد اللہ بن عامر اور معاویہ کی بدولت ہو رہا ہے، آپ ان لوگوں کی بات
مانتے ہیں اور میری نہیں مانتے، حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ اچھا اب میں تمہاری
مانوں گا، اس پر حضرت علیؓ انصار و مہاجرین کے ایک گروہ کو ساتھ لے کر
”مصر“ سے آنے والے شور شیوں کے پاس تشریف لے گئے اور ان کو واپس
جانے کے لئے راضی کیا، اس واقعے کو مودودی نے ”ان اثیر“ ”ان خلدون“ اور
”طبری“ کے حوالوں سے بیان کیا ہے، طبری وہی ہے جس سے میاں صاحب نے
اپنی پوری کتاب بھری ہے لیکن اس طرح کی کوئی چیز ”طبری“ میں انہیں نظر
نہیں آئی، کیوں کہ اس سے حضرت عثمانؓ کے ان والیوں کا جغرافیہ سامنے آتا ہے
جن کے عشق نے میاں صاحب کی راتوں کی نیند اڑا دی ہے، خیر اس کے بعد ایک
موقع پر حضرت عثمانؓ لوگوں کے سامنے تقریر کرتے ہیں وہ تقریر جس کے
بارے میں میاں صاحب کسی طرح یہ یقین کرنے پر آمادہ نہیں کہ یہ حضرت
عثمانؓ نے کی ہوگی، مگر روایت بڑے بڑے ائمہ نے بیان کی ہے اس لئے فرماتے
ہیں کہ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو:

”کہا جاسکتا ہے کہ یہ نقطہ اختلاف ہے اس وقت تک کی
کارروائی کو حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ
درست سمجھ رہی ہیں اور ان کو یہ توقع ہے کہ اس سے
معاملہ کیے جائے گا اور فتنہ دب جائے گا اور مروان کی رائے
یہ ہے کہ فتنہ پرواز جن کا منشاء تخریب اور جن کا مقصد شر

کو مردان کی یہ تقریر اس طرح بھیج کر لاتی ہے جس طرح مقناطیس لوہے کو کھینچتا ہے، جہاں موقع نرم پالیسی کا تھا وہاں اس شخص نے پیڑ دل چھڑک دیا، میاں صاحب نے اس مقام پر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ شورشی مجمع جا کر خود ہی لوٹ آیا تھا کیوں کہ اس کا بروہ ہٹاک تھا، مردان کی تقریر پر اس کی کیا ذمہ داری، حالانکہ معلوم ہے مردان کے مکارانہ خط نے اس مجمع کو لوٹایا تھا اور میاں صاحب خود صفحہ ۲۰۳ پر مع عربی عبارت اس خط کی تصدیق حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی روایت سے کر چکے ہیں، مگر یہاں وہ مردان کو چانے کے لئے خط کو بھی افسانہ ہی قرار دینا چاہتے ہیں اور یہاں اس بات کو منایا ہے کہ :

”حضرت علیؓ نے دریافت کیا تم کیوں واپس آ گئے ان لوگوں نے جواب دیا کہ ایک خط پکڑا گیا ہے، حضرت علیؓ نے فرمایا خط وغیرہ کچھ نہیں یہ تمہاری سازش ہے۔“ (ص ۲۰۸)

ظاہر ہے کہ خط سامنے آنے سے قبل حضرت علیؓ کو یہ گمان کرنا ہی چاہئے تھا کہ یہ لوگ یہاں سازش کر رہے ہیں، لیکن جب خط سامنے رکھ دیا گیا اور کافی گفتگو کے بعد حال کھلا کہ حضرت عثمانؓ کی طرف سے مردان نے یہ خط لکھا ہے اور سرکاری سرکاری ہے اس کے بعد تو نہ حضرت علیؓ نے خط سے انکار کیا نہ کسی اور نے، خود میاں صاحب چند صفحات قبل صفحہ ۲۰۳ پر طبریؒ اور ابن اثیرؒ کے حوالوں سے یہ قصہ ذکر فرما چکے ہیں مگر وہ رے بوہلولیؒ یہاں مردان کی وکالت میں اسے بھی جھٹلاتے دے رہے ہیں، صاف ظاہر ہے کہ جو مردان آج ایک جعلی خط مع سرکاری سر کے تیار کر چکا ہے وہ اس سے قبل بھی اپنے ذاتی اور خاندانی مفادات کی خاطر اندر اندر بہت کچھ کر رہا ہو گا، اسی لئے مورخین اس کی ذات کو فتنہ و شورش کے لئے ایک قوی عامل مانتے چلے آئے ہیں اور اسی لئے شاہ عبدالعزیزؒ جیسے بزرگ اس سے بیزاری کو اعلیٰ سنت پر واجب قرار دیتے ہیں۔

مردان حضرت علیؑ سے بھی فائق :

آگے میاں صاحب نے یہ شگوفہ چھوڑا ہے کہ اگر حضرت عثمانؓ کی تقریر صحیح ہے اور اس کے بعد مردان کی اس سے مختلف تقریر پر حضرت علیؑ ناراض ہوئے۔

”تو اس کا حاصل یہ ہے کہ سیدنا حضرت علیؑ راضی ہو گئے

تھے کہ سیدنا عثمانؓ اپنے نظریات قربان کر دیں اور جام شہادت کے مقابلہ میں نظریات کی قربانی منظور کر لیں، مگر

حضرت مردان کا قدم استقامت نہیں ڈنگایا۔“ (ص ۲۱۵)

پھر چند سطور آگے ناظرین سے فیصلہ چاہا جاتا ہے کہ اگر :

”یہ ڈرامائی روایت تسلیم کی جاتی ہے تو مسیح مہار کباد کون

ہوتا ہے؟ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ یا حضرت مردان رضی

اللہ عنہ۔“ (ص ۲۱۵)

اللہ اکبر! اب مردان..... ”رضی اللہ عنہ“..... بھی ہو گئے، اس کا مطلب

یہ ہے کہ شاہ عبدالعزیزؒ شاہ ولی اللہؒ حافظ ذہبیؒ حافظ ابن حجرؒ ابن عبد البرؒ ابن اثیرؒ

’لنن خلدون‘ اور نہ جانے کتنے اور ایسے ہی بزرگ جنہی ہو گئے، کیوں کہ جس سے

اللہ راضی ہو اسے برا سمجھنے اور اس سے بیزاری کا درس دینے والوں کا ٹھکانہ بھلا

جنت کیسے ہو سکتا ہے؟ کیا جرأت ہے کہ اپنی کتاب کے آغاز میں اگر حضرت علیؑ

کی منقبت پر آئے تو وہ سماں باندھا کہ بوجہ و عمرؓ بھی ماند نظر آنے لگے، اور یہاں

اعتقاد پر مردان کے وکیل نے تو انہیں (حضرت علیؑ) کو ایک دو ٹکے کے خادم

کے مقابلہ میں دین کے تقاضوں سے بے بہرہ قرار دے دیا، شاباش ہے اے

چودھویں صدی کے شیخ الحدیث آپ کی شان بے ہمتا پر۔

قارئین کرام اور علمائے حق ”طبری“ یا ”لنن خلدون“ یا ”لنن اثیر“ میں

حضرت عثمانؓ کی اس تقریر کو بخور پڑھیں جس کے بدلے میں میاں صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ اس میں حضرت عثمانؓ نے جامِ شہادت کے مقابلے میں اپنے نظریات کی قربانی منظور کر لی ہے، خود میاں صاحب نے اس کا خاص خاص حصہ ص ۲۱۰ پر نقل کیا ہے، اس میں ہر گز انہوں نے یہ نہیں کہا کہ میں خلافت سے دستبردار ہوتا ہوں۔

حضرت عثمانؓ کے ”نظریات“ کا نام لینا ویسے بھی مغالطہ انگیزی ہے، ان کے کچھ بھی نظریات نہیں تھے، ایک صاف و سادہ خیال تھا کہ میں خلافت سے دستبردار نہیں ہوں گا، اور اس خیال کی بنیاد حدیث رسول ﷺ میں تھی، وہ رسول ﷺ کے سچے پیرو اور دین کے مخلص خادم تھے اس لیے حدیث رسول پر جان دے دینا انہوں نے طے کر لیا تھا، اسے آپ نظریہ کہیں تو یہ لفظ کا غلط استعمال ہو گا، چہ جائے کہ بھیڑ جمع نظریات، ہم لفظی بحث کو چھوڑتے ہوئے اصل بات پر زور دیتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی مذکورہ تقریر میں جو انکسار و عجز اور تواضع کا اسلوب اختیار کیا گیا ہے اس کا یہ مطلب نکالنا کہ آپ خلافت چھوڑنے پر آمادہ ہو گئے ہیں افتراء اور اتہام کے سوا کچھ نہیں، ان کا منشاء صرف یہ ہے کہ میں ضدی نہیں منکر المزاج ہوں، مجھے اپنی غلطیوں پر اصرار نہیں میں ان پر نادم ہوں اور خدا سے توبہ کرتا ہوں۔

”آپ صاحبان آئیں مجھے مشورہ دیں میں عمل کروں گا، اگر میرا داہنا ہاتھ عمل نہیں کرے گا تو میرا بایاں ہاتھ عمل کرے گا اور مشورے کی پیروی کرے گا۔“

یہ تقریر کے آخری فقرے ہیں جنہیں خود میاں صاحب نے صفحہ ۲۱۰ پر نقل کیا ہے، کوئی بتائے کہ ان فقروں پر تقریر ختم کرنے والا کیا یہ کہہ رہا ہے کہ میں خلافت سے دستبردار ہونے کو تیار ہوں یا یہ کہہ رہا ہے کہ دستبرداری ہر گز نہیں دوں گا، البتہ آپ لوگ مجھے مشورے دیتے رہیں میں ان پر عمل کروں گا۔

میں صاحب کی عقل کھوپڑی سے لوہا اٹھی ہے اس لئے انہیں کچھ ہوش نہیں کہ کیا زبان چلائے جا رہے ہیں 'جس صحنہ نے حدیث رسول ﷺ کی عروسی میں شہامت و استقامت کا وہ حیرت انگیز مجسمہ بن کر دکھلایا جس کی قاموس بلند سے ہالیہ بھی شرمائے 'جس صحنہ نے کبر سنی کے صنف میں رستم و سہراب کی شہامت کو شرمندہ کر دیا۔

ہاں ہم شاعری نہیں کر رہے ہیں 'ایک اٹل بد بخئی حقیقت بیان کر رہے ہیں 'کھو لو توپ سے تلے کے پٹے لگا دینا اتنی مردانگی نہیں 'جتنی مردانگی اور استقامت یہ تھی کہ فوج اور قوت رکھتے ہوئے بھی صحنہ صرف اس لئے دشمنوں کو نہیں ڈالنے کی اجازت نہیں دیتے 'کہ اس سے امت میں جنگ و جدل کا دروازہ کھل جائے گا ایک اسی ۸۰ سالہ بوڑھا سفاک قاتلوں کے زہنے میں ہے جن کے چہروں سے خون کی پیاس جھلک رہی ہے 'مگر یہ بوڑھا کتا ہے کہ میں نے تو حدیث رسول ﷺ کا دامن چھوڑوں گا 'نہ اپنے مسلمان دشمنوں کا گلا کاٹوں گا 'حالی و انصار کیا کیا اصرار نہیں کرتے کہ ہمیں اجازت دیجئے 'لن اشرار کو کاٹ کر رکھ دیں 'مگر جانہ بوڑھا جواب دیتا ہے نہیں! نہیں! نہیں!.....! وہ یہ بھی کہتا ہے کہ مجھے ہر ذلت منظور 'فلا سوں کی طرح احکام کی تعمیل کو روا 'مگر وہ لے لیں نہیں اہل دین کا جس کے بدلے میں اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا تھا کہ :

"اے صحنہ! اللہ تمہیں ایک لے لیں پہنائے گا اسے اجر نامت۔"

کور چشمی اور بلید الذہنی کی حد ہے اگر کوئی گستاخ اس بے مثال استقامت کی دلو اس طرح دے کہ صحنہ نے شہادت کے مقابلہ میں اپنے نظریات کی قربانی منظور کر لی تھی۔

اور دوسری گستاخی یہ ہے کہ اسی ملا مفروضے کی جیاد پر حضرت علیؑ ہے سرفروش پر یہ اتمام جڑ دیا جائے کہ وہ بھی اس قربانی پر راضی ہو گئے تھے۔
اور تیسری سفاکانہ جرأت یہ کہ حکم کے چنے مردان کی موٹھیں حضرت علیؑ

کی داڑھی سے گھنٹی دکھائی جائیں یعنی مردان اتنا لونچا ہو گیا کہ علی و حسن دونوں کو فلادری سے چارہا ہے! اے مالک الملک! تجھی سے فریاد ہے۔

حق یہ ہے کہ حضرت حسن کی یہ تقریر ان کے مزاج و سیرت کا بہترین آئینہ ہے اس سے بڑی قطعیت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ آپ ایک ملگسر ملزاج اور مجز پسند آدمی تھے 'نخوت' خود پسندی 'اکز اور ضد کا آپ میں شائبہ بھی نہ تھا' اقتدار اور جاہ و حشم کی محبت سے آپ کا لیس بے تعلق تھا اور خلافت سے دستبردار ہی نہ دینے کا عزم مصمم صرف اور صرف اس حدیث رسول ﷺ کی خاطر تھا جس کا مطلب آپ یہ سمجھتے تھے کہ مجھے کیسے خلافت کو ہر حال میں پہنچے رہنا چاہئے کوئی جاہ پسند آدمی وہ باتیں نہیں کہہ سکتا جو اس تقریر میں کہی گئیں ہیں اور یہ تقریر فصیحاً سخن سازی یا سیاسی حکمت عملی پر مبنی نہیں ہے بلکہ ان کے باطن اور طرز فکر اور ذہن و قلب کی عچی تصویر ہے۔

اس تقریر نے آلودہ شر گردہ کے جذباتی اشتعال کو بڑی حد تک سرد کر دیا تھا اور فضائلِ بن گئی تھی کہ معاملات سلجھتے چلے جائیں لیکن مردان کی اکڑ فوں اور بے حدیری اور بے موقع جوش اور تند کلامی نے سارا کھیل بگاڑ دیا۔

مولانا اکبر شاہ کے الفاظ :

مردان سے متعلق ایک عبارت مولانا اکبر شاہ نجیب آبادی کی تاریخ اسلام سے ہم حصہ اول کے صفحہ پر نقل کر آئے ہیں یہاں پھر چند فقرے ملاحظہ ہوں۔
جلد اول کے صفحہ ۴۵۲ پر وہ عنوان دیتے ہیں "مردان بن حکم کی شرارتیں" اس کے تحت وہ مردان کے بارے میں لکھتے ہیں :

"میرنشی بن کر مردان نے خلیفہ کے مزاج میں اور بھی زیادہ دخل پالیا اور اپنی چالاکیوں سے صحابہ کرامؓ کے خلاف بعض اوقات در خلافت سے احکام صادر کر دینے میں کامیاب

ہونے لگا، یہی وجہ تھی کہ باشندگان ”مدینہ“ مروان بن حکم سے ناراض تھے اور ان لپام محاصرہ اور چل روزہ بد امنی کے دوران میں اہل مدینہ نے باغیوں اور بلوائیوں کے ساتھ مل کر کئی دفعہ مروان کے مطالبہ کی آواز بلند کر لی اور اگر حضرت عثمانؓ مروان کو بلوائیوں کے سپرد کر دیتے تو یقیناً یہ فتنہ بھی فرو ہو جاتا، کیوں کہ کم از کم مدینہ میں تو کوئی شخص حضرت عثمانؓ کا مخالف باقی نہ رہتا، ”مدینہ“ کے ہر شخص کو اگر ملال تھا تو مروان سے تھا۔

حدیث ترمذی:

”صحاح ستہ“ میں ”ترمذی“ کو ایک نمایاں مقام حاصل ہے، اس کی جلد ثانی صفحہ ۴۵ باب ماجاء فی الخلفاء میں پہلی ہی حدیث یہ ہے کہ:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یكون من بعدی اثنا عشر امیراً
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے بعد بارہ امیر ہوں گے۔

یہاں اس حدیث کے معانی و مطالب پر گفتگو کا محل نہیں، ہم صرف وہ حاشیہ دکھانا چاہتے ہیں جو بخاری کے محشی مولانا احمد علی محدث سہارنپوریؒ نے اس پر دیا ہے:

اشارة الى من بعد الصحابة من خلفاء بنو امية
 وليس على المدح بل استقامة السلطنة وهم
 يزيد بن معاوية وابنه معاوية ولا يدخل ابن الزبير
 لانه من الصحابة ولا مروان بن الحكم لكونه

بویع بعد بیعة ابن الزبیر فکان غاصباً

اس حدیث میں اشارہ ہے ان خلفائے ہوامیہ کی طرف جو صحابہؓ کے بعد ہوں گے اور یہ حضور ﷺ نے بطور مدح نہیں فرمایا بلکہ آپ ﷺ کا مقصود یہ ہے کہ ان خلفاء کے دور میں حکومت مستحکم رہے گی اور وہ ایک تو یزید بن معاویہ ہے دوسرا معاویہ بن یزید اور لن زبیرؓ اس فرست میں داخل نہیں ہیں کیوں کہ وہ تو صحابیؓ تھے اور نہ حکم کا بیٹا مردان داخل ہے کیوں کہ اس کی بیعت خلافت تو اس وقت ہوئی جب کہ لن زبیرؓ کی بیعت خلافت ہو چکی تھی لہذا اس کی حیثیت غاصب کی ہے نہ کہ خلیفہ کی۔

دیکھ لیا آپ نے۔ یہ مودودی نے نہیں ہمارے ہی یہاں کے ایک مستند عالم دین نے اطلاع دی ہے کہ مردان غاصب تھا اس کی خلافت جائز خلافت نہیں تھی۔

ابن سعد کا ریمارک :

لن سعد ائمہ فن کی نظروں میں کیسے ثقہ اور فاضل ہیں یہ بھی سچ ہو چکا۔ وہ ”طبقات“ جلد پنجم صفحہ ۳۶ پر ارشاد فرماتے ہیں :

”جس بناء پر لوگ حضرت عثمانؓ سے خفا تھے وہ خاص طور پر

یہ تھی کہ انہوں نے مردان کو اپنا مقرب بنالیا تھا اور اس کے

کئے پر چلتے تھے عام خیال یہ ہو گیا تھا کہ بہت سے ایسے کام

جن کا حکم حضرت عثمانؓ نے نہیں دیا مردان نے خود کر

ڈالے اور وہ سب حضرت عثمانؓ کی طرف منسوب ہو گئے

اسی لئے لوگوں کو اس پر اعتراض تھا کہ انہوں نے مردان کو

ایسے درجہء قرب تک پہنچادیا۔

کتنی عجیب بات ہے کہ تاریخی شہادتوں کے اس ہجوم اور انبار کے باوجود ایسے مدعیان علم سینہ گیتی پر پائے جارہے ہیں جو ایک طرف مردان اور حکم کے عشق میں آپے سے باہر ہیں اور دوسری طرف مودودی پر آنکھیں نکال رہے ہیں کہ اس نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توجہن کر دی۔

حالانکہ یہ حضرات اپنے ان مفروضات کی پوجا کر رہے ہیں جو انہوں نے جہل اور تعصب کے کارخانے میں ڈھالے ہیں اور بالکل بر محل طور پر ان سے وہی بات کہی جاسکتی ہے جو حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بت پرستوں سے کہی تھی کہ :

اتعبدون ماتحتون۔ (سورۃ صافات ۹۰)
کیا تم انہیں پوجتے ہو جنہیں خود تراشتے ہو۔

-----☆☆☆-----

معرکہ نور و ظلمت

”شواہد تقدس“ کے جائزے کا بقیہ حصہ

”شواہد تقدس“ کے جائزے کا ہمتا حصہ قلت صفحات کی بناء پر روک لیا گیا تھا اب وہ حاضر ہے۔ جیسا کہ ہم جائزے کے حصہ اول میں بتا چکے ہیں ستمبر کا شمارہ ”دارالعلوم دیوبند“ کے اساتذہ اور مجلس شوریٰ کے تمام اراکین کو بھیجا گیا اس کے بعد (اکتوبر و نومبر) کا شمارہ بھی ارسال کر دیا گیا اور اب یہ شمارہ بھی انشاء اللہ بھیج دیا جائے گا۔ جن چھ بزرگوں کو ہم نے ستمبر کے شمارے میں (آغاز سخن ص ۷ پر) تجویز کیا تھا ان میں سے ایک بزرگ مولانا حبیب الرحمن الاعظمیٰ تو ملک سے باہر گئے ہوئے ہیں باقی پانچ اکادمی کی قیمتی آراء کا انتظار ہے، تادم تحریر ہمیں ان میں سے کسی کا نام نہ گرامی موصول نہیں ہوا ہے، ہو سکتا ہے اس کی وجہ ان حضرات کی غیر معمولی مصروفیات ہوں اور ویسے بھی ماہ رمضان میں لکھنے پڑھنے کا کام عموماً مشکل ہی ہوتا ہے، اب توقع کی جاسکتی ہے کہ یہ گرامی قدر ہستیاں اپنی رائے اور فیصلے سے ”جلی“ کو نوازیں گی، ہمارے لب و لہجے کی کڑواہٹ پر جن حضرات کو ناراضگی ہے وہ بلاشبہ ہمارے لئے سزا تجویز کر سکتے ہیں، ہمیں اپنا قصور تسلیم لیکن جذبہ انصاف اور علم دین کی محبت کا تقاضا شاید یہ بھی ہے کہ وہ نفس کلام اور مضامین و مباحث کے بارے میں بھی اپنی محترم آراء کا اظہار فرمائیں، ہم نے

”تجلی“ کے دو سو سے زیادہ صفحات میں مکمل حوالوں اور مفصل دلیلوں کے ساتھ مولانا محمد میاں صاحب کے فرمودات پر مثبت اور منفی ہر پہلو سے بحث کی ہے اس میں اگر کہیں ہم سے علم و استدلال کی غلطی ہوئی ہو تو اس کی نشاندہی فرمائی جائے، ہم بڑی خوشی سے اسے شائع کریں گے۔

اور اگر محترم حج صاحبان نے کسی وجہ سے خاموشی ہی کو مناسب سمجھا تو یہ بہر حال ان کا فعل ہو گا اس خاموشی سے یہ نتیجہ اخذ کرنا شاید غلط نہ ہو کہ ہمارے نقد و نظر میں انھوں نے کوئی غلطی محسوس نہیں فرمائی ہے اگر محسوس فرماتے تو ضرور آگاہی دیتے۔ ان بزرگوں میں سے جس کا بھی گرامی نامہ موصول ہو گا اسے ہم زبیب ”تجلی“ کر دیں گے اگر ”تجلی“ میں قارئین ایسا کوئی گرامی نامہ نہ دیکھیں تو وہ خود ان بزرگوں سے خط لکھ کر سکوت کی وجہ دریافت کر سکتے ہیں، ہم ان کے ڈاک کے پتے دیئے دے رہے ہیں :

- (۱) حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب۔ ”مستم“ دارالعلوم۔ دیوبند۔
- (۲) حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب۔ ”مدوۃ المصنن“ جامع مسجد دہلی۔
- (۳) حضرت مولانا ابو الحسن علی میاں ندوی، ”مدوۃ العلماء“ لکھنؤ۔
- (۴) حضرت مولانا منظور نعمانی۔ معرفت ”الفقرتان“ پکھری روڈ۔ لکھنؤ۔
- (۵) حضرت مولانا عبد الماجد دریادی۔ ”دریاداد“ ضلع بارہ بکھی۔ یو۔ پی۔

عبداللہ بن سبا :

ٹھیک ہے اس یہودی بچے کی بھی ایک کہانی ہے، بہت سے اور مورخین کی طرح میاں صاحب نے بھی مستقل عنوان دے کر متعدد صفحات لبریز کئے ہیں مگر ہم ایک سوال اہل علم سے کرنا چاہتے ہیں..... کہ آخر کیا وجہ ہے کہ زمانہ عثمان کے قریب ترین علماء مغازی و سیر نے اس یہودی بچے کی داستان طویل سنا تو درکنار ڈھنگ سے اس کا تعارف بھی نہ کر لیا؟ یہ عروہ ابن زبیر (متوفی ۹۴ھ)

جن کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ مغازی وسیر کے بڑے عالم تھے اور صاحب ”كشف الظنون“ نے فن مغازی میں ان کی کتاب کو بعض حضرات کی رائے کے مطابق پہلی کتاب قرار دیا ہے، یہ شعبی (متوفی ۱۰۹ھ) یہ عاصم بن عمر بن قتادہ (م ۱۲۱ھ) یہ امام زہری (متوفی ۱۲۴ھ) یہ موسیٰ بن عقبہ (م ۱۴۱ھ) یہ محمد بن اسحاق (م ۱۵۰ھ) یہ احمد بن یحییٰ بلاذری (م ۲۷۹ھ) یہ ابن سعد (م ۲۵۰ھ) یہ احمد بن یحییٰ بلاذری (م ۲۷۹ھ) یہ ابن سعد (م ۲۳۰ھ) یہ علی بن محمد المدائنی (م ۲۲۵ھ) ان میں سے کسی ایک کا نام تو لیجئے جس نے ”عبداللہ ابن سبا“ کی کہانی سنائی ہو، من وقات ساتھ ساتھ ہیں دیکھ لیجئے کہ یہ عہد عثمانی سے کتنے قریب کے ارباب سیرت و مغازی ہیں، اگر آپ کہتے ہیں کہ ان میں سے بہت سوں کی کتابیں ناپید ہو گئیں تو ہم عرض کریں گے کہ ان کی روایات تو ناپید نہیں ہوئیں بعد کے مورخین کی کتابوں میں جگہ جگہ ان کے نام اور ان کی روایات موجود ہیں، پھر ”سیرت ابن اسحاق“ کی شرح ”روض الانف“ (۱) اور ابن سعد کی ”الطبقات الکبریٰ“ اور بلاذری کی ”انساب الاشراف“ تو آپ کے ہاتھوں میں ہے کہیں سے کھول کر دکھائیے کہ اس فتنہ دوروں کا کوئی نام و نشان آتا پتا کہیں موجود ہے؟ یا بس ہوا میں گر ہیں لگائی جا رہی ہیں، یہ تو عجیب و غریب بات ہوگی کہ بعد کے مورخین جس فتنے کو ہاتھی جیسا قد آور بلور کر رہے ہیں وہ قدیم تاریخ نگاروں کے یہاں کبوتر جیسا بھی نظر نہیں آتا، حالانکہ یہ فتنہ بعد کی نہیں دور عثمانی کی پیداوار ہے، لہذا اس فتنے کے ذکر و بیان کی، جہاں تک ہم تحقیق کر سکے ان جریر طبری کے یہاں سے ہوتی ہے جو تیسری صدی ہجری کے نصف آخر میں تاریخ نگاری کر رہے ہیں، (متوفی ۳۱۰ھ) پھر ان کی ان روایات کا مصدر و ماخذ جن میں یہ فتنہ اچانک ایک دیوپکر شکل میں نظر آتا ہے سیف بن عمر کے سوا کوئی (۱) سیرت مبارکہ کے ذیل میں حضرت عثمان کا ذکر آتا ہے، حضرت عثمان کے ذیل میں نہیں اس فتنہ دوروں کا ذکر دکھایا جائے۔

نہیں، وہی سیف بن عمر جن کا حال زار ہم کتب فن سے نقل کر آئے ہیں ایک بار پھر وہاں دیکھ لیجئے ان سے بڑھ کر ضعیف اور ساقط الاعتبار راوی کم ہی ملیں گے۔

نور علی نور یہ کہ یہ سیف عطیہ سے اور عطیہ یزید القعسی سے نقل کر رہے ہیں (ملاحظہ ہو طبری ج ۵ ص ۹۸)۔ ذرا میاں صاحب سے کوئی دریافت کرے کہ ان دونوں صاحبوں کا یہ نشان کن کتابوں میں ملے گا؟ دستیاب کتابیں تو ہم نے دیکھ ڈالیں یہ بزرگ کسی کو نے میں موجود نہیں، اگر کسی تہ خانے میں ردپوش ہوں تو میاں صاحب ہی اس کا راستہ بتا سکتے ہیں۔

کتنا عبرت انگیز اور سبق آموز نظارہ ہے کہ اگر مودودی کی نقل کردہ کسی روایت میں کوئی راوی میاں صاحب کو مجہول نظر آیا تو تالی پیٹ دی کہ روایت ساقط الاعتبار، لیکن خود کوئی چھوٹی موٹی روایت نہیں بلکہ ایک پوری داستان جو متعدد صفحات پر پھیلی ہوئی ہے ایسی سند سے پیش فرما رہے ہیں جس میں دور راوی قطعاً مجہول ہیں اور ان مجہولوں سے روایت کرنے والا کوئی ثقہ آدمی نہیں بلکہ ایک ایسا آدمی ہے جس کا غیر معتمد ہونا ارباب فن میں مسلم ہے، یعنی سیف بن عمر، پھر داستان بھی ایسی کہ دو سو سالوں میں کسی نے نہیں سنائی، اچانک ”طبری“ میں سیف بن عمر کے واسطے سے سنی گئی اور ایسے انداز میں سنی گئی گویا راوی صاحب ٹھیک حضرت عثمانؓ کے زمانے میں چل پھر کر نامہ نگاری کر رہے ہیں۔

اے قارئین! کیا اس موقع پر جا ہو گا اگر ہم قرآن پاک کی یہ آیات پڑھیں ویل للمطففین الذین اذا اکتالوا علی الناس یستوفون واذا کالوہم اووزنوہم یخسرون الا یظن اولئک انہم مبعوثون لیوم عظیم۔ (ترجمہ: خرابی ہے گھٹانے والوں کی وہ لوگ جبکہ ناپ کر لیں لوگوں سے تو پورا بھر لیں، اور جب ناپ کر دیں ان کو یا تول کر تو گھٹا کر دیں، کیا خیال نہیں رکھتے وہ لوگ کہ ان کو اٹھنا ہے اس بڑے دن کے واسطے۔ (ترجمہ شیخ المنذّر) میاں صاحب ص ۷۵ سے ”عبداللہ بن سبا“ کا عنوان جلی قائم کر کے

ص ۸۲ تک ایک ایسی مربوط اور مفصل کہانی سناتے چلے جاتے ہیں گویا کوئی ڈھلا ڈھلایا افسانہ ملاء اعلا سے اتر چلا آ رہا ہے، ان کا خاص کمال یہ ہے کہ سیف بن عمر کی پرواز تخیل میں جہاں ذرا ڈھیلا پن محسوس ہو اوہاں اپنے تخیل کی گرہ لگادی تاکہ کساؤ پیدا ہو جائے، پھر ایسی کوئی علامت وہ نہیں دیتے جس سے پتہ چلے کہ کتنے مضمون ”طبری“ کا ہے اور کتنا ان کا اپنا؟۔

ہمارے لئے بغیر کسی معقول شہادت کے یہ باور کرنا بہت مشکل ہے کہ لنن - باہا تھی اتنا ہوا لام الاشرار تھا کہ صحابہ اور تابعین سب اس سے مات کھا گئے، کہیں ایسا تو نہیں کہ اس کی تصویر بنانے میں سیف یا کسی اور اللہ کے ہمدے نے روایتی عر و عیار کے کردار سے مدد لی ہو، دوسرے تک کوئی کہانی سننے میں نہیں آتی پھر دفعتاً ایک مرتب اور مبسوط کہانی خدا جانے کس تہ خانے سے نکال کر لائی جاتی ہے؟ اگر یہ ہماری معلومات کا نقص ہے کہ ”طبری“ سے قبل اس ڈرامائی داستان کا سراغ نہیں پاسکے ہیں تو مہربانی ہوگی، اگر میاں صاحب یا کوئی اور بزرگ نشان دہی فرمادیں تاکہ ہم نااہلوں کے علم میں اضافہ ہو لیکن اگر یہ ممکن نہیں ہے اور کہانی کی شاندار بسم اللہ ”طبری“ ہی سے ہوئی ہے تو ہم اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ اس کا نام ہے پھیلی پر سرسوں جتنا بعد کے ہزار آدمی بھی اس داستان کو قبول کر لیں تو اس سے کوئی فائدہ نہ ہوگا، کیونکہ عمارت بغیر بنیاد کے کاغذ پر تو بن سکتی ہے اینٹ اور پتھر کی دنیا میں نہیں بن سکتی۔

دیے ہمیں اس معاملے میں اصرار کچھ نہیں ہے ”لنن سب“ کا استاذ اراستہ ابلیس تو بہر حال ہر دور اور ہر مقام پر محفل طراز رہا ہی ہے لہذا لنن سب کے ہونے نہ ہونے سے کیا خاص فرق پڑتا ہے۔

ہمیں کہنا تو کچھ اور ہی ہے، میاں صاحب نے اسی عنوان کے تحت صفحہ ۷۷ پر یہ تحریر فرمایا ہے۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد یہ سوال اٹھا

تھا کہ جو جائیدادیں وحی الہی کی تصریح کے بموجب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص کر دی گئی ہیں وہ وارثوں کو تقسیم کی جائیں، مگر جب یہ سمجھایا گیا کہ ”انبیاء علیہم السلام کی وارث پوری امت ہوتی ہے“ اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ آپ کا ترکہ پوری امت کے لئے صدقہ (وقف) ہوگا تو ”ترکہ“ اور ”ورثہ“ کا سوال تو ختم ہو گیا، البتہ یہ بات تسلیم کر لی گئی کہ سید الانبیاء کے وارث اس وقف کے متولی ہوں، چنانچہ سیدنا عباس رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ان جائیدادوں کا متولی بنا دیا گیا تھا۔“

یہ عبارت مزید سات سطروں تک چلی گئی ہے اور اس کے اختتام پر ”طبری“ ج ۵ ص ۹۸ کا حوالہ ہے، اس کا مطلب یہی ہونا چاہئے کہ یہ سب ”طبری“ میں موجود ہے، لیکن ہمارا اعتراض یہ ہے کہ یہ سب ”طبری“ میں نہیں بلکہ میاں صاحب کے دماغ میں ہے جو ان کے اپنے ہی الفاظ میں کاغذ پر لپکا ہے، اس کے بعد کی سطر میں بیچک مغموم کی حد تک ”طبری“ کی ہیں، مگر کسی کے بس میں نہیں کہ ”طبری“ سے مقابلہ کئے بغیر یہ پتہ لگا سکے کہ کتنا مضمون ”طبری“ کا ہے اور کتنا میاں صاحب کا؟۔

اور دوسرا اصل اعتراض یہ ہے کہ میاں صاحب نے یہاں بھی اپنی بے علمی کا ثبوت پیش کیا، خدا جانے انہوں نے بخاری کیسے پڑھی ہے اور کس سے پڑھی ہے، اگر ڈھنگ سے نہیں پڑھی تھی تو کچھ اور پڑھ کر اس کی کوپورا کر لیتے اور اگر یہ بھی ممکن نہ تھا تو مصنف بنا آخر انہیں کس حکیم نے نسخے میں لکھ دیا تھا۔

حقیقت کیا ہے !:

یہ بات اہل علم کے لئے محتاج میان نہیں ہے کہ حضور ﷺ کے پاس متعدد

جائید اویں تھیں، مدینے میں، فدک میں، خیبر میں، مدینے میں ”ہو نصیر“ کے چھوڑے ہوئے سات مکان، خزقی یسودی کی وہ زمین جس کی وصیت اس نے اسلام لاتے وقت ”عزوة احد“ کے دن حضور ﷺ کے لئے کی تھی، ایک دو زمین جو انصار نے آپ ﷺ کو دی تھی ”فدک“ میں اس زمین کا نصف جو اہل ”فدک“ سے صلح کے بدلے حاصل ہوئی تھی، نیز ”داوی القرئی“ کی اس زمین کا ایک مائتین حصہ جو یہودیوں نے صلح کی قیمت میں دی تھی۔

خیبر کے دو قلعے ”الوطح“ اور ”السلام“ نیز فتوحات خیبر کا ”خمس“ اور وہ ”سہم“ جو دوسرے مسلمانوں کی طرح حضور ﷺ کے حصے میں بھی آیا تھا۔

یہ تفصیلات کتب حدیث میں بکھری ہوئی ہیں، امام نوویؒ کی شرح ”مسلم“ میں انہیں یک جا بھی دیکھا جاسکتا ہے، (کتاب الجہاد والسریر۔ باب حکمہ الفتنی) ”مقامیت“ کے تعلق سے ان زمینوں کو تین اکائیوں میں بانٹا گیا ہے، فدک، خیبر، مدینہ۔

اب اس تفصیل کے بعد ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد جب سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے وراثت طلب کی، تو انہوں نے دینے سے معذوری ظاہر فرمائی کیوں کہ حضور ﷺ فرما گئے تھے :

﴿لَا نِوَرث مَا تَرَکْنَا صَدَقَةً﴾

(ہمارا کوئی وارث نہیں جو کچھ ہم نے چھوڑا صدقہ ہے۔)

اس ارشاد رسول ﷺ سے حضرت علیؓ سمیت بہترے صحابہ واقف تھے لہذا حضرت ابو بکرؓ کے اختیار کی بات نہیں تھی کہ قانون شرعی کو بدل دیں، (یہ حدیث اور اس مضمون کی متعدد حدیثیں تقریباً تمام ہی کتب حدیث میں موجود ہیں، بخاری، کتاب الجہاد، کتاب المغازی، کتاب الفرائض، کتب

المناقب۔ مسلم : کتاب الجہاد۔ ”ترمذی“ : کتاب السریر۔ نسائی : کتاب

قسم الفنى، مسند احمد: مرويات ابو بكرؓ و مرويات عمرؓ

ابو بكر صديق رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے تو آپؓ نے ”مدینے“ کی جائیداد حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کے سپرد اس شرط کے ساتھ کی کہ اس کی آمدنی کو اسی طرح صرف کیا جائے گا جس طرح حضور ﷺ کرتے تھے، ایک مرتبہ اس جائیداد کے سلسلے میں حضرت علیؓ و عباسؓ کے مابین کچھ جھگڑا ہوا تو وہ حضرت عمرؓ کے پاس آئے تاکہ تصفیہ کرائیں، اس کی تفصیلات ”بخاری“ و ”مسلم“ وغیرہ میں موجود ہیں، ہم فقط اتنا بتانا چاہتے ہیں کہ ”فدک“ اور ”خیبر“ کی جائیداد کا متولی کبھی بھی علیؓ و عباسؓ رضی اللہ عنہما کو نہیں بنایا گیا، بلکہ وہ ”خلافت راشدہ“ کے اختتام تک خلیفہ ہی کی تولیت میں رہی، ثبوت میں چند حوالے حاضر ہیں، اسی بخاری میں جسے میاں صاحب پڑھاتے ہیں کتاب المغازی باب حدیث بنی النضیر و مخرج رسول اللہ الیہم الخ میں ایک طویل روایت مالک بن نویرؓ سے مروی ہے جس میں صراحت موجود ہے کہ :

﴿وہما یختصمان فی التی افاء اللہ علی رسولہ

من بنی النضیر الخ﴾

وہ دونوں اس جائیداد کے بارے میں جھگڑ رہے تھے جو اللہ نے

اپنے رسول ﷺ کو بطور فے ”بنی نضیر“ سے دلائی تھی۔

یہ ”بنی نضیر“ والی جائیداد حضور ﷺ کی ”مدینے“ والی جائیداد ہی کا ایک حصہ تھی، اسی کو حضرت عمرؓ نے مذکورہ دونوں بزرگوں کی تولیت میں دیا تھا، نہ کہ ”خیبر“ اور ”فدک“ والی جائیداد، یا کو بھی (میاں صاحب اگر باب وغیرہ سے بھی یہ حوالہ نہ ڈھونڈ سکیں تو لیجئے مزید تفصیل حاضر ہے، بخاری جلد ثانی صفحہ ۵۷۵ مطبوعہ المطابع)

مزید اسی بخاری میں جلد اول کتاب الجہاد باب فرض الخمس اور

”مسلم“ میں کتاب الجہاد والسير باب حکم الفتی میں یہ وضاحت ملاحظہ کر لی جائے۔

﴿فاما صدقته بالمدينة فدفعها عمر الى علي و عباس فغلبه عليها علي واما خبير وفدك فامسكها عمر وقال هما صدقة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانتا لحقوقه التي تعروه ونوائبه وامرهما الى من ولي الامر قال فهما علي ذلك الى اليوم﴾

پس حضور ﷺ کا ”مدینہ“ والا صدقہ (جائیداد) حضرت عمرؓ نے حضرت علی و عباس رضی اللہ عنہما کو دیدیا، پس علیؓ اس کے معاملے میں عباسؓ پر غالب آ گئے، رہا ”خیبر“ اور ”فدک“ والا صدقہ تو ان دونوں کو حضرت عمرؓ نے اپنے ہی پاس روک لیا اور کہا کہ یہ دونوں جائیدادیں ان حقوق کی ادائیگی کے لئے تھیں جو حضور ﷺ کو درپیش آتے رہے اور ان دونوں کا درہمست اس کے سپرد ہے جو خلیفہ بنے، حضرت عمرؓ بن زبیرؓ نے جو حضرت عائشہؓ سے یہ روایت لے رہے ہیں کہا کہ وہ دونوں جائیدادیں آج تک ایسے ہی انتظام میں چل رہی ہیں۔

اب میاں صاحب کی مقولہ بالا عبارت ایک بار پھر پڑھ لیجئے اور فیصلہ کیجئے کہ ان کے علم کا کیا حال ہے، آپ نے ابھی دیکھا کہ ”مقامیت“ کے اعتبار سے حضور ﷺ کی متروکہ جائیدادوں کی تین قسمیں تھیں (۱) فدک (۲) خیبر (۳) مدینہ، عباس و علی رضی اللہ عنہما کو متولی صرف مدینہ کی جائیداد کا بنایا گیا، مگر میاں صاحب بلا تکلف ساری ہی جائیدادوں کو بھیضہ جمع اور بلا استثناء اس زمرے میں

لے رہے ہیں، ایسی سمجھ بوجھ اور ایسے علم و خبر والے حضرات اگر ”خلافت و ملوکیت“ جسی کتاب کا تعقب کرنے لگیں تو اسے علامات قیامت کے سوا کس فرست میں درج کیا جائے گا۔

حدیث کا یہ ٹکڑا کہ علیؑ اس جائیداد کے معاملہ میں عباسؓ پر غالب آگئے ہماری عفت سے غیر متعلق ہے، بس اتنا سمجھ لیجئے کہ دونوں میں بہت کافی جھگڑا ہو گیا تھا اور حضرت عباسؓ کا خیال یہ تھا کہ علیؑ کچھ گڑبڑ کر رہے ہیں، ظاہر ہے یہ محض غلط فہمی رہی ہوگی۔ رضی اللہ عنہما۔

ابن سبا کی آڑ میں: (۱)

یہ تو ہم عرض کر چکے کہ ”ابن سبا“ سے ہمیں کوئی دلچسپی نہیں، ہمارے خیال میں اس کی سادہ سی تصویر میں بہت سے رنگ ابنا مسعود زمانوں میں بھرے گئے ہیں جب شیعان علیؑ اور ان کے مخالفین ایک دوسرے کی آمد و سے کھیلا دنیا کا سب سے دلچپ مشغلہ تصور کئے ہوئے تھے، شیعوں کے مخالفین نے ”ابن سبا“ کے معمولی سے جتنے میں بانس کی ٹانگیں اس لئے لگائیں تاکہ دوبرا فائدہ اٹھایا جاسکے، ایک یہ کہ اس دلچپ ڈرامائی تکنیک سے ان حقائق کو مشتبہ بنانا آسان ہو جائے جن سے حضرت عثمانؓ اور ان کے مٹائے ہوئے عاملوں اور افسروں پر اعتراض کی راہ نکلتی ہے، دنیا کو یقین دلایا جائے کہ اصلاً خرابی کچھ نہیں تھی سارا فساد ”ابن سبا“ نے پھیلایا، اور دوسرے یہ کہ شیعوں کے خلاف زیادہ سے زیادہ خراب فضا پیدا کرنے کے لئے ”ابن سبا“ کی داستان کو زلف در زلف بنانے اور خوب خوب رنگ دینے سے بڑھ کر حربہ اور کوئی نہیں ہو سکتا تھا، حضرت علیؑ کے شاخو انوں کے ہر عقیدے کو ”ابن سبا“ سے جاملانا اور یہ ثابت کرنا کہ ان کا مصدر و منبع اور طباء و مادئی ایک یہودی شیطان ہے، ظاہر ہے سیاسی سطح پر بڑے نفع کا سودا (۱) اہل سنت ”ابن سبا“ کے حقائق سمجھ ہی کہیں مگر شیعہ اس کے وجود سے انکار نہ بنائیں کر سکتے اس لئے کہ شیعوں کی معتبر کتاب اصول کافی میں اس کا صراحت مذکور موجود ہے۔ (مرتب)

تھا، کم خرچ اور بالائشیں۔

اگر ہم واقعی مان لیں کہ ”لن سبا“ ایسا ہی تھا جیسا پوز کیا جاتا ہے تو ارباب فہم ہمیں بتائیں کہ آخر حضرت معاویہ یا عبد اللہ بن عامر یا عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح جیسے ارباب سیف نے اس کی زبان منہ کے اندر کیسے رہنے دی جب کہ اس بد مخت نے مسلمانوں میں یہ بھوس شروع کی کہ ”حضرت عیسیٰؑ کی طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی دوبارہ دنیا میں آئیں گے“ اور اس بھوس کے ساتھ آیت قرآنی کو بھی استدلال میں پیش کیا نہ سہی سزائے قتل اتنا تو بہر حال آسان تھا کہ اس یہودی نو مسلم کو قید میں رکھا جاتا یا کوڑوں سے اس کی کھال لٹیر دی جاتی کیا صحابہ کے اس معاشرے میں کوئی ایک بھی ثقہ آدمی ایسا تھا جو اس قانون شرعی سے واقف نہ ہوتا کہ مرتد کی سزا قتل ہے، یہودی جب اسلام لے آیا تو اب اس کا کفر بجا ارتداد ہی کے ہم معنی تھا قرآن کی آیات سے کھیل کر نا اور ایسے خیالات زبان پر لانا جو صریحاً خلاف قرآن ہوں، خلاف اجماع ہوں، خلاف حدیث ہوں، کوئی ڈھکا چھپا ارتداد نہیں تھا، پھر کیسے یہ شیطان آزاد چھوڑ دیا گیا اور کیوں کر اس کی نوبت پہنچی کہ بے شمار صالحین اور اتقیا بھی اس کے بھڑے میں آ گئے۔

یاد کیجئے مشہور صحابی رسول حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ بڑے زور شور سے آواز اٹھاتے ہیں کہ ضرورت سے زائد سارا مال صدقہ کر دینا فرض ہے، اس آواز کے پیچھے وہ آیت قرآنی الذین یکنزون الآیہ بھی رکھتے ہیں اور بات اگرچہ غلط ہے مگر اتنی گمراہ کن بھی نہیں کہ زندقہ وارثہ کا شبہ کیا جاسکے، لیکن کیا ایک بھی قابل ذکر آدمی نے اسے قبول کیا، کیا معلوم و معروف قانون شرعی کے خلاف ایک صحابی کی رائے دماغوں میں گھس سکی، قطعاً نہیں، اس کے برخلاف لوگوں نے ان کا مذاق اڑایا، یہ آیت ان کی چڑھائی، جوان لارہ بدلہ، سچ لوگ ان کے پیچھے پڑ گئے، یہاں تک کہ راستوں میں مضحکہ اڑانے والی ٹولیوں نے انہیں گھیرا، اس آفت کے نتیجے میں وہ ”ربذہ نامی قریہ“ میں گوشہ گیر ہو گئے اور آخر کار دنیا سے

چل بسے پھر یہ ”لن سبا“ کیا جاوے گا کہ طرح طرح کی خرافات بتاتا ہے، صریحاً مگر ابھی پھیلاتا ہے اور اللہ کے دین سے کھلا تمسخر کرتا ہے مگر ہدف استہزاء اور نشانہ تضحیک بننے کے بجائے لیڈر بن جاتا ہے، دلوں میں اتر جاتا ہے، کھوپڑیوں میں گھس جاتا ہے، ”مصر“ میں اس کا ہیڈ کوارٹر ہے مگر عبداللہ بن ابی سرح اس کے کان نہیں پکڑتے، ہونٹوں پر قفل نہیں چڑھاتے، اسے ٹھٹھ سے فتنے اٹھانے اور گل کھلانے کی چھوٹ ملی رہتی ہے۔

میاں صاحب نے ”لن سبا“ کی دلچسپ کہانی کو ”طبری“ سے نقل کرتے ہوئے اپنے خیالی افسانوں کے ساتھ جس مقصد سے شامل کتاب کیا ہے وہ یہ ہے کہ دور عثمانی کے سارے فتنوں کو وہ ”لن سبا“ کے نام اعمال میں لکھ دینا چاہتے ہیں، ان کا خیال ہے کہ ”لن سبا ایڈ کمپنی“ نے عثمانی حاکموں کی زیادتوں کے قطعاً جھوٹے افسانے گھڑے اور پھیلانے، وہ فرماتے ہیں کہ :

”پر کا کو انہیں بتایا گیا کیونکہ پر کوئی تھا ہی نہیں بلکہ بے بنیاد

شکایات تصنیف کی گئیں۔“ (ص ۸۰)

اب ہم اس مسخرے پن کا کیا جواب دیں، مستند علماء سلف و خلف کے حوالوں سے اتنا کچھ آپ ملاحظہ فرما چکے، تھوڑا سا اور ہدیہ خدمت ہے۔

حافظ لن کثیر ”البدایہ والنہایہ“ جلد ۷ ص ۱۶۶ اور ۱۶۷ پر لکھتے ہیں :

”مخالفین کی جماعت نے کچھ آدمی حضرت عثمانؓ کی خدمت

میں بھیجے تاکہ وہ ان سے اس معاملے میں بحث کریں کہ آپ

نے بہتر سے صحابہؓ کو عہدوں سے ہٹا کر ان کی جگہ ”ہوامیہ“

میں سے اپنے اقرباء کو لاٹھلایا ہے، چنانچہ ان آدمیوں نے

حضرت عثمانؓ سے بڑی تیز گفتگو کی، اور شد و مد سے مطالبہ کیا

کہ اپنے رشتہ داروں کو عہدوں سے ہٹا کر دوسروں کو ان کی

جگہ دیں۔“

پھر حافظ لکن کثیر ص ۶۸ پر فرماتے ہیں :

”بڑے بڑے صحابہ کو عہدوں سے ہٹا کر حضرت عثمانؓ نے
اپنے رشتہ داروں کو جو گورنریاں دی تھیں، اس پر مخالفین
اعتراض کرتے تھے، لہذا یہ بات بھرت لوگوں کے قلوب میں
گھر کر گئی تھی۔“

ایسے حالات میں وہ جلیل القدر صحابہ ہی کیونکر صورت حال کی اصلاح
کر لیتے جو ”مدینے“ میں موجود تھے، کیا ”لکن کثیر“ کیا ”لکن غلدون“ کیا ”لکن
جریر“ سب کی روایات سے ظاہر ہے کہ محدودے چند اصحاب کے علاوہ کوئی
صحابی ایسا نہ رہ گیا تھا جو حضرت عثمانؓ کی حمایت اور دفاع میں داحض دینے کی
پوزیشن میں ہوتا، انھیں حضرت سے ہمدردی اور محبت ضرور تھی مگر تلخ حقائق کو
وہ کیونکر افسانہ ثابت کر سکتے تھے، وہ کیسے معترضین سے کہہ سکتے تھے کہ اکابر صحابہ
معزول نہیں کئے گئے، وہ کیسے کہہ سکتے تھے کہ مالی رخ پر حضرت عثمانؓ کی روش
وہی ہے جو شیخین کی تھی؟

”البدایہ والنہایہ“ جلد ۷ ص ۱۶۸ و ۱۶۹ پر ”اکمال“ (لکن اثیر) جلد ۳
ص ۷۶ پر، طبری جلد ۳ ص ۷۷ پر اور ”لکن غلدون“ جلد دوم ص ۱۴۳
پر جو گفتگو حضرت علیؓ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی نقل کی گئی ہے اس سے
صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ پوری دیانت کے ساتھ یہ رائے رکھتے تھے کہ
جب تک حضرت عثمانؓ اپنی مجموعی روش نہ بدلیں گے، فتنے کی آگ فرو نہ ہو سکے
گی، حضرت عثمانؓ جب یہ کہتے ہیں کہ اے علیؓ! میں نے جن لوگوں کو عہدے
دیئے ہیں آخر عمرؓ نے بھی انھیں عہدے دیئے تھے تو حضرت علیؓ صاف کہہ
دیتے ہیں کہ آپ اپنے رشتہ داروں کے ساتھ درگزر اور نرمی کا یہ تاؤ کرتے ہیں
جبکہ عمرؓ کا حال یہ تھا کہ اگر کسی گورنر کی کوئی قابل اعتراض بات ان تک پہنچتی ہے
تو بلا تاخیر انھوں نے اس کی گوشلی کر ڈالی ہے، حضرت عثمانؓ معاویہؓ کا نام لیتے ہیں

کہ کیا عمرؓ نے انھیں گورنر نہیں بنایا، حضرت علیؓ جواب دیتے ہیں کہ بنایا تھا مگر عمرؓ کی بات کیا کرتے ہو، ان سے تو معاویہؓ اتنا ڈرتے تھے کہ عمرؓ کا غلام بری فاء بھی اتنا نہ ڈرتا ہوگا اور آپؐ کا معاملہ یہ ہے کہ معاویہ جو مرضی چاہے کر ڈالتے ہیں پھر یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ عثمانؓ کا حکم ہے اور آپؐ انھیں کچھ نہیں کہتے۔

کیا حضرت عائشہؓ کیا حضرت طلحہؓ کیا حضرت زبیرؓ بھی کو حضرت عثمانؓ سے دلی تعلق تھا ہمدردی تھی، مگر سبھی اس سے بھی کبیدہ خاطر تھے کہ اقرباء کے سلسلہ میں وہ اپنا رویہ نہیں بدلتے، یہ سب اسی ”طبری“ میں موجود ہے جسے میاں صاحب کھولے ہوئے ہیں، ”طبری“ ہی نے طلحہؓ و زبیرؓ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ :

انما اردنا ان يستعقب امير المومنين عثمانؓ ولم نرد قتله

فغلب سفهاء الناس الحكماء حتى قتلوه

ہمارا فحشاء تو صرف یہ تھا کہ امیر المومنین عثمانؓ اپنی روش بدل دیں، انھیں قتل کر ڈالا جائے یہ تو ہمارے حاشیہء خیال میں بھی نہ تھا، لیکن سنجیدہ و متحمل لوگوں پر احق لوگ غالب آگئے اور انھوں نے قتل تک نوبت پہنچادی۔

پھر یہی ”طبری“ بتاتی ہے کہ حضرت عثمانؓ آخر میں قطعاً آمادہ ہو گئے تھے کہ اپنی روش بدلیں، اور اہل الرائے کی رائے پر چلیں، مگر اشرار نے انھیں مار ڈالا، حضرت عائشہؓ نے اس صورت حال کو ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے کہ :

”حضرت عثمانؓ سے ان لوگوں نے توبہ کرا لی تھی پھر بھی

انھیں مار ڈالا۔“

لیکن میاں صاحب جیسے بڑی آنکھ والوں کو کچھ نظر نہیں آتا اور بڑے اطمینان سے وہ سارے حقائق کو ”عبداللہ لکن سب“ کی دم سے باندھے دے رہے ہیں، یہ خوش فکرے اپنے مطلب کے لئے ”الاصابہ“ کھولتے ہیں اور اوربزرگ فقرے وہاں سے اٹھاتے ہیں مگر یہ دیکھنا پسند نہیں کرتے کہ ”الاصابہ“

مصنف لکن حجر شہادت عثمانؓ کے بارے میں اپنا خیال کیا ظاہر فرما رہے ہیں؟
ملاحظہ ہو ”الاصابہ“ جلد ۲ ص ۳۵۵ دس ۳۵۶۔

”حضرت عثمانؓ کے قتل کی وجہ یہ ہوئی کہ شہری علاقوں کے
فرماں روا ان کے رشتہ داروں میں سے تھے، ”شام“ کل کا
کل معاویہؓ کے زیر نگیں تھا، ”مصر“ سعید بن عاصؓ کے زیر
تسلط تھا، ”مصر“ پر عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کی حکومت
تھی، ”لور“ خراسان میں عبداللہ بن عامر مسند آرا تھے، ان
علاقوں سے آنے والے حاجی اپنے حاکم کی شکایت کرتے مگر
حضرت عثمانؓ نرم طبیعت کے، کثیر الاحسان اور حلیم (لین
العریکہ کثیر الاحسان والحلم) آدمی تھے، اپنے بعض
حاکموں کو بدل کر شکایت رفع کر دیتے لور پھر ان کا کہیں تقرر
فرما دیتے۔“

اب اگر سیف بن عمر جیسے رلویوں کی داستان لطیف کی آڑ لے کر میاں
صاحب دنیا کو یہ یقین دلانا چاہتے ہیں کہ شکایتیں و کایتیں سب فرضی تھیں، یہ تو
”لکن سبا“ کی اسکیم چل رہی تھی، کہیں کسی عثمانی عامل نے کوئی زیادتی نہیں کی تھی
تو ایسی شعبہ گری انھیں مبارک، ہم تو لکن حجر، لکن اخیر، لکن غلہ دن، لکن کثیر اور
انور شاہ کشمیری رحمہم اللہ جیسے بزرگوں کو زیادہ ثقہ سمجھتے ہیں جو ہتھیلی پر سرسوں
جمانا لور ہوا میں گر ہیں لگانا پسند نہیں کرتے، جن کا ایمان انھیں مجبور کرتا ہے کہ
سچائی کو مانیں خواہ وہ تلخی کیوں نہ ہو۔

واقدی :

محمد بن عمر الواقدی جتنے مشہور ہیں اجنہ ہی بدنام بھی ہیں، ہم ان کے بارے
میں زیادہ بحث اس لئے کرنا نہیں چاہتے کہ مولانا محمد میاں صاحب انھیں بالکل ہی

کذاب اور لپاٹیا قرار نہیں دیتے بلکہ ان کا موقف یہ ہے کہ اگر یہ کسی ثقہ سے روایت کریں تو معتبر ہے، ہم بھی اس سے زیادہ کے دعویدار نہیں، مگر ہمارے خیال ضرور ہے کہ ناقدین سلف نے ان پر نقد و نظر میں تعدد و تباہی اور تشدد کی وجہ یہ رہی کہ ان بزرگوں کے دل و دماغ میں اصول روایت کے وہ معیار جاگزیں تھے جو احادیث رسول ﷺ کے لئے مقرر کئے گئے تھے، واقعی ان معیاروں پر تو واقعی دومنٹ بھی اپنے پیروں پر کھڑے نہیں رہ سکتے، لیکن ہماری ناقص رائے میں واقدی کے متعلق وہ رائے بہترین رائے ہے جو مولانا مناظر احسن گیلانی^(۱) نے اپنی کتاب ”لہام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی“ میں (ص ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷) ظاہر کی ہے، فرماتے ہیں :

”ان کا نام کسی روایت کی وقعت کو کھودینے کے لئے لینا ایک شدید اور خطرناک مغالطہ ہے، مجھے تو اس میں بھی غیروں کی دسیسہ کاری کی جھلک نظر آتی ہے، حقیقت یہ ہے کہ مسلمانوں میں جمادی روح تروتازہ رکھنے میں دوسری چیزوں کے ساتھ ساتھ واقدی کی کتابوں کا بھی ایک ہزار سال سے بہت بڑا حصہ ہے..... ائمہ فقہاء نے واقدی کے متعلق جو کچھ بھی لکھا ہے اس کا تعلق احکام و عقائد کی حدیثوں سے ہی ہے جس سے اسلامی قانون پیدا ہوتا ہے، بہر حال مورخ ہونے کی حیثیت سے کوئی وجہ نہیں کہ دنیا کے دوسرے

(۱) ہمیں بے حد افسوس اور غم امت ہے کہ ماضی عہد میں ہمارے مستغنی قلم سے بعض الفاظ مولانا گیلانیؒ کیلئے نامناسب نکل گئے تھے، یہ ہماری جہالت تھی کہ ہم نے ان کی تحریریں پڑھی نہیں تھیں، بعد میں جب ان کی کتابوں کا مطالعہ کیا تو اندازہ ہوا کہ وہ تو بحر العلوم تھے، بڑے باخدا اور انصاف پسند تھے، غیر معمولی طور پر کھردری اور ذی بھیرت، اگر وہ زندہ ہوتے تو ہم ان کے پیر پڑ کر معافی چاہتے، وہ اللہ کے یہاں چائے اس لیے ہم اپنے اہم شہنائے امت صرف باری تعالیٰ کے حضور پیش کرتے رہے ہیں۔

مورخوں کی صف میں مسلمانوں کا یہ مورخ کسی حیثیت سے
بھی ناقابلِ اعتماد سمجھا جائے۔“

مسلمانوں کے سوانحیہ کی کسی قوم کا کوئی بڑے سے بڑا مورخ نہیں بتائیے
جس پر اعتماد کرنے کے لئے آپ کے پاس وہ دلائل موجود ہوں جن کی روشنی میں
واقعی کو جھوٹا اور وضاع قرار دیا جاتا ہے، واقعی کم سے کم یہ تو بتاتے ہیں کہ
میں نے فلاں سے اور فلاں نے فلاں سے سنا، کیا دنیا کے غیر مسلم مورخین بھی
ایسا کوئی التزام کرتے ہیں؟ غیر مسلم تو کجا خود مسلم مورخین بھی بعد کی تاریخوں
میں اس التزام کو باقی نہیں رکھ سکے ہیں، کیا ”ہندوستان“ کے شاہان اسلام کی
تاریخ کسی بڑے سے بڑے مورخ نے بھی ایسے کسی اطمینان بخش اسلوب سے
میان کی ہے جس پر وہ اعتراضات واقع نہ ہو سکتے ہوں جو ”واقعی“ پر واقع کئے
جاتے ہیں۔

دین بیشک بہت بلند چیز ہے عقائد اور احکام کا بلاشبہ یہ درجہ ہے کہ کسی
ضعیف روایت کو ان کا متنازع نہ ملایا جائے، جب امام شافعی یہ کہتے ہیں کہ کتب
الواقعی کذب تو ان کا محور خیال ایک ایسا معیار ہوتا ہے جو بیشک ان جیسے فقیہ
کے لئے بہت موزوں ہے، وہ اگر معیار اعلیٰ کو ملحوظ نہ رکھتے تو قانون شرعی کی
مشاطی اور تزئین کیسے کرتے، اسی طرح ابن حجر یازہی یادگیر ائمہ فن اگر اپنی
کتبوں میں واقعی کو جرحوں کا نشانہ نہ مانتے ہیں تو وہ ٹھیک ہی کرتے ہیں کیونکہ وہ تو
حدیث رسول کی حیثیت و حفاظت کی خاطر رولوں کا زانچہ بنا رہے ہیں انھیں بے
حد محتاط خوردہ گیر اور بے رحم ہونا ہی چاہئے۔

لیکن یہی بزرگ جب احکام و عقائد سے ہٹ کر دوسرے میدانوں میں
اشتبہ خامہ کو ایزل لگاتے ہیں تو ”واقعی“ کی رولیات سے ذرا پرہیز نہیں کرتے، ہم
نے حصہ اول پر یہ لکھا تھا کہ :

”مولانا مودودی نے واقعی کی قدر میں قدرے مبالغہ ہی

کر دیا ورنہ نقطہ اعتدال کچھ اور ہے۔“

منشاء اس تحریر کا یہ تھا کہ احکام و عقائد کے باب میں بھی ”واقعی“ بالکل ہی ساقط الاعتبار نہیں ہیں، اس کا ثبوت ہم ”نصب الرایہ“ کی مثال سے پیش کر چکے، یہاں تک ایسی کوئی روایت ان کی احکام و عقائد کے باب میں استعمال نہیں کی جاسکتی جس میں وہ ”متفقہ“ ہوں، لیکن جب کسی اور روایت سے بھی ایک مضمون ثابت ہو رہا ہو تو ”واقعی“ کی گواہی اسے تو انائی ضرور دے سکتی ہے، جن یزیدوں نے واقعی کو ”کذاب“ کہا ہے ہمیں نہیں معلوم کہ ان کے پاس کیا دلائل تھے؟ کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ جھوٹ کے مرتکب اصلاً وہ راوی ہوں جن پر واقعی سبب اپنی سادہ لوحی کے اعتبار کر رہے ہیں؟۔

بہر حال ہمیں واقعی کی تصحیف یا تعدیل سے زیادہ دلچسپی نہیں، البتہ یہ ضرور چاہتے ہیں کہ وہ لوگ واقعی پر آنکھیں نہ نکالیں جو دوسرے مورخین کے معاملہ میں ان شرائط کی پروا نہیں کرتے جن کا مطالبہ وہ واقعی سے کرتے ہیں، ہمارے دور کے بہترے خوش فکروں کا تو یہ حال ہے کہ کسی بھی تاریخی بحث میں وہ بلا تکلف یہ ارشاد فرما دیتے ہیں کہ ارے صاحب ”سرایگزٹر“ نے یہ لکھا ہے ”سرگلبرٹ“ نے ایسا بیان کیا ہے ”لارڈ میور“ یہ کہتا ہے اور یہ ارشاد فرمانے کے بعد وہ اس طرح غر سے گردن اٹراتے ہیں جیسے ساتویں آسمان سے مہمان قاطع اتار لائے ہوں، مگر جب واقعی کی بات آجائے تو بہت برا سامنہ بنا کر کہتے ہیں کہ میاں کس غبی کی بات کرتے ہو۔

حالانکہ بے لاگ انصاف کرو تو ہمارا ”واقعی“ ان سب سے مضبوط ہے، وہ نام تو بتاتا ہے کہ کس نے کس سے اور کس سے کس نے فلاں بات بیان کی، یہ دوسرے مؤرخین پانچ سو سال پہلے کی خبریں بیان فرماتے ہیں مگر اس سے زیادہ کچھ نہیں بتا سکتے کہ فلاں مؤرخ نے ایسا لکھا تھا، بس اب سوچے جائیے کہ فلاں مؤرخ کو امر واقعہ کیسے معلوم ہوا اور وہ خود بھی سچا ہے یا جھوٹا، کسی بھی تاریخ کی

کڑیاں ایک دوسرے سے ملی ہوئی نہیں ہیں، خوش اعتقادی کے تحت اعتماد کر لو ہم تو سچی بات ہے اپنے ”واقعی“ اور ”سیف بن عمر“ کو اتنا گمراہ نہیں قرار دے سکتے کہ بے سند خبریں دینے والے بھی ان پر فوقیت لے جائیں یہ ہمارے بزرگ حدیث کے معیار اعلیٰ سے بلاشبہ فروتر ہیں مگر دنیا کے ان تمام مؤرخین سے فائق ہیں جو یہ نہیں بتا سکتے کہ فلاں واقعہ ان تک کس سند سے پہنچا ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

جائے جاتے :

کتاب ختم کرنے کرتے میاں صاحب نے جو تھکے عنایت فرمایا ہے اسے بھی ملاحظہ کر لیجئے، فرماتے ہیں :

”محترم سید ابو الاعلیٰ مودودی اگر اپنے شیعہ ہونے کا اعلان

فرمادیں تو پھر ہمیں ان کے کسی اعتراض کے جواب دینے کی

ضرورت نہ ہو۔“ (ص ۱۹۹)

اس کا ترکی بہ ترکی جواب تو یہ ہے کہ میاں صاحب اگر اپنے قاتر العقل ہونے کا اعلان فرمادیں تو ہم بھی آئندہ ان کی کسی تحریر پر تنقید کی ضرورت نہیں سمجھیں گے، جس طرح ”ہندوستان“ کے فرقہ پرست اور ”قوم پرور“ حلقوں نے ہر دین پسند جماعت اور فرد کے لئے لفظ ”پاکستانی“ گھڑ لیا ہے اور اپنی ہر زیادتی اور فرقہ پرستی کو چھپانے کے لئے بے علم یا سیاسی گالی کو استعمال کرتے رہتے ہیں اسی طرح میاں صاحب اور ان جیسے دیگر نام نہاد مولانا ”خلافت و ملوکیت“ کے خلاف اپنے تعصبات اور بغض و حسد کا حصار نکالتے ہوئے ”شیعیت“ کی گالی ضرور زبان سے نکالتے ہیں۔

علمی جواب یہ ہے کہ مولانا مودودی ”خلفائے راشدین“ کے بارے میں ٹھیک وہی عقیدہ رکھتے ہیں جس پر امت مجتمع ہے، یعنی چاروں خلفاء کی

فضیلت بھی ان کی ترتیب خلافت ہی کے مطابق ہے، وہ شخص مفتری ہے جو اس کے سوا کوئی عقیدہ مولانا موصوف کی طرف منسوب کرتا ہے، خود میاں صاحب نے اپنی پوری کتاب میں یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش تو ضرور کی ہے کہ مودودی نے حضرت عثمانؓ کی توہین کی، لیکن یہ اعتراض نہیں اٹھایا کہ مودودی حضرت عثمانؓ کو خلیفہ راشد نہیں مانتا یا وہ حضرت علیؓ کو ان پر فوقیت دیتا ہے، جب یہ اعتراض نہیں اٹھایا تو ”شیعی“ قرار دینے کی جسارت سوائے ظلم اور کذب و افتراء کے اور کس عنوان کی مستحق ہو سکتی ہے۔

الزام تشیع کی علمی حیثیت :

یہ نکتہ بہت توجہ سے سننے کے لائق ہے کہ اب سے چھ سات سو برس پہلے تک تشیع کی اصطلاح جس مفہوم میں استعمال ہوتی رہی ہے، وہ بعد میں بالکل بدل گیا ہے، آج اگر ہم کسی پر شیعیت کا الزام لگاتے ہیں تو اس کا واحد مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ شخص خلفائے ثلاثہ کی خلافتوں کو ”راشدہ“ نہیں مانتا بلکہ صرف حضرت علیؓ کو لوا اور آخر خلیفہ راشد مانتا ہے، جائزے کے حصہ اول میں صفحہ ۱۵ پر ہم ”شیعہ سنی“ موضوع کے ماہر خصوصاً حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی ”تحفہ اثنا عشریہ“ سے یہ مضمون نقل کر آئے ہیں کہ شدہ شدہ شیعوں میں جن عقائد و خیالات پر اجماع ہوتا چلا گیا ہے ان کی قدر مشترک یہ ہے کہ حضرت علیؓ امام بلا فصل ہیں اور باقی تینوں خلفاء کی خلافت ولادت بے اصل ہے، ظاہر ہے کہ اس صورت حال میں جو شخص مولانا مودودی پر شیعیت کی کبھی کہتا ہے وہ اتنا بڑا ہمت باز ہے کہ اگر عدالت اسلامیہ قائم ہو تو اس پر ہمت تراشی کی حد جاری کی جائے۔

لیکن اسلام کی پہلی چھ سات صدیوں میں شیعیت کی یہ قدر مشترک منع اور معروف نہیں تھی، چنانچہ پیچھے آپ جافظ ذہبیؒ کی ”میزان الاعتدال“ جلد دوم

صفحہ ۱۱۶ کے حوالے سے دیکھ آئے کہ محدث سلیمانی نے جن بہت سے بزرگوں کو شیعہ قرار دیا ہے ان میں امام ابو حنیفہؒ بھی ہیں۔

کیوں.....؟ اس لئے کہ امام صاحب اگرچہ فضیلت کی ترتیب میں تو وہی رائے رکھتے ہیں جو اہل سنت کی معروف رائے ہے لیکن ذاتی طور پر حضرت علیؑ انہیں حضرت عثمانؓ سے زیادہ محبوب تھے (ملاحظہ ہو کردری کی ”مناقب الامام الاعظم“ جلد دوم۔ صفحہ ۳-۴-۳۱۶)

ایسا ہونا قدرتی بھی تھا امام اعظمؒ ایک علی مزاج اور مجتہد نہ سیرت لے کر پیدا ہوئے تھے، ان کو طبعی طور پر ان صحابہؓ سے خصوصی تعلق خاطر ہونا ہی چاہئے تھا جو علم و فقہ میں نمایاں درجہ رکھتے ہوں، مراتب اخروی کے لحاظ سے حضرت عثمانؓ کا مقام حضرت علیؑ سے کچھ بلند ہو یہ لوہرات ہے مگر علم و فقہ میں حضرت علیؑ کا ممتاز اور نمایاں ہونا ایک ایسی کھلی حقیقت ہے جو واقعات سے بھی ثابت ہو چکی ہے اور زبان رسالت سے بھی اس کی تصدیق ہو چکی ہے، پھر کیوں نہ امام ابو حنیفہؒ کا ذہن ان کی طرف زیادہ مائل ہوتا۔

یہی نہیں، اجتماعی سطح پر عقیدہ جمہور سے اتفاق کرنے کے باوجود انفرادی و ذاتی سطح پر امام صاحب کی رائے یہ تھی کہ عثمانؓ و علیؑ دونوں فکر کی شخصیتیں ہیں ان میں سے ایک کو دوسرے پر فضیلت دینا بہت مشکل ہے (ملاحظہ ہو شمس الائمہ سرخسی کی شرح المسیر الکبیر۔ جلد اول صفحہ ۱۵۷ و ۱۵۸۔ اور حافظ ابن عبد البر کی ”الاستیعاب“ صفحہ ۱۶۳)

پھر امام صاحب اس رائے میں اکیلے نہیں ہیں، امام مالکؒ اور یحییٰ بن سعید القطانؒ بھی (جو فن جرح و تعدیل کے معروف اساتذہ میں ہیں) اسی رائے کے حامل تھے (ملاحظہ ہو ابن عبد البر کی ”الاستیعاب“ جلد دوم صفحہ ۴۶۷)

ظاہرات ہے کہ جس رائے کو ایسی بڑی شخصیتوں نے اختیار کیا ہو وہ ادنیٰ درجے میں بھی گمراہی یا گناہ کے الزام سے مجروح نہیں کی جاسکتی، لیکن بعض

ناقذوں نے اسی رائے کی بناء پر ابو حنیفہؒ سمیت متعدد بزرگوں کو ”شیعہ“ قرار دیا اور ان کا مطلب اس لفظ سے انہیں مطعون کرنا نہیں تھا بلکہ ان کے خاص موقف کا اظہار کرنا تھا۔

علی بن عبد اللہ بن جعفر ابو الحسن بن المدنی امام حارثی کے استاد ہیں اور امام ابو حنیفہؒ کے تلمیذ الکبیر، یعنی یحییٰ القطان ابو حنیفہؒ کے شاگرد ہیں اور ابن المدنی ان کے شاگرد، اس طرح یہ بزرگ علی حجت سے ”نجیب الطرفین“ کہے جائیں تو مبالغہ نہیں، لیکن ”میزان الاعتدال“ جلد دوم صفحہ ۲۳۰ پر ملاحظہ فرمایا جائے یہ الفاظ ملیں گے :

﴿قال احمد ابن خثیمہ فی تاریخہ سمعت یحییٰ بن معین یقول کان علی ابن المدینی اذا قدم علینا اظهر السنة واذا ورد الی البصرة اظهر التشیع﴾
احمد بن خثیمہ اپنی تاریخ میں یحییٰ بن معین کا یہ قول بیان کرتے ہیں کہ ابن المدنی جب ہمارے یہاں تشریف لاتے تھے تو وہ اپنی باتوں سے اہل سنت والے خیالات کا اظہار کرتے تھے لیکن جب بھرہ تشریف لے جاتے تو وہاں اپنی باتوں سے تشیع ظاہر فرماتے تھے۔

ظاہر بات ہے کہ یہاں تشیع ٹھیک اسی مفہوم میں بولا گیا ہے جس مفہوم میں سلیمانی نے امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے لئے بولا تھا اس کے وہ معنی ہرگز نہیں ہیں جو آج شائع ذائع ہو چکے ہیں۔

مفسر شہیر ابن جریر طبری کا ترجمہ ”میزان الاعتدال“ جلد دوم صفحہ ۳۵ پر ملاحظہ فرمایا جائے ان کے بارے میں بھی یہ ریمارک ملے گا کہ ان میں تشیع تھا لیکن وہیں حافظ ذہبیؒ یہ بھی جمیعہ کرتے ہیں کہ لا تنصیر یعنی ایسا تشیع جو ذرا بھی

مضر نہیں، علاوہ ازیں انہوں نے سلیمانی کا یہ قول تو نقل کیا کہ کان یضع للبر و افض ﴿وہ رافضیوں کے لئے حدیثیں گھڑتے تھے﴾ مگر ہاتھوں ہاتھ یہ بھی ارشاد فرمادیا کہ :

هذا رجم بالظن الكاذب بل ابن جرير من كبار ائمة الاسلام المعتمدين۔

یہ سراسر جھوٹی بدگمانی ہے، لیکن جریر تو اسلام کے بڑے بڑے معتد علیہ ائمہ میں سے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ آج کل جن معروف معنوں میں لفظ ”شیعہ“ بولا جاتا ہے زمانہ سالن میں ان کے لئے لفظ ”رافضی“ مستعمل تھا، اگر کسی شخص میں ایسا تشیع پایا جائے جو گمراہی کے مراد ہو تو اس کی طرف رفض و فض کی نسبت کی جاتی تھی شیعیت کی نہیں، سلیمانی نے جب امام ابو حنیفہ وغیرہ کی طرف شیعیت کی نسبت کی تو کسی کو اس کی تردید کی ضرورت محسوس نہ ہوئی، اگر شیعیت کا مصداق اس وقت وہی ہوتا جو آج ہے تو امام صاحب کے معتقدین لازماً بڑے شد و مد سے اس کی تردید کرتے، ابھی آپ نے دیکھا کہ حافظ ذہبیؒ کو لیکن جریر کے اندر تشیع کی موجودگی ذرا قابل اعتراض محسوس نہیں ہوئی، بلکہ وہ خود صراحت کرتے ہیں کہ ان کا تشیع مضر نہیں، البتہ جب سلیمانی یہ فضول گوئی کرتے ہیں کہ لیکن جریر روافض کے لئے حدیثیں گھڑا کرتے تھے تو ذہبیؒ فوراً ٹوک دیتے ہیں کہ کیوں غلط گوئی کرتے ہو۔

اگر دیدہ ریزی کی جائے تو ”اسماء الرجال“ کی کتابوں میں پنچاسوں ایسے بزرگ مل جائیں گے جو عقائد کے اعتبار سے ”سنی“ ہیں، علم و تقویٰ کے اعتبار سے معیاری ہیں مگر حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کو ایک دوسرے پر فضیلت دینے میں انہیں تامل ہے، اسی بنا پر بعض تافہدین نے انہیں ”شیعہ“ کہہ دیا ہے، اس سے نہ تو ان کی ثقاہت میں فرق آیا نہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہوئے۔

اس تفصیل سے دو باتیں ظاہر ہوئیں، ایک تو یہ کہ میاں صاحب جیسے قلیل العلم لوگ جب ”اسماء الرجال“ کی کسی کتاب سے یہ نقل کرتے ہیں کہ دیکھئے صاحب فلاں راوی کو شیعہ بتلایا گیا ہے بھلا اس کی روایت کیسے قابل اعتبار ہو، تو یہ ایک غیر سنجیدہ اور قابل مذمت حرکت ہوتی ہے جس پر امام لکھنوی نے الرفع والتکمیل میں خوب خوب ڈانٹا اور تنبیہ کی ہے۔

دوسرے یہ کہ آج ہماری بول چال میں شیعیت اور تشیع کے الفاظ جس مفہوم و مصداق میں رائج ہو گئے ہیں، وہ اس سے مختلف ہے جو زمانہ قدیم میں ان سے لیا جاتا تھا لہذا آج کسی شریف عالم اور خدا ترس مولوی کا یہ وطیرہ ہر گز نہیں ہونا چاہئے کہ کسی ایسے مسلمان کو ان اصطلاحوں کا ہدف بنائے جو چاروں خلفاء کو ”خلفائے راشدین“ مانتا ہو اور سوائے اس کے کہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں بعض اہل تاریخ حقائق کو اس نے قبول کیا ہو اور کوئی بات اس میں شیعوں جیسی نہ پائی جاتی ہو، مولانا مودودی نے یہ ہر گز نہیں کہا کہ حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ سے افضل ہیں، نہ انہوں نے اس سے انکار کیا کہ ان کی فضیلتیں ترتیب خلافت کے مطابق ہیں، لیکن ہم کہتے ہیں کہ اگر کوئی صاحب علم مسلمان حضرت عثمانؓ کو حضرت علیؓ پر فوقیت نہ بھی دیتا ہو اور اس کا خیال یہ ہو کہ حضرت علیؓ پر حضرت عثمانؓ کی افضلیت قوی دلائل سے ثابت نہیں ہے تب بھی اس پر شیعیت کا الزام لگانا کچھ کم فہم، غلو پسند اور غیر محتاط لوگوں کا کام تو ہو سکتا ہے، ان ذی فہم، پختہ کار، عدل پسند اور محتاط علماء کا نہیں جو جانتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ جیسے ائمہ کرام کی ذاتی رائے، رجحان اور خیال کیا تھا۔

ہمارے زمانے میں بڑی آفت یہ ہو گئی ہے کہ ہر گروہ تعصب، غلو اور تقلیدی جمود کا شکار ہے، وہ ذرا کسی کو اپنے مسلک و موقف سے بال بردہ ہٹا ہوا دیکھتا ہے تو شور مچا دیتا ہے کہ یہ شخص گمراہ ہوا، اس کی وجہ جہالت بھی ہے اور تزکیہ نفس سے محرومی بھی، جب نفس مزکی نہ ہو تو نفسانیت ہی کا سکہ چونی سے ایڑی

تک چلتا ہے، نفسانیت کے بے شمار مظاہروں میں بدترین مظاہرہ یہ ”مودودی دشمنی“ بھی ہے جس کی رگ رگ میں تقلیدی کورنگائی، زہر آلود گردہ بندی، سفاک تعصب اور متکبرانہ خود پرستی خون من کر دوڑ رہی ہے۔

آپ نے سنا ہو گا حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے مودودی کو ”خارجی“ بنایا، اور اب یہ مرید با صفا مولانا محمد میاں صاحب اسے ”شیعہ“ بنا رہے ہیں، کیا خوب، خارجی اور شیعیت ایک دوسرے کی ضد، خوارج تو حضرت علیؑ کو کافر تک کہتے تھے اور شیعہ حضرات میں سے بعض نے حضرت علیؑ کو خدا کی منہ پر بٹھادیا، دونوں ایک دوسرے کے حریف، آگ اور پانی، سیاہی اور سفیدی، مگر راہ رے دین کے امانت دار و اچت اور پٹ دونوں آپ کی، وہی مودودی خارجی بھی ہے اور شیعہ بھی، کیا بھی ہے اور گور ابھی، طویل القامت بھی ہے اور پستہ قد بھی۔

امام شاطبیؒ فرماتے ہیں :

ہمیں بر ملا ”غرناطہ“ کے امام شاطبیؒ یاد آگئے، آٹھویں صدی ہجری کا یہ امام جلیل علماء کی صف میں ایک ممتاز مقام رکھتا ہے، ان کی کتاب ”الموافقات“ اہل علم کے حلقوں میں بہت مقبول ہے، یہ اپنی کتاب ”الاعتصام“ کے آغاز میں اپنی روداد لکھتے ہیں کہ جب میں نے احیائے سنت اور احمائے بدعت کی راہ پر قدم بڑھایا تو میرے لئے ایک قیامت کھڑی ہو گئی، جدھر سے دیکھو ملا متوں کی بوچھاڑ ہو رہی ہے، جسے دیکھو خفا ہے، بُر ملا کہا جا رہا ہے کہ یہ شخص بدعتی اور گمراہ ہے، کبھی کہا گیا کہ لوہو یہ شخص تورافضی اور دشمن صحابہؓ ہے، کبھی کہا گیا کہ اسے تو اولیاء اللہ سے عدوت ہے، کبھی کہا گیا کہ یہ ”اہل سنت والجماعت“ سے خارج ہے، میری حالت امام شبیر عبدالرحمن بن بطلہ جیسی ہو گئی جو خود اپنی سرگزشت بیان کرتے ہیں کہ سفر و حضر میں ہر طرح کے لوگوں سے میرا واسطہ پڑا اور ان کے طرز عمل نے مجھے حیرت میں ڈال دیا، ان کا حال یہ

تھا کہ دینی مسائل میں جو کچھ بھی ان کے حریمات تھے اگر میں نے حرفا حرف ان کی تصدیق کر دی تب تو مجھے اپنا موافق سمجھ لیا مگر ذرا بھی کسی پہلو سے اختلاف کیا تو میرا نام ”مخالف“ رکھ لیا گیا اور اگر ان میں سے کسی سے میں نے کہہ دیا کہ تمہارا فلاں خیال و عقیدہ قرآن و سنت کے خلاف ہے تو اس نے مجھے ”خارجی“ بنا دیا اور اگر میں نے توحید کی کوئی حدیث اس کے آگے پڑھ دی تو میرا نام ”مفسد“ رکھا گیا اور اگر رویت باری کے سلسلے میں کسی حدیث کا ذکر کیا تو نام رکھا گیا ”سالمیہ“ اور اگر ایمان کی کوئی حدیث ذکر کی تو کہا گیا کہ یہ تو ”مرجیہ“ ہے اور اگر اعمال کی حدیث زبان پر آئی تو کہہ دیا گیا یہ ”قدریہ“ ہے اور اگر معرفت کی حدیث ہوئی تو نام رکھا گیا ”کرامیہ“ اور اگر ابو بکر و عمرؓ کے فضائل میں کچھ کہا تو فیصلہ ہو گیا کہ یہ ”ناصبی“ ہے اور اگر فضائل اہل بیت ہوئیں پر آئے تو کہا گیا ”رافضی“ ہے اور اگر کسی آیت اور حدیث کی تفسیر بیان کرنے سے میں نے دامن چلایا تو طعن کیا گیا کہ یہ تو ”ظاہری“ ہے اور اگر تفسیر کی تو نام رکھا گیا ”باطنی“ اور اگر میں نے تاویل کی راہ اختیار کی تو کہا گیا یہ ”اشعریہ“ ہے اور اگر ان دونوں صورتوں کو میں نے رد کیا تو کہا گیا ”معزلی“ ہے و غیر ذلک حالانکہ حقیقت اس کے سوا کچھ بھی نہیں ہے کہ میں تو اللہ کی کتاب اور رسول ﷺ کی سنت کا دامن پکڑنے والا ہوں اور اللہ سے استغفار کرتا ہوں جس کے سوا کوئی معبود نہیں اور وہ غفور و رحیم ہے

(الاعتصام، جلد اول صفحہ ۲۰ تا ۱۸)

امام شاطبیؒ آگے سید العباد بعد الصحابہ حضرت لوئیس قرنیؒ کا یہ ارشاد بھی نقل کرتے ہیں کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا خاصہ ہی یہ ہے کہ دوست دشمن بن جاتے ہیں میں نے لوگوں کو معروف کا حکم کیا تو وہ میری آبرو پر کچڑا چھانکے لگے اور اس مخالفت میں فساق و فجار بھی ان کے معاون بن گئے صفحہ ۲۱ دیکھ رہے ہیں اے قارئین کرام! کتنی ہو یہو تصویر ہے مولانا مودودی کی جو کم و بیش چھ سو سال پہلے کے آئینہ لایم میں نظر آرہی ہے قرآن و سنت کے

حاملین کو رافضی اور خارجی اور الابلا جو چاہے، ماؤالنا جاہلوں اور بدعتیوں ہی کا نہیں
 تنگ نظر اور غبی قسم کے عالموں کا بھی دلچسپ مشغلہ رہا ہے، اب مثلاً امام ابو اسحاق
 شاطبیؒ کو رافضی اور دشمن صحابہ کیوں کہا گیا..... فقط اس بات پر کہ انہوں نے
 کہیں یہ کہہ دیا کہ ”خطبات جمعہ میں ”خلفائے راشدین“ کے ذکر کو ضروری
 سمجھنا حکم شریعت نہیں ہے۔“ (۱)

یہ بات ذرا بھی غلط نہیں تھی، امام شاطبیؒ سے پہلے علماء کرام نے
 اپنے خطبوں میں اس کا التزام نہیں کیا، اور نہ قرآن و سنت سے ایسا حکم ملا ہے، ان کا
 مطلب یہ نہیں تھا کہ ”خلفائے راشدین“ کا ذکر خیر ممنوع ہے، وہ تو فقط اس غلط
 العام خیال کی تردید کرنا چاہتے تھے کہ خطبہ اگر ”خلفائے راشدین“ کو ذکر کئے بغیر
 تمام کر دیا جائے تو اس میں کچھ نقص رہ جاتا ہے، ظاہر ہے کہ ان کا موقف بالکل
 درست تھا لیکن دین حق کے ایسے ہی نادان دوستوں نے جیسے ہمارے مولانا محمد
 میاں صاحب ہیں فوراً اتلا پیٹ دی کہ شاطبیؒ تو پکارا رافضی ہے، اسے صحابہؓ
 سے عدولت ہے۔

امام ابن جریر طبری بھی شیعہ !:

نام نہاد علماء کا تو ذکر نہیں، حقیقی اہل علم خوب جانتے ہیں کہ ابن جریر کتنے
 بڑے امام اہل سنت تھے، اپنے زمانے کے بے نظیر عالم، کیا علم و معرفت، کیا زہد و
 تقویٰ، کیا عقائد و افکار سب رگوں پر قرآن و سنت کے زندہ پیکر، لیکن ان کا تصور
 یہ تھا کہ امام احمد ابن حنبلؒ کو وہ محدث ضرور مانتے تھے مگر فقیہ نہیں مانتے تھے،
 حنبلی حضرات ان سے خفا ہو گئے، پس پھر کیا تھا، شروع ہو گئیں افتراء پر دازیاں،
 (۱) لقمی طور پر حکم شریعت نہ سمجھ کر مجدد صاحب اپنے خطبات میں خطبہ جمعہ میں ذکر
 ”خلفائے راشدین“ ضروری قرار دیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں: ”وایہ نہ یکبار کہ صد بار دئے“ ذکر
 ”خلفائے راشدین“ اگرچہ از شر خطبہ نیست ولیکن از شعار المسلمین است ترک نہ کند آنرا بعد و
 ترمہ مگر کہے کہ دین میں ایسا واجب نہیں (مرتب)

بعض کاریگروں نے یہ شوشہ نکالا کہ وہ وضو میں پیروں کا دھونا ضروری نہیں سمجھتے بلکہ مسح کو کافی سمجھتے ہیں، ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ سچ بھی ہوتا تو اس پر رخصت و شیعیت کا فتویٰ لگانا ایسا ہی تھا جیسے آدمی کو گدھا محض اس مشابہت کی بنا پر کہہ دیا جائے کہ دونوں کے منہ میں زبان ہے یا دونوں کے چہرے پر دو کان اور دو آنکھیں ہیں، قرآن کی آیت میں یقینی طور پر ایسی گنجائش موجود ہے کہ ایک عالم پیروں کے مسح کو درست سمجھنے کی غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے، ایسی غلط فہمی کو رخصت و غیرہ درکنار ادنیٰ درجے کی گمراہی بھی نہیں کہا جاسکتا۔

لیکن وہاں تو معاملہ یہ تھا کہ لن جریر کی طرف غلط طور پر یہ رائے منسوب کر دی گئی تھی، ان کی تفسیر قرآن موجود ہے، وہ تو دھونے کے ساتھ ”دلک“ کو بھی واجب کہہ رہے ہیں، یعنی رگڑنا، لیکن غیر ذمہ دار حضرات نے ”دلک“ کا مطلب مسح نکالا اور کہہ دیا کہ لن جریر کے نزدیک پیروں کا دھونا اور مسح کرنا ایک ہی حکم میں ہے نہ دھو تو مسح کر لو۔

حد ہو گئی کہ جب لن جریر مرے تو انہیں حنبلہ نے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں ہونے دیا بلکہ بچارے اپنے گھر ہی میں دفن کئے گئے، انہیں صرف رافضی ہی نہیں کہا گیا بلکہ حافظ لن کثیر تو بتاتے ہیں کہ :

﴿ومن الجهلة من رماه بالا لحاد وحاشاء من ذلك كله بل كان احد ائمة الاسلام علماً وعملاً بكتاب الله وسنة رسوله﴾

بعض جلاء نے انہیں طحہ بھی قرار دے ڈالا، اور حقیقت یہ ہے کہ وہ ان تمام افتراء پر دازیوں سے بلند تھے، وہ تو ائمہ اسلام میں سے ایک امام تھے، ان کا علم اور عمل سب قرآن و سنت کے سانچے میں ڈھلا تھا۔ (الہدایہ والنہایہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۴۶)

تک نظر علماء اور تعصب کیش جلاء کی جرات کاریوں سے داعیان حق

اور صالحین میں سے کون چاہے ”کیا ابو حنیفہ“ ”کیا بخاری“ ”کیا ابن حبیل“ ”کیا ابن تیمیہ“
 کیا غزالی“ یہ المناک داستان تور و زاول سے یوں ہی چلی آرہی ہے ”انبیاء کرام علیہم
 السلام تک مستثنیات میں نہیں ہیں“ انہیں بھی اہل ائے زمانہ نے اسی طنز سب و
 شتم ”ایذا رسانی اور جدل“ مخالفت کا نشانہ بنایا، پھر کیا نام کیجئے کہ مودودی کو کوئی
 خارجی بتاتا ہے، ”کوئی شیعہ“ ”کوئی چکڑالی“ ”کوئی منکر حدیث“ ”کوئی جاہ و مال کا طالب“
 ”کوئی اولیاء اللہ کا دشمن“ جتنے منہ اتنی ہی باتیں، ”بہت جلد وہ وقت آرہا ہے جب ایک
 ایک کو طنز موں کے کھرے میں کھڑا ہونا ہو گا اور اس وقت پتہ چلے گا کہ تعصب
 اور جہالت کی رد میں کسی پر بے تحاشا الزام لگانا کتنا منگنا پڑا ہے۔

خاتمہ کلام :

یہ عنوان خود میاں صاحب کا ہے کتاب ختم کر کے انہوں نے یہ بتانے کی
 کوشش کی ہے کہ ”خلافت راشدہ“ کیونکر ملوکیت میں تبدیل ہوئی، ہم اس کے
 بارے میں صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ انہوں نے اپنی قابلیت سے بہت آگے کی
 جرأت کر ڈالی ہے اس نوع کے دقیق مسائل کی عقدہ کشائی اور تجزیہ و تحلیل کے
 لئے جس درجے کی فراست و بصیرت اور علمی چمٹکی درکار ہے اس کے مقام رفیع
 سے میاں صاحب اتنی ہی دور ہیں جتنی آسمان سے زمین، بے میل، بے ربط، اور
 سطحی باتوں کی الٹ پلٹ کو انہوں نے ”بارخنی تنقید“ تصور فرمالیا ہے، نہ صغریٰ
 کبریٰ میں کوئی منطقی ربط، نہ مقدم اور نتالی (۱) کی چولیس درست، نہ دلیل اور
 دعوے میں مطابقت، نہ علت اور معلول میں یک جہتی، ناقص اور پر آئندہ معلومات
 کے دھاگوں میں پھکنا، جذبات کے کچھ پھول گوندہ کر انہوں نے سمجھا ہے کہ
 میں نے موضوع کا حق ادا کر دیا، بہر حال خوش فہمیوں کا علاج تو کسی کے پاس
 نہیں، ہم نمونہ اس شاندار تجزیے پر کچھ روشنی ڈالے دیتے ہیں تاکہ قارئین

(۱) مقدم : جو پیش رفت کر گیا اور جلی : جو بعد میں اس کے نقش قدم پر چلا۔

کرام اندازہ فرما سکیں کہ قرب قیامت کی علامتیں کس تیزی سے ظاہر ہوتی جارہی ہیں۔

پہلا لطیفہ تو اس تجزیہ کا یہی ہے کہ میاں صاحب نے بوئے طمطراق سے ”لنن غلدون“ کے متعدد فرمودات کام میں لئے ہیں، ساتھ ہی ان کی شان میں ”دقیق النظر محقق“ کے الفاظ بھی عطا ہوئے، حالانکہ جائزے کے پچھلے اوراق میں آپ دیکھ چکے کہ یہی ”لنن غلدون“ ہیں جن کی داڑھی بڑی بے تکلفی کے ساتھ میاں صاحب نے کھینچی تھی، بات مزید اربے اس لئے پھر دہرا دیں کہ جب مودودی نے ”لنن غلدون“ کی ایک روایت ”فخس“ کی خرید و فروخت اور پھر اس کی معافی کے سلسلے میں نقل کی تو میاں صاحب نے لال پیلی آنکھیں کر کے فرمایا:

”یہ خرید و فروخت کب ہوئی اور اس کا کوئی ثبوت ہے کہ

حضرت عثمانؓ نے معاف فرمادی“ (شواہد نقذس ص ۱۸۲)

گویا ”لنن غلدون“ میاں صاحب کے نزدیک ہر گز اس لائق نہیں کہ ان کی دی ہوئی کوئی اطلاع بغیر فوٹو کے قبول کی جاسکے، فوٹو بھی ہم قیاساً کہہ رہے ہیں ورنہ میاں صاحب کے تیور تو اس ”کب“ اور ”کیا“ میں ایسے ہیں جیسے وہ مودودی کو لٹکار رہے ہوں کہ ”لنن غلدون“ کو ان کی قبر سے اکھاڑ کر ہمارے سامنے پیش کر دتا کہ وہ ثابت کریں کہ اپنی تاریخ میں انہوں نے یہ روایت کیسے لکھی۔

لیکن کم و بیش ۵۰ صفحات کے بعد ہی میاں صاحب بھول گئے کہ ”لنن غلدون“ کو میں کیسی مٹنی دے آیا ہوں، اب تو وہ اس طرح ان کے فرمودات نقل کر رہے ہیں جیسے ان سے زیادہ ثقہ اور مستند ملن گیتی سے پیدا ہی نہ ہوا ہو۔

دوسری بات :

میاں صاحب صفحہ ۲۲۳ اور صفحہ ۲۲۴ پر خامے شاعرانہ انداز میں یہ بات بیان فرماتے ہیں کہ جب ایک سہ سالار، جن کا شمار ”عشرہ مبشرہ“ میں ہے جنگ

جیت کر ”مال غنیمت“ حضرت عمرؓ کی خدمت میں بھیج دیتے ہیں اور پھر خود ان کی بارگاہ میں حاضر ہوتے ہیں تو حضرت عمرؓ سوال کرتے ہیں :

”معاہدے کی شرائط کیا ہیں؟ کیا ان پر صحیح صحیح عمل ہوا؟

جہات کرو کہ جو مطالبات ان پر ڈالے گئے وہ ان کی طاقت و

استطاعت سے زائد نہیں ہیں، تم نے یہ کثیر رقم ”بیعت

المال“ کے لئے بھیج دی، تم نے اس کے وصول کرنے میں

دباؤ سے کام لیا ہے؟“

یہ گویا خود میاں صاحب کی زبان سے اس بات کا اقرار ہوا کہ ”مال غنیمت“

وغیرہ کے سلسلے میں حضرت عمرؓ کا طرز فکر کیا تھا صاف نظر آ رہا ہے کہ سب سے

بڑھ کر اہمیت ان کی نظر میں نہ ”فتح و ظفر“ کی ہے نہ ”مال غنیمت“ کی بلکہ فکر

انہیں یہ لگی ہوئی ہے کہ جو بھی کامیابی حاصل ہوئی اس میں کہیں ظلم اور خلاف

شرع عمل کا دلخ دھبہ تو نہیں اور جتنا بھی ”مال غنیمت“ وصول ہوا اس کی تحصیل

کیس زیادتی اور سفاکی کی نجاست سے تو آلودہ نہیں ہے؟

اب آئیے عہد عثمانی کی طرف حضرت عثمانؓ نے عمرو بن العاصؓ کو معزول

کر کے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مصر کا گورنر بنایا ہے یہ حضرت عثمانؓ کے

رضائی بھائی ہیں ان کا تعارف حصہ اول پر ہو چکا، مختصر اچھر دہرادیں یہ ایک بار

اسلام لا کر مرتد ہو چکے ہیں، مشرکین میں حضور ﷺ کا مذاق اڑاتے تھے، جھوٹ

گھڑتے تھے، پھر مکہ فتح ہوا تو حضرت عثمانؓ انہیں ساتھ لے کر حضور ﷺ کی

خدمت میں آئے، ان کا شہر ان لوگوں میں تھا جن کے بارے میں حضور ﷺ نے

اعلان فرمایا تھا کہ جہاں مل جائیں مار ڈالو، حتیٰ کہ اگر ”خانہ کعبہ“ کے پردے سے

بھی لپٹے ملیں، تو معاف مت کرو، حضرت عثمانؓ ان کی سفارش کرتے ہوئے

خواہش کرتے ہیں کہ ان کی بیعت لے لی جائے، حضور ﷺ خاموش رہتے ہیں،

حضرت عثمانؓ پھر عرض کرتے ہیں کہ بیعت فرمائیں، حضور ﷺ اب بھی اعتناء

نہیں فرماتے، آخر کار تین بار اصرار کرنے پر حضور ﷺ بیعت لیتے ہیں مگر جب حضرت عثمانؓ انہیں ساتھ لے کر واپس چلے جاتے ہیں تو حضور ﷺ موجود صحابہؓ کو خطاب کر کے کہتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی بھلا آدمی نہیں تھا جو یہ دیکھ کر کہ میں لکن سرح کی بیعت میں دیر کر رہا ہوں اسے قتل کر ڈالتا، صحابہؓ جواب دیتے ہیں کہ اے اللہ کے رسول ﷺ! ہم حضور ﷺ کے اشارے کے منتظر تھے، حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ نبی کا یہ کام نہیں کہ آنکھ سے خفیہ اشارہ کرے۔

تو یہ تھے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح، یہ مصر کے گورنر بنے ہی پہلے سال میں چالیس لاکھ کی رقم حضرت عثمانؓ کو ”بیت المال“ کے لئے روانہ کرتے ہیں، جب کہ حضرت عمرو بن العاصؓ کے زمانے میں آمدنی بیس لاکھ سے زائد نہ تھی، اس موقع پر تاریخ نے ایک مکالمہ بھی محفوظ کیا ہے، حضرت عثمانؓ نے مصر کے سابق گورنر حضرت عمرو بن العاصؓ سے طنزاً فرمایا:

”اے لکن العاصؓ! تمہارے بعد مصر کی لونٹنیوں نے زیادہ

دودھ دیا!“

لکن العاصؓ نے جواب دیا..... ”ہاں لیکن ان کے بچے سب بھوکوں مر گئے“

اس مکالمہ کو لکن اخیرؓ لکن جریرؓ اور بلاذریؓ سب نے بیان کیا ہے، خود میاں

صاحب اسے ۱۶۸ پر نقل فرمادے ہیں۔

اب اس موقع پر ہم مولانا محمد میاں صاحب سے سوال کرنا چاہیں گے کہ کیا حضرت عثمانؓ نے بھی چالیس لاکھ کی وصولی پر اپنے رضائی بھائی عبداللہ بن ابی سرح سے حضرت عمرؓ کی طرح سوال کیا تھا کہ اے عبداللہ! تم نے جو پہلے ہی سال میں چالیس لاکھ وصول کر لئے، تو ذرا امانت تو کرو کہ اس میں قلم اور دھونس کی آمیزش تو نہیں؟ کیسے رعایا پر ناجائز دباؤ تو نہیں ڈالا؟۔

حالانکہ حضرت عمرؓ والے واقعے سے دس گنا بڑھ کر اس موقع پر ضرورت تھی کہ حضرت عثمانؓ یہ سوالات کرتے اور جب تک ان کا معقول اور اطمینان بخش

جواب حاصل نہ ہو جاتا چہن سے نہ بیٹھتے، غور کیجئے، حضرت عمرؓ کے پاس جو صحابی ”مال غنیمت“ لائے وہ کون ہیں، امین الامۃ حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ! انہیں ”امین“ کا لقب دینا نے نہیں دیا بلکہ عالم بالا کی خبریں دینے والے صادق و مصدوق ﷺ نے دیا ”خاری“ و ”مسلم“ میں حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

﴿لکل امة امین وامین هذه الامۃ ابو عبیدہ بن الجراح﴾ ہر امت کے لئے ایک امین ہے اور اس (میری) امت کے امین ابو عبیدہ بن الجراح ہیں۔

”صحیح مسلم“ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ اگر حضور ﷺ کسی کو صراحۃً اپنا خلیفہ بناتے تو پہلے ابو بکرؓ کو پھر عمرؓ کو پھر ابو عبیدہ بن الجراحؓ کو بناتے۔

”خاری و مسلم“ دونوں میں حضرت حدیفہؓ سے مروی ہے کہ جب اہل نجران نے حضور ﷺ کی خدمت میں آکر عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ! ہمارے علاقے میں کسی امامت دار کو بھیجئے تو حضورؐ نے فرمایا لا بعثن الیکم رجلاً امیناً حق امین (یقیناً بھجوں گا میں تمہاری طرف ایک ایسے مرد امین کو جو بلاشبہ اس کا مستحق ہو گا کہ اسے امین سمجھا جائے) پھر جس شخص کو آپ نے بھیجا وہ ابو عبیدہ بن الجراحؓ تھے۔

حق یہ ہے کہ حضرت ابو عبیدہؓ ان خاص الخاص صحابہؓ میں سے تھے جن کی دنیا سے بے رغبتی اور عقبی سے دلچسپی اپنا جواب آپ تھی، غالباً یہ واحد صحابی ہیں جن کے سخت لب و لہجہ کا جواب حضرت عمرؓ نے سختی سے نہیں دیا، ”عمواس“ کی دبا میں حضرت عمرؓ آرڈر دیتے ہیں کہ لشکر اس مقام سے چل کھڑا ہو جہاں اس نے پڑاؤ کیا ہے ان کا خیال تھا کہ یہ جگہ مرطوب ہے، یہاں دبا کا اثر جلد ہو سکتا ہے، ابو عبیدہؓ تیز لہجے میں کہتے ہیں افراراً من قدر اللہ! اے عمر! کیا تقدیر الہی سے

بھاگتے ہو؟ سنا آپ نے..... یہ ایک فوجی سالار خلیفہ وقت کو ٹوک رہا ہے وہ خلیفہ جس کے رعب سے بڑے بڑے جیالے تھر تھر کانپتے تھے مگر خلیفہ وقت بھی جانتا تھا کہ یہ کس مرتبے کے آدمی نے اسے ٹوکا ہے ضبط کر گئے بلکہ ”مدینے“ لوٹ آئے اور ابو عبیدہؓ کو خط لکھا کہ یہاں آؤ مجھے تم سے کچھ کام ہے ابو عبیدہؓ اب بھی تعمیل نہیں کرتے بلکہ جواب لکھتے ہیں کہ میں اپنی جان بچانے کے لئے مسلمان بھائیوں کو چھوڑ کر وہاں نہیں آسکتا، تقدیر الہی اٹل ہے جو ہونا ہے ہو رہے گا۔

اگر ایسا جواب کسی اور سرکاری ملازم نے حضرت عمرؓ کو دیا ہوتا تو شاید اگلا سورج طلوع ہونے سے قبل ہی اسے اپنی مرہم پٹی کرانے کی ضرورت پڑ گئی ہوتی، لیکن یہاں تو عالم یہ ہے کہ حضرت عمرؓ اس جواب کو پڑھ کر رو رہے ہیں دل بھر آیا کہ ابو عبیدہؓ اپنی جان کے معاملے میں کتنے بے پروا ہیں بجائے سرزنش کے خط لکھا جاتا ہے کہ اچھا آتے نہیں تو کم سے کم پڑاؤ کی جگہ تو بدل دو، وہ نشیبی جگہ ہے، کوئی اچھا مقام تجویز کر لو، یہ تھے ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ، زندگی ہی میں جنت کی بشارت پانے والے امانت و دیانت کے پیکر، دنیا سے مستغنی، عاقبت کے تصور میں گم، لیکن خود میاں صاحب ہی کی زبانی آپ نے سن لیا کہ حضرت عمرؓ ان تک سے بر ملا پوچھتے ہیں کہ اے ابو عبیدہؓ! یہ ”مال غنیمت“ طاقت کے ناجائز استعمال سے تو حاصل نہیں کیا گیا؟ یہ ظلم کی ناپاکی سے تو آلودہ نہیں ہے؟ اب اس کے مقابلے میں ان صاحب کی طرف دیکھئے جو دفعتاً پہلے ہی سال میں دکنی رقم ابھار لائے ہیں، آخرت کا معاملہ آخرت والا جانے بظاہر ان کا دامن کر دار داغ دار ہے، عمر بھی وہ ہے جس میں زہد و انقیاد کا امکان کم ہوتا ہے، عین اسی زمانے میں مصر کی رعایا بھی ان کے ظلم و ستم کی شاکی ہے، لیکن عساکر اپنی تاریخ میں امام زہری سے اور امام زہری حضرت سعید بن المسیب سے جو طویل روایت بیان کرتے ہیں اس میں موجود ہے کہ عبد اللہ بن سرح کو ابھی صرف دو ہی برس گورنری کرتے

ہوئے گزرے تھے کہ، اہل مصر کے متعدد لوگ روتے دھوتے ”دہر الخلافہ“ پہنچے اور شکایت کی کہ ہم پر عبد اللہ بہت ظلم ڈھارہے ہیں اس کے نتیجے میں حضرت عثمانؓ نے عبد اللہؓ کو سرزنش اور فمائش کا خط لکھا جو تاریخوں میں محفوظ ہے، مگر ان صاحب نے اس کی بھی کوئی پروا نہ کی بلکہ التا شکایت کرنے والوں کو ہدف ظلم بنایا، مارا پیٹا یہاں تک کہ بعض کو جان ہی سے مار دیا، پینٹے پینٹے ایک شخص کو مار ڈالنے کی روایت تو اسی بلاذری کے یہاں موجود ہے جس کی ”فتوح البلدان“ کا حوالہ میاں صاحب نے اسی مقام پر دیا ہے (ملاحظہ ہو انساب الاشراف۔ بلاذری صفحہ ۲۶)

اور یہ بھی آپ نے دیکھ لیا کہ عمرو بن العاصؓ نے حضرت عثمانؓ سے کیا کہا تھا؟ انہوں نے یہی کہا تھا کہ بیشک مال زیادہ حاصل ہو گیا ہے مگر اس کا حصول ظلماً ہوا ہے رعایا پر زیادتی کی گئی ہے، سارا منظر، پیش منظر اور پس منظر ملحوظ رکھتے ہوئے انصاف کیا جائے کہ کیا اس سے بڑھ کر بھی کوئی موقع حضرت عثمانؓ کے یہ سوال کرنے کا تھا؟ کہ اے عبد اللہ بن ابی سرح! یہ چالیس لاکھ کا تھیلہ بعد میں قبول کیا جائے گا پہلے یہ ثابت کرو کہ اس کی وصولیابی میں تم نے ظلم تو نہیں کیا ہے؟۔

ہمیں تاریخ پر عبور کا دعویٰ نہیں، حضرت میاں صاحب علی ارشاد فرمائیں کہ کیا کسی قابل ذکر تاریخ میں ایسی کوئی روایت موجود ہے جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ حضرت عثمانؓ نے بھی اس موقع پر حضرت عمروؓ والا سوال کھڑا کیا تھا؟ اگر ہے تو اسے پیش کیا جائے اور اگر نہیں ہے تو پھر یہ رٹے جانا کہ حضرت عثمانؓ نے مالی معاملات میں بیخین کے اسوے سے انحراف نہیں کیا، کیا کھلی ڈھنائی نہیں ہے.....؟

کتنی عجیب بات ہے کہ حضرت عثمانؓ عمرو بن العاصؓ پر تو شک کرتے ہیں، ان کے ظن میں کھلا احتمال اس سوء ظن کا ہے کہ لن العاصؓ اپنی گورنری کے زمانے میں خراج وغیرہ کی رقوموں سے کچھ اپنے لئے بھی رکھ لیا کرتے تھے، لیکن

اس عبد اللہ سے تحقیق حال نہیں فرماتے جو مرتبے اور تجربے میں ان العاص سے کم ہے، جو ان ہے، غیر محتاط ہے، اگر اس صورت حال پر حضرت علیؑ اور حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ جیسے ائمہ کو یہ شکایت ہو جاتی ہے کہ آپ اپنے اقرباء کے معاملے میں نرمی دیتے ہیں تو بتائیے اس میں کون سی جائے حیرت ہے؟

مولانا محمد میاں صاحب جس وقت عبد اللہ بن ابی سرحؓ کا قصیدہ لکھ رہے ہیں اس وقت ان کا ذہن ٹھیک ان دنیا پرستوں کا ذہن ہے جو صرف مادی منفعت کو اہمیت دیتے ہیں اور اخلاقی و شرعی پہلوؤں کی نظر میں کوئی اہمیت نہیں رکھتے، انہوں نے بڑی آسانی سے لکھ دیا کہ ”عبد اللہ بن سرحؓ نے اپنی تجویز کو عملی جامہ پہنایا تو پہلے ہی سال آمدنی دو گنی ہو گئی۔“ (س ۱۶۸) حالانکہ عملی دنیا میں ایسا بہت کم ہوتا ہے کہ ایک حاکم کے اختیار کردہ نظم اور پالیسی کو بدل کر دوسرا نظم اور پالیسی لائی جائے تو یہ اتنی جادو اثر ہو کہ ایک ہی سال میں دو گنی آمدنی ہونے لگے، الٹ پلٹ کا نتیجہ فوری طور پر تو عموماً یہ ہوتا ہے کہ پہلے سے زیادہ تنگی برداشت کرنی پڑتی ہے اور کافی عرصہ بعد نئی تنظیم اور جدید پالیسی کے ثمرات حاصل ہوتے ہیں، یہ عبد اللہ بن سرحؓ نے کیسی جھٹلی پر سرسوں بجائی کہ سال ہی بھر بعد ”اونٹنی“ کا دودھ دگنا ہو گیا۔

ہم احمقوں کی طرح اپنے ہر ممدوح کے من مانے قصیدے ضرور گا سکتے ہیں لیکن حقائق کی سطح پر کسی وصف کو ثابت کرنا اتنا آسان نہیں ہے جتنا میاں صاحب نے سمجھا ہے، انہوں نے آٹھ سے زائد صفحات عبد اللہ بن ابی سرحؓ کے لئے صرف کر دیئے، مگر سوائے غیر ضروری باتوں کے کوئی قابل فہم توجیہ اس بات کی پیش نہیں کی کہ پہلے ہی سال میں بیس کے چالیس لاکھ کیسے بن گئے۔

اور ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ رقم ظلم کی ادنیٰ آمیزش کے بغیر بھی وصول کی گئی ہو تو بہر حال حضرت عثمانؓ نے اس کی ضرورت محسوس نہیں کی کہ عبد اللہ سے سوال کر لیتے، حالانکہ میاں صاحب خود حضرت عمرؓ کا سوہ بیان فرما رہے ہیں کہ

انہوں نے تو اس امین الامۃ سے بھی سوال کر ڈالا تھا جس کی امانت اور تقویٰ کا علم خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے انہیں ہو چکا تھا۔

یہی ہے وہ کھلا فرق جو اقرباء اور مالیات کے شعبوں میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی روش میں پایا جاتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ جن لوگوں نے حقائق کو جھٹلائے ہی کا فیصلہ کر رکھا ہو، جن کا موقف یہ ہے کہ تاریخ ہم اپنی مرضی کے مطابق گھڑیں گے، جو سچائیوں کا کوئی زندہ شعور نہ رکھتے ہوں اور جنہیں علم و تحقیق سے کوئی مناسبت نہ ہو، وہ اگر اس فرق کو نہ دیکھ سکیں تو ہم اس سے زیادہ کیا کہہ سکتے ہیں کہ :

گر نہ پند بردز شپردہ چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

آیت قرآنی :

میاں صاحب قرآن کی وہ آیت نقل کر کے جس میں فرمایا گیا ہے کہ اللہ کسی قوم کی حالت نہیں بدلتا جب تک کہ وہ خود اپنے آپ کو نہیں بدلتی، یہ کہتے ہیں کہ :

”خلافت راشدہ جیسی نعمت عظمیٰ کے زوال کا سبب مودودی صاحب خلیفہ سوم کے کردار میں تلاش کر رہے ہیں اور قرآن حکیم کی ہدایت یہ ہے کہ خلیفہ اور امام میں نہیں بلکہ جس قوم کے وہ خلیفہ اور امام ہیں ان کی حالت دیکھو۔“ (ص ۲۳۲)

قرآنی آیات سے کھیل کرنا بھلا میاں صاحب کے لئے کیا دشوار ہو سکتا ہے؟ جب وہ کسی بھی روایت کو بلا دلیل موضوع کہنے میں تکلف محسوس نہیں کرتے، ان سے کوئی پوچھے اس آج قرآنی میں یہ کہاں فرمایا گیا ہے کہ خلیفہ کو مت دیکھو باقی قوم کو دیکھو..... اسی میں تو صرف ”قوم“ کا لفظ ہے بلا کسی استثناء

کے 'تو کیا میاں صاحب کا خیال یہ ہے کہ خلیفہ اور امام قوم سے خارج کوئی مخلوق ہوتا ہے کیا اسے مافوق البشر کوئی پوزیشن حاصل ہے 'کیا وہ فرشتہ بنا کر بھیجا گیا ہے کہ ساری قوم غلطی کر سکتی ہے مگر وہ نہیں کر سکتا۔

بڑے رنج کی بات ہے کہ میاں صاحب جہاں جی چاہے ایک آیت قرآنی کا مطلب دل سے بیان کر دیتے ہیں اور ایک بھی ایسے مفسر کا نام نہیں لیتے جس نے اس مطلب کی تائید کی ہو 'قرآن کی بے شمار تفسیریں موجود ہیں 'کیا میاں صاحب کسی ایک مستند تفسیر میں متذکرہ بالا آیت کی تفسیر یہ دکھلا سکتے ہیں کہ خلیفہ و امام "قوم" سے خارج ہے اس کے اسوہ کردار کو مت دیکھو۔

اجتماعیات کے کسی بھی ماہر سے پوچھ دیکھئے وہ بتاے گا کہ اچھائی اور برائی اوپر سے نیچے کو چلتی ہے نہ کہ نیچے سے اوپر کو 'سالار فوج اگر طلبا کسی کا ایک انڈا کھالے گا تو فوج مر غیاں اور بحریاں بھی صاف کر جائے گی 'وزیر اور گورنریاں تار ہوں تو نیچے کا عملہ آسانی سے بد دینا حتی نہیں کر پاتا 'اس مسلم قاعدے کے مطابق جائزہ تو سب سے پہلے اسی طبقے کا لیتا چاہئے جو ممتاز ہو 'مقتدر ہو 'قیامت و سیادت کے مناصب پر فائز ہو 'خلیفہ اور امام سے بڑھ کر ذی اقتدار کون ہو گا 'اسی لئے اسے آخرت میں رعایا کے بارے میں مسئول قرار دیا گیا ہے 'کیا آپ نے نہیں سنا کہ اگر "فراط کے کنارے" کوئی بحری مر جائے تو عمر فاروق کا خیال تھا کہ اللہ اس کے بارے میں بھی مجھ سے باز پرس کرے گا 'اور اگر وہ ناحق ماری گئی ہے تو میں مری الذمہ نہ ہو سکوں گا۔

اس کے باوجود اگر میاں صاحب یہ کہتے ہیں کہ انقلاب احوال کا سر ارفع خلیفہ و امام کے اسوہ کردار میں ہر گز مت ڈھونڈو تو اسے بے دانشی کا شاہکار کہیں گے۔

منکر ملین حدیث کی نقل :

مذکورہ عبارت کے بعد میاں صاحب لکھتے ہیں :

”مودودی صاحب موضوع روایات کے پائے چوٹیں سے

جست لگا کر ایک سبب تلاش کرتے ہیں۔“ (ص ۲۲۲)

بتایا جائے کہ منکرین حدیث کا طور طریق انکار حدیث میں اس سے مختلف اور کیا ہے؟ وہ بھی تو دلیل، فن کے بغیر محض اپنی عقل کو قاضی بنا کر کہتے ہیں کہ ”بخاری“ و ”مسلم“ موضوعات کا ڈھیر ہیں، حدیث کا سارا ذخیرہ عجی سازش کا مغویہ ہے، سوائے قرآن کے کوئی چیز لائق قبول نہیں۔

میاں صاحب نے بعض روایات پر جس کم فہمانہ انداز کی تنقید کی ہے، اس کی حقیقت ہم بہ دلائل واضح کر آئے، ہم چیلنج کرتے ہیں کہ ”خلافت و ملوکیت“ میں کوئی بھی دعویٰ موضوع روایات سے ثابت نہیں کیا گیا ہے، اگر میاں صاحب میں ذرا بھی احساس ذمہ داری ہے تو وہ موجود الوقت کسی استاد حدیث سے یہ نشاندہی کرائیں کہ فلاں روایت موضوع ہے۔

دیکھئے میاں صاحب نے یہ بھی لکھا:

”سیدنا حضرت عمرؓ کا اندیشہ اور جانشینوں پر اقرار پوری کا

الزام تو موضوع روایات کے جنگل کی گھاس ہے، جس کی

طرف التفات کرنا قوت التفات ضائع کرنا ہے۔“ (ص ۲۲۲)

اے بزرگ و بھائیو! کیا ہم حصہ اول میں حضرت عمرؓ کی پیش گوئی شاہ دلی اللہ کی ازالۃ الخفاء سے مکمل حوالے کے ساتھ نقل نہیں کر آئے اور کیا یہ بھی ہم نے نہیں بتایا کہ یہ ابن عبد البر کی ”الاستیعاب“ میں بھی موجود ہے۔ (دیکھئے جلد ۲۔ صفحہ ۴۶۷)

تو اب بتائیے موضوع روایات کی گھاس پھوس اگانے والے میاں صاحب

کی دانست میں کون ہوئے شاہ ولی اللہؒ اور ابن عبد البرؒ!

یہ وہی شاہ دلی اللہ ہیں جن کی ”ازالۃ الخفاء“ سے میاں صاحب اپنی کتاب میں جگہ جگہ استدلال کیئے چلے جاتے ہیں، لیکن جو روایات شاہ صاحب رحمۃ اللہ

علیہ نے ان سے پوچھ کر درج کتاب نہیں کیں، انھیں تو ہین انگیز لہجے میں موضوع قرار دینا ان کے لئے اتنا آسان ہو گیا ہے کہ نہ خوفِ خدا نہ شرمِ دنیانہ شعور علم نہ احساسِ دیانت۔

اور خیر سے اقرباء پروری کی روایات کو موضوع قرار دے کر تو انھوں نے امت کی امت پر غرے کا تہر چلا دیا ہے، کیا امام احمد لکن ”ہنبلی“ کیا امام مالدی ”کیا محبت الطبری“ کیا امام زہری“ کیا سعید بن المسیب“ کیا لکن کثیر“ کیا لکن جریر“ کیا لکن سعد“ کیا لکن امیر“ کیا لکن غلدون“ سب کے سب ان کی زد پر ہیں مگر پردہ پیگندہ ہر طرف پھر بھی یہی سننے میں آئے گا کہ مودودی بزرگوں کی توہین کرتا ہے اور عام بزرگوں کو گالیاں دیتا ہے۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

اہل علم سے معذرت کے ساتھ ہم چند لفظ لکن عبد البر کے بارے میں بھی تعددِ فائدہ دیں، تاکہ ہمارے عام قارئین جان جائیں کہ یہ کس پائے کی شخصیت ہیں۔ حافظ ذہبی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں انھیں شیخ الاسلام لکھتے ہیں ابو الولید باجی کہتے ہیں کہ۔ ”اندلس میں لکن عبد البر جیسا کوئی عالم نہ تھا“ علامہ لکن حزم فرماتے ہیں کہ ”جہاں تک مجھے علم ہے فقہِ حدیث پر کلام کرنے میں کوئی ان کے برابر بھی نہ تھا چہ جائیکہ ان سے بڑھ کر ہوتا“ حافظ لکن حجر کہتے ہیں کہ ”ان کی تالیفات اپنی نظیر نہیں رکھتیں اور فن میں سے ایک“ ”الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب“ ہے جس کے مرتبے کی کوئی کتاب صحابہ کے احوال و واقعات میں نہیں ہے۔“

اندازہ فرمایا جائے کہ جس روایت کو لکن عبد البر اور شاہ ولی اللہ جیسے حضرات اپنی کتابوں میں لے رہے ہیں اور علمائے سلف و خلف میں سے کسی نے اسے موضوع تو بجا ضعیف تک نہیں کہا اسے میاں صاحب باربار موضوع کے چلے جا رہے ہیں اور تحقیر و تضحیک کا انداز بھی آپ کے سامنے ہے۔

علو :

آپ نے جائزہ حصہ اول میں دیکھا کہ حضرت علیؑ کا قصیدہ لکھا گیا تو انھیں سارے خلفاء سے بڑھا دیا گیا، پھر ابھی چند صفحات قبل آپ نے دیکھا کہ انھیں گرایا تو اتنا گرایا کہ مروان سے مونچھیں اکڑ ولویں۔

اب ذرا حضرت عمرؓ کے بارے میں بھی لڑشاد گرامی دیکھئے :

”عمر بن الخطابؓ کی شخصیت جس کی نظیر نوع انسانی کی پوری تاریخ میں نہیں ہے کتنی بڑی نعمت اور کتنی بڑی سعادت ہے پوری امت کے لئے پھر اس کی شہادت یعنی اس بے نظیر نمونہ عظمیٰ کا سلب کیا جانا کیا وہ محرومی نہیں ہے جس کو عذاب

کہا جاسکے ولئن کفرتم ان عذابہ اشدید“ (ص ۲۳۵)

میاں صاحب سے کوئی پوچھے کیا انبیاء علیہم السلام نوع انسانی سے خارج ہیں؟ اگر نہیں تو کیا حضرت عمرؓ تمام انبیاء حتیٰ کہ رسول ﷺ سے بھی اونچے اور افضل ہیں؟۔ الفاظ تو آپ کے یہی کہہ رہے ہیں حالانکہ ”انبیاء“ تو الگ رہے خود ایک غیر نبی ابو بکر صدیقؓ بہ اجماع امت حضرت عمرؓ سے فائق ہے، خود آپ بھی اس سے انکاری نہیں ہیں مگر غلو کی عادت اور قلم کی بے راہ روی نے آپ کو اس سے بے نیاز کر دیا ہے کہ جو کچھ لکھیں سوچ کر لکھیں، وہ شخصیت جو بنی نوع انسانی میں علی الاطلاق بے نظیر کسی جاسکتی ہے فقط ایک ہی ہے محمد ﷺ، خدا ہستی والی، ان کے علاوہ کسی کے لئے بھی ایسے الفاظ لکھنا اپنی غیر ذمہ داری اور غلو پسندی کا ثبوت دیتا ہے۔

قرآن سے کھیل :

بڑے دکھ کی بات ہے کہ حضرت میاں صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں

جہاں قرآنی آیات استعمال کی ہیں اکثر و بیشتر وہاں ان سے ایسے مفہام مراد لئے ہیں جو یا تو ”تحریف“ کے دائرے میں آتے ہیں یا تفسیر ”بارائے“ کے ’صدہا مفسرین سلف و خلف میں سے کسی ایک مفسر نے جو بات نہیں کہی وہ مہاں صاحب بلا تکلف کہہ ڈالتے ہیں اور انداز یہ ہوتا ہے گویا جو مراد انھوں نے لی ہے اس وہی ساری امت کے یہاں مسلم ہے۔

آپ نے دیکھا حصہ اول کے آغاز ہی میں ولید بن عقبہ کے بارے میں اتاری ہوئی آیت ان جاء کم فاسق سے انھوں نے کیا تمسخر کیا، کس طرح اسے تحریف کی سان پر چڑھایا اب یہاں دیکھئے آیت لئن کفرتم کو انھوں نے کہاں فٹ کیا ہے؟

حضرت عمرؓ کی شہادت بلاشبہ ایک دردناک اور دور رس واقعہ تھا لیکن قرآن کی آیت پیش کر کے یہ بلور کرنا کہ یہ واقعہ لوگوں کی ناشکری کے نتیجے میں بطور عذاب پیش آیا ایک ایسی جرأت ہے جسے ”تفسیر بارائے“ کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ ابو بکر صدیقؓ جس رعایا کو چھوڑ گئے تھے وہ ایک ناشکری مخلوق ثابت ہوئی اور اسی لئے اسے شہادت عمرؓ کی صورت میں عذاب دیا گیا۔ پھر یہی نہیں، حضور ﷺ کی دنیا سے رحلت تو تھی تا حضرت عمرؓ کی شہادت سے بڑا امتحان تھی، عظیم نقصان تھی، شدید ترین واقعہ تھی، پھر تو میاں صاحب کی منطق سے یہ بھی کسی ناشکری کا ہی عذاب ٹھیرے گی۔

آخر کیا مذاق ہے جو قرآن سے کیا جا رہا ہے، بازی بازی بارش بلا، ہم بازی! اللہ کے مدد، احساس تو کر دیہ کس کا کلام ہے، کیوں اپنی عاقبت تباہ کرتے ہو، کس شیطان نے تمہیں بہکا دیا کہ حضرت عمرؓ یا حضرت ابو بکرؓ یا خاتم النبیین ﷺ کی رحلت و لئن کفرتم والی آیت کا کوئی منظر ہے، استغفر اللہ تباہ خدا۔ حضور ﷺ کو اس لئے نہیں اٹھایا گیا کہ صحابہؓ ناشکری اور کفر نعمت میں مبتلا ہو گئے تھے، پھر

یہ بجز یا عمر کو بھی اس لئے نہیں اٹھایا گیا کہ اس ذریعے سے امت مسلمہ کو عذاب دینا مقصود تھا وہ کفران جس کا ذکر اس آیت میں ہے اور وہ عذاب جو اس کفران پر دیا جاتا ہے قطعاً الگ چیزیں ہیں، ان کا کسی کی موت و حیات سے کیا تعلق، حماقت و جسارت کی کوئی حد ہونی چاہیے، خدا کی کتاب مودودی کی کتاب نہیں ہے کہ جس طرح چاہو اس سے ٹھول کرو۔

اور دیکھئے :

میاں صاحب مودودی سے خطاب کر کے فرماتے ہیں :

”آپ قبائلیت کی دہلی ہوئی چنگاریوں کے سلگنے کا سبب حضرت عثمانؓ کی صلہ رحمی کو قرار دیتے ہیں، اور آپ کی نظر قرآن حکیم پر نہیں جاتی، ”سورہ اقراء“ نبوت کے اہدائی دور میں نازل ہوئی، اس نے اس امت کے نشوونما کے آغاز ہی میں آگاہ کر دیا تھا، كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِبَطْغَىٰ ۖ هَٰ اِنَّ رَأٰهٖ اَسْتَغْنٰی (کوئی نہیں انسان سر چڑھتا ہے اس لئے کہ دیکھے آپ کو محفوظ) وحی الہی کے اس فقرے میں جس طرح اہل بصیرت کے لئے بشارت تھی کہ ان کا فقر غنا سے بدلے گا، فاقہ مستی کی جائے تو نغمہ کا ظہور ہو گا، اسی طرح اس میں تنبیہ بھی تھی کہ فطرت غنا یہ ہے کہ وہ طفیان وغیرہ پیدا کرے اور انسان کو اپنے آپ سے باہر کر دے۔“ (۲۳۷، ۲۳۶)

خدا ہی بھر جانتا ہے کہ مولانا محمد میاں صاحب نے امت کے جانے پہچانے مفسرین اور علماء کو چھوڑ کر اپنے خیالات و قیاسات کے لئے کونسا مصدر و منبع تلاش کر لیا ہے کہ آیات قرآنیہ سے ایسے ایسے معانی و مغایم نکالتے ہیں جن کی مفسرین سلف و خلف کو ہوا تک نہیں لگی۔

یہ کَلَّا اِنَّ الْاِنْسَانَ الْاَیَّةَ سُورَةِ اَقْرَاء (علق) کی آیت ہے، اس سے قبل کی پانچ آیتیں (اقراسے بعلم تک) ”عَارِ حَرًّا“ میں آتیں ہیں، یہ سب سے پہلی وحی تھی جو مکمل قرآن نازل ہوئی، اس کے بعد کَلَّا اِنَّ الْاِنْسَانَ سے سورت کے خاتمے تک کی آیات کی شان نزول یہ ہے کہ ابو جہل اپنی دولت پر اکتا تھا اور حضور ﷺ سے اسے بڑا مر تھا، حافظ لکن کثیر کی صراحت کے مطابق ”خاری“ میں ہے کہ ایک دن ابو جہل بڑے طرارے میں آکر بولا کہ دیکھتا ہوں محمد ﷺ اب کعبے میں نماز کیسے پڑھتا ہے، پڑھتا دیکھ لوں گا تو اب کے اسکی گردن ہی ناپ دوں گا، پھر ایک دن یہ شقی آپ ﷺ کی گردن پر پیر رکھنے کے ارادے سے بڑھا جب کہ آپ سجدے میں تھے، مگر لوگوں نے دیکھا ہڑبڑا کے واپس لوٹ رہا ہے، پوچھا کیا معاملہ ہے، بولا کیا بتاؤں اپنے اور محمد ﷺ کے بیچ میں ایک آگ کا گڑھا نظر آیا اور اس میں نور بھی خوفناک چیزیں تھیں۔

شاہ عبدالقادر محدث دہلوی موضح القرآن میں یوں رقمطراز ہیں :

”سچ ہے کہ بے شک آدمی یعنی ابو جہل ہر طرح سے باہر گیا

ہوا ہے تکبری میں یعنی حد سے زیادہ تکبری کرتا ہے ان راہ

استغنیٰ اس سبب سے جو دیکھتا ہے وہ اپنے تئیں دو لہند“

(ص ۶۲۸)

اس شان نزول کو ملحوظ رکھتے ہوئے بتایا جائے کہ میاں صاحب کیا کہہ رہے ہیں؟ اور اگر شان نزول کو نظر انداز کر دیا جائے تو یہ سوال بہر حال پیدا ہو گا کہ اس آیت میں یہ بشارت آخر کہاں موجود ہے کہ غریب صحابہ کا فقر غناء سے بدلے گا۔ غربت اور امارت، افلاس اور زرداری دونوں ازل سے چلے آ رہے ہیں، اس آیت میں اگر کوئی بات کہی گئی ہے تو یہ کہ دولت پاکر انسان عموماً تکبر اور خدا فراموشی کی راہ اختیار کرتا ہے، اس میں کسی قسم کی بشارت نہیں ہے، میاں صاحب ان اہل بصیرت میں سے دوچار ہی کا نام لیں جنہوں نے اس آیت میں بشارت کا نظارہ کیا

ہو، ہمارے مفسرین سلف و خلف اگر میاں صاحب کے نزدیک ”اہل بصیرت“ کھلانے کے قابل ہیں تو انہیں ایک دو حوالے ضرور ان کے دینے چاہئیں، یہ کیا اسلوب ہے کہ جو بھی بات میاں صاحب کے دماغ میں آجائے اسے اہل بصیرت کی طرف منسوب کر دیں، حالانکہ اہل بصیرت نے کبھی اس کا تصور بھی نہ کیا ہو، ہاتھ لگن کو آرسی کیا ہے؟ قدیم و جدید مفسرین کی تفسیریں معدوم نہیں ہو گئیں، حوالہ دیا جائے کہ کن مفسرین نے یہ بات کہی ہے کہ اس آیت میں فاقہ مستوں کے لئے تو مگرمری اور فقیروں کے لئے غنا کی بھارت ہے۔

رہا وہ محل جہاں میاں صاحب نے اس آیت کو بطور استدلال پیش کیا ہے تو وہ اور بھی تعجب خیز ہے، قبائلیت کی دہلی ہوئی چنگاریاں اگر دولت کی وجہ سے سلگی ہیں تو ہم میاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ کیا دولت بجائے خود کوئی ذی روح و ذی اختیار شے ہے جو انسانی واسطے کے بغیر اپنا کام کر جائے گی، کھلی بات ہے کہ دولت تو شے جامد ہے، جیسے پتھر اور اینٹ اس کا استعمال انسان ہی کے ہاتھوں ہوتا ہے اور انسان ہی اس کے باب میں مسئول ہے، آپ اگر یہ کہنا چاہتے ہیں کہ قبائلیت کی چنگاریاں ”دولت مندی“ کے نتیجے میں بھڑکیں، تو یہ تو مودودی کی تائید ہوئی نہ کہ تردید، حضرت عثمانؓ اپنی سرشت کے مطابق دولت کے معاملے میں فیاضی برتتے ہیں، فیاضی نہایت عمدہ جذبہ ہے لیکن جب اس کے دور رس نتائج اور مضمرات و عواقب پر کڑی نظر نہ رکھی جائے تو اس کے بطن سے فتنہ اور شر ہی پیدا ہو سکتا ہے، انہوں نے بنو امیہ پر نوازشات کی بو چھار کی تو اس سے غیر ”بنو امیہ“ میں رشک و حسد کی حجم ریزی ہوئی، جب لوگ یہ دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے عہدوں پر بنو امیہ کے وہ نوجوان فائز کئے جا رہے ہیں جن کا دامن کردار داغ دھبوں سے پاک نہیں ہے اور مردان جیسے شخص کو پانچ لاکھ قیمت کا خسران ہی دے دیا گیا ہے اور تین سو ہزار کی خطیر رقم آل حکم میں بانٹ دی گئی ہے تو قدرنا وہ خلیفہ کے حسن نیت میں شک کرنے لگتے ہیں۔

میاں صاحب نے ہمیں یہ بھی فرمایا ہے کہ :
 ”دولت آئی“ صرف وہ جماعت اس کے مضر اثرات سے
 محفوظ رہی جو سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر کیسیا اثر
 کے فیض سے کندن بن چکی تھی اور جن میں یہ چنگی پیدا
 نہیں ہوئی تھی وہ کتاب اللہ کے اس ارشاد کا تماشا گاہ بن گئی

کَلَّا اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِۦٓ لَکٰفٍۭ۪۪۪۪ۤ لَیْطَغٰی الْاٰیۃُ“ (ص ۲۳۸)

اس سے بھی ظاہر ہے کہ مروان اور عبداللہ بن ابی سرح اور ولید جیسے
 لوگوں کے پاس جاہ و مال کا آنا فتنے اور تخریب ہی کا پیش خیمہ تھا کیا کوئی بھی
 صاحب علم ان حضرات کو بھی ان ہستیوں میں شامل کر سکتا ہے جو حضور ﷺ
 کے فیض نظر سے کندن بن چکی تھیں؟ ان میں سے ایک ایک کے حال احوال کی
 مفصل کیفیت حصہ اول میں بھی اور چند ورق ماقبل بھی پیش کی جا چکی، پھر کیا کہا
 جائے سوائے اس کے کہ میاں صاحب فرط سادہ لوحی میں اپنے ہی قلم سے
 مودودی کے موقف کی تائید کرتے چلے جا رہے ہیں حالانکہ وہ سمجھ رہے ہیں
 کہ میں مودودی کے غلطی اوھیٹر رہا ہوں۔

حرف آخر :

”شواہد نقذس“ کی نہ جانے کتنی خامیاں ابھی ہماری نظروں کے سامنے
 ہیں دراصل جب بنیاد ہی کج ہوگی تو لو پر تک عمارت کج ہی بنتی چلی جائے گی۔
 جو درخت الیوے کے تخم سے پھوٹا ہے اس کی کوئی بھی نشنی اور پتی کڑواہٹ سے
 خالی کیسے ہو سکتی ہے؟

لیکن مزید طول کی ضرورت نہیں، البتہ انبیاء و صحابہؓ کے عنوان سے کچھ
 لکھنے کا جو وعدہ ہم کر آئے ہیں اس کا ایفاء ابھی باقی ہے کرنے کو ہم اسی اشاعت
 میں اس کا ایفاء کر سکتے تھے مگر قارئین کی اکتاہٹ کا لحاظ کرتے ہوئے یہ طے کیا گیا

ہے کہ ”جلی“ کے مستقل عنوانات ہر حال شامل اشاعت ہوتے رہیں گے اور تمام صفحات کو ایک ہی صحت کی نذر نہیں کیا جائے گا لہذا زندگی رُہی تو انشاء اللہ اگلی کسی صحبت میں اس قیمتی صحت کو دیکھنے گا۔

”تجدید سبائیت“

یہ کتاب ہمیں میا ہو گئی ہے اس کے جتنے جتنے مطالعہ سے یہ راز منکشف ہوا کہ مولانا محمد میاں صاحب کی ”شواہد نقذس“ زیادہ تر اسی کا عکس ہے کہیں کہیں تو اتنی زیادہ یکسانیت ہے کہ جیسے ایک چڑ کے دو پھل ’صاف نظر آ رہا ہے کہ مولانا محمد میاں صاحب کے ہاتھ جب یہ کتاب لگی تو انہوں نے موقعہ غنیمت جانا کہ اس میں جو ”موٹی“ بکھیرے گئے ہیں ان میں سے کچھ سمیٹ کر میں بھی ایک کتاب لکھ ڈالوں واقعہ یہ ہے کہ ”تجدید سبائیت“ میں بظاہر ایسے علمی ”سنگ ریزے“ جمع کئے گئے ہیں کہ مولانا محمد میاں جیسی قابلیت کے لوگوں کے لئے ان سے دھوکا کھانا بالکل قدرتی ہے جو شخص ماہر قسم کا جوہری نہ ہو وہ ہر چکیلے پتھر کو بلا تکلف ہیرا تصور کر ہی سکتا ہے بعض مصنوعی ہیرے تو ایسے ہوتے ہیں کہ بمقامات ان سے اچھے خاصے جوہری بھی دھوکا کھا جاتے ہیں۔

لیکن ہم ”تجدید سبائیت“ کو دیکھ کر خاصے مایوس ہوئے ہیں مایوسی کی وجہ یہ ہے کہ کتاب کے محترم مصنف ”ندوة العلماء لکھنؤ“ کے سابق شیخ الحدیث اور مہتمم ہیں اور ندوة العلماء سے ہمیں گہرا تعلق خاطر ہے پھر ان کے نام نامی کے ساتھ ناشر نے ”مفکر اسلام“ کا لقب بھی زیب لوح کیا ہے ان خصوصیات کا حاصل یہ ہونا چاہئے تھا کہ ان کے فرمودات سے گہرے اور متوازن علم و تبحر کی کرنیں پھوٹی نظر آتیں ان کے دلائل میں حقیقی وزن اور افکار و آراء میں عدل و دیانت کا نور جھلکا مگر ہمیں دلی رنج ہے کہ انہوں نے تحقیق حق کو مقصد اصلی بنانے کے بجائے مولانا مودودی کی تردید کو مقصد اصلی بنا کر خامہ فرسائی کی ہے

جس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ جن بے شمار علماء سلف امت کو سوادِ اعظم معتبر اور محترم ماننا آیا ہے وہ سب ان کے قلم سے بری طرح مجرد اور بے آبرو ہو گئے ہیں۔ ”حمایت صحابہ“ کے نام پر انہوں نے کم و بیش وہ کام کیا ہے جو منکرینِ حدیث ”حمایت قرآن“ کے نام پر کرتے ہیں۔

ہمارے لئے یہ تو مشکل ہے کہ ۴۱۶ صفحات کی اس کتاب کا ایسا ہی مفصل جائزہ لیں جیسا شواہدِ تقدس کا لیا ہے تاہم جس طرح ہم نے اسی شمارے میں ”ہمارت و صحابیت“ کی کچھ جھلکیاں دکھائی ہیں اسی طرح اس کتاب کے بعض مندرجات پر بھی روشنی ڈالیں گے اور واضح کریں گے کہ صاحبِ علم ہونے کے باوجود محترم مصنف کس طرح محض ایک رخ پر بے چلے گئے ہیں۔ واللہ المعین۔

ضمیمہ نمبر ۱

امارت و صحابیت

جواب

خلافت و ملوکیت

کسی خشک موضوع پر بار بار خامہ فرسائی سے خود ہمیں کوفت ہوتی ہے پھر قارئین کو کیوں نہ ہوگی، لیکن فرض کی ادائیگی وہ چیز ہے جس کے لئے بعض اوقات کوفت بھی قبول کرنی ہی پڑتی ہے۔

”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں لکھی ہوئی کتاب ”امارت و صحابیت“ پر کچھ لکھنے کا اعلان ہم پچھلی اشاعت میں کر چکے ہیں لہذا اس اعلان کو نبھانے کی خاطر تھوڑے سے لوراق سیاہ کرنے ہی پڑیں گے، ”نبھانے“ کا لفظ ہم نے اس لئے بولا کہ فی الحقیقت یہ کتاب اس درجے کی ہے ہی نہیں کہ سنجیدہ علمی توجہ کی مستحق ہو، لیکن آفت یہ ہے کہ عوام کم علم ہیں اور کتاب میں بڑی بڑی کتابوں کے حوالوں سے ”خلافت و ملوکیت“ پر چاند ماری کی گئی ہے، اب عوام کو کیا معلوم کہ ان حوالوں کی حقیقت کیا ہے اور محترم مصنف نے علم کے نام پر خیانت اور بددیانتی کے کیا گل کھلائے ہیں؟۔

دیے ”شواہد تقدس“ کے مفصل و مدلل جائزے کے بعد تو عام سے عام

قاری بھی اس نتیجے پر پہنچ سکتا ہے کہ محض یک طرفہ بات سن کر کبھی رعب میں نہیں آنا چاہئے خواہ یہ بات بظاہر کتنی ہی سچا کر پیش کی گئی ہو، آپ نے دیکھا کہ مولانا محمد میاں صاحب نے ”شواہد نقذس“ میں کتنی بلند آہنگی اور طعناطریق کے ساتھ مولانا مودودی کو ملزم قرار دیا تھا، حتیٰ کہ ان پر خیانت، فریب دہی اور کم عقلی تک کے اتہامات رکھنے میں تکلف نہیں فرمایا، مگر جب ہم نے علم و تحقیق کی سطح پر ان کے فرمودات کا جائزہ لیا تو آپ نے یہ بھی دیکھا کہ قصور وار مولانا مودودی نہیں ہیں خود الزام دینے والے بزرگ ہیں، خیانت و فریب کاری کا ارتکاب ”خلافت و ملوکیت“ میں نہیں کیا گیا ہے بلکہ ”شواہد نقذس“ ہی ان کو صاف رذیلہ کا شاہکار ہے۔

ٹھیک یہی عالم ”ملت و صحلیت“ کا بھی ہے لیکن ہم بہت زیادہ بسط میں نہیں جائیں گے بلکہ صرف چند نمونے دکھا کر نقد ختم کر دیں گے تاکہ ہمارے عام بھائی ان نمونوں پر باقی کتاب کو قیاس کر لیں۔

”ملت و صحلیت“ کے مصنف ہیں ”حضرت مولانا علی احمد صاحب مداری“ وہ مسلک کے اعتبار سے ان لوگوں میں ہیں جو یزید کو ”رحمۃ اللہ علیہ“ لکھتے ہیں چنانچہ کتاب کی عین لوح پر ہی ”امیر یزید کا نام ”رح“ کے ساتھ دیکھا جاسکتا ہے۔ کمال یہ ہے کہ حضرت موصوف نے اپنی کتاب کا آغاز ”پاکستان“ کے اس ایکشن سے کیا ہے جس میں ”جماعت اسلامی پاکستان“ نے ایوب خاں کے مقابلے میں مس فاطمہ جناح کی تائید کی تھی، مگر یہاں موصوف صرف ”خلافت و ملوکیت“ ہی کا رد نہیں بلکہ مولانا مودودی کو ہر رخ سے مجروح کرتا ہے، ہم ”تجلی“ میں اس موضوع پر اتنا کچھ لکھ چکے ہیں کہ اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں، مس فاطمہ جناح کو شکست دینے کے لئے ”مخورت کی سربراہی“ کا شوشہ ایوب خاں نے چند سرکاری درباری مولویوں کے ذریعے چھڑوایا تھا، اور پھر اس کے چکر میں ہضرت مخلص علماء بھی آگئے، لیکن یہ کوئی نئی بات نہیں امام ابو حنیفہ ”امام بخاری“ امام ابن

”خبل“ اور امام لکن تحفہ جیسے اساطین کے خلاف ان کے زمانوں میں بعض کم فہم اور فریب خوردہ علماء نے جب بعض اعتراضات اٹھائے تو بہت سے وہ اہل حق بھی مغالطہ کھا گئے جو حقیقتاً یک نیت اور مخلص تھے متعلقہ کتبوں میں آج تک یہ کہانیاں محفوظ ہیں، عبرت کیجئے کہ امام بخاریؒ اور امام نسائیؒ جیسے حضرات امام ابو حنیفہؒ کو حدیث کے باب میں ”ضعیف“ کہتے ہیں یہ ایسا ہی ہے جیسے سونے کو پیتل اور چاندی کو رنگ کہ دیا جائے، لیکن غلط فہمیاں اور مغالطے اچھے اچھے سمجھداروں کو بہکادیتے ہیں ٹھیک اسی طرح مس فاطمہ جناح کی تائید کا مسئلہ تھا کہ علم و تحقیق اور عقل و دراست کے لحاظ سے اس پر حرف گیری اور انگشت نمائی کی کوئی گنجائش ہی نہیں تھی، مگر سیاست کی بازیگری نے خدمت رسول ﷺ کو اسی طرح غلط محل میں ناپاک مقاصد کے تحت استعمال کیا جس طرح خوارج آیت قرآنی کو حضرت علیؓ کی توہین و تکفیر کے لئے استعمال کرتے تھے۔

ہر شخص جانتا ہے کہ جب دور ایسوں میں سے ایک ناگزیر ہو تو عقل کا کھلا تقاضا یہ ہے اور اسلام بھی اسی کی تعلیم دیتا ہے کہ چھوٹی برائی کو منتخب کر لو، بڑی سے بچ جاؤ، پاکستانی الیکشن میں مقابلہ ایک عورت اور ایک خلیفہ صالح کا نہ تھا بلکہ آمریت اور جمہوریت کا تھا، فاطمہ جناح تو صرف ایک نشان تھیں جمہوریت کا، ایک علامت، اور ایوب خاں مطلق العنانی کا عنوان جلی تھے، وہ مطلق العنانی جس نے تمام علماء کی چیخ پکار کو نظر انداز کر کے بالآخر ”اسلامی پرسنل لا“ میں من مانی تحریفات کی تھیں، اور قرآن و سنت کے متعدد قوانین پر خطہ خنسیخ پھیرا تھا، ”جماعت اسلامی پاکستان“ کے سامنے دو ہی راستے تھے، یا تو آمریت کے دوبارہ منتظر ہونے کی حمایت کرے یا جمہوریت کے پلڑے میں اپنا وزن ڈالے، ایک عورت کا سربراہ حکومت ہو نا بلاشبہ اسلامی آئین کی رو سے پسندیدہ شے نہیں ہے، جس کا جی چاہے اسے گناہ کہ لے، مگر ایک معتد جلد اور قرآن و سنت سے نا بلند حاکم کا تحت اقتدار پر متمکن رہنا ظاہر ہے کہ اس سے کہیں بڑھ کر فحش اور

ضرر رساں تھا، لہذا جماعت نے چھوٹی برائی کو منتخب کیا، اور بڑی برائی سے لڑائی لڑی۔ قرآن کتاب ہے لا تقف مالیس لك به علم۔ (اس چیز کے پیچھے نہ پڑو جس کا تمہیں علم نہ ہو) ہمیں حیرت ہے کہ جو ”مولانا ماری“ پاکستانی سیاست کی اجد تک سے واقف نہیں، وہ کس بے تکلفی سے ایوب خان اور فاطمہ جناح کے الیکشن پر خامہ فرسائی کر رہے ہیں، یہی ایک بات اہل عقل کو یہ تاثر دینے کے لئے کافی ہے کہ مولانا موصوف کی عقل اور احساس ذمہ داری کا حال کیا ہے۔؟

اس موضوع پر مزید کچھ کہتے ہوئے ہمیں انقباض ہوتا ہے لہذا اصل بحث کی طرف آتے ہیں۔

نقل و انتساب کی خیانت :

صفحہ ۳۵ و ۳۶ پر مولانا نے متعدد حوالوں سے یہ ثابت فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ صحابی تھے، ہمیں نہیں معلوم اس خامہ فرسائی سے انھوں نے کیا حاصل کیا؟ کیا مولانا مودودی نے حضرت معاویہؓ کی صحابیت سے انکار کیا تھا؟ اگر نہیں اور ہر گز نہیں تو ”خلافت و ملوکیت“ پر تنقید میں اس اضاعتِ وقت سے حاصل؟ مولانا محمد میاں صاحب کی طرح انھوں نے بھی غیر ضروری باتوں کے لئے کتابوں کے حوالے اور اقتباسات دے کر فحش بحث کو الجھلائے میں ڈالا ہے، مثلاً آپ نے ”بخاری“ کا حوالہ اس بات کے لئے دیا کہ حضرت معاویہؓ نے خود اپنے صحابی ہونے کا تذکرہ کیا ہے، یا مثلاً ”صحیح مسلم“ کا حوالہ یہ بتانے کے لئے دیا کہ حضور ﷺ نے حضرت معاویہؓ کو اپنا کاتب بنایا تھا، بھلا کیا حاصل ہو اس طول کلامی سے جبکہ مولانا مودودی نہ تو حضرت معاویہؓ کی صحابیت کے منکر ہیں نہ کاتبِ وحی ہونے کے، ہمارا خیال ہے کہ مولانا نے جگہ جگہ متفق علیہ اور مسلم امور کو ذیبا قرطاس اس لئے کیا ہے تاکہ اس طرح وہ قارئین کو اپنے صدق پر مطمئن کر دیں اور پھر اسی طول کلامی کے درمیان کچھ غلط باتیں بھی ان کے دماغ میں

اتار دیں، مثلاً یہیں دیکھئے جمہور علماء اس پر متفق ہیں کہ حضرت معاویہؓ ”فتح مکہ“ کے دن ایمان لائے، یعنی وہ ”طلاق“ میں سے تھے، ہم خلافت و ملوکیت، نمبر حصہ اول میں صفحہ ۸۳ سے ۸۶ تک ”طلاق“ کی بحث کر چکے ہیں، اسے پھر سے ملاحظہ کر لیجئے، اس میں آپ دیکھ سکتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ الدہلویؒ نے اپنی ”ازالۃ الخواء“ میں جو روایت نقل کی ہے اس سے ظاہر ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت ابو درداءؓ رضی اللہ عنہما کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ کا ”طلاق“ میں سے ہونا صحیح تھا، گویا خود صحابہؓ کو اچھی طرح معلوم تھا کہ حضرت معاویہؓ ”فتح مکہ“ کے موقع پر ایمان لائے ہیں، لیکن مولانا ماری یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ”طلاق“ میں سے نہیں تھے، بلکہ ”فتح مکہ“ سے قبل ایمان لا چکے تھے، بات اگر یہیں تک رہتی تو ہم صرف یہ کہہ سکتے تھے کہ بعض اور علماء کی طرح مولانا ماری بھی علمی دھوکا کھا گئے ہیں، بلاشبہ کچھ غیر معتبر روایات ایسی موجود ہیں جن سے بعض اہل علم یہ سمجھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ پہلے ایمان لا چکے تھے، اگر جمہور علماء کو چھوڑ کر کوئی شخص ان محدودے چند اہل علم کے خیال کو قوی سمجھے تو یہ بددیانتی نہ ہوگی، بلکہ زیادہ سے زیادہ ایک علمی و فکری تصور ہوگا۔

مگر مولانا موصوف اسی تصور کی حد تک نہیں رہ گئے، بلکہ انہوں نے دیدہ و دانستہ خیانت اور فریب دہی کا بھی اہل کتاب کو ڈالا، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ وہ صفحہ ۳۶ پر لکھتے ہیں:

”اصلہ“ میں ہے: **انه اسلم بعد الحديبية وكنتم اسلامه حتى اظهر** (ص ۲ ج ۱۱۲) یعنی حضرت معاویہؓ حدیبیہ ۵۶ء کے بعد ایمان لے آئے اور پوشیدہ رکھا یہاں تک کہ ظاہر کیا، مزید تفصیلی کے لئے ملاحظہ ہو ”اصلہ“ ص ۴۳۲ جلد ۳۔ (یہ ہے مولانا کالرشاد)

اب دیکھئے ”اصلہ“ حافظ ابن حجرؒ کی کتاب ہے، صاف ظاہر ہے کہ مولانا

مبارسی اپنے قارئین کو یہ بتا رہے ہیں کہ حافظ لن حجرؒ بھی حضرت معاویہؓ کو ان لوگوں میں نہیں سمجھتے جو ”فتح مکہ“ کے موقعہ پر ایمان لائے، بلکہ انکے نزدیک وہ فتح مکہ سے قبل ”صلح حدیبیہ“ کے عین بعد ہی ایمان لائے ہیں، قارئین کو اسی کا یقین دلانے کے لیے انہوں نے ”مصابہ“ جلد ثالث اور ”مصابہ“ جلد ثانی کے حوالے عطا فرمائے، لیکن ہم سے سنئے کہ وہ کس قسم کی افسوسناک خیانت اور فریب دہی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

”مصابہ“ جلد ۲ ص ۳۰۴ سے جو عربی عبارت انہوں نے نقل کی اس سے قبل کا یہ فقرہ انہوں نے چھپا لیا کہ وحکی الواقدی، یعنی حضرت معاویہؓ کے ”فتح مکہ“ سے قبل ایمان لانے کی جو بات انہوں نے ”مصابہ“ کے مصنف لن حجرؒ سے منسوب کی ہے، وہ حقیقت میں لن حجرؒ کی بات نہیں ہے بلکہ لن حجرؒ یہ فرما رہے ہیں کہ ایسا ”واقدی“ نے بیان کیا، پھر ”حزید تشفی“ کے لئے مولانا نے ”مصابہ“ کی جلد ۳ کا جو حوالہ دیا وہاں بھی ٹھیک یہی صورت حال ہے کہ لن حجرؒ واقدی کا قول نقل کر رہے ہیں۔

مزید سنئے کہ یہ قول نقل کرنے کے بعد حافظ لن حجرؒ اس کی تردید بایں طور کرتے ہیں کہ وهذا یعارضہ ما ثبت بالصحیح عن سعد بن ابی وقاصؓ (اور حضرت سعدؓ لن ابی وقاصؓ کی اس روایت سے جو سند صحیح ثابت ہے واقدی کا یہ قول رد ہو جاتا ہے) پھر لن حجرؒ نے وہ صحیح روایت بیان کی ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت معاویہؓ ”عمرہ القضاء“ کے وقت بھی کافر ہی تھے جو ”صلح حدیبیہ“ سے ایک سال بعد ۷ھ میں ہوا ہے۔

نیز ان دو مقالات کے علاوہ حافظ لن حجرؒ کی رائے ان کی شرعہ آفاق کتاب ”تہذیب التہذیب“ جلد ۱۰ صفحہ ۲۰۷ میں بھی درج ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان اسلم یوم الفتح (یوسفیان کے بیٹے معاویہؓ ”فتح مکہ“ کے دن ایمان لائے) عربی نقل فتح ایمان لانے کی روایت تو اس کیلئے انہوں نے یہ الفاظ

لکھے ہیں وقیل قبل ذلک (اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ”فتح مکہ“ سے قبل ایمان لائے) مبتدی طلبہ بھی جانتے ہیں کہ قیل کہہ کر قول ضعیف کو بیان کیا جاتا ہے۔ اب اہل انصاف فیصلہ فرمائیں کہ کیا یہ بددینا نئی اور دھوکا دہی نہیں ہے کہ ”اصابہ“ کے مصنف لن حجر کی اپنی رائے تو مولانا نے غائب کر دی؟ اور ”واقدی“ کی اس رائے کو لن حجر سے منسوب کر دیا، جس کی تردید خود لن حجر ایک رولت صحیح کے ذریعے فرما رہے ہیں، یہ کم و بیش ایسا ہی ہے جیسے کوئی فتنہ گر قرآن سے ایک آیت نقل کرے، جس میں اللہ تعالیٰ نے کسی لور کا (مثلاً شیطان یا فرعون یا نمرود یا مشرکین کا) قول نقل کیا ہو مگر یہ شخص قائل کا نام حذف کر کے اس قول کو اللہ سے منسوب کر دے۔

دوسرے الطیفہ یہ سنئے کہ مولانا نے صفحہ ۷۲ پر خود ہی واقدی کو جھوٹا اور قطعاً ناقابل اعتبار تحریر فرمایا ہے، اب اگر ان میں ذرا بھی دیانت ہوتی تو اپنے دعوے اور خیال کے مطابق ”واقدی“ کے اس بیان کو بھی ناقابل اعتبار سمجھتے، جو حافظ لن حجر نے نقل کیا ہے، خصوصاً جب حافظ صاحب ایک رولت صحیح بھی اس کی تردید میں پیش کر رہے ہیں، لیکن سچائی انصاف اور علمی متانت کا تصور ہی جس شریف آدمی کے دماغ میں نہ ہو، وہ کیوں علمی دیانت اور عدل کا پاس کرے گا؟ مولانا مودودی کی زبان پر اگر واقدی کا نام آجائے تو دفتراؤ خفیہ شروع کر دیا جاتا ہے کہ واقدی جھوٹا ہے، غیر ثقہ ہے، دھڑلے ہے، مگر اپنے کسی خیال کے ثبوت میں بلا تکلف ”واقدی“ کا بیان نقل کر دیا جاتا ہے۔

خیر واقدی کا نام لے کر نقل کرتے تو کوئی تاویل حسن بھی کر لی جاتی، مگر آپ دیکھ رہے ہیں کہ پوری ڈھٹائی کے ساتھ وحشیہ الواقدی کے الفاظ حذف کر دیئے گئے، اور جوابات ”واقدی“ نے کسی تھی اسے لن حجر کی طرف منسوب کر دیا گیا، اہل انصاف فیصلہ فرمائیں کہ یہ کھلی بددینا نئی اور دغا بازی کے سوا کیا ہے؟ اور جو مولانا صاحب اس طرح کی شرمناک حرکت کے مرتکب ہوں،

کیا ان کی کتاب کے کسی بھی مضمون کے بارے میں اطمینان کیا جاسکتا ہے کہ اس میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ فریب و دجل سے خالی ہوگا؟ خیانتِ نقل سے ہٹ کر اس پر بھی غور کیا جائے کہ اگر یہ بات واقعاً بھی پیش آئی ہوتی کہ معاویہؓ ”قبل فتح“ مسلمان ہو گئے، مگر اپنے اسلام کو چھپائے رہے اور ”فتح مکہ“ کے موقع پر ظاہر کیا، تو آخر واقدی کو کم و بیش دو سو سال بعد اس راز کا کیسے پتہ چل گیا، ہم ان لوگوں میں نہیں ہیں جو ”واقدی“ کا نام سنتے ہی تالی پیٹ دیں کہ روایت جھوٹی ہے، لیکن یہ روایت تو صریحاً خلاف عقل ہے، جب تک یہ پتہ نہ چلے کہ جو ایمان حضرت معاویہؓ نے ”فتح مکہ“ تک اپنے قلب میں چھپائے رکھا تھا، اس کا سراغ تقریباً دو سو سال بعد کے واقدی کو کیسے چلا، اس وقت تک اس روایت کو شتمہ برابر اہمیت نہیں دی جاسکتی، مگر واہ رے رد مودودی کا جوش، مودودی کو بھڑکانے کے لئے تو واقدی غریب کو کذاب اور وضاع سب کچھ بلا حلف کہا جائے، مگر اپنی مطلب براری کے لئے واقدی کی ایسی روایات سے بھی حجت پکڑی جائے جو نہ تو کسی متصل سند سے آئی ہوں نہ عقلاً اور درایتاً لائق قبول ہوں۔

جمل اور مغالطہ انگیزی :

جب سے مولانا مودودی کی ”خلافت و ملوکیت“ شائع ہوئی ہے یہ انتہائی المناک اور فتنہ پرور کھیل بڑی دیدہ دلیری سے کھیلا جا رہا ہے کہ عالم اور نیم عالم قسم کے حضرات اٹھتے ہیں اور تاریخ اسلام کی ان رفیع الشان کتابوں کو ناقابلِ اعتبار قرار دینا شروع کر دیتے ہیں، جن کی رفعت و عظمت صدیوں سے اہل اسلام میں مسلم ہے، جنہیں علمائے اسلام عرصے سے تاریخ اسلام کے مصادر و آخذ کے طور پر استعمال کر رہے ہیں، جن کے پایہء ثقافت پر نقد و تنقید کے بعد اساطین فن نے ہر تصدیق لگا دی ہے، جن کے مصنفین لسعہ مسلمہ کے مایہ ناز ائمہ میں شمار ہوتے ہیں، یہ ”لکن سعد“ یہ ”لکن جریر طبری“ یہ ”لکن اثیر“ یہ ”لکن خلدون“ یہ لکن

عبدالبرہؒ یہ ابن کثیرؒ یہ ابن حجرؒ یہ حافظ ذہبیؒ کیا انکی عظمت، مرتبت، عظمت اور ماہرانہ حیثیت میں اہل علم کے کسی قابل لحاظ طبقے کو کلام ہے؟ اور کیا ان کی جلیل القدر کتابیں مسند، مسلمہ، کاسرماہ جہاں نہیں ہیں؟

مگر افسوس کہ بہترے کم عیار، کم فہم اور کم استعداد حضرات ہی نہیں بلکہ شیخ الحدیث قسم کے لوگ بھی ”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں ان تمام اکابر اور ان کی معتمد بالشان کتابوں کے ساتھ وہ سلوک کر رہے ہیں کہ مستشرقین اور یہود و نصاریٰ کے علماء بھی مشکل ہی سے اس کی جرأت کر سکتے ہیں۔

”شواہد تقدس“ میں آپ اس کے نمونے بہ افراط دیکھ چکے، ”تجدید سبائیت“ کا بھی یہی حال ہے اور ”کمارت و صحابیت“ کے مصنف بھی یہی کھیل کھیل رہے ہیں۔

چند نمونے پیش خدمت ہیں :

الریاض النضرہ :

اس کتاب کا نام آپ ”جائزے“ میں پڑھ چکے ہیں اس کا پورا نام ہے **الریاض النضرہ فی مناقب العشرہ**۔ اس میں ان دس بلند پایہ صحابہؓ کے محاسن و مناقب بیان کئے گئے ہیں جنہیں اللہ کے رسول ﷺ نے جنت کی بھارت دی تھی اس کے مصنف ساتویں صدی کے ایک معروف نیک نام عالم محبت الدین طبریؒ ہیں جو نور بھی متعدد کتابوں کے مصنف ہیں اور علمائے سلف و خلف میں انھیں کافی احترام کی نظروں سے دیکھا جاتا ہے۔

ان کے تعارف میں جمع و تعدیل کے امام حافظ ذہبیؒ نے ”مذکرۃ الحفاظ“ میں یہ الفاظ لکھے ہیں :

”امام، محدث، مفتی، فقیہ، حرم، محب الدین

ابو العباس احمد بن عبد اللہ بن محمد۔“ مزید وہ

لکھتے ہیں۔ ”کان اماماً صالحاً زاهداً كبير الشان۔“

(جلد ۲ صفحہ ۲۵۵)

ظاہرات ہے کہ صدیوں پیشتر کے کسی بزرگ کا مرتبہ و مقام اسی طرح معلوم ہو سکتا ہے کہ ہم ماہر فن حضرات کی رائے پر اعتماد کریں، حافظ ذہبیؒ جیسے شہرہ آفاق ماہر فن کا اپنی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں کسی شخصیت کا ذکر کرنا ہی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ شخصیت ممتاز شخصیتوں کے زمرے میں ہے، پھر وہ اس شخصیت کے زہد، علوئے شان، المسج، علمی اور حدیث و افتاء میں عبور کی تصدیق بھی کریں تو اس سے بڑھ کر توثیق و تحسین اور کیا ہوگی؟

اور یہی نہیں، ابو الفلاح عبدالحی (۳۰۰ فی ۱۰۸۹ھ) اپنی مشہور زمانہ کتاب

شذرات الذہب میں فرماتے ہیں:

”محب الطبری نے کثیر لوگوں سے حدیث و فقہ کی سماعت کی“

فتوے دیئے، مسند درس سجائی، فتاہت کا ثبوت دیا اور احکام

وجہ کی غایت پر ایک مبسوط کتاب لکھی جو چھ جلدوں میں

ہے، نیز ان کی اور بھی بہت سی تصانیف ہیں جو انتہائی عمدہ ہیں“

جیسے ”الریاض النضرہ“ اور ذخائر العقبیٰ فی

مناقب ذوی القربی اور ”السمط الثمین فی

مناقب امہات المومنین“ وغیرہا۔ (جلد ۵ صفحہ ۲۲۵)

(۴۲۶)

ان کتابوں کے ناموں ہی سے ہر شخص اندازہ فرما سکتا ہے کہ محب الطبری کو صحابہ کرامؓ اور ازواج مطہراتؓ اور حضور ﷺ کے رشتہ داروں سے کیسا دلی تعلق اور ان کے ذکر و بیان سے کیسا شغف تھا۔

مولانا مودودی نے ”خلافت و ملوکیت“ میں غالباً صرف ایک مقام

(ص ۳۳۳) پر ان بزرگ کی کتاب الریاض النضرہ سے خود ان کا نہیں بلکہ

مشہور تاجی نور شیخ حضرت سعید بن المسیبؒ کا ایک ارشاد نقل کر دیا ہے یہ ارشاد اس رائے اور موقف کی تائید میں ہے جو مولانا مودودی نے اختیار کیا ہے اور جس کی تائید امام زہریؒ، لکن جریؒ، لکن اثیرؒ، لکن غلدونؒ، لکن کثیرؒ، لکن سعدؒ، لکن حجرؒ، مولانا نور شاہ رحمۃ اللہ علیہم اجمعین سب کر رہے ہیں، اب چونکہ ”خلافت و ملوکیت“ کے ”ناقدین“ نے طے کر رکھا ہے کہ اس کتاب کو غلط ثابت کرنے کے لئے کسی بھی سلف صالح اور مفسر محدث اور مؤرخ و فقیہ کی پگڑی اچھالے بغیر نہیں رہیں گے لہذا یہ کام مولانا ممدی کیوں نہ کرتے، فرمایا جاتا ہے:

”ریاض النضرہ“ کے مصنف محبت الدین طبری ہیں

جن کو حافظ عسقلانی نے ”صواعق محرقة“ میں فرمایا ہے انہ

کثیر الوہم۔“ (ادب و صحلیت صفحہ ۲۹)

گویا صرف اس تصور پر کہ محبت الطبری کی کتاب سے مولانا مودودی کو اپنے موقف کی تائید میں ایک قول کیوں ملا، یہ ضروری سمجھا گیا کہ محبت الطبری پر کچھ نہ کچھ کیچڑ اچھالی جائے، چنانچہ یہ منقولہ عبارت زعم قرطاس کی گئی اور سمجھ لیا گیا کہ اتنی ہی عبارت سے محبت الطبری کا کام تمام ہو گیا۔

اب ہم آپ کو اس کا تجزیہ کر کے دکھاتے ہیں۔

یہ بات تو ایک عام قاری بھی دیکھ سکتا ہے کہ مولانا نے کتاب کا نام لے دینے کے سوا نہ باب کا حوالہ دیا ہے نہ صفحے کا، حالانکہ اکثر جگہ وہ حوالوں کا اہتمام کرتے گئے ہیں، اس سے صاف ظاہر ہوا کہ ”دال میں کچھ کالا ہے“ ہم اسے سو پر محمول کر سکتے تھے، لیکن ایک ایسی بات سو کے امکان کو خارج کر رہی ہے جو عام قارئین تو نہیں پڑ سکتے، مگر بڑے لکھے لوگ فوراً پڑ لیں گے، وہ یہ ہے کہ مولانا نے ”صواعق محرقة“ کے مصنف کا نام غلط لکھا ہے۔

ذرا سی تفصیل میں جانا پڑے گا، لکن حجر نام کی تین شخصیتیں اہل علم میں

معروف ہیں لکن حجر کئی لکن حجر پتھی (۱) لکن حجر عسقلانی ۔

لکن حجر عسقلانی ہی وہ بزرگ ہیں جو ”فتح الباری شرح حدی“ اور ”تہذیب التہذیب“ وغیرہ کے شہرہ آفاق مصنف ہیں، یہی فن ”اسماء الرجال“ کے اساتذہ میں شمار ہوتے ہیں اور انھیں کو مختصراً کبھی ”حافظ“ کبھی ”حافظ عسقلانی“ کہہ دیا جاتا ہے۔

آپ کو یہ سن کر حیرت ہوگی کہ ”صواعق محرقہ“ کے مصنف حافظ عسقلانی نہیں بلکہ لکن حجر پتھی ہیں یہ لکن حجر عسقلانی سے تقریباً سو سال بعد کی شخصیت ہیں لکن حجر کا انتقال ۸۵۲ھ میں ہوا ہے جب کہ پتھی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے پتھی کا انتقال ۹۷۳ھ میں ہوا ہے۔

ملاحظہ ہو (”اجد العلوم“ ص ۸۴۳ اور ”شذرات الذهب“ جلد ۸ ص ۷۰۳) ان کی کتاب کا پورا نام ہے الصواعق المحرقة علی اہل الرافض والنزدة یہ ”اسماء الرجال“ کی نہیں بلکہ علم کلام کی کتاب ہے۔ اس تو صیح سے آپ اندازہ کر لیجئے کہ مولانا ماری کی دیانت علمی اور صداقت نقل کا کیا عالم ہے؟ ہم اپنی طرف سے اسے نہ فریب دہی کہہ سکتے ہیں نہ جمالت نہ کچھ اور مولانا ہی جانیں وہ کیا کر کے بیٹھے ہیں، چلئے ہم اس بے شک پن کو نظر انداز کر کے چند منٹ کے لئے مانے ہی لیتے ہیں کہ ”صواعق محرقہ“ حافظ عسقلانی کی تصنیف ہے مگر کیا مولانا اتنا بھی نہیں جانتے کہ فلاں شخص کثیر الوہم ہے کس موقع پر کس فن میں بولا جاتا ہے.....؟

یہ دراصل الفاظ جرح ہیں ان کا استعمال فن ”اسماء الرجال“ میں ہوتا ہے۔ ”اسماء الرجال“ کی کتابوں میں جب کوئی استاد فن کسی راوی کا ترجمہ لکھتا ہے تو وہاں اس طرح کی جرحیں نقل ہوتی ہیں، ایسی جرح کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ راوی نقل روایت میں زیادہ قابل اعتماد نہیں ہے یا فلاں شیخ کی بعض حدیثوں میں (۱) یہ لفظ بھی بعض اہل علم میں بھی تین نقطوں والی ث سے مشہور ہو گیا ہے، یعنی ”پتھی“ لیکن فی الحقیقت ”پتھی“ ہے۔ (دو نقطوں والی ت سے)

کثرت وہم کی بناء پر کچھ گڑبڑ ہو گئی ہے۔

محبت الطبری اصطلاحی مفہوم میں ”رولیان حدیث“ کے زمرے کے آدمی نہیں بلکہ ساتویں صدی ہجری کے عالم ہیں (متوفی ۱۹۴ھ) انھوں نے حضرت سعید بن المسیب کا قول محض اپنی اسناد سے نہیں بلکہ دوسرے بزرگوں کی کتابوں سے نقل کیا ہے، ایسی صورت میں ”صواعق محرقة“ سے مولانا ماری کا یہ نقل کر دینا کہ اذہ کشیر الوہم سراسر بے محل اور بے نتیجہ بات ہے، اس یہ شوق انھوں نے ضرور پورا کر لیا کہ جس بزرگ سے بھی مولانا مودودی نے اپنے موقف کی تائید میں کچھ نقل کر دیا ہے اس کی طرف ایک آدھ ڈھیلا ضرور پھینک دو، اسے عوام کی نظروں میں داغدار ضرور بنادو، لیکن حجر قیمتی نے کس موقع پر کس سلسلے میں مذکورہ الفاظ لکھے ہیں اس کا جائزہ تو اس وقت لیا جاتا، جب مولانا ماری نے صفحہ کا حوالہ دیا ہوتا، ابھی آپ ”اصابہ“ میں ان کے ہاتھ کی صفائی دیکھ ہی چکے، لہذا کیا امید ہو سکتی ہے کہ یہاں بھی نقل عبارت میں کوئی کاریگری نہ کی گئی ہوگی، لیکن اگر مان ہی لیا جائے کہ قیمتی نے محبت الطبری کے لئے واقعی ایسا لکھ دیا ہے تو کون معقول آدمی یہ تصور کر سکتا ہے کہ اس لکھ دینے سے محبت الطبری کا وہ مقام و مرتبہ ختم ہو گیا جس کی نشاندہی تذکرۃ الحفاظ اور شذرات الذهب جیسی کتابوں میں کی گئی ہے

ابن جریر طبری: مولانا لکھتے ہیں کہ :

”علامہ مودودی کا استدلال نوے فیصد ”تاریخ طبری“ کی روایتوں پر

ہے۔“ (ص ۲۶)

ہم عرض کرتے ہیں کہ مولانا نے سفید جھوٹ بولا، ”خلافت و ملوکیت“ میں تقریباً ۷۲۵ حوالے ہیں، (تقریباً کا لفظ ہم نے اس لئے استعمال کیا کہ ممکن ہے ہم سے شمار میں ایک دو کی غلطی ہو گئی ہو) اس میں ”طبری“ کے وہ حوالے

جن کیساتھ کسی اور کتاب کا حوالہ نہیں صرف ۱۵ ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ تین فیصد بھی نہیں اب ہمیں بتائیے کہ تقریباً دو فیصد کو نوے فیصد کہنے والا کس پائے کا کذاب کہلائیگا اور اگر ہم ”طبری“ کے ان حوالوں کو بھی شمار کر لیں جن کے ساتھ دوسری کتابوں کے حوالے ہیں (اگرچہ یہ شمار غلط ہوگا کیونکہ جب وہی بات ”طبری“ کے علاوہ بعض اور کتابوں میں بھی آئی، تو مدار استدلال تنہا ”طبری“ پر نہ رہا) تب بھی کل حوالے ۶۵ ہیں مگر یا کم و بیش ۹۰ فیصد تو کیا نو فیصد کو نوے فیصد مشترک کرنے والا صادق و امین کہلائے گا؟

اے دوستو! ان خوش کرداریوں اور فنکاروں کا اور اک عام لوگ بھلا کیسے کر سکتے تھے اگر ہم ہی کھول کر نہ بتائیں، آگے چلے فرماتے ہیں :

”ہر ذی علم واقف ہے کہ لن جریر“ طبری“ شیعہ تھے۔ ہم کہتے ہیں کہ وہ ذی علم مولانا ہمارے ہی جیسے ذی علم ہوں گے، ورنہ امت کا سواوا اعظم جن سلبِ صالحین کو ذی علم اور استادِ فن مانتا ہے وہ تو ہرگز نہیں کہتے کہ لن جریر طبری“ شیعہ تھے، ڈھٹائی اور ظلم کی انتہا ہے کہ جس ”خلافت و ملوکیت“ پر مولانا ہمارے تنقید فرماتے ہیں اسی کے صفحہ ۳۱۲ اور ۳۱۳ پر لن جریر طبری کے بارے میں ان مسلمہ اساتذہ اور ماہرینِ فن کی آراء نقل کی گئی ہیں جن کی آراء پر تمام فنِ روایت کا مدار ہے ان آراء کا خلاصہ ہم جائزہ حصہ دوم کے ص ۵۳ پر بھی نقل کر آئے ہیں احتیاطاً پھر کچھ نقل کر دیں۔

(۱) امام ابن خزیمہ کہتے ہیں : ”میں اس وقت روئے زمین پر ان سے بڑے کسی عالم کو نہیں جانتا۔“

(۲) حافظ لن کثیر کہتے ہیں : ”وہ کتاب و سنت کے علم اور اس کے مطابق عمل کے لحاظ سے ائمہ اسلام میں سے تھے۔“

(۳) حافظ لن حجر کہتے ہیں : ”وہ بیعت بڑے اور قابلِ اعتماد ائمہ اسلام میں سے تھے۔“

- (۴) محدث خطیب بغدادی کہتے ہیں : ”وہ ائمہ علماء میں سے ہیں ان کے قول پر فیصلہ کیا جاتا ہے اور ان کی رائے کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کیونکہ وہ اپنے علم و فضل کے لحاظ سے اس لائق ہیں علوم میں ان کی جامعیت ایسی تھی کہ ان کے ہم عصروں میں کوئی ان کا شریک نہ تھا۔“
- (۵) ابن اثیر کہتے ہیں : ”وہ تاریخ نگاروں میں سب سے زیادہ بھر دے کے قابل ہیں۔“

یہی ”ابن اثیر“ اپنی تاریخ ”الکامل“ کے مقدمے میں لکھتے ہیں کہ ”اصحاب رسول اللہ ﷺ کے مشاجرات کے معاملے میں میں نے ابن جریر طبریؒ پر ہی دوسرے تمام مؤرخین کی بہ نسبت زیادہ اعتماد کیا ہے، کیونکہ وہ بلاشبہ صاحب اتقان امام ہیں، علم کے جامع ہیں، صحیح العقیدہ ہیں، سچے ہیں“ (تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو ”لسان المیزان“ جلد ۵، ص ۱۰۰ء ۱۰۳ء تک)

اب یہاں تو یوں کہئے کہ یہ سارے اساتذہ اور ماہرین ”ذی علم“ نہیں تھے بلکہ ”ذی علم“ فقط آج پیدا ہو رہے ہیں یا پھر یوں کہئے کہ مولانا مودودی کی ضد میں معترضین نے طے کر رکھا ہے کہ کسی بھی بڑے سے بڑے شیخ اور امام پر پتھر برسائے بغیر نہ رہیں گے۔

بے محل نہ ہو گا اگر علامہ شبلیؒ کی رائے بھی ”طبری“ کے بارے میں سن لیں (مولانا مہارسی نے اپنی کتاب میں بعض مقالات پر سیرت النبی ﷺ سے استدلال کیا ہے لہذا یہ کتاب تو ان کے نزدیک بھی کچھ معتبر معلوم ہوتی ہے) علامہ شبلیؒ لکھتے ہیں :

”تاریخی سلسلے میں سب سے جامع اور مفصل کتاب امام طبری کی ”تاریخ کبیر“ ہے، ”طبری“ اس درجہ کے شخص ہیں کہ تمام محدثین ان کے فضل و کمال، بے حد اور وسعت علم کے معترف ہیں، ان کی تفسیر احسن التفسیر خیال کی جاتی ہے“

محدث لکن خزیمرہ کا قول ہے کہ دنیا میں میں کسی کو ان سے
بڑھ کر عالم نہیں جانتا۔“ (سیرت النبی جلد اول۔ ص ۱۹ سب سے

پہلا ایڈیشن۔ ۱۳۳۶ھ۔ ۱۹۱۸ء)

یہ تھے لکن جریر طبریؒ اب بھی اگر کچھ لوگ انھیں ”شیعہ“ کہہ کر اپنی
جہالت اور بے عقلی کا مظاہرہ کرنا چاہتے ہیں تو ان کی مثال چاند پر خاک اڑانے
والوں کی سی ہے، آج کل جب کہ ”شیعہ“ کا لقب ”سننی“ کا مقابل بن چکا ہے لکن
جریرؒ جیسے امام کو شیعہ کہنا صرف لکن جریرؒ کی شان میں بدترین گستاخی نہیں ہے
بلکہ ان تمام بزرگان دین اور علماء و محققین کی صریح تجلیل و تحقیر ہے جو ان جریر کو
وہ غیر معمولی ہدیہ نیاز پیش کرتے آئے ہیں جس کی جھلکیاں ابھی آپ نے دیکھیں۔

مولانا ماری نے مزید ارشاد فرمایا :

”علامہ ذہبیؒ نے گوان کا مضر ہونا نہیں بتلایا ہے تاہم ان کے
اندر تشیع کے پائے جانے کا اقرار وہ بھی کرتے ہیں، لکھتے ہیں
فیہ تشیع وموالاة لا تضمر (میزان الاعتدال ص ۲۳۵ ج ۲)
“(امارت وصحابیت ص ۲۶)

پہلا سوال تو یہ ہے کہ جب لکن حجرؒ، لکن کثیرؒ، لکن اثیرؒ، لکن خزیمرہؒ اور
خطیبؒ جیسے اساتذہ طبریؒ کی جلالت شان اور امامت و صالحیت اور علم و فضل پر
متفق ہیں تو اکیلے حافظ ذہبیؒ کا جملہ یہ کہہ دینا کہ ان میں تشیع پایا جاتا تھا، آخر کسی
معتول آدمی کے لئے وحی آسانی کیسے ہو گیا؟ ہو سکتا ہے ذہبیؒ کو غلط فہمی ہوئی ہو۔
دوسرا سوال یہ ہے کہ ذہبیؒ جب خود بھی یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ ان کا تشیع
مضر نہیں ہے، تو پھر کسی ذمہ دار عالم کے لئے یہ کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ ذہبیؒ کے
حوالے سے انکو مجرد و مشکوک بنانے کی کوشش کرے۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ تشیع کسی ایسے ”جرثومے“ کا تو نام نہیں ہے جو
آنکھوں سے نظر نہ آتا ہو، لکن جریرؒ کی ضخیم تفسیر ہر دار المطالعہ میں موجود ہے اگر

وہ شیعہ تھے تو ان کی تفسیر میں لازماً ایسی چیزیں ملنی چاہئیں جو اہل سنت کے مسلمات سے متصادم اور شیعوں کے مخصوص عقائد و افکار سے ہم آہنگ ہوں، لیکن ہم چیلنج کرتے ہیں کہ ایسا ہرگز نہیں ہے، اگر مولانا ہارسی یا ان کے کوئی ہموار بزرگ ایسا ثابت کر سکیں تو بے شک ہم مان لیں گے کہ تشیع کے الزام میں کوئی صداقت ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ ”طبری“ کو شیعہ کتنا بہت بڑا افترا ہے رہا حافظ ذہبی کا ارشاد کہ ان میں تشیع تھا تو اس کی حقیقت آپ اسی زبردست شارے میں صفحہ ۶۸ (۱) کھول کر ملاحظہ فرمائیں، پہلے ”تشیع“ کا یہ مفہوم تھا ہی نہیں جو آج ہے چنانچہ وہاں آپ دیکھ لیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور حارثیؒ کے شیخ ابن المدینیؒ تک کی طرف بعض بزرگوں نے تشیع کی نسبت کر دی ہے اگر اب سے چھ سات صدی قبل کسی بزرگ کی طرف تشیع کی نسبت کر دینا بالبرہہ بھی ان کی عظمت و شہادت میں فرق ڈال سکتا تو پھر ابو حنیفہؒ اور ابن المدینیؒ ہی کب بے دلغ رہتے ہیں، آج ”تشیع“ جس چیز کا نام ہے وہ تو اہل سنت کے نقطہ نظر سے مضرب ہی مضرب ہے، اگر حافظ ذہبیؒ کے زمانے میں بھی ”تشیع“ اسی چیز کا نام ہوتا تو کیسے ممکن تھا کہ وہ ”طبری“ کی طرف تشیع کی نسبت بھی کرتے اور یہ بھی کہتے کہ یہ تشیع ایسا ہے جو ذرا بھی مضرب نہیں۔

آگے صفحہ ۶۷ سے صفحہ ۷۰ تک ”الزام تشیع کی حقیقت“ کے زیر عنوان آپ اس بحث کو مفصل دیکھ سکتے ہیں وہاں جتنا کچھ کہا گیا ہے اس پر مزید اضافہ ہم یہاں ایک مثال کے ذریعے کرتے ہیں۔

عبدالرزاق بن ہمامؒ مشہور محدث گذرے ہیں (متوفی ۲۱۱ھ) ان کی کتاب ”مصنف عبد الرزاق“ کے نام سے موسوم ہے ان کے بارے میں شاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ کا یہ ارشاد ”مستان الحدیث“ میں ملاحظہ فرمائیے کہ ”ان میں

فی الجملہ تشیع تھا البتہ زیادہ غلو نہ تھا، یہ کم و بیش ایسی ہی بات ہے جیسی حافظ ذہبیؒ نے ”طبری“ کے بارے میں کہی، تو کیا کوئی صاحب علم ہٹا سکتا ہے کہ اس تشیع کی بنا پر کسی نے انھیں ساقط الاعتبار قرار دیا ہو، امام احمد لکن حنبلیؒ، اسحاق بن راہویہؒ، اور یحییٰ بن معینؒ جیسے ارباب کمال ان کے شاگرد ہیں، ”صحاح ستہ“ میں بھی ان کی روایت موجود ہے، اہل علم جہاں ضرورت ہو دوسرے محدثین کی طرح ان کی حدیثوں سے بھی حجت پکڑتے ہیں، دور نہ جائیے ابو الحسنات مولانا عبدالحی لکھنوی جیسا سنی، حنفی، شیعہ، آفاق عالم حسب ضرورت ان سے استشاد کرتا ہے (نمونے کے لئے ملاحظہ ہو الموطا لامام محمد مع التعليق الممجد ص ۳۶۱ مطبوعہ ۱۲۹۷ھ، مطبع مصطفائی)

اہل علم کو یہ سکر خوشی ہو گی کہ مصنف عبد الرزاق اب ”ہندوستان“ میں بھی چھپ رہی ہے، اس کی طباعت کے اہتمام میں محدث شہیر مولانا حبیب الرحمن الاعظمی بیرون ملک گئے ہوئے ہیں، غالباً ”میرت“ میں طباعت ہو گی۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ جو لوگ مولانا مودودی کے عناد میں طبریؒ جیسے امام و علامہ اور شیخ و وقت کو شیعیت کے خود ساختہ تیر سے مجروح کر دینا چاہتے ہیں وہ علم کے ساتھ تمسخر اور فن کے ساتھ استہزاء کر رہے ہیں۔

کھلی خیانتیں :

”اصابہ“ کے حوالوں میں بددیانتی کی دستاویزی شہادت آپ دیکھ چکے، یہاں بھی کچھ نمونے دیکھئے۔ مولانا لکھتے ہیں :

”محدث حافظ احمد بن علی سلیمانیؒ ان کے بارے میں (یعنی ”طبری“ کے بارے میں) لکھتے ہیں کہ کان یضع للروافض یعنی یہ رافضیوں کے لئے حدیثیں گھڑا کرتے تھے، یہ وضو میں بیڑوں پر مسح کے قائل تھے و دعونا ضروری نہیں سمجھتے تھے۔

(الہدایہ ص ۱۳۸ ج ۱۱) (المحدث و صحلیت ص ۲۶)

ان چند سطور میں ایک نہیں دو نہیں تین ایسی خیانتیں ہیں جنہیں دیکھ کر دل لرز جاتا ہے کہ یا اللہ اہل علم کو کیا ہو گیا ان کی متاع دین و اخلاق کس نے لوٹ لی۔ پہلی خیانت یہ ہے کہ سلیمانی کا جو قول مولانا نے نقل کیا ہے وہ ”الہدایہ“ میں ہرگز نہیں ہے بلکہ اسی ”میزان الاعتدال“ میں ہے جس سے انھوں نے ذہبی کا یہ قول نقل کیا تھا کہ ”لکن جریر میں تشیع ہے مگر مضمر نہیں“ اور ٹھیک اسی جگہ ہے جہاں سے یہ قول نقل کر رہے ہیں یعنی جلد دوم صفحہ ۳۵ پر، اب بتائیے ”میزان الاعتدال“ کا حوالہ دینے کے بجائے ”الہدایہ“ کا حوالہ دینا خیانت نہیں تو کیا ہے؟ اور اگر خیانت نہیں تو پھر معلوم ہوتا ہے کہ مولانا نے نہ ”میزان الاعتدال“ دیکھی نہ ”الہدایہ“ بلکہ کسی اور خوش فکرے کی اردو کتاب سے یہ غلط سلط حوالے لے لئے ہیں۔

دوسری خیانت یہ ہے کہ ذہبی نے جہاں محدث سلیمانی کا یہ قول نقل کیا ہے وہیں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ:

”یہ سراسر جمہونی بدگمانی ہے، لکن جریر تو اسلام کے بڑے بڑے معتد علیہ ائمہ میں سے ہیں۔“

ذہبی کی اصلی عبارت آپ آگے ص ۶۸ پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

جو لوگ عربی کتابوں تک نہیں پہنچ سکتے وہ ہماری اس وضاحت کا ثبوت علامہ شبلیؒ کی سیرت النبی جلد اول کے مقدمے میں بھی ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ علامہ شبلیؒ نے حافظ ذہبیؒ کی ”میزان الاعتدال“ ہی سے محدث سلیمانی (۱) کا مذکورہ وہی قول نقل کر کے حافظ ذہبیؒ کا یہ ریمارک بھی سامنے رکھ دیا ہے۔

(۱) ملحوظ رہے کہ یہ وہی محدث سلیمانی ہیں جنہوں نے اعمش اور شعبہ اور ابن ابی حاتم اور امام ابو حنیفہؒ کو بھی شیعہ کہا ہے (میزان الاعتدال جلد دوم ص ۱۱۶ ترجمہ عبد الرحمن بن ابی حاتم) اور یہی بزرگ ہیں جنہوں نے مسمر بن کدام اور حماد اور ابو حنیفہؒ جیسے بہتر سے علماء کو فرقہ ”مرجیہ“ میں شامل کیا ہے (میزان الاعتدال جلد سوم صفحہ ۶۳ ترجمہ مسمر بن کدام)۔

گویا حافظ ذہبی نے سلیمانی کی جو لغو تصمت تراشی اس لئے ذکر کی تھی کہ اسکی لغویت پر متنبہ کر دیں، اسے مولانا ہمدانی نے ”الہدایہ“ کے غلط حوالے سے بایں طور پیش کر دیا کہ گویا یہ ایک تاریخی صداقت ہے اور حافظ ذہبی کی تردید و تکذیب کو چھپا گئے، یہ کس قسم کا ایمان ہے جو لوگوں کو اتنی پست حرکتوں سے بھی نہیں روکتا، یہ تو کم و بیش ایسا ہی ہوا جیسے کوئی قرآن سے وہ تصمت تو نقل کر دے جو نعوذ باللہ حضرت عائشہ صدیقہؓ پر لگائی گئی تھی مگر اس تردید کو چھپایا جائے جو قرآن نے اسکی کی ہے۔ فیاحسرتا۔

تیسری خیانت یہ ہے کہ وضو میں پیروں کے مسح کا قائل نہ ہونا انھوں نے ”الہدایہ“ کے حوالے سے پیش فرمایا، گویا قارئین کو یہ بتا رہے ہیں کہ ”الہدایہ“ کے محترم مصنف لمن کثیر نے تصدیق کی ہے کہ ”طبری“ مسح کے قائل نہ تھے۔

لیکن حقیقت کیا ہے اسے سکر آپ دنگ رہ جائیگے۔

”الہدایہ“ میں لمن جریر کا تعارف جلد ۱۱ میں صفحہ ۱۴۵ سے ۱۴۷ تک کر لیا گیا ہے، اس تعارف کے ضروری اجزاء تو ہم آگے نقل کریں گے، اس مسح والے قول کی حد تک ملاحظہ کیجئے کہ ”الہدایہ“ میں کیا کہا گیا ہے۔

”لور لمن جریر کی طرف یہ بات منسوب کر دی گئی ہے کہ وہ وضو میں پیروں کا دھونا واجب نہیں سمجھتے تھے بلکہ مسح کو کافی سمجھتے تھے لور یہ بات کافی مشہور ہو گئی، حالانکہ جو اہل علم ہیں جانتے ہیں کہ لمن جریر دو تھے، ایک النامیں کاشیہ تھا۔ یہ مسح والی بات دراصل اسی کی طرف منسوب ہے، اور یہ اہل علم مفسر لمن جریر کو اس قسم کی باتوں سے پاکدامن قرار دیتے ہیں۔“ (الہدایہ ج ۱۱ ص ۱۴۷)

جس کا جی چاہے لمن حجر کی ”لسان المیزان“ جلد پنجم کو صفحہ ۱۰۰ سے صفحہ

۱۰۳ تک دیکھ لے اسے تفصیل مل جائے گی کہ مفسر لن جریری کے زمانے میں ایک اور شخص محمد بن جریر الطبری پایا جاتا تھا جو شیعہ تھا، ظاہر ہے اس صورت میں اس شخص کے بعض عقائد و خیالات کا مفسر لن جریر کی طرف غلط طور پر منسوب ہو جانا ممکن نہ تھا۔

لن کثیر آگے فرماتے ہیں:

”آیت قرآنی کے تحت پیروں کے دھونے اور مسح کرنے کے متعلق لن جریر نے اپنی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے اس کی مراد یہ ہے کہ وہ پیروں کا دھونا تو واجب سمجھتے ہی تھے، اس کے ساتھ یہ بھی واجب سمجھتے تھے کہ پانی بہاتے ہوئے ہاتھوں کو بھی پیروں پر پھیرا جائے (یہ نہیں کہ یونہی پانی بہادیا اور ہاتھ نہ پھیرا) مسح کا لفظ انھوں نے ”دک“ کے مفہوم میں استعمال کیا ہے یعنی دھونے کے ساتھ ساتھ پیروں کو ہاتھ سے ملنا بھی ضروری ہے کہ گرد و غبار صاف ہوتا چلا جائے، بہت سے لوگوں نے ان کی مراد نہیں سمجھی اور غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے، مگر جنھوں نے مراد سمجھی انھوں نے ان سے نقل کیا ہے کہ وہ دھونے اور ہاتھ پھیرنے دونوں کو واجب کہتے تھے۔“

دیکھا آپ نے، ”الہدایہ“ میں کیا لکھا جا رہا ہے اور مولانا ہامی وہی صفحہ کھولے بیٹھے ہیں مگر اس میں سے کیا نقل کر رہے ہیں؟ ایک ایسا ٹکڑا جس کے بارے میں خود لن کثیر وضاحت فرما رہے ہیں کہ وہ غلط طور پر لن جریر کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔

ہے اس حق پوشی ابو فریب دہی کا کوئی جواب؟

لطف یہ ہے کہ لن جریر کی تفسیر عقائد تو نہیں ہو گئی، آیت فاعسلوا

وجوہ حکم ”سورۃ مائدہ“ کے آغاز میں آئی ہے، تفسیر ابن جریر جلد ششم اٹھا کر جس کا جی چاہے ص ۷۱ سے ۷۳ تک دیکھ لے، امام طبریؒ آیت کے متصل بعد تقریباً پندرہ ایسی حدیثیں پیش فرماتے ہیں جن میں صریح طور پر موجود ہے کہ وضو میں پیروں کا دھونا واجب ہے، صرف ایک حدیث نمونہ ملاحظہ ہو:

ان رسول اللہ ﷺ يتوضاء وهو يغسل رجليه فقال بهذا امرت.

رسول اللہ ﷺ وضو کر رہے تھے اور آپ نے اپنے پیر دھوئے اور فرمایا کہ مجھے ایسا ہی حکم کیا گیا ہے۔

ان حدیثوں کے بعد البتہ وہ ان حضرات کا بھی ذکر کرتے ہیں جن کا خیال یہ تھا کہ وضو میں پیروں کا صرف مسح کافی ہے، قدیم اہل علم کا طریقہ ہی یہ رہا ہے کہ کسی مسئلے میں اگر ایک سے زائد آراء موجود ہیں تو وہ دیانت علمی کے تحت ان سب آراء کا ذکر کر دیتے ہیں تاکہ یہ آراء دوسروں کو بھی معلوم ہو جائیں۔ خود ابن جریر کا مسلک تو اسی سے واضح ہو گیا کہ انھوں نے مقدم ان حدیثوں کو کیا، جو دھونے کے وجوب پر دال تھیں، پھر صریحاً بھی اپنا مسلک وہ درج ذیل الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

”اور صحیح بات ہمارے نزدیک یہ ہے کہ جس طرح (تیمم میں)

چہرے پر مٹی بھرا ہوا ہاتھ پھیرنا مقرر کیا گیا اسی طرح وضو میں

پانی کے ساتھ پیروں کا مسح (دلک) ضروری قرار دیا گیا۔“

مسح سے مراد ”دلک“ (یعنی صفائی کے لئے ہاتھ پھیرنا یا رگڑنا) اس سے بھی واضح ہے کہ ہمیں انھوں نے یہ تمثیل دی ہے کہ مثلاً ایک شخص تالاب یا حوض میں پیر ڈال دیتا ہے مگر پیروں کو ہاتھ نہیں لگاتا تو اس نے حکم کی ناقص تفصیل کی، اسے چاہئے کہ ہاتھ بھی استعمال کرے، اندازہ فرمائیے، جو بزرگ اہل سنت کے عام مسلک سے بھی زیادہ محتاط مسلک اختیار کئے ہوئے ہیں اور پیروں کو

دھونے کے ساتھ یہ بھی ضروری قرار دیتے ہیں کہ ہاتھ استعمال کر کے ان کا گرد و غبار صاف کر دیا جائے ان کے بارے میں مولانا ماری یہ تمت تراشی فرما رہے ہیں کہ وہ پیروں کا دھونا ضروری نہیں سمجھتے تھے اور فریب در فریب یہ کہ اس تمت کو لندن کیئر کے ذمہ ڈال رہے ہیں۔

حق یہ ہے کہ ان جریر نے سات طویل صفحات میں مذکورہ آیت قرآنی کی جو تفسیر بیان فرمائی ہے اس سے زیادہ جامع اور عالمانہ و محققانہ تفسیر کا تصور بھی مشکل ہے۔

خیانتیں تو آپ نے دیکھ لیں، اب ہم ایک منہ کو یہ فرض کئے لیتے ہیں کہ چلیے ان جریر کا خیال یہی تھا کہ وضو میں پیروں کا صرف مسح واجب ہے، دھونا واجب نہیں، تو ہم پوچھتے ہیں کہ اس رائے کی بناء پر وہ شیعہ کیسے ہو گئے؟ اس رائے کا قول نقل کرنے والے تو سلف میں بیت ہیں، وجہ یہ ہے کہ آیت قرآنی میں اس کا امکانی پہلو موجود ہے، "وامسحوا برؤسکم وارجلکم الی الکعبین"۔ اس سے پیروں کے دھونے کا حکم صرف اسی صورت میں نکلتا ہے کہ "ارجلکم" کے لام پر فتح پڑھا جائے، لیکن اہل علم نے صراحت کی ہے کہ بہت سے علماء نے لام پر کسرہ (زیر) بھی پڑھا ہے، اس صورت میں دھونے کا نہیں صرف مسح کا حکم نکلتا ہے کیونکہ "عطف رثوسبکم" پر ہو جاتا ہے اور رثوس (سروں) کے لئے مسحی کا حکم دیا جا رہا ہے۔

بے شک جمہور علماء کا اجماع ہو چکا ہے کہ لام پر فتح ہی ہے اور مسح نہیں بلکہ دھونا واجب ہے، لیکن کسی مستند عالم نے آج تک ان لوگوں کو کافر نہیں کہا جو مسح کو کافی سمجھتے رہے ہیں اگر آیت میں مسح کی قطعاً کوئی گنجائش نہ ہوتی تو مسح کو کافی سمجھنا قرآن سے انکار قرار دیا جاتا اور قرآن سے انکار کفر ہی ہے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ بہتر سے علماء ہیں جو اپنی بعض آراء میں "تفرد" اختیار کرتے ہیں یعنی جمہور علماء کی رائے سے مختلف اپنی خاص رائے رکھتے ہیں۔

مثلاً امام ابن تیمیہؒ کے ”تفردات“ کافی ہیں، مگر ان تفردات کی بنا پر کبھی کوئی مستند عالم دوسرے عالم کو گمراہ یا شیعہ یا رافضی یا اہل سنت سے خارج نہیں کرتا، اگر ان جریر کا مسلک یہ ہوتا بھی کہ مسیح کافی ہے تو زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا تھا کہ ان کا مسلک غلط ہے، ان سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے، آخر چاروں ائمہ میں سے ہر ایک کے مقلدین دوسرے ائمہ کی اختلافی آراء کو غلط ہی بتاتے ہیں، لیکن کیا ان اختلافات کی بنا پر ایک دوسرے کو گمراہ بھی کہتے ہیں؟

یہ عجیب مسخرہ پن ہے کہ طبری پر الزام تو لگایا جا رہا ہے تشیع کا، لیکن دلیل میں ایک ایسی بات پیش کی جا رہی ہے جو اگرچہ خلاف واقعہ ہے مگر مطابق واقعہ بھی مان لیں تو اس کا کوئی تعلق فرقہ شیعہ سے نہیں ہے، اگر شیعہ حضرات وضو میں پیروں کے مسح ہی کے قائل ہوں تب بھی اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ ”مسح“ کا ہر قائل شیعہ ہو گیا، اگر ایسی جزئی مماثلتیں موثر ہو سکتی ہوں تو پھر تو ہر آدمی گدھا بھی قرار پاسکتا ہے، لومڑی بھی، کوالور خرگوش بھی، کیونکہ متعدد جزئی مماثلتیں تو تمام جاندار مخلوقات میں موجود ہیں۔

مزید خیانتیں : یہیں مولانا ”طبری“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”بغداد“ میں جب ان کا انتقال ہوا تو حنبلیوں نے انھیں

قبرستان میں دفن ہونے نہیں دیا، ونسبوالی الرفض

اور ان کو رافضی بتلایا۔ (الہدایہ ص ۱۳۶ ج ۱۱)

اب دیکھئے ”الہدایہ“ کی پوری بات کیا ہے۔ ان کثیر لکھتے ہیں:

”وہ اپنے گھر میں دفن کئے گئے کیونکہ حنبلیوں کے کم علم دکم

عقل اور بازاری (۱) لوگوں نے ان کے دفن میں رکاوٹ پیدا

کی اور انہیں پھیلائی کہ وہ رافضی ہیں اور جاہلوں نے تو یہاں تک

(۱) ان کثیر کے الفاظ ہیں عوام الحبلۃ و رعالمہ۔ رعالم کا ترجمہ کسی بھی عربی اردو لفظ میں دیکھ لیا جائے۔ یکینہ اور رذیل لوگ۔

شرارت پھیلائی کہ ان کی طرف ”الحاد“ کی نسبت کردی، حالانکہ وہ ان ساری افترا پردازیوں سے بالاتر تھے، وہ تو قرآن و سنت کے علم اور عمل کے اعتبار سے اسلام کے اماموں میں سے ایک امام تھے۔“ (ص ۱۳۶)

ملاحظہ فرمایا آپ نے یہ سب ٹھیک اسی صفحہ پر ہے جس سے مولانا ماری نے چند فقرے چن لئے ہیں، بتائیے، جو بزرگوار دیدہ و دانستہ یہ سب کر رہے ہوں ان کے بارے میں کون آخر یہ تصور کر لے گا کہ خدا کا خوف، دیانت کا احساس اور شرافت کا پاس انھیں کسی بھی درجے میں ہے۔

پورا نقشہ یوں سمجھئے کہ ”الہدایہ“ کے تین بڑے صفحات میں ابن کثیرؒ نے ”طبری“ کا تعارف کر لیا ہے، اس میں خطیب بغدادیؒ اور امام ابن خزمیہؒ کی وہ آراء بھی انھوں نے نقل کی ہیں جنہیں ہم پیچھے پیش کر آئے، ان کا اپنا کہنا یہ ہے کہ ابن جریرؒ کی تفسیر اور ان کی دوسری تصانیف بے مثل ہیں، بے حد نافع ہیں، مزید وہ کہتے ہیں کہ ابن جریر طبری عبادت گزاروں اور زاہدوں اور متقیوں میں سے تھے، حق کے معاملے میں کسی کی ملامت کی پروا نہیں کرتے تھے، بہت اونچے صالحین میں سے تھے، وہ ان بلند مرتبہ محدثین میں سے ایک تھے کہ ابن طولون کے زمانے میں تمام اہل مصر جن کی پیروی کرتے تھے، ”حنابلہ“ نے ان پر بڑا عظیم ڈھایا، یہ حنابلہ پروپیگنڈے کر کر کے لوگوں کو انکی خدمت میں حاضر ہونے سے روکتے تھے، ایک مرتبہ خلیفہ مقتدر نے یہ ارادہ کیا کہ ایک ایسی کتاب لکھواؤں جس کے مندرجات سے تمام علماء متفق ہوں، باخبر حضرات نے خلیفہ کو بتایا کہ سوائے ابن جریر کے اس عظیم کام کا اور کوئی اہل نہیں، چنانچہ خلیفہ نے انھیں بلایا، ان سے استدعا کی، انھیں مقرب خاص بنایا اور کہا کہ آپ کو جو حاجت ہو بیان فرمائیں، انھوں نے کہا مجھے کوئی حاجت نہیں، خلیفہ نے اصرار کیا کہ جناب یوں نہ ہوگا، آپ کچھ تو مجھ سے مانگیں، انھوں نے اصرار سے مجبور ہو کر یہ

فرمائش کی کہ ”اے خلیفہ آپ سپاہیوں کو حکم دیجئے کہ جمعہ کے دن جو بھیک مانگنے والے مسجد جامع میں گھس کر دست سوال دراز کرتے ہیں انھیں روکا جائے، بس۔“ دیکھا آپ نے یہ ہے وہ تعارف جو ”البدایہ“ میں لنن جریر کا کرایا گیا ہے، انصاف فرمائیے کیا مولانا باری کا طرہ عمل نیب اس آدمی جیسے نہیں ہے جو طے کر چکا ہو کہ میں چاہے جہنم میں جھونک دیا جاؤں مگر مولانا مودودی کی تردید کر کے رہوں گا اور ہر اس عالم کے اینٹ ماروں گا جس سے مولانا مودودی نے استناد کیا ہے۔

غضب در غضب :

میں مولانا باری مولانا مودودی کے بارے میں لکھتے ہیں :
 ”حضرت علامہ نے آخر خود کبھی آنکھیں کھول کر انکی تاریخ کو پڑھا ہوتا (یعنی لنن جریر کی۔ جلی) تو دیکھتے کہ ص ۲۴ پر حضرت امیر معاویہؓ کے نام کے ساتھ یہ طبری صاحب لعنة اللہ کہتے ہیں اسی طرح ص ۲۹ پر لکھتے ہیں فی خلافة یزید

بن معاویة لعنہما اللہ۔“ (المدت و صحلیت ص ۲۷)

خیر مولانا مودودی کی ”آنکھوں“ سے تو کیا مولانا محمد میاں اور کیا مولانا محمد اسحاق سندیلوی سب ہی کو بڑی ہمدردی ہے کہ برادر کھولے چلے جاتے ہیں، لیکن تماشا یہ ہے کہ مولانا باری نے حوالوں کی خیانت سے ترقی کر کے اب سفید جھوٹ ہی شروع کر دیا، آپ دیکھ رہے ہیں کہ انھوں نے ”طبری“ کے ص ۲۴ اور ص ۲۹ کے حوالے دیئے، انھیں کیا یہ بھی معلوم نہ ہو گا کہ ”طبری“ گیارہ جلدوں میں ہے (اور اگر عریب بن سعد القرطبی کے اضافے کو ملا لیا جائے تو بارہ جلدوں میں) مگر یہ بالکل نہیں بتاتے کہ کوئی جلد سلف صفحات دے رہے ہیں، بتائیں کیسے، منقولہ الفاظ کہیں موجود ہوں تو بتائیں یہ یکسر دروغ بانی

ہے کہ ”طبری“ نے حضرت معاویہؓ پر کہیں لعنت بھیجی ہو۔

ترجمے میں خیانت :

مولانا مودودی نے جن کتابوں سے روایتیں لی ہیں ان میں مولانا ہمارے نے ”کتاب اللہ“ کا نام بھی دیا ہے، تعجب ہے اس کتاب کے حوالے انھوں نے ”خلافت و ملوکیت“ میں کہاں دیکھے، ”خلافت و ملوکیت“ میں تو خاتے پر حروف تنجی کی ترتیب سے ان کتابوں کی فہرست بھی موجود ہے جن کے حوالے کتاب میں آئے ہیں، جس کا جی چاہے اس پر ایک نظر ڈال لے۔

خیر۔ کتاب اللہ کو پایہ ثقاہت سے گرانے کے لئے فرمایا جاتا ہے:

”لن رہ کی کتاب ہے جن کے بارے میں ”کشف الظنون“

میں ہے قال ابن کثیر بدل من کلامہ علی تشیعہ

یعنی لن کثیر فرماتے ہیں کہ اس کا کلام اس کے رافضی ہونے

کی دلیل ہے۔“ (امارت و مصلحت ص ۲۹)

ترجمے کی صورت خیانت یہ ہے کہ تشیع کے معنی ”رفض“ کئے گئے، حالانکہ ہر شیعہ رافضی نہیں ہوتا۔ ”تشیع“ تو جیسا آپ نے دیکھا ایک ایسی اصطلاح تھی جسے علمائے سلف بہت بلکے معنی میں بولتے تھے، کسی عالم میں تشیع کا پایا جانا گمراہی کے مترادف نہیں تھا، لیکن ”رفض“ اس سے آگے کی چیز ہے، یہ لفظ علمائے سلف اس وقت استعمال کرتے تھے جب کسی کی گمراہی کی نشاندہی مقصود ہوتی، منقولہ عربی عبارت میں تشیع کا ذکر ہے لیکن مولانا نے ”رافضی“ ترجمہ فرمادیا۔

اس خیانت کے علاوہ یہ بھی دیکھئے کہ جلد اور صفحے کا حوالہ سرے سے غائب ہے، اگر مولانا نے ”کشف الظنون“ خود لکھی ہوتی تو مفصل حوالہ بھی ضرور دیتے۔

پھر لن کثیر” کی تو بہت سی کتابیں ہر جگہ دستیاب ہیں، اگر لن کثیر نے ”کتاب اللہ“ کے مصنف کے بارے میں کوئی اظہار رائے کیا ہے تو اسے ”لن

کثیر ہی کی کسی کتاب میں دکھانا چاہئے۔

عامیانہ مغالطہ اندوزی :

مردان کون تھا کیا تھا؟ اس کا خاصہ جغرافیہ آپ جائزہ حصہ دوم میں پڑھ آئے، لیکن مولانا محمد میاں کی طرح مولانا ماری پر بھی ”عشق مردان“ کا دوزخ کیوں نہ پڑتا فرماتے ہیں:

”تعصب نے مولانا مودودی کی کہیں کہیں سمجھ زائل کر دی ہے مردان اگرچہ کبار صحابہؓ سے نہیں تاہم ان کا صحابی ہونا تو مسلم ہے، حافظ لنن حجر ”ہدی الساری“ میں لکھتے ہیں کہ روایت یعنی ان کا آنحضرت ﷺ کو دیکھنا محقق ہے۔“ (ص ۳۲)

معلوم نہیں تعصب بھی کیا بلا ہے کہ پڑھے لکھے بھی کھلی جہالت پر اتر آتے ہیں، مولانا ماری بھی اس معلوم حقیقت سے ناواقف نہ ہوں گے کہ ”مسلم“ اس چیز کو کہا جاتا ہے جس میں قابل لحاظ حضرات کا اختلاف نہ ہو بلکہ تمام قابل ذکر علماء اسے تسلیم کرتے ہوں، لیکن مردان کی ”صحابیت“ مسلم ہونا تو دودر کی بات ہے، لوچنے درجے کے محدثین اور محققین کی اکثریت اسے صرف تابعی مانتی ہے صحابی نہیں، خود مولانا نے لنن حجر کے جو الفاظ نقل کئے ہیں وہ اشارہ کرتے ہیں کہ لنن حجر کے نزدیک وہ صحابی نہیں ہے، انھوں نے ولہ روایت کہا ولہ صحبہ نہیں کہا، حالانکہ اگر صرف دیکھنا ان کے نزدیک مردان کو ”صحابہ“ میں داخل کر دیتا تو وہ ولہ صحبہ کہتے۔

مولانا نے ”بخاری“ کی تاریخ صغیر سے نقل کیا ہے کہ مردان ہجرت سے ۱۸ سال قبل پیدا ہوئے، لیکن تمام ثقہ مورخین اور محققین اس پر متفق ہیں کہ ”بخاری“ کو غلط اطلاع ملی، مردان حضورؐ کے جیتے جی ہرگز بالغ نہیں ہوا تھا، چنانچہ لنن عبد البر، لنن کثیر، لنن اثیر، لنن حجر، سب کی کتابوں میں اسکی وضاحت موجود

ہے، خود مولانا ماری نے ”تاریخ خمیس“ سے جو عبارت نقل کی ہے اس میں وہو صبی کے الفاظ ہیں یعنی مروان اس وقت چہ تھا۔
جس جگہ مولانا نے یہ لکھا ہے کہ:

”کثیر جماعت محدثین کے نزدیک مروان صحابی تھے۔“

(الہدایہ ص ۷۷۲۵ ج ۸)

ٹھیک اسی جگہ ابن کثیر کے یہ الفاظ موجود ہیں، وکان عمرہ ثمان سنین
حين توفي النبي وذكره ابن سعد في الطبقة الاولى من التابعين
(جب حضور کی وفات ہوئی تو مروان آٹھ سال کا تھا اور ابن سعد نے اس کا ذکر
تابعین کے طبقہ اولیٰ میں کیا ہے۔)

اگر ہم مزید کچھ نہ لکھیں تب بھی ظاہر ہے کہ مروان کی صحابیت کو مسلم من
غلط نظر آرہا ہے مگر ہم تھوڑی سی وضاحت کریں گے۔

صحابیت کی تعریف :

صحابی کسے کہتے ہیں، اس میں اہل علم مختلف رائے ہیں، مشہور فقیہ و
محدث تابعی سعید بن المسیب کہتے ہیں کہ ہم صحابی صرف اس شخص کو قرار دیتے
ہیں جو سال دو سال حضور کی صحبت میں رہا ہو اور اس نے ایک دو جہاد آپ کی
معیّت میں کئے ہوں۔

واقفی کہتے ہیں کہ اہل علم کو ہم نے یہ کہتے دیکھا ہے کہ جس آدمی نے
حضور کو دیکھا اور بالغ ہو کر اسلام لایا اور دین کی بات سمجھنے کا اہل ہوا اور دین کو
اس نے پسند کر کے اختیار کیا وہ ہمارے نزدیک صحابی ہے خواہ اس نے چند ہی
ماہ آپ کی صحبت پائی امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے
اصحاب وہ حضرات ہیں جنہوں نے کچھ وقت آپ کی صحبت اٹھائی یا آپ کو دیکھا۔

قاضی ابو بکر کہتے ہیں کہ جس نے بھی حضور کی صحبت اٹھائی خواہ زیادہ وقت

یا کم وقت لغتاً وہ صحابی ہے، لیکن امت میں یہ اصطلاح قرار پا چکی ہے کہ صحابی کا اطلاق اسی پر کرتے ہیں جو کثیر صحبت ہو، جن لوگوں نے گھڑی بھر آپؐ سے ملاقات کی، ان کے لئے ”صحابی“ کی اصطلاح جائز نہیں سمجھی گئی۔

امام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ لغت کے اعتبار سے تو صحابی ہر وہ شخص ہے جس نے گھڑی بھر بھی حضور کی صحبت اٹھائی ہو، لیکن عرف و اصطلاح میں اس کا اطلاق اس شخص پر ہو گا جس کی صحبت زیادہ ہو۔ (یہ تمام تفصیلات ابن اثیر کی ”اسد الغابہ“ جلد اول کے آغاز میں ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہیں) اب ان تفصیلات کی روشنی میں فیصلہ فرمائیے کہ جس مردان کی عمر حضورؐ کی وفات کے وقت آٹھ سال سے زیادہ نہ ہو، اس کی صحابیت کا کیا حال ہے، پھر ماہ گذشتہ ”جائزہ حصہ دوم“ میں آپؐ دیکھ چکے کہ مردان جب پیدا ہوا تو دوسرے بچوں کی طرح اسے بھی حضورؐ کے سامنے حصول برکت کی خاطر لایا گیا تھا، حضورؐ نے اس پر لعنت بھیجی۔ اس کے بعد آپؐ اس کے باپ ”حکم“ کو جلاوطن کر دیتے ہیں اور یہ بھی اسی کے ساتھ چلا جاتا ہے، پھر خلافت عثمانیہ میں ”مدینہ“ لوٹتا ہے۔

ایک نوزائیدہ بچہ کا دیکھنا سراسر سطحی معنی میں تو ”دیکھنا“ کہلایا جاسکتا ہے، شاید اسی لئے ابن حجر نے ”رؤیۃ“ کا اقرار کیا ہے، لیکن صحبت سے اس کا کیا تعلق؟ فی الاصل تو یہ ”رویت“ بھی نہیں۔ بچہ نہ جانیگہ صحبت، عمد طفولیت کی اس بے مصرف اور شعور و تمیز سے خالی ”رویت“ کا لحاظ کر کے بے شک ان محدثین نے مردان کو ”صحابی“ مہمہ دیا ہے جو زیادہ تر سطح پر رہنے کے قائل ہیں تہہ میں اترنے سے انھیں دلچسپی نہیں، لیکن اکابر محدثین اور کبار فقہاء میں سے کوئی ایسا نہیں جو مردان کو صحابی کہتا ہو۔

اس کے باوجود اگر مولانا ماریہؒ یہ فرماتے ہیں کہ ”مردان کا صحابی ہونا مسلم ہے“ تو خود سوچ لیجئے کہ وہ جمل و خود راہی کی کس وادی میں بھٹک رہے ہیں۔

عجیب احترام صحابہؓ:

دیگر معترضین کی طرح مولانا مبارسی کے بارے میں بھی ناشر کتاب نے یہ بتایا ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا ہے صحابیت کی محبت و احترام میں لکھا ہے، مگر یہ احترام کس قسم کا ہے اس کا اندازہ فقط ایک فقرے سے کر لیجئے، صفحہ ۴۴ پر فرمایا:

”جس وقت حضرت عثمان غنیؓ پر مظالم کے پہاڑ توڑے

جارہے تھے، حضرت علیؓ نے ”زبانی جمع خرچ“ کے سوا ان کی

ذمہ داری بھی مد نہیں کی، ورنہ ان کے جنازے میں شرکت کی

بلکہ بعد میں انہیں ظالم قاتلین کو اعلیٰ ترین عہدے گورنری

وغیرہ کے عطا کر دیئے، ہے کوئی تاویل اس کے لئے؟“

تاویل تو سب کے علم میں ہے کہ خود حضرت عثمانؓ شورش کاروں کے

مقابلے میں تلوار اٹھانے اور طاقت استعمال کرنے کی اجازت نہیں دے رہے تھے،

پھر حضرت علیؓ یا کوئی اور عملاً کیا مد کرتا، نیز اس عبارت میں جو کچھ کہا گیا ہے

اسکے ایک ایک جز کا شافی جواب ”خلافت و ملوکیت“ میں موجود ہے بشرطیکہ اس کا

مطالعہ مخالفانہ ذہن سے نہیں بلکہ طلب حق کے ارادے سے کیا جائے، مگر ہم

اس بحث میں پڑنا نہیں چاہتے بلکہ صرف اتنا سوال مولانا مبارسی اور ان کے ناشر

سے کرنا چاہتے ہیں کہ کیا احترام کے مستحق صرف وہ صحابہ ہیں جن کا دفاع آپ

مولانا مودودی کی ضد میں کر رہے ہیں یا باقی صحابہ بھی کسی احترام و عقیدت کے

مستحق ہیں، اگر ہیں تو پھر یہ کیسا احترام ہے جو آپ نے حضرت علیؓ کا کیا ہے؟

”زبانی جمع خرچ“ کا طعن جس انداز میں آپ نے دیا ہے وہ تو صریحاً توہین انگیز

ہے، حالانکہ حضرت علیؓ کا پایہ متفقہ طور پر حضرت معاویہؓ اور عمرو بن العاصؓ اور

مردان وغیرہ سے بلند ہے، حضرت علیؓ کا استخفاف کرنے والا بھی اگر احترام

صحابیت کا دعویٰ کرتا ہے تو یہ محض نمائش ہے، صاف کہیئے آپ کو اصلاً صحابیت

وغیرہ کے احترام سے کوئی مطلب نہیں، بلکہ مطلب صرف اس سے ہے کہ جس طرح بھی ہو مولانا مودودی کے چہرے پر سیای ملی جائے، حضرت علیؑ کی تحقیر کا ایک اور انداز بھی مولانا نے اختیار کیا ہے، ”ازلۃ الخفاء“ کے حوالے سے انھوں نے شاہ ولی اللہؒ کی طرف یہ بات منسوب کی:

”خلافت حضرت مرتضیٰ قائم نہ ہوئی، کیونکہ اللہ حل و عقد نے اپنے اجتہاد سے اور مسلمانوں کی فہیمت کی غرض سے بیعت ان سے نہیں کی۔“

اس حوالے کا ردِ جل تو بعد میں دیکھئے، اس سے یہ تو بہر حال ظاہر ہو گیا کہ مولانا ماری حضرت علیؑ کو خلیفہ و راشد تو سمجھا کر سے سے خلیفہ ہی نہیں جانتے، بتائے پھر لیل سنت والجماعت سے خارج مولانا ماری ہیں یا مولانا مودودی حضرت علیؑ کے چوتھے خلیفہ راشد ہونے پر لیل سنت کا اجماع ہے۔

حوالے کا معاملہ یہ ہے کہ ”ازلۃ الخفاء“ کے جس صفحے کا مولانا نے حوالہ دیا ہے وہاں آس پاس بھی یہ عبارت موجود نہیں، البتہ یہ ہمیں معلوم ہے کہ شاہ ولی اللہؒ نے تمام خلفاء کی خلافت پر تفصیلی روشنی ڈالتے ہوئے ان کے فروق پر بحث کی ہے، وہیں حضرت علیؑ کی خلافت کا پورا نقشہ کھینچا ہے، اس کا یہ مطلب دور دور نہیں کہ شاہ صاحب کے نزدیک حضرت علیؑ کی خلافت منعقد ہی نہیں ہوئی، اس دعوے کے ثبوت میں ہم ”ازلۃ الخفاء“ سے شاہ صاحب کا ایک واضح اعتراف پیش کریں گے۔

مقصد اول، فصل بجم میں آپ کے الفاظ یہ ہیں:

پس حضرت مرتضیٰ بصفات کاملہ خلافت خاصہ

اتصاف داشتند و خلافت ایشان شرعاً منعقد شد.

”پس حضرت علی مرتضیٰ خلافت خاصہ کی کامل صفات سے

متصف تھے اور انکی خلافت شرعاً منعقد ہوئی۔“

ویسے بھی عام و خاص سب جانتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ اہل سنت کے اکابرین میں ہیں، ان کا احترام اور اعتراف عظمت ہر حلقے میں کیا جاتا ہے، ان کے بارے میں انوہا بھی کبھی کسی نے نہ سنا ہو گا کہ وہ حضرت علیؑ کی خلافت سے انکاری تھے، پھر آخر اسے بلبلہ فریبی اور دھوکے کے سوا کیا کہیں گے کہ مولانا ماری ”ازلۃ الخلاء“ کی مفصل بحثوں میں سے ایک ایسا جملہ اٹھا لیتے ہیں جو بے چارے کم علم عوام کو یہ یقین دلائے کہ حضرت علیؑ کی خلافت شاہ ولی اللہ کے نزدیک منعقد ہی نہیں ہوئی۔ اپنی پوری کتاب میں جگہ جگہ مولانا ماری نے حضرت علیؑ کے بارے میں وہ توہین انگیز اور عامیانہ لب و لہجہ اختیار کیا ہے کہ کیا کہیے، جو بد نصیب اس کتاب کو پڑھے گا اسے قدم قدم پر اس کا اور اک ہو جائے گا۔

دارالمصنفین (اعظم گڑھ) توجہ کرے :

جتنا کچھ ہم نے پیش کر دیا اس کے بعد ”امارت و صحابیت“ کے مندرجات پر مزید گفتگو کی ہرگز کوئی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی، جن لوگوں کے پاس یہ کتاب ہے وہ ہماری واضح کردہ خیانتوں اور مغالطہ انگیزیوں سے اندازہ کر لیں کہ بقیہ مندرجات میں بھی اسی فنکاری کا استعمال کیا گیا ہو گا۔

تاہم خاتمہ کلام پر ہم ایک ایسے جز پر گفتگو کرنا چاہتے ہیں جس سے ظاہر ہو گا کہ مولانا سید سلیمان ندویؒ کی ”سیرت النبی“ جلد ثالث میں ایک عجیب غلطی رہ گئی ہے، حضور ﷺ کا یہ ارشاد کہ خلافت تیس سال ہے پھر بادشاہی ہے امت کے خواص و عوام سب میں معروف ہے مگر مولانا ماری کہتے ہیں کہ یہ حدیث غیر معتبر ہے دلیل یہ دیتے ہیں :

”اول تو اس کے ایک رلوی حشر ج من ماعہ الکونیٰ ہیں جو ضعیف اور منکر الحدیث ہیں دوسرے اس کے رلوی سعیدین جہماں روایت کرتے ہیں حضرت سفینہ سے اور ان سے ان کا

لقائعت نہیں ہے۔“ (ص ۲۱)

اہل علم خیال فرمائیں کہ مولانا نے یہ ذکر نہیں کیا کہ یہ حدیث کس کتاب میں آئی ہے، آخر کیوں نہیں کیا؟ شاید اس لئے کہ اگر کر دیں گے تو اپنے قارئین کو یہ یقین دلانا مشکل ہو جائے گا کہ یہ حدیث غیر معتبر ہے ”ترمذی شریف“ کا نام عام لوگ بھی جانتے ہیں اور اکثر یہ بھی جانتے ہیں کہ یہ حدیث کی چھ صحیح کتابوں میں سے ایک شمار ہوتی ہے، رلوہوں کے بارے میں جو جرح فرمائی ہے وہ بھی اس لئے غیر علمی ہے کہ انھوں نے حدیث کی سند میان نہیں کی، حالانکہ سند کے بغیر رلوہوں پر جرح چہ معنی؟ پھر جرح کے ساتھ انھوں نے کسی بھی صاحب فن یا کتاب فن کا حوالہ نہیں دیا، حالانکہ کسی رلوہی کے ضعف و غیرہ کا ثبوت تائب فن ہی سے مل سکتا ہے نہ کہ یونہی زبان چلا دینے سے، سعید بن جہمان کی ملاقات اگر حضرت سفینہ سے ثابت نہیں ہے تو مولانا کو ان اساتذہ کا نام بتانا چاہیے تھا جو یہ کہتے ہوں کہ ملاقات کا ثبوت نہ ہونا روایت کو غیر معتبر بنا دیتا ہے، حقیقت یہ ہے کہ جن لوگوں نے ”صحیح مسلم“ پڑھی ہے انھیں خوب معلوم ہے کہ امام مسلمؒ اپنے مقدمے میں کس شد و مد سے اس شرط کو رد کرتے ہیں اور مثالیں دے دے کر بتاتے ہیں کہ اگر ثبوت ملاقات نہ ہونے سے حدیث غیر معتبر ٹھہر جائے تو بے شمار صحیح احادیث رد ہو جاتی ہیں، چنانچہ ”مسلم شریف“ میں اس شرط کو انھوں نے قطعاً نظر انداز کر دیا..... تو کیا مولانا ہماری اب ”مسلم شریف“ کو بھی ساقط الاعتبار قرار دیدیں گے۔

رلوہوں کی مدد اور استحضار سے ہٹ کر یہ بات سوچنے کی ہے کہ حدیث کی صحت و سقم اور ضعف و قوت کو صاحب ”ترمذی“ زیادہ جانتے تھے یا مولانا ہماری زیادہ جانتے ہیں، ابو عیسیٰ ترمذیؒ امام بخاریؒ کے مشہور شاگردوں میں ہیں، ”مسلم“ ”ابوداؤد“ اور ان کے شیوخ سے بھی انھوں نے روایت لی ہے، ان کی کتاب ”ترمذی“ کو چار اعتبار سے دوسری تمام کتب پر فوقیت دی گئی ہے، ایک یہ کہ اس

میں تکرار نہیں ہے، ترتیب بہت نفیس ہے، دوسرے یہ کہ اس میں فقہاء کے مذاہب اور ان کے دلائل بھی ایجاز کے ساتھ ذکر ہوئے ہیں، تیسرے یہ کہ اس میں ہر حدیث کے بارے میں یہ بھی بتادیا گیا ہے کہ وہ کیسی ہے، صحیح ہے، حسن ہے، غریب ہے، ضعیف ہے یا معطل ہے، چوتھے یہ کہ اس میں راویوں کے ناموں اور کئیوں کے علاوہ بعض ایسے فوائد بھی بیان کئے گئے ہیں جن کا تعلق ”علم الرجال“ سے ہے۔

جس حدیث کو مولانا ماری غیر معتبر فرما رہے ہیں اس کے بارے میں ”ترمذی“ کا کہنا ہے ہذا حلیث حسن قدر واه غیر واحد عن سعید بن حمہان (یہ حدیث حسن ہے اسے سعید بن حمہان سے متعدد راویوں نے روایت کیا ہے، جلد ۲۔ ص ۵۴) (باب ما جاء فی الخلافہ)

کیا مولانا ماری نہیں جانتے کہ ”حدیث حسن“ حدیث مقبول کے اقسام میں داخل ہے اور اس سے حجت پکڑی جاتی ہے، لطف یہ ہے کہ جس ”ازالہ الخفاء“ سے مولانا جگہ جگہ استناد کرتے جا رہے ہیں اسی میں شاہ ولی اللہ نے اس کو متعدد جگہ ذکر کیا ہے، فی الوقت دو حوالے ہم دے سکتے ہیں (۱) ”ازالہ الخفاء“ مقصد اول۔ فصل چہارم، ”مسند سفینہ“ کی پہلی ہی حدیث (۲) مقصد اول۔ فصل پنجم۔ بیان فتن، یہاں شاہ صاحب نے ابو بکرہ ثقفی والی سند لی ہے۔

تو کیا شاہ صاحب صرف اسی وقت قابل اعتماد ہوتے ہیں جب مولانا ماری اپنے مطلب کے فقرے انکی کتابوں سے اٹھائیں، اور جب شاہ صاحب کوئی ایسی روایت پیش فرمائیں جو مولانا مودودی کی تائید کرتی ہو، تو ان کا اعتماد ختم ہو جاتا ہے، ہم کہتے ہیں کہ ”ترمذی“ یا ”بخاری“ و ”مسلم“ بے شک قرآن نہیں ہیں، ان کی کسی روایت سے اگر کوئی انکاری ہو تو اسے دو طرح کی دلیلیں دینی ہوں گی، ایک فنی دوسرے نقلی، فنی سے مراد وہ اصولی طریق تنقید ہے جو اباب فن میں مستند مانا گیا ہے، یہ نہیں کہ اطفال مکتب کی طرح کوئی جرح مبہم نقل کر دی، یا کسی اور

چکانے انداز میں رلوی کو ساقط الاعتبار قرار دیدیا۔

اور نقلی سے مراد یہ ہے کہ سلف میں صد ہا تقدس حدیث اور حفاظ گذرے ہیں جنہوں نے اپنی چوٹی کی کتابوں کو کئی کئی بار الف سے یا تک پڑھا ہے اور اپنے قیمتی خیالات ان کے بارے میں ظاہر کئے ہیں تاکہ اخلاف ان سے فائدہ اٹھا سکیں، اگر ان کتابوں میں کوئی حدیث ایسی ہے جسے آج کا کوئی شیخ الحدیث غیر معتبر قرار دے رہا ہے تو لازمی بات ہے کہ پچھلے ماقدین حدیث میں بھی کچھ نہ کچھ بزرگ ایسے ملنے چاہئیں جنہوں نے ایسی ہی رائے ظاہر کی ہو، اگر نہیں ملتے تو اس کے دو ہی مطلب ہو سکتے ہیں یا تو یہ سب فن حدیث میں ناقص تھے کہ اس نقص کو نہ پکڑ سکے جسے آج کے شیخ الحدیث صاحب پکڑ رہے ہیں، یا پھر آج کے شیخ الحدیث فن سے نابلد ہیں، پہلی شکل کو تو کوئی نادان ہی قابل قبول تصور کر سکتا ہے لہذا دوسری شکل کو تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں۔

واضح رہے کہ یہ حدیث ”لموداؤد“ ”نسائی“ ”المسند رک“ ”کون“ ”سنن بیہقی“ میں بھی آئی ہے، علاوہ ازیں ”شرح عقائد لسنی“ میں اسے بطور عقیدہ اساسی ذکر کیا گیا ہے۔ الفاظ یہ ہیں۔

الخلافۃ بعدی ثلثون سنة ثم يصير بعدها ملكاً عضواً۔
(حضور ﷺ نے فرمایا) خلافت میرے بعد تیس سال ہے پھر اس کے بعد کنگھنی بادشاہت ہے۔ (ص ۱۰۵ مطبوع نظامیہ کانپور)

مولانا ماری نے ایک بات یہ بھی کہی ہے کہ یہ حدیث ”مسلم“ کی فلاں حدیث کے خلاف ہے، یہ دلیل دراصل ایک دعویٰ ہے جس کا کوئی ثبوت عقل و نقلی موجود نہیں، لیکن ہم اسکی حق میں پڑ کر خواہ مخواہ وقت برباد کرنا نہیں چاہتے، البتہ وہ عبارت نقل کریں گے جو مولانا ماری نے ”سیرت البیہقی“ سے پیش فرمائی ہے۔

”علمائے اہل سنت میں سے قاضی عیاض اس حدیث کا

مطلب یہ بتلاتے ہیں کہ تمام خلفاء میں سے بارہ وہ اشخاص
مراد ہیں جن سے اسلام کی خدمت بن آئی ہے، اور وہ متقی
تھے، حافظ لکن جگر ”لوداؤد“ کے الفاظ کی بنا پر خلفائے
راشدین اور ہولمیت میں سے ان بارہ خلفاء کو گناتے ہیں جن کی
خلافت میں تمام امت کا اجتماع رہا، یعنی حضرت ابو بکرؓ حضرت
عمرؓ حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ امیر معاویہؓ یزیدؓ عبدالملکؓ
یہاں عمر بن عبدالعزیزؓ یزید ثانیؓ ہشامؓ۔“

مولانا مہدی نے اس کے لئے ”سیرۃ النبی“ جلد ثالث صفحہ ۶۴۱ کا حوالہ
دیا، ہمارے سامنے ۱۹۶۶ء والا ایڈیشن ہے اس میں یہ عبارت صفحہ ۷۰۳ پر ملی،
مولانا کی نقل میں باریک خیانت یہ ہے کہ ”سیرۃ النبی“ میں ”یزید“ پر رحمۃ اللہ
علیہ کا مخفف ”رح“ نہیں ہے مگر مولانا کی نقل میں موجود ہے، یہ نازک سافرق
ان کے قارئین کو اس غلط نتیجے تک پہنچاتا ہے کہ مولانا سید سلیمان ندویؒ بھی یزید
کو ”رحمۃ اللہ علیہ“ لکھا کرتے تھے، حالانکہ یہ سراسر جھوٹ ہے، سید صاحب
مرحوم کی رائے یزید کے بارے میں صرف سات ہی صفحات بعد ملاحظہ کر لی
جائے وہ ذکر یزید کا عنوان ہی یہ دیتے ہیں :

”یزید کی تخت نشینی کی بلا اسلام پر“ :

پھر لکھتے ہیں :

”امیر معاویہؓ نے ۶۰ھ میں وفات پائی اور ان کے جائے یزید تخت نشین
ہوا اور یہی اسلام کے سیاسی مذہبی اخلاقی اور روحانی لوہار و کیمت کی لوہیں شب
ہے۔“ (ص ۷۰۹)

اور آگے کئی سطروں تک وہی خیالات ظاہر فرماتے ہیں جو یزید کے متعلق
عام مسلمانوں کے ہیں۔

ہمارا خطاب اس ”سیرۃ البنی“ کے ناشر یعنی دلرا مصغین (اعظم گڑھ) کے
موجودہ ارباب حل و عقد سے ہے جو عبارت ابھی ہم نے نقل کی وہ بلاشبہ موجود ہے
لیکن دیکھنے کی بات یہ ہے کہ سید صاحب مرحوم نے اس کے لئے حوالہ ”سیوطی“ کی
تاریخ الخلفاء کے مقدمے کا دیا ہے ہماری ناقص فہم میں نہیں آیا کہ یہ معاملہ کیا ہے
”تاریخ الخلفاء“ کا مقدمہ ہم نے حرف حرف پڑھ ڈالا وہاں تو مضمون یوں نہیں ہے
نہ تو قاضی عیاض ہی کا قول سید صاحب کی عبارت میں ٹھیک نقل ہوا نہ حافظ لکن حجر
کا اہل علم جائزہ لے کر دیکھیں یہ ہوا ہے تو کیا ہوا ہے؟

دوسری بات ہم بعد ادب یہ عرض کریں گے کہ اثنا عشر خلیفۃ والی
حدیث پر بارہ سطروں میں سید صاحبؒ نے جو کچھ لکھا ہے وہ ان کی شان بلند سے ہم
آہنگ نظر نہیں آتا حدیث کی قابل فہم شرح تو ان سطور میں ہے نہیں البتہ غلط
فہمیاں پیدا کرنے کا سامان خاصا ہے جیسا کہ منقولہ عبارت سے ظاہر ہے پتہ ہی
نہیں چلتا کہ سید صاحبؒ کیا کہنا اور کیا سمجھنا چاہ رہے ہیں۔

ہمارا اندویانہ مشورہ یہ ہے کہ اگلے ایڈیشن میں اس پر ایک مفصل حاشیہ ناشر
کی طرف سے دیا جائے جس میں حدیث کی مناسب تفہیم ہو اس کے لئے امام
نودویؒ کی شرح ”مسلم“ اور حضرت محدث مبارکپوریؒ کی ”تحفۃ الاحوذی“ کا
مطالعہ کافی ہو گا، ”شرح عقائد نسفی“ بھی سامنے رہے تو بہتر ہے۔

تمت بالخير :

باوجود کوشش اختصار کے ”لغات و صحاہیت“ کا تعارف قدرے طویل ہو گیا
لیکن واقعہ یہ ہے کہ ہمیں اپنے قلم کو بڑی مشکل سے لگام دینی پڑی ہے ورنہ جوں
جوں اس کتاب کو پڑھا عجیب عجیب فن پارے نظر آتے چلے گئے۔

اللہ ان تمام حضرات پر اپنا رحم فرمائے جو مولانا مودودی کے تعصب
میں آخرت کو اخلاقی قدروں کو اور اپنے آپ کو بھول گئے ہیں۔

ضمیمہ نمبر ۲

تجدید سبائیت

حضرت مولانا محمد اسحاق سندیلوی شیخ الحدیث کی تصنیف مبارک

”تجدید سبائیت“ اس کتاب کا نام ہے جو مولانا محمد اسحاق سندیلوی شیخ الحدیث نے مولانا مودودی کی ”خلافت و ملوکیت“ کے رد میں تصنیف فرمائی ہے۔ یہ کتاب ہمیں بعد میں ملی ورنہ پہلے مل جاتی تو ہم مولانا محمد میاں کی ”شواہد تقدس“ کا جائزہ لینے کے بجائے اسی کا جائزہ لیتے کیونکہ مولانا محمد میاں صاحب نے اپنی کتاب میں جو جو اہر پارے جمع کیئے ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر اسی سے اٹھائے ہوئے ہیں اب جبکہ ”شواہد تقدس“ کا سیر حاصل جائزہ لیا جا چکا اس کتاب کے جائزے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

البتہ اس کتاب کی تمہید میں حضرت شیخ الحدیث نے مولانا مودودی کی ”تفسیر القرآن“ کی ایک عبارت پر جو شدید اعتراض کیا ہے اس پر ہم علم و تحقیق کی روشنی ضرور ڈالیں گے، تاکہ جن کم علم عوام کو اس اعتراض نے مولانا مودودی کے متعلق سوء ظن میں مبتلا کیا ہو ان کی آنکھیں کھل جائیں اور وہ اندازہ فرمائیں کہ ایسے بڑے بڑے مولانا اور شیخ الحدیث بھی غصے اور جوش سے مغلوب ہو کر کیسی کیسی ناانصافیاں دوسرے کے ساتھ کر گزرتے ہیں۔

حضرت موصوف نے اس پوری ہی کتاب میں جو روش اختیار فرمائی ہے وہ اہل علم کی سنجیدگی اور احساس ذمہ داری سے کوئی مناسبت نہیں رکھتی، اہل علم کا معروف طریقہ یہ ہے کہ اگر کسی عالم کی بعض آراء سے انھیں اختلاف ہوتا ہے تو وہ تہذیب و متانت کے دائرے میں رہ کر ان دلائل کو غلط ثابت کرتے ہیں جن کی بناء پر یہ آراء قائم کی گئی ہیں اور پھر ان دلائل کی وضاحت کرتے ہیں جن کی بناء پر خود انھوں نے کچھ آراء قائم کی ہیں، ایسا وہ ہر گز نہیں کرتے کہ فریق ثانی کو بلا تکلف بد نیت، خائن، فتنہ پسند، گمراہ بد دین، دشمن حق اور منافق و زندقہ قرار دیتے چلے جائیں، اگر اہل علم کا یہ شیوہ ہوتا تو آج حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ اور حنبلیہ میں کوئی فتنہ، عالم اور امام ایسا نہ چتا جسے گمراہی بد دینی اور بدیانتی کا خطاب نہ مل چکا ہوتا، کیونکہ عقائد، اصول اور مسائل فقہیہ میں ان کے شدید اختلافات قدم قدم پر موجود ہیں، اور صدیوں سے ان اختلافات کے میدانوں میں بحث و نظر کا سلسلہ جاری ہے، لیکن ہمارے زمانے کی بدترین بدعتوں میں سے ایک بدعت یہ ہے کہ اچھے خاصے اہل علم اور شیوخ علمی مباحث کے میدانوں میں سنجیدگی، جذبہ عدل اور احساس ذمہ داری کو بالائے طاق رکھ کر اترتے ہیں اور براہ راست علمی و تحقیقی دلائل سے سروکار رکھنے کے عوض وہ مد مقابل کی نیت پر شد و مد سے حملہ آور ہوتے ہیں اس کے ایمان و دیانت پر کچھ اچھالنے میں ذرہ برابر پس و پیش نہیں کرتے، اسے گمراہ اور بد دین ثابت کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیتے ہیں، یہ اسلوب فقہ اہل علم میں نہ پہلے کبھی مقبول رہا ہے نہ آج اس کی کوئی قیمت ہے۔

مولانا مودودی کی ”خلافت و ملوکیت“ میں اگر شیخ الحدیث کو بعض ایسی چیزیں نظر آئی تھیں، جنہیں وہ اپنی دانست میں غلط سمجھتے تھے، تو انھیں یقیناً یہ حق پہنچتا تھا کہ عقل و نقل کے دلائل سے ان غلطیوں کی نشاندہی کر دیتے، اور مزید قوی دلائل دیتے ہوئے وضاحت فرماتے کہ صحیح کیا ہے؟ علمی تنقید کے اس مخلصانہ عمل میں اس کی ضرورت بالکل نہیں تھی کہ وہ شروع سے لے کر آخر تک

بار بار اپنے قارئین کو یہ یقین دلانے کی کوشش کریں کہ مولانا مودودی کا ایمان معتبر نہیں، انھیں انبیاء سے بد عقیدگی اور صحابہ سے دشمنی ہے، وہ علمی یا فکری خطا کے طور پر نہیں، بلکہ مکمل بدعتی کے ساتھ غلط آراء کا اظہار کر رہے ہیں، وہ ”عبداللہ بن سبا، یہودی“ کی شیطانی ذہنیت کے علمبردار ہیں، وہ شیعہ ہیں، وغیرہ ذلک۔

ہمیں افسوس ہے کہ حضرت شیخ الحدیث نے انتہائی جرأت اور بے باکی کے ساتھ یہی اسلوب اختیار کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کا ہمتائے نظر محض علمی کوتاہیوں اور فکری لغزشوں کی نشان دہی نہیں، بلکہ وہ مولانا مودودی کی آمد اور نیک نامی اور عزت کو داغدار بنانے کا تہیہ کر کے کتاب لکھنے بیٹھے ہیں کتاب کے نام ہی سے ان کی ذہنیت کا اندازہ فرمالیجئے ”سبائیت“ کا لفظ ”عبداللہ بن سبا“ کی نسبت سے بنا ہے وہ یہودی تھا، اس کی طرف جو کمائیاں منسوب ہیں وہ جس درجہ میں بھی گچی ہوں، سب سے بد حال وہ بدترین کمائیاں ہیں، امت اس یہودی کو ایک ایسے فتنے کی حیثیت سے جانتی ہے جس کا مشن تھا انہدام دین، انفراتق بین المسلمین، تخریب عقائد ترویج کفر و زندقہ۔

حضرت شیخ الحدیث نے بہت ہی اطمینان اور بے تکلفی کے ساتھ مولانا مودودی کی طرف ”سبائیت“ کی نسبت کر دی، اور عوام کو یہ بلور کرانے کی کوشش کی کہ خلافت و ملوکیت کوئی علمی کتاب نہیں ہے، بلکہ وہ تو ایک حربہ ہے یہودیت پھیلانے کا، اور مولانا مودودی حقیقتاً مسلمان نہیں ہیں بلکہ زندقہ اور دشمن دین ہیں۔

جب نام ہی سے حضرت مصنف کی ذہنیت ظاہر ہو گئی، تو پھر کتاب کے اندر کیوں نہ یہ ذہنیت کھل کر سامنے آتی، چنانچہ ورق درق پر اس کے مظاہر موجود ہیں اور حضرت شیخ نے صحابہ دشمنی، حق بیزاری، رخص و شیعیت اور خیانت و جہالت کے تمینے اس فراخ دلی سے مولانا مودودی کو عطا کئے ہیں کہ شاید فرشتے بھی اس فیاضی پر حیرت زدہ رہ گئے ہوں۔

کمال یہ ہے کہ جوش تردید میں حضرت شیخؒ یہ سامنے کی بات بھی ملحوظ نہیں رکھ سکے، کہ مولانا مودودی کے جس خیال یا دعویٰ کو وہ صحابیت دشمنی یا انبیاء بیزاری یا شیعیت یا سبائیت کی گالی سے نواز رہے ہیں، کم سے کم اتنا تو دیکھ لیں کہ وہ خیال یا دعویٰ امت کے بہت سے ان اکابر نے بھی پیش کیا ہے، جن کی عظمت امت میں مسلم ہے، جنہیں امت مقتداماتی ہے جن کے لام اور علامہ ہونے میں دورائیں نہیں ہیں اب مثلاً ولید بن عتبہ کا معاملہ ہے، مولانا مودودی نے تحریر کیا تھا کہ قرآن کی..... ان جائزہ فاسق نباء والی آیت ولید بن عتبہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے، اگر حضرت شیخ الحدیث کے نزدیک یہ دعویٰ علمی اعتبار سے قابل اعتماد نہیں تھا، تو انھیں اس کی تردید سے قبل یہ ضرور دیکھ لینا چاہئے تھا کہ قدیم مفسرین نے اس سلسلہ میں کیا کہا ہے؟ اگر قدیم مفسرین نے ایسی کوئی بات نہ کہی ہوتی تب تو حضرت موصوف کو بے شک اس گرم گفتاری کا حق مل سکتا تھا کہ مولانا مودودی مفتری ہیں، صحابہ دشمن ہیں، شیعہ ہیں، انھوں نے اپنی طرف سے ایک دعویٰ گھڑ کر صحابی کی توہین کر دی ہے۔

لیکن اگر بڑے بڑے مفسرین ایسا ہی کہتے آئے ہیں تو حضرت موصوف کو زیادہ سے زیادہ جو حق پہنچتا تھا، وہ یہ تھا کہ متانت اور شرافت کے ساتھ وہ اتنا کہہ دیں کہ ہمارے نزدیک یہ دعویٰ درست نہیں، اور اس کے نادرست ہونے کے یہ یہ دلائل ہیں۔

ہم ستمبر ۱۹۷۷ء کے ”جلی“ میں صفحہ ۳۵-۳۷ تک (۱۳ صفحات میں) بہت سے ان بزرگوں کے نام مع ان کی کتابوں اور عبارتوں کے پیش کر آئے ہیں جنہوں نے ٹھیک وہی بات کہی ہے جس کے کہنے پر حضرت موصوف مولانا مودودی کو سب دھکم اور طعن و تشنیع کے گرزوں سے زمین کی تہ میں اتار دینا چاہتے ہیں اگر ”جلی“ کا یہ شمارہ قریب نہ ہو تو ان بزرگوں کے نام ہم یہاں لے دیں۔

(۱) قاضی ثناء اللہ صاحب ”تفسیر مظہری“ (۲) ”لام بنوی“ (۳) ”طبرانی“

(۴) لن جریر الطبری صاحب تفسیر (۵) علامہ ابو محمد عبد الحق صاحب "تفسیر حقانی" (۶) حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تفسیر "میان القرآن" (۷) علامہ آکوسی صاحب تفسیر "روح المعانی" (۸) حضرت لن عباس صحابی رسول (۹) حافظ لن کثیر صاحب تفسیر لن کثیر (۱۰) قتادہ (۱۱) لن ابی یعلیٰ (۱۲) یزید بن رومان (۱۳) "ضحاک" (۱۴) "مقاتل" لن حبان (۱۵) صدیق بن حسن القنوجی البخاری صاحب تفسیر "فتح البیان" (۱۶) امام رازی صاحب "تفسیر کبیر" (۱۷) علامہ لن السعد صاحب "تفسیر لن السعد" (۱۸) "تفسیر غازن" (۱۹) تفسیر "فتح القدیر" (۲۰) "تفسیر بضاوی" (۲۱) "الصلوی" علی الجلالین (۲۲) حضرت قطب شہید کی تفسیر "فی ظلال القرآن" (۲۳) "تلخ علی الجلالین" (۲۴) تفسیر جامع البیان (۲۵) لن اشیر کی "اسد الغلبہ" (۲۶) لن عبد البر کی "الاستیعاب" (۲۷) حافظ لن حجر کی "الاصابہ" (۲۸) لن حمید کی "منہاج السنہ" (۲۹) حضرت عبد القادر محدث دہلوی کی تفسیر "موضح القرآن"۔

یہ ۲۹ نام ہوئے، پھر ان میں سے بعض اہل علم نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ایک متفق علیہ بات ہے، اس میں اہل علم کا کوئی اختلاف نہیں۔

اب اہل انصاف متصفیٰ فرمائیں کہ جو بات اتنے کثیر اہل علم اور ائمہ و اتقواء نے قطعیت کے ساتھ کہی ہے وہی اگر مولانا مودودی دہرا دیتے ہیں تو کیا کوئی بھی ذمہ دار عالم ہوش و حواس کی سلامتی کے ساتھ وہ طرز اختیار کر سکتا ہے جو حضرت شیخ الحدیث نے اختیار کیا ہے، اور موصوف نے تین چار صفحات میں ایسی عجیب و غریب تنقید اس موضوع پر کی ہے کہ جن لوگوں کو حقیقت حال کا پتہ نہ ہو گا وہ یہی تاثر لیں گے کہ مولانا مودودی نے دل سے گھڑ کر ایک الزام ولید بن عقبہ پر لگا دیا ہے، اور مستند اہل علم میں سے کوئی بھی اس الزام کا ذکر نہیں کرتا، حضرت موصوف کی تنقید سے صرف اتنا پتہ چلتا ہے کہ ایک "لن کثیر" کے یہاں یہ روایت آئی ہے، بس، اور پھر آپ نے بہت تلخ و تند لہجے میں یہ بتایا ہے کہ

ان کثیر کا بھی مطلب وہ نہیں تھا جو مولانا مودودی نے نکالا، بلکہ مودودی صاحب کی سمجھ نے ٹھوکر کھائی ہے، وہ ولید بن عقبہ کو فاسق کا مصداق قرار دے کر خود فسق کے مرتکب ہوئے، وہ زعم باطل میں مبتلا ہیں، وغیرہ ذلک۔

اے انصاف پسندو! ہے اس شان انصاف اور دیانت علمی کا کوئی جواب! دوسری روایت ولید کے بارے میں مولانا مودودی نے یہ بیان کی تھی کہ انھوں نے شراب کے نشہ میں صبح کی چار رکعات پڑھادیں، اس روایت پر بھی ہم ستمبر ۱۹۷۷ء کے ”جنگلی“ میں صفحہ ۷۴ سے ۵۵ تک ردِ شنی ڈال چکے ہیں، اسے امر واقعہ ماننے والوں میں سے ہم نے درج ذیل ہزرگوں کے نام پیش کئے تھے۔

(۱) حافظ لن حجر شارح بخاری (۲) علامہ یعنی حنفی شارح بخاری (۳) ابن عبد البر صاحب ”الاستیعاب“ (۴) شیخ اسماعیل حنفی صاحب تفسیر ”روح البیان“ (۵) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی صاحب ”تحدہ اثنا عشریہ“۔

مزید یہ کہ حضرت عثمانؓ نے خلیفہء وقت کی حیثیت سے ولید پر شراب نوشی کی حد جاری کی، شارح مسلم امام نووی کہتے ہیں کہ صحابہ نے بالاتفاق ولید کو کوڑے لگانے کا فیصلہ کیا تھا، لن قد امہ کہتے ہیں کہ یہ فیصلہ چونکہ علماء صحابہ اور اکابر صحابہ کی موجودگی میں ہوا تھا اس لیے اس پر اجماع ہے، حضرت شیخ الحدیث اس سے انکار نہیں کرتے لیکن اس کے باوجود وہ شد و مد اور قطعیت کے ساتھ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ولید نے شراب ہر گز نہیں پی تھی، لن پر جھوٹا الزام لگایا گیا اور صحابہ نے اس الزام کو جھوٹا ہی تصور کیا، سزا تو اس لیے دینی پڑی کہ قانون کے مطابق گواہی کے ذریعہ جرم ثابت ہو گیا تھا، اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ حضرت عثمانؓ و علیؓ وغیرہ نے جرم کو سچا بھی سمجھا ہو۔

حضرت موصوف نے گواہوں کے جھوٹا ہونے کے لیے کچھ عقلی دلائل بھی پیش فرمائے ہیں، ان کا خیال ہے کہ ان واضح دلائل کی وجہ سے گواہوں کا جھوٹا ہونا اظہر من الشمس ہے، اب ہم اہل انصاف سے اس علمِ کلام کے مضمرات

و نتائج پر توجہ کرنے کی التجاء کریں گے، اس کا ایک مطلب تو یہ نکلا کہ جن گواہوں کی شہادت پر حضرت عثمان اور حضرت علی جیسے اکابر صحابہ نے ولید کی شراب نوشی کو امر واقعہ مان کر حد شرعی جاری کی، ان کا جھوٹا ہونا ایسے روشن دلائل سے واضح تھا کہ ہر صاحب عقل انھیں باآسانی سمجھ سکتا تھا، لیکن یہ صحابہ معاذ اللہ معمولی عقل بھی نہ رکھتے تھے کہ ان دلائل کا ادراک کر سکتے۔

دوسرا مطلب یہ نکلا کہ صحابہ میں سو جھوٹا جھٹام کی کوئی چیز نہیں پائی جاتی تھی، حتیٰ کہ وہ حد و شرعیہ کے اجراء میں بھی محتاط نہیں تھے۔

تیسرا مطلب یہ نکلا کہ وہ بڑے بڑے ائمہ اور فقہاء نادان ہی تھے، جنہوں نے اسی واقعے پر یہ اجتہاد کیا ہے کہ جو شخص شراب کی ”قے“ کرے، اس پر شراب نوشی کی حد جاری ہوگی، ضروری نہیں کہ اسے پیتے ہوئے دیکھا جائے بلکہ ”قے“ میں شراب کا پایا جانا ہی پینے کی دلیل قطعی ہے۔

اگر حضرت شیخ کے دعوے کے مطابق گواہیاں سرے سے جھوٹی ہی تھیں تو پھر ولید نے شراب کی ”قے“ کی ہی نہیں تھی، جب کی ہی نہیں تھی تو امام مالک یا امام شافعی یا کسی اور امام فقہ کا اس واقعے سے استدلال کوئی معنی نہیں رکھتا، استدلال کے مرتجح معنی یہ ہیں کہ یہ اکابر اس واقعے کو درست سمجھتے تھے کہ ولید نے شراب کی ”قے“ کی، اب آئیے ذرا یہ کمال بھی دیکھ لیجئے کہ ولید کی صفائی کے لیے حضرت شیخ کے پاس تاریخی دلیل کیا ہے؟ دلیل ”طبری“ کی ایک روایت ہے جس میں یہ بتایا گیا ہے کہ بعض لوگوں نے انتقاماً ولید کے خلاف سازش کی اور انھیں شراب نوشی کا مجرم ٹھہرایا، پس اسی ایک روایت کو منجملہ ”وحی“ قرار دے کر حضرت موصوف پورے جزم و وثوق اور زور و شور سے دعویٰ کیے چلے جا رہے ہیں کہ ولید نے شراب نہیں پی تھی، انھیں سزا صحیح نہیں دی گئی۔

اور جس ”طبری“ کی یہ روایت ہے اس کے بدلے میں حضرت موصوف کی رائے کا اندازہ ان کے فقط ایک جملے سے کر لیجئے کہ:

”طبری“ جیسا مورخ جس میں خاصا تشیع ہے اور جو حتی الامکان صحابہ کی تنقیص کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتا ہے۔“ (ص ۳۱۳)

حضرت نے ”طبری“ کو پکا شیعہ اور تقیہ باز اور دشمن صحابہ ثابت کرنے کے لیے اپنی کتاب میں نمائشی لمبی بحث کی ہے، یہ بحث ہمارے نزدیک تو مغالطوں اور کج فکریوں کے مجموعے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی، لیکن موصوف بہر حال اس کے مدعی ہیں کہ ابن جریر طبری ہر گز ہر گز لائق استناد نہیں۔

مگر اپنی ضرورت کے وقت وہ سب بھول کر اس پر مصر نظر آتے ہیں کہ ”طبری“ کی اس روایت کو لازماً درست مانا جائے، جس کے ذریعہ ابن حجر اور عینی اور ابن عبد البر اور شاہ عبد العزیز وغیرہم کو بھٹلانا آسان ہو جاتا ہو، اور جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ اور دیگر صحابہ نے گواہوں کے صدق و کذب کی جانچ کیے بغیر ولید پر حد بادہ خواری جاری کر دی۔

پھر لطف یہ ہے کہ ”طبری“ کی اس روایت سے حقیقتاً کسی بھی سچائی کی تصدیق یا تکذیب نہیں ہو رہی ہے، اگر کچھ لوگ ولید کے دشمن تھے اور ان سے بدلہ لینا چاہتے تھے تو اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ ولید کی شراب نوشی کا واقعہ غلط تھا، دشمن ہمارے خلاف سچے اور جھوٹے سبھی طرح کے شواہد لاتا ہے، یہ ضروری نہیں کہ اگر کچھ لوگ ہمارے دشمن ہوں تو وہ صرف جھوٹی ہی گواہیاں لائیں، بلکہ ہمارے کسی حقیقی عیب و جرم کو بھی وہ منظر عام پر لا سکتے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ مولانا محمد میاں صاحب کی طرح حضرت شیخ الحدیث کے یہاں بھی روایتوں کے صدق و کذب کا کوئی ٹھوس اور علمی معیار نہیں ہے، بلکہ ان کے اپنے مفروضات اور خواہشات اور مزعومات معیار بن گئے ہیں، جب چاہے یہ حضرات حافظ ذہبی، ابن حجر، ابن عبد البر، ابن سعد اور جس بزرگ کو بھی چاہے یکسر ناقابل اعتبار قرار دیدیتے ہیں، اور جب چاہے ان ہی حضرات کی سند

سے اپنے مطلب کی کوئی روایت اس طرح اٹھالاتے ہیں، جیسے آسمان سے آیت اتار لائے ہوں، یہی اگر علمی طریقہ ہے تو پھر ہمیں تسلیم ہے کہ علم کی ہمیں ہوا بھی نہیں لگی۔

بہر حال اس تمہید کے بعد ہم اس اعتراض کو لیتے ہیں جس پر ہمیں شرح و بسط سے گفتگو کرنی ہے، حضرت شیخ نے کتاب کے صفحہ ۲۵ سے ۲۷ تک مولانا مودودی اور ان کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے تعلق سے درج ذیل عبارت تحریر فرمائی ہے:

”میں موصوف کے حالات سے زیادہ واقف نہیں ہوں۔ لیکن اس کتاب کو نیز ان کی اسی قسم کی سابق تحریروں کو دیکھ کر میرا اندازہ یہ ہے کہ موصوف کا چین شیعی ماحول میں بسر ہوا ہو گا اور سبائیت کے ایمان خوار جراثیم ان کے قلب و دماغ میں اسی وقت سے داخل ہو چکے ہیں، بورگوں کے ساتھ موصوف کے ردیہ کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ انھوں نے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے دامن عصمت کو بھی داغدار بنانے کی سعی لاحاصل کی ہے، چنانچہ حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

”تاہم قرآن کے اشارات اور صحیفہ یونس کی تفصیلات پر غور کرنے سے اتنی بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ حضرت یونسؑ سے فریضہ رسالت کی لواستگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں، اور غالباً انھوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا، اس لیے جب آثار عذاب دیکھ کر آشوریوں نے توبہ و استغفار کی، تو اللہ تعالیٰ نے انھیں معاف کر دیا۔“

(تفہیم القرآن - سورہ یونس ص ۹۹)

اپنا فرض منصبی ادا کرنے میں کوتاہی کرنا کتنا بڑا جرم اور گناہ ہے، اس کی تصریح کی ضرورت نہیں، مودودی صاحب یہ جرم ایک نبی معصوم کی طرف منسوب کر رہے ہیں، کیا یہ جرم عصمت کے منافی نہیں؟ کیا اس کی نسبت کسی نبی کی طرف کرنا، سخت بے ادبی اور گستاخی نہیں ہے؟ شیعہ کہتے ہیں کہ خلافت علیؑ کا اعلان کرنا نبی کریم ﷺ پر فرض تھا۔ مگر آپؐ نے خوفِ شیخین اس کا صاف صاف اعلان نہیں کیا، اس طرح گویا معاذ اللہ آپؐ نے ایک فریضے رسالت کی ادائیگی میں کوتاہی کی، مودودی صاحب بھی بالناشیعہ ہیں، لیکن ظاہری سہیت کی وجہ سے صاف صاف اس عقیدے کا اظہار نہیں کر سکتے، اس لیے انھوں نے حضرت یونس کی طرف اس جرم کو منسوب کر کے ذہن کو شیعوں کے مندرجہ بالا عقیدے کے لیے تیار کرنے کی کوشش کی ہے، کیونکہ اگر ایک نبی ادائیگی فرض میں کوتاہی کر سکتا ہے تو دوسرے انبیاء کے متعلق بھی یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے۔“

حضرت نے اپنے اندازہ و قیاس سے مولانا مودودی کے بارے میں یہاں جس ”حسن ظن“ کا اظہار فرمایا ہے اس پر تو ہمیں کچھ کہنا نہیں، آخرت میں اللہ تعالیٰ خود فیصلہ فرمائے گا کہ مولانا مودودی سبائی تھے یا شیعہ، یا دشمنِ دین و ایمان اور حضرت شیخؒ نے ان پر قیاس و تخمین کے تیر چلا کر انصاف کیا تھا یا ظلم؟ ہم صرف اس اقتباس پر علم و تحقیق کی روشنی ڈالتے ہیں جسے ”تفہیم القرآن“ سے اٹھا کر ہدفِ اعتراض بنایا گیا ہے۔

اعتراض کا حاصل وصولِ اچھی طرح ذہن نشین فرمائیں، حضرت شیخؒ نے اس اعتراض میں صاف طور پر تین دعوے کیے ہیں:

(۱) ایک یہ کہ حضرت یونس علیہ السلام سے اپنا فرض منصبی ادا کرنے میں ہرگز کوئی کوتاہی نہیں ہوئی۔

(۲) دوسرا یہ کہ فرض منصبی میں کسی بھی قسم کی کوتاہی کرنا عقیدہ عصمت کے خلاف ہے، جو شخص یہ کہتا ہے کہ کسی نبی سے اپنا فرض منصبی ادا کرنے میں کوئی کوتاہی ہوئی وہ عصمت انبیاء کے عقیدے سے منحرف ہے اور اس کا یہ قول انبیاء کے دامن عصمت کو داغدار بنانے والا ہے۔

(۳) تیسرا یہ کہ فرض منصبی میں کوتاہی کے جرم کا انتساب حضرت یونس کی طرف مولانا مودودی ہی کی طباعی اور جدت ہے جس کا مقصود یہ ہے کہ علامہ السلسلین کو شیعوں کے ایک غیر صحیح عقیدے کے لئے تیار کیا جائے، وہ اس حرکت سے شان نبوت میں بے ادبی اور گستاخی کے مجرم بنے ہیں۔

ناظرین بغور حضرت شیخ کی منقولہ تحریر پڑھنے کے بعد فیصلہ کریں کہ ہم نے ان کی طرف کوئی دعویٰ غلط طور پر تو منسوب نہیں کیا؟

اب آئیے دیکھتے ہیں کہ قرآن حضرت یونس کے بدلے میں کیا ارشاد فرماتا ہے۔ قرآن کی چار سورتوں میں حضرت یونس کا واقعہ بیان ہوا ہے، سورہ یونس، سورہ الانبیاء، سورہ الصافات اور سورہ القلم (نون)۔ ان کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت یونس جس قوم کی ہدایت کے لئے بھیجے گئے تھے اس نے عرصہ تک آپ کی دعوت حق پر کان نہیں دھرے اور کفر و شرک پر جمی رہی، آپ کا مذاق اڑائی، آپ کو ایذا نہیں پہنچائی اور دعوت حق سے ٹھٹھول کرئی، آپ کا پیانا مبر لبریز ہو گیا، غضبناک ہو کر قوم کے لیے عذاب الہی کی بددعا کی اور مارے غصے کے شر سے نکل گئے، دریا کے کنارے پہنچے ہیں تو ایک کشتی آپ دیکھتے ہیں جو مسافروں سے لہالب ہے، آپ بھی اس میں بیٹھ گئے اور کشتی چل دی، راہ میں طوفان آیا، تندہواؤں نے کشتی کو گھیر لیا مسافروں کو یقین ہو گیا کہ اب ڈوب جائیں گے، اس

وقت ان لوگوں نے اپنے عقیدے کے مطابق یہ بات کہی کہ ضرور ہماری کشتی میں کوئی آقا سے بھاگا ہوا غلام آگھسا ہے، جب تک اسے نہ نکالا جائے گا کشتی ڈوبنے سے نہ بچے گی۔

حضرت یونس نے یہ بات سنی تو معائن کا ذہن اس طرف متوجہ ہوا کہ میں اللہ کی اجازت کے بغیر قوم سے بھاگ کھڑا ہوا ہوں، یہ مجھ سے غلطی ہوئی، میں ہی وہ غلام ہوں جو اپنے آقا سے بھاگا ہے، یہ خیال آتے ہی آپ نے اہل کشتی سے کہا کہ مجھی کو کشتی سے پھینکو، میں ہی مفرد غلام ہوں، اہل کشتی نے اسے نہ مانا کیونکہ وہ آپ کو پا کباز تصور کرتے تھے، پھر انہوں نے باہم ملے کر کے قرعہ ڈالا کہ جس کا نام نکلے اسی کو کشتی سے پھینکا جائے، اب قرعہ ڈالتے ہیں تو حضرت یونس ہی کا نام نکلتا ہے، اس کے بعد مجبور انہوں نے انھیں دریا میں ڈالا، اور اسی وقت ایک مچھلی نے اللہ کے حکم سے انھیں سمو چا نگل لیا، مچھلی کے پیٹ میں انھیں اور زیادہ احساس ہوا کہ ”وحی الہی“ کا انتظار کیئے بغیر میرا قوم سے خفا ہو کر نکل بھاگنا بڑا قصور تھا، اسی کی سزا میں مجھے یہاں قید کیا گیا ہے، اس وقت انہوں

نے اس طرح دعاء کی کہ لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین (اے معبود تیرے سوا کوئی الہ نہیں ہے شک تو پاک ہے اور میں خود ہی ظلم کرنے والوں میں ہوں) اس دعاء پر اللہ تعالیٰ نے انھیں مچھلی کے پیٹ سے نکال کر چٹیل زمین پر ڈالا، اور ان پر سائے کے لیے ایک ہیل دار درخت لگا دیا۔

پھر حالت ٹھیک ہو جانے پر انھیں ”وحی“ کے ذریعہ حکم ملا کہ واپس قوم میں جائیں اور اس کی رہنمائی کریں، قوم کا حال یہ تھا کہ جب حضرت یونسؑ اسے چھوڑ کر چل دیئے تو اسے خیال ہوا کہ یونسؑ اللہ کے پیغمبر تھے اور ہم نے ان کی دعوت کو ٹھکر کر غلطی کی ہے، چنانچہ وہ انتظار میں رہی کہ کب یونسؑ واپس لوٹیں اور کب ہم ان کے ہاتھ پر حق کی بیعت کریں۔

یہ ہے حضرت یونس علیہ السلام کا وہ قصہ جسے ہم نے تفسیری بحثوں اور

تفصیلوں سے قطع نظر کر کے صرف قرآن سے نقل کیا ہے اب ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اس میں حضرت یونسؑ کے کردار کے چند پہلو بالکل واضح ہیں۔

(۱) وہ قوم کی سرکشی اور نافرمانی پر اس صبر و تحمل کا مظاہرہ نہ کر سکے جو انبیاء کے لیے ضروری ہے، ان کا فرض منصبی تھا کہ جب تک اللہ ہجرت کا حکم نہ دیتا قوم میں دعوت حق کا کام کیئے جاتے خواہ قوم کتنی ہی سرکشی کرتی، مگر انہوں نے حکم الہی کا انتظار نہیں کیا بلکہ غصے ہو کر اور گھبرا کر بھاگ کھڑے ہوئے، اس وقت کے لیے اللہ کے الفاظ یہ ہیں:

وَذَا لَنُؤْنِ اِذْ ذَهَبَ مُغَاظِبًا فَعَلْنَ اَنْ لَّنْ نَقْدِرُ عَلَيْهِ (الانبیاء
آیت ۸۷)

اور (یاد کرو قصہ یونسؑ کا) جب وہ جوش غضب میں نکل کھڑا ہوا، پھر سمجھا کہ ہم نہ پکڑ سکیں گے اسے۔

یہ قرآن کی نص ہے، حضرت یونسؑ کو غصہ کس پر تھا یہ تو ایک تفسیری بحث ہے جسے بھر ضرورت آگے لیا جائے گا، یہ بہر حال قرآن کا بیان ہے کہ وہ سخت غصے میں تھے، اور اس حالت غیض میں قوم سے بھاگتے ہوئے ان کا ذہن کچھ اس قسم کا تھا کہ گویا اب وہ اللہ کی پکڑ سے باہر ہوئے، ظاہر ہے فی الحقیقت حضرت یونسؑ ایسے کفریہ خیال میں گرفتار نہیں ہو سکتے تھے کہ وہ بھاگ کر اللہ کی دسترس سے نکل سکتے ہیں، لیکن اللہ نے ان کی شدید بیجا کی کیفیت اور غیظ و غضب کے لیے یہی ارشاد فرمایا مناسب سمجھا کہ ان کا انداز ایسا تھا جیسے وہ ممان کر رہے ہوں کہ اب انہیں ہم نہ پکڑ سکیں گے۔

اندازہ فرمائیے کہ اس طرح کا غصہ اور ایسی ذہنی کیفیت اس شان تحمل اور صبر و طاعت کے خلاف ہے یا نہیں جو انبیاء کے شایان شان ہے۔

(۲) خود حضرت یونسؑ معترف ہیں کہ بے شک مجھ سے غلطی ہوئی یہ جو مچھلی کے پیٹ میں مجھے قید کیا گیا ہے یہ میرے ہی قصور کی منصفانہ سزا ہے، اس

موقعہ کے لیے قرآن کے الفاظ ہیں۔

فالتقمہ الحوت وهو ملیم

پھر نکل لیا اسے مچھلی نے اور اس وقت وہ ملیم تھا۔

ملیم کا ترجمہ مختلف اردو تفسیروں میں جدا جدا کیا گیا ہے۔ (۱) وہ الزام کھایا ہوا تھا (۲) وہ قابل ملامت تھا (۳) وہ اپنے آپ کو ملامت کر رہا تھا۔

ہر حالت میں یہ بیان قرآن ہی کا ہے کہ جس وقت مچھلی نے اسے نگلا اس وقت اس سے ایک ایسا فضل صادر ہو چکا تھا جو قابل ملامت تھا، اور قرآن ہی یہ بتاتا ہے کہ اگر وہ اپنے قصور پر اللہ سے گڑگڑا کر معافی نہ چاہتا اور اعتراف قصور نہ کرتا تو مچھلی کے پیٹ سے نہ نکالا جاتا۔

فلولا انه كان من المسبحين للبت في بطنه الى

يوم يبعثون (الصفت)

اگر نہ ہوتا وہ تسبیح کرنے والا تو رہتا اسی مچھلی کے پیٹ میں

قیامت تک۔

(۳) جس بے مبری اور جلد بازی کا صدور حضرت یونسؑ سے ہوا وہ قصور اور خامی ہی کے دائرے کی چیز تھی، وحی الہی کے بغیر قوم کو چھوڑ جانا اور نامناسب غیظ و غضب میں مبتلا ہونا فرائض نبوت کے باب میں ایک ایسی کوتاہی تھی جس کو اللہ نے صریحاً قصور ٹھہر لیا اور اس کی سزا دی، ”سورۃ القلم“ میں اللہ تعالیٰ حضور ﷺ کو پیغمبرانہ استقلال اور تحمل کی تاکید کرتے ہوئے فرماتا ہے:

فاصبر لحکم ربك ولا تکن کصاحب الحوت اذ

نادی وهو مکتوم۔

اب تو استقلال سے راہ دیکھتا رہ اپنے رب کی اور مت ہو جا مچھلی والے کی طرح، جب پکار اس نے اور وہ غصے میں بھرا

ہوا تھا۔

دیکھا آپ نے، حضرت یونسؑ کا عمل ہجرت کتنا جلد بازانہ اور ناپسندیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ اپنے آخری پیغمبر کو خصوصیت کے ساتھ اس سے دامن کش اور بالاتر رہنے کی تاکید فرما رہا ہے، اس آیت کا اسلوب بہت ہی اہمرے ہوئے انداز میں محسوس کر رہا ہے کہ حضرت یونسؑ (صاحب الخوت) کی بے مبری اور عدم برداشت فرائض نبوت کی ادائیگی میں ایسی کھلی کوتاہی تھی جسے اللہ تعالیٰ مثالی انداز میں پیش فرما رہا ہے چنانچہ علامہ شبیر احمد جیسا محتاط اور شائستہ مفسر اس آیت کے ترجمہ میں یہ الفاظ لکھتا ہے۔

”یعنی مچھلی کے پیٹ میں جانے والے پیغمبر (حضرت یونسؑ علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی طرح مکذبین کے معاملہ میں تنگدلی اور گھبراہٹ کا اظہار نہ کیجئے۔“

اور لفظ مکظوم کے تحت یہ سپرد قلم کرتا ہے:

”یعنی قوم کی طرف سے غصہ میں بھرے ہوئے تھے۔
تھنھا کر شتابی عذاب کی دعاء بلکہ پیشین گوئی کر بیٹھے۔“

یہ ہے حضرت یونسؑ علیہ السلام کا وہ قصہ جو خود قرآن میں محفوظ ہے، آئیے چند اکابر علماء کا حال بھی دیکھیں کہ وہ اس باب میں کیا کیا کہہ رہے ہیں؟۔
تفسیر ”روح المعانی“ کے شاعر آفاق مفسر آکوسی اذ ابق الی الفلک المشعون کے تحت لکھتے ہیں:

”ابق کے معنی غلام کا آقا سے فرار ہو جانا ہے حضرت یونسؑ چونکہ اپنے خدا کی اجازت کے بغیر قوم کو چھوڑ کر بھاگ کھڑے ہوئے تھے اس لیے یہ لفظ ان پر صادق آیا۔“ (روح

المعانی جلد ۲۳، صفحہ ۱۳۰)

”سورۃ انبیاء“ کی جو آیت ہم لو پر نقل کر آئے اس کے تحت علامہ آکوسی

رقطراز ہیں:

”حضرت یونسؑ کا قوم سے خفا ہو کر چلا جانا ”ہجرت“ کا فعل
تھا لیکن یہ ہجرت انھوں نے اللہ کی اجازت کے بغیر کی“
(جلد ۷ صفحہ ۷۷)

اس کے بعد وہ حضرت یونسؑ کی دعاء کے فقرے انی کنت من
الظالمین کا مطلب یوں بیان فرماتے ہیں:

”میں بے شک خطا دار تھا کہ طریق ”انبیاء“ کے خلاف، خدا
کا حکم ملنے سے قبل نکل کھڑے ہونے میں عجلت سے کام لیا،
یہ حضرت یونسؑ کی طرف سے اپنے گناہ کا اعتراف بھی تھا اور
توبہ کی طلب بھی، تاکہ خدا ان کی معصیت دور کر دے۔“
(جلد ۷ صفحہ ۷۸)

امام رازیؒ اپنی تفسیر میں ”سورہ الصافات“ کی تشریح فرماتے ہوئے
رقطراز ہیں:

”حضرت یونسؑ کی قوم کو ہلاک کرنے کا وعدہ اللہ نے فرمایا تھا
لیکن حضرت یونسؑ نے غلطی سے یہ سمجھا کہ یہ عذاب لازماً
نازل ہو گا، اور اسی لیے دعوت کا کام چھوڑ کر نکل کھڑے
ہوئے، صبر کا دامن ہاتھ سے چھوڑ دیا، ان پر واجب تھا کہ
اللہ کی طرف سے حکم ہجرت جب تک نہ آتا اپنا کام کیئے
جاتے، کیونکہ یہ امکان بمر حال موجود تھا کہ قوم سنبھلے اور
عذاب اس سے ہٹا لیا جائے۔“ (تفسیر کبیر جلد ۷ صفحہ ۱۵۸)

حکیم الامہ مولانا اشرف علی ”بیان القرآن“ میں فرماتے ہیں:
”وہ اپنی قوم پر جبکہ وہ ایمان نہ لائی خفا ہو کر چل دیئے اور قوم پر
سے عذاب ٹل جانے کے بعد بھی خود واپس نہ آئے اور اس سفر
کے لیے ہمارے حکم کا انتظار نہ کیا۔“ (بیان القرآن، تفسیر الانبیاء)

ان چند اقتباسات پر اکتفا کرتے ہوئے ہم ہر صاحب فہم سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ ایک بار پھر پلٹ کر مولانا مودودی کی ”تفہیم“ والی عبارت اور اس پر حضرت شیخ الحدیث کا شدید اعتراض پڑھ لے اور فیصلہ دے کہ حضرت معترض کا اعتراض درست ہے یا مولانا مودودی نے جو کچھ کہا ہے وہ عین قرآن ہے۔

حضرت یونسؑ کا اللہ کی اجازت کے بغیر قوم کو چھوڑ کر نکل جانا قرآن ہی کا صریح بیان ہے اور یہ بھی قرآن ہی نے بیان کیا ہے کہ یہ فعل بے صبری اور جلد بازی پر مبنی تھا، اسے لائق تعزیر اللہ ہی نے ٹھہرایا اور اسکی سزا میں مچھلی کے پیٹ کو حضرت یونسؑ کا قید خانہ بنایا، ”انبیاء“ علیم السلام کی مستند تاریخوں میں آپ کہیں نہیں پائیں گے کہ سخت سے سخت حالات میں بھی کسی نبی نے اللہ کی اجازت کے بغیر تبلیغ سے ہاتھ اٹھا کر فرار کی راہ اختیار کی ہو، قوموں کی سرکشی، ایذاء رسانی، تضحیک اور عدوت سے سلبہ کون سے نبی کو نہیں پڑا، کیا ہمارے آقا (صلی اللہ علیہ وسلم) کیا حضرت نوحؑ، کیا حضرت لوطؑ، کیا حضرت عیسیٰؑ سبھی انبیاء کو ان شدید ابتلاؤں سے گذرنا پڑا ہے، لیکن ایک مثال موجود نہیں کہ وہ جھنجھلا کر، طیش میں آکر بلا اذن الہی قوم سے بھاگ نکلے ہوں، یہ فعل تنہا حضرت یونسؑ ہی سے سرزد ہوا تھا اور اسی لیے اسے فرائض نبوت کے خلاف، شان نبوت کے منافی اور پیغمبرانہ صبر و تحمل سے دور قرار دیتے ہوئے اللہ نے انھیں سزا دی اور پھر اپنے آخری پیغمبر کو سخت ترین حالات میں خصوصیت کے ساتھ متنبہ فرمایا کہ خبردار یونسؑ جیسی جلد بازی مت کر بیٹھا۔

”کو تابی“ کا لفظ گناہ، ذنب، اثم، قصور، خطا سب سے ہلکا لفظ ہے، ابھی ہم حوالہ دیں گے کہ بعض اکابر علما نے حضرت یونسؑ کے قصور کو ”گناہ“ سے تعبیر کیا ہے اور صاف کہا ہے کہ انھوں نے ایک ایسے طریقے کو ترک کیا جو ان پر واجب تھا، لیکن مولانا مودودی نے صرف ”کو تابی“ پر اکتفا کیا، اس کے باوجود اگر حضرت شیخؒ وہ اعتراض فرماتے ہیں جو آپ پڑھ چکے، تو خدا انصاف فرمائیے کہ

عدل، دیانت، سنجیدگی اور شرافت کس کو نے میں جا کر منہ چھپائیں، کیا حضرت یونسؑ کی طرف کوئی کوتاہی مولانا مودودی کی منسوب کردہ ہے یا صریح الفاظ قرآنی اس کی خبر دے رہے ہیں، غیر ضروری طور پر غصہ کرنا، متعین طور پر عذاب کی پیشین گوئی کرنا، اجازت خداوندی کے بغیر دعوت کا کام چھوڑ کر بسحتی سے چلا جانا اور قوم کے حق میں دوسرے ”انبیاء“ کی طرح مسلسل دعاء کرنے کے بجائے بد دعاء کرنا یہ سب افعال قرآن ہی کے بیان فرمودہ ہیں، تو کیا ان پر کوتاہیوں کا اطلاق نہیں ہوتا کیا یہ لائق تعریف کارنامے تھے؟ اگر لائق تعریف تھے اور ان پر فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کوتاہیوں کا اطلاق نہیں ہوتا تو پھر خدا کی ڈانٹ ڈپٹ، سزا دہی اور حضرت یونسؑ کا اعتراف خطا اور توبہ سب نحوذباتہ انسانے ہی ہوں گے، اور یہ جو اللہ نے حضورؐ سے فرمایا کہ خبردار یونسؑ جیسے مت ہو جانا یہ بھی مذاق ہی ہو گا نعوذ باللہ من ذلك۔

حضرت شیخ کے یہ الفاظ بار بار پڑھیے:

”اپنا فرض منصبی ادا کرنے میں کوتاہی کرنا کتنا بڑا جرم اور گناہ ہے اس کی تصریح کی ضرورت نہیں، مودودی صاحب یہ جرم ایک نبی معصوم کی طرف منسوب کر رہے ہیں کیا یہ جرم عصمت کے منافی نہیں۔“

اور سوچئے کہ قرآن کے بتائے ہوئے سچے واقعات کے علاوہ کون سا جرم ہے جسے مولانا مودودی نے نبی معصوم کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

فرض منصبی کی ادائیگی میں کوتاہی چھوٹا جرم ہو یا بڑا، اسے ہلکا گناہ کہیے، یا شدید، مولانا مودودی پر اس سے اعتراض کا موقع کہاں پیدا ہوتا ہے، حضرت یونسؑ سے جو کچھ سرزد ہوا اس کی اطلاع مودودی نے نہیں اللہ تعالیٰ نے دی ہے اور یہ بھی اللہ تعالیٰ ہی نے بتایا ہے کہ یونسؑ نے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کوتاہی کی، ہماری اجازت کے بغیر جوش غضب میں نکل کھڑا ہوا، قوم کے لیے

عذاب کی پیشین گوئی کر دی حالانکہ یہ عذاب لازماً واقع ہونے والا نہیں تھا اور ہم نے اسے واقع نہیں کیا۔

اب اگر حضرت شیخ کے نزدیک قرآن کی دی ہوئی یہ خبریں ”عصمت انبیاء“ کے منافی ہیں تو ”عصمت انبیاء“ کو دانداز کرنے کا الزام مولانا مودودی پر کیسے لگ سکتا ہے جبکہ خبریں تو قرآن نے دی ہیں، کیا مولانا مودودی یہ کرتے کہ قرآن جو کچھ صاف الفاظ میں بیان کر رہا ہے اس کے برخلاف یہ تفسیر لکھتے کہ حضرت یونس سے کوئی کوتاہی نہیں ہوئی؟ انھوں نے کوئی بے صبری نہیں دکھائی؟ وہ تو بس تقریباً مچھلی کے پیٹ میں جا کو دے تھے؟ اور کچھ روز سیر فرما کر لوٹ آئے اور یہ جو اللہ انھیں ملیم اور مظلوم اور آقا سے فرار شدہ غلام) کہہ رہا ہے اور حضور کو تنبیہ کر رہا ہے کہ یونس جیسے مت ہو جانا یہ سب نعوذ باللہ بے معنی باتیں ہیں؟۔

حقیقت یہ ہے کہ مولانا مودودی کے عناد اور تعصب نے حضرت شیخ کے علم، اور اک، شعور، فہم سب پر حجاب ڈال دیا ہے، انھیں کچھ یاد نہیں رہا کہ ”عصمت انبیاء“ کے کیا معنی ہیں، قرآن نے کتنی جگہ ”انبیاء علیہم السلام کی لغزشیں“ واضح کی ہیں؟ مفسرین اور محدثین کیا کچھ ارشاد فرماتے آئے ہیں؟ گستاخی اور بے ادبی کا حقیقی مفہوم کیا ہے؟ اور کسی عالم دین کو محض قیاس و گمان اور لہجہ دلائل کے ذریعہ شیعہ اور سبائی اور دشمن صحابہ ”اور بدین قرار دینا کتنا شدید اور مبین ظلم ہے؟

مومنات یہ بھی دیکھتے چلے کہ حضرت یونس کے سلسلہ میں بعض اور جلیل القدر مفسرین نے کیا کچھ کہا ہے؟ الفاظ آپ دیکھ ہی چکے کہ کلام الہی کے یہ ہیں وذا النون اذ ذهب مغاضباً (اور یاد کرو جب یونس غصہ کی حالت میں نکلا) سوال یہ پیدا ہوا کہ کس پر غصہ؟

اہل علم کا ایک گروہ کہتا ہے کہ اس سے مراد حضرت یونس کا اپنی قوم پر

غصے ہوتا ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ وہ بادشاہ ”حز قیل“ پر غضبناک تھے ”بادشاہ حز قیل“ کا قصہ امام بغویؒ نے تفسیر ”معالم التنزیل“ میں یوں بیان کیا ہے کہ ”فلسطین“ میں حضرت یونسؑ اپنی قوم کے ساتھ بود و باش رکھتے تھے کہ ایک بادشاہ نے حملہ کیا اور نو خاندانوں کو قیدی بنا کر لے گیا، اللہ نے نبی حضرت ”شعیاء“ کو وحی کی کہ شاہ ”حز قیل“ کے پاس جاؤ اور اس سے کہو کہ حملہ آور بادشاہ سے لڑنے کے لئے ایک طاقتور نبی کو بھیج دے، حضرت ”شعیاء“ اس وحی کی تعمیل میں جب شاہ ”حز قیل“ کے پاس پہنچے، تو انھوں نے حضرت ”شعیاء“ ہی سے مشورہ مانا تو چھا، کہ آپ کی رائے میں کون مناسب ہے؟ حضرت ”شعیاء“ نے جواب دیا کہ یونسؑ مناسب ہیں وہ طاقتور بھی ہیں اور امانت دار بھی، شاہ ”حز قیل“ نے حضرت یونسؑ کو بلا کر کہا کہ جاؤ جہاد کے لیے نکلو، اس پر حضرت یونسؑ متامل ہوئے اور کہنے لگے کہ کیا خدا نے تمہیں یہی حکم دیا ہے کہ مجھی کو بھیجو، ”حز قیل“ نے کہا نہیں ایسا تو نہیں، حضرت یونسؑ نے کہا کہ جب خدا نے خاص میرا ہی نام نہیں لیا ہے تو یہاں اور بھی تو قوت والے نبی موجود ہیں انھیں کس لیے نہیں بھیجتے، ”حز قیل“ نے پھر حضرت یونسؑ ہی سے اصرار کیا تو وہ بھڑکے اور سخت غصے کی حالت میں نکلے۔ (معالم التنزیل جلد ۲ صفحہ ۲۵۸)

تیسرا گروہ کہتا ہے کہ وہ حضرت شعیاءؑ شاہ حز قیل اور قوم سبھی پر بھڑکے ہوئے تھے۔

چوتھا گروہ کہتا ہے کہ مغاضب اسے مراد یہ ہے کہ حضرت یونسؑ خدا پر غصے ہو کر اپنی قوم کو چھوڑ بیٹھے اور بستی سے نکل گئے۔

دیکھا آپ نے چوتھے گروہ نے کتنی سخت بات کہی، خدا پر غصہ ہونا ایک عام مسلمان کے لئے بھی سخت گناہ کی بات ہے، سو چا جائے کہ ایک نبی ایسا کرے، پھر یہ نہ سمجھئے کہ اس گروہ میں گرے پڑے لوگ ہیں، جی نہیں! اس میں عروہ بن زبیرؓ

اور سعید بن جبیرؓ اور حسن بصریؓ جیسے بزرگ ہیں۔
امام بغوی بیان کرتے ہیں کہ :

”عروہ بن زبیر اور سعید بن جبیر اور ایک جماعت کی رائے میں حضرت یونسؑ خدا سے بچو کر قوم سے بھاگ پڑے تھے خدا پر انھیں غصہ اس لئے تھا کہ انھوں نے تو قوم کو نزولِ عذاب کی دھمکی دیدی تھی، مگر خدا نے قوم سے عذاب ہٹالیا۔

حسن بصریؓ کے نزدیک خدا پر غصہ ہونے کا سبب یہ تھا کہ انھیں خدا نے حکم فرمایا تھا کہ قوم کے پاس جاؤ اور اسے عذاب سے ڈراؤ، ان پر دعوتِ حق پیش کرو اس پر حضرت یونسؑ نے اللہ سے مہلت مانگی تاکہ اس مہلت میں کچھ تیار کریں، اللہ نے کہا کہ نہیں مہلت کی گنجائش نہیں معاملہ جلدی کا ہے، آپ نے کہا اے اللہ اتنی مہلت تو دیجئے کہ میں جوتے پن آؤں، اللہ نے کہا نہیں، اتنی بھی نہیں، پس اس پر حضرت یونسؑ بچو گئے۔“

حسن بصریؓ کے الفاظ امام بغویؒ نے یہ نقل کیے ہیں :

وكان في خلقه ضيق فذهب مغاضباً (کیونکہ حضرت یونسؑ کے مزاج میں تنگی تھی اس لیے طیش کھا کر چلے گئے)

اور وہب بن جبہؓ سے امام بغویؒ نے یہ قول منسوب کیا ہے
”یونسؑ اگرچہ خدا کے صالح بندے تھے مگر مزاج و طبیعت میں تنگی بھی تھی، جب نبوت کی عظیم ذمہ داریوں کا بوجھ ان پر ڈالا گیا تو وہ اس بوجھ سے ایسے دب گئے جیسے لونٹ کا کمزور ساجہ بھاری بوجھ سے دب جاتا ہے، لہذا انھوں نے نبوت کا یہ بار دھیں اتار پھینکا اور بھاگ نکلے، اسی لیے اللہ تعالیٰ نے ان کا

نام بھی اولوالعزم پیغمبروں کی فرست سے خارج کر دیا اور
 رسول اللہ ﷺ سے قرآن میں فرمایا کہ اولوالعزم پیغمبروں
 کی طرح صبر و تحمل سے کام لو اور پھیلی والے (حضرت یونس)
 کی طرح مت ہو جاؤ۔“ (تفسیر معالم التنزیل ج ۲۔ ص ۲۵۸)
 علامہ آگوسی کے الفاظ یہ ہیں :

وكان ذهابه هذا منهم هجرة عنهم لكنه لم يورمه -
 اور حضرت یونس کا قوم کو چھوڑ کر جانا گو کہ بطور ہجرت تھا لیکن اللہ سے
 انھیں اس کی اجازت نہیں ملی تھی۔ (روح المعانی ج ۱ ص ۸۳)
 امام رازیؒ حضرت یونس کے قصور کی وجہ پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

والا قرب فيه وجهان الاول ان ذنبه كان لان الله وعده
 انزال الا هلاك بقومه فظن انه نازل لا محالة فلاجل
 هذا الظن لم يصبر على دعائهم فكان الواجب عليه ان
 يستمر على الدعاء (تفسیر کبیر جلد ۷ صفحہ ۱۵۸)

ترجمہ : زیادہ قرین قیاس اس میں دو وجہ ہیں، اول یہ کہ
 حضرت یونس کا گناہ یہ تھا کہ ان سے اللہ نے ان کی قوم کو
 بتلاء عذاب کرنے کا جو وعدہ کیا تھا اس کے بارے میں انھوں
 نے یہ گمان کر لیا کہ عذاب ہر حال میں نازل ہو کر رہے گا
 پس اسی گمان کی وجہ سے انھوں نے بے صبری دکھائی کہ
 دعوت کا کام چھوڑ بیٹھے، حالانکہ ان پر واجب تھا کہ دعوت
 کے کام میں بر لگے رہتے۔

دیکھ رہے ہیں آپ امام رازیؒ جیسا شرعہ آفاق علامہ کو تا ہی یا قصور یا الغرض
 جیسا کوئی لفظ نہیں لکھ رہا بلکہ صاف ”ذنب“ لکھ رہا ہے جس کے معنی مسلم طور پر
 ”گناہ“ کے ہیں، یہ بھی آپ دیکھ رہے ہیں کہ امام رازیؒ کی تعبیر کے مطابق

حضرت یونسؑ ایک واجب کے تارک تھے، ترک واجب ظاہر ہے کہ ”کوتاہی“ سے آگے کی چیز ہے، یہ بھی آپؐ نے دیکھا کہ حسن بصریؒ جیسے رنگ مضامین کا یہ مطلب بیان کر رہے ہیں کہ حضرت یونسؑ اپنے خدا پر غضبناک ہوئے۔ یہ بھی آپؐ نے دیکھا کہ حضرت وہب بن منبہؒ نے کتنی سخت بات کہی، ان کے اپنے ہی الفاظ ملاحظہ فرمائیے۔

ان یونس کان فی خلقه ضیق فلما حمل علیہ اثقال
النبوة تفسح تحتها تفسح الربع تحت الحمل ففقد فہا
بین یدہ وخرج ہاربا (حضرت یونسؑ کی سرشت (مزاج
طبیعت) میں تنگی تھی، جب ان پر بار نبوت ڈالا گیا تو وہ اس
کے نیچے اس طرح دب گئے، جیسے لونٹ کا ناتواں چہرہ ہماری
بوجھ تلے دب جاتا ہے، پس انھوں نے اس بوجھ کو وہیں اتار
پھینکا اور بھاگ نکلے۔“

یہ بھی آپؐ نے دیکھا کہ جب حکم خداوندی کے تحت شاہ ”حز قیل“ حضرت یونسؑ سے جہاد کے لیے کتا ہے تو وہ اسے ماننے میں پس و پیش کرتے ہیں، ان کے پس و پیش کا ماجرا مفسرین نے ان الفاظ میں لکھا ہے۔

فقال هل سمانی؟ هل امرک اللہ باخراجی؟ فہنہا
غیری انبیاء اقویاء (یعنی شاہ ”حز قیل“ کے جواب میں
انھوں نے جزم ہو کر کہا کہ کیا اللہ نے میرا نام لیا ہے؟ کیا
اس نے ہمیں خاص طور پر مجھے کو جہاد کے لئے نکالنے کا حکم
دیا ہے؟ میں ہی آخر کیوں نکلوں جبکہ یہاں اور بھی طاقت
والے نبی موجود ہیں)۔ (محالم التزیل جلد ۳ ص ۲۵۸)

اور یہ صراحت بھی آپؐ ملاحظہ فرمائیے کہ اللہ نے حضرت یونسؑ کی تنگدلی، بے صبری، جلد بازی اور عدم تحمل کے باعث ان کا نام لولوا العزم انبیاء کی

برست سے نکال دیا اور رسول اللہ ﷺ کو تاکید کی کہ اپنے رب کے حکم کا انتظار صبر کے ساتھ کر دو اور خبردار مچھلی والے (یونس) کی طرح بے صبری نہ کرنا اور جلد باز نہ ہو جانا۔

تو اے اہل انصاف! ارشاد فرمائیے کہ اگر مولانا مودودی صرف اس خطا پر ”شیعہ“ اور ”صحنہ انبیاء“ کے منکر اور بے ادب و گستاخ قرار پاسکتے ہیں کہ انھوں نے یہ کہہ دیا تھا کہ حضرت یونسؑ سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں، تو امام رازیؒ اور علامہ آکوسیؒ اور حضرت حسن بصریؒ اور حضرت دہب ابن جنہ اور امام بغویؒ اور عروہ بن زبیر اور سعید بن جبیر اور امام شیعبی اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن مسعودؓ اور مولانا اشرف علی اور مولانا شبیر احمد عثمانی اور دیگر بے شمار علماء و ائمہ کو گن خطابات کا مستحق سمجھا جائے گا، جنھوں نے صرف کوتاہی جیسے ہلکے لفظ پر بس نہیں کیا بلکہ حضرت یونسؑ کو تنگدل بھی کہا، سخت مزاج بھی بتایا، جلد باز اور بے صبر کہنے میں بھی نہیں چو کے، ان کے فعل کو صریحاً گناہ اور ترک واجب بھی قرار دیا، یہاں تک کہ دیا کہ وہ بار نبوت اتار کر بھاگ کھڑے ہوئے، یہ چند نام جو ہم نے لیئے ہیں ان میں سے کوئی نہیں جس نے کھل کر یہ نہ کہا ہو کہ حضرت یونسؑ سے کوتاہیاں ہوئیں، انھوں نے خطا کی، وہ رسالت کی ذمہ داریوں کو نباہ نہیں سکے، اور اسی غلطی کی سزا میں انھیں مچھلی کے پیٹ میں قید کیا گیا، پھر اگر توبہ اور اعتراف گناہ سے اللہ ان کا قصور معاف نہ کر دیتا تو وہ قیامت تک اس قید سے نہ نکالے جاتے۔

اے دینی بھائیو! بتانا کیا کبھی تم نے سنا ہے کہ کسی عالم نے مذکورہ بالا شخصیتوں پر اس طرح کا لعن طعن اور تہرا کیا ہو جیسا شیخ الحدیث، مولانا مودودی پر کر رہے ہیں؟ غور کرو یہ صورت حال کس قدر عجیب ہے، ہم نے جن چند تفسیروں کے حوالے دیئے ہیں وہ وہی ہیں جو علماء کے یہاں عام طور پر زیر مطالعہ رہتی ہیں، اور جس قرآن کی آیت نقل کی ہیں وہ وہی ہے جو آپ سب کے گھروں

میں پایا جاتا ہے، کیا ایک معروف شیخ الحدیث کے بارے میں یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ جب انھوں نے ”تفہیم القرآن“ میں مولانا مودودی کی وہ عبارت دیکھی ہو جس پر انھوں نے عذرمہ سے اعتراض کیا ہے، تو انھیں نہ تو یہ یاد ہو گا کہ قرآن میں حضرت یونسؑ کے احوال و کوائف کیا آئے ہیں؟ اور نہ یہ یاد ہو گا کہ مستند ترین مفسرین سلف و خلف نے اپنی تفاسیر میں کیا کہا ہے۔؟

اگر تصور کیا جاسکتا ہے تو پھر کم سے کم یہ فریضہ تو ان پر عائد ہوتا ہی تھا، کہ بلا تاویل اعتراض جڑنے اور مولانا مودودی کو سبائی و شیعہ بنانے سے پہلے تکلیف فرمالیتے کہ قرآن پڑھ لیں اور ضروری تفسیریں دیکھ لیں۔

اور اگر یہ مان لیا جائے کہ اعتراض کرتے وقت انھیں قرآن بھی یاد تھا اور تفسیریں بھی، تو پھر بہت دکھ کے ساتھ سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے اپنی جلالتِ شان کے باوجود ایک ایسے بے ضمیر اور بے کردار آدمی کا پارٹ ادا کیا ہے جو جانتے ہوئے بھی کہ اعتراض کی مطلق گنجائش نہیں ہے اعتراض ضرور کرتا ہے؟ تاکہ ناحق طور پر حریف کو رسوا کرے، حضرت شیخ جانتے تھے کہ عوام کم علم ہیں، انھیں بس اتنا معلوم ہے کہ حضرت یونسؑ نبی تھے اور مجملًا انھوں نے یہ سن رکھا ہے کہ ”انبیاء معصوم“ ہوتے ہیں ان سے گناہ صادر نہیں ہوتے، اس سے زیادہ انھیں کچھ خبر نہیں، لہذا شیخ نے خود ہی یہ وضاحت فرمادی کہ کوتاہی بہت بڑا جرم و گناہ ہے اور عوام کو بھڑکایا کہ دیکھو مودودی صاحب ایک نبی کی طرف جرم و گناہ کی نسبت کر رہے ہیں، وہ کس قدر گستاخ اور بے ادب ہیں، وہ کس طرح ”صاحبِ انبیاء“ کے پاکیزہ عقیدے کو داغدار بنا رہے ہیں؟۔

یہ کھلی مجرمانہ تکنیک، یہ صریح مغالطہ دہی، یہ صاف حق پوشی یہ واضح کاف مکر، کیا کسی بڑے عالم کے تو کیا کسی معمولی مسلمان کے بھی شایانِ شان سمجھا جاسکتا ہے؟ اور کیا کوئی ہوشمند توقع کر سکتا ہے، جو شیخ الحدیث کتاب کے آغاز ہی میں انصاف، صدق گوئی، حق پسندی اور دیانت کے ساتھ یہ سلوک کر رہے ہیں

وہ آگے چل کر دوسرے مباحث میں امانت و عدل اور دیانتِ علمی کا لحاظ رکھیں گے.....؟ ناممکن.....!۔

اسی لیے مولانا مودودی نے یہ روش اختیار کر رکھی ہے کہ ایسے حضرات کی کسی گالی، کسی طعن کسی قہرا اور کسی اعتراض کا جواب نہیں دیتے، اعتراض کا جواب وہاں مفید ہوتا ہے جہاں علمی تصریحات پر غیر جانبدارانہ سنجیدگی اور جذبہ حق پذیری کے ساتھ التفات کی منجائش موجود ہو، شاید اسی لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ فذکر ان نفع الذکر (نصیحت اور تذکیر وہاں کیجئے جہاں اس سے فائدے کی توقع ہو) بھلا ان لوگوں کے لیے معقول علمی جوابات کیا نافع ہوں گے، جو عناد و تعصب کی زد میں بہہ رہے ہوں اور ایسے ایسے اعتراضات اٹھا رہے ہوں جن کا سر ہے نہ پیر؟ جو اعتراضات نہیں بلکہ گھنٹیا قسم کے اتهامات ہیں۔ خلاصے کے طور پر ایک بار پھر لوٹ کر دیکھ لیجئے کہ اعتراض کے تحت حضرت شیخ نے کیا دعویٰ فرمائے تھے۔

ان کا دعویٰ تھا کہ حضرت یونسؑ سے فرض منہی ادا کرنے میں ہرگز کوئی کوتاہی نہیں ہوئی، مگر آپؑ نے دیکھا کہ ان کی تردید خود اللہ تعالیٰ صاف الفاظ میں کر رہا ہے، اللہ تعالیٰ خود بتا رہا ہے کہ فرض منہی کی حیثیت سے جو صبر و تحمل حضرت یونسؑ پر واجب تھا اسے انھوں نے چھوڑ دیا اور غلط طور پر غصہ کر کے خدا کی بلا اجازت قوم کو چھوڑ کر چلے گئے۔

ان کا دوسرا دعویٰ تھا کہ نبی کا فرض منہی میں کوتاہی کرنا معصومیت کے خلاف ہے، جو شخص ایسا کہتا ہے وہ مجرم ہے بد عقیدہ ہے، مگر دیکھ لیجئے کہ فرض منہی میں کوتاہی کی اطلاع خود اللہ تعالیٰ دے رہے ہیں کوئی اور نہیں، اب تین ہی شکلیں ہیں یا تو یوں کہئے کہ اللہ کی دی ہوئی اطلاع ہی غلط ہے یا یوں کہیے کہ اطلاع تو درست ہے لیکن ”عصمتِ انبیاء“ کا عقیدہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ اگر ”انبیاء معصوم“ ہوتے تو حضرت یونسؑ سے ایسی کوتاہیاں کیونکر سرزد ہوتیں یا پھر یوں کہئے کہ اطلاع بھی درست ہے اور ”انبیاء معصوم“ بھی ہوتے ہیں لیکن

عصمت کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ”انبیاء“ سے کبھی کسی قسم کا گناہ اور قصور سرزد ہی نہیں ہوتا ہوتا ہے اور یقیناً ہوتا ہے مگر اللہ تعالیٰ اس پر تنبیہ بھی فرماتا ہے اور اسی لئے انبیاء کی کسی تعلیم میں یہ احتمال باقی نہیں رہتا کہ ممکن ہے وہ غلط کہہ رہے ہوں اگر ان سے قول یا عمل کی غلطی کسی موقع پر ہوئی ہے تو اللہ نے اس موقع کا تعین بھی فرمادیا ہے تاکہ ان کے دیگر افعال و اقوال میں احتمال قصور باقی نہ رہے۔

ان تین شکلوں میں پہلی شکل تو صریحاً خارج از بحث ہے دوسری شکل بھی علمی حیثیت سے لائق قبول نہیں کیونکہ عصمت انبیاء کے عقیدے پر اہل سنت کا اتفاق ہے لہذا تیسری ہی رہ گئی جو تمام اہل علم میں ہمیشہ سے مسلم ہے چنانچہ پچھلے ماہ ”انبیاء و صحابہ“ کے زیر عنوان آپ لوہے درجے کے علمائے اصول و عقائد کی توضیحات ”عصمت“ کے مسئلہ پر ملاحظہ فرما چکے یہ توضیحات جائے خود حضرت شیخ کے اس من گھڑت اور غیر علمی دعوے کی شافی تردید ہیں کہ نبی کا کوتاہی کر جانا عقیدہ ”عصمت“ کے خلاف ہے جاہل آدمی تو بے شک اس غلط فہمی میں مبتلا ہو سکتا ہے کہ ”انبیاء“ بالکل فرشتوں جیسے تھے کہ گناہ اور قصور ان سے سرزد ہو ہی نہ سکتا تھا لیکن صاحب علم آدمی کبھی ایسی بے بنیاد خلاف واقعہ اور غیر معقول غلط فہمی کا شکار نہیں ہو سکتا اب یہ قوم کی بد نصیبی ہے کہ بعض مولانا اور شیوخ تک کسی کے عناد اور تعصب میں جملاء کی سطح پر اتر آئیں اور علمی مسائل میں نادانوں اور بے خبروں جیسی خامہ فرسائی کریں۔

تیسرا دعویٰ حضرت شیخ کا یہ تھا کہ فرض منہی میں کوتاہی کرنے کی نسبت حضرت یونسؑ کی طرف مولانا مودودی کی حرکت ہے مگر آپ نے دیکھا کہ اس دعوے کی حیثیت ”تہمت تراشی“ سے زیادہ نہیں حضرت یونسؑ کی طرف جو بھی کوتاہیاں منسوب ہیں وہ قرآن نے منسوب کی ہیں اور مستند مفسرین نے ان ”کوتاہیوں“ کو قصور، خطا، گناہ، ترک واجب، تنگدلی بھی کچھ کہا ہے۔

اہل خرد بتائیں کیا اس نمونے کے بعد بھی کوئی ضرورت حضرت شیخ کی پوری کتاب پر وقت ضائع کرنے کی باقی رہ جاتی ہے۔

تتہ

اب تک جو خطوط ملک اور ہرون ملک سے آئے ہیں ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ الحمد للہ ہمارے ”جائزے“ نے قلوب و لہاں پر بڑا گہرا اور وسیع اثر ڈالا ہے اگر اپنی مدح و تحسین کے خطوط شائع کرنا ہماری عادت ہوتی تو یقیناً اب تک کی ڈاک ”جلی“ کے پیسیوں صفحات پر کر دیتی۔

ویسے محدودے چند خطوط دوسری نوع کے بھی آئے ہیں دوسری نوع سے مراد ہے تنقیص و تردید ان میں ہماری کسی علمی غلطی کی تو نشاندہی کی نہیں گئی، البتہ صلواتیں خوب سنائی گئی ہیں، صلواتیں بھی بے حرا نہیں ہوتیں، عریطیکہ ان میں سلیقہ، ذہانت اور ہنر ہو لیکن افسوس کہ ایسا کوئی مکتوب ہمیں نہیں ملا ورنہ اسے ضرور شائع کرتے، ہماری مادر علمی ”دارالعلوم“ سے دو طلبائے عزیز کے دو عنایت نامے ایسے آئے جو خفگی اور غناصت سے لبریز تھے لیکن صدمہ ہوتا ہے یہ کہتے ہوئے کہ الفاظ و معانی دونوں اعتبار سے یہ اتنے پست تھے کہ ان کی اشاعت کا قطعاً کوئی جواز نہیں، البتہ ایک گرامی نامہ ”لمارت و صحابیت“ کے فاضل مصنف مولانا علی احمد میٹری کا ایسا ضرور نظر آیا ہے کہ اس کے بعض مطالب پر گفتگو کی جائے، پچھلے شمارے میں ہم نے اعلان کیا تھا کہ ”لمارت و صحابیت“ نامی کتاب پر

بھی روشنی ڈالیں گے اسی اعلان کو پڑھ کر مولانا موصوف نے ہمیں خط لکھا ہے خط چونکہ جو الی تھا اس لئے مختصر جواب ڈاک سے بھی دیا گیا لیکن اس ایک اعتراض کی بنا پر جو اس خط میں مولانا مودودی پر کیا گیا ہے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ یہاں اس پر مفصل بحث کریں۔

مولانا نے ارشاد فرمایا ہے :

”مولانا مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ جب شائع ہوئی تو میں نے اس پر کوئی توجہ نہیں کی لیکن جب شیعہ حضرات نے اسی کتاب کو دکھا دیا کہ حضرت عثمانؓ و امیر معاویہؓ پر لعن طعن کا سلسلہ شروع کیا اور آپ جیسے اہل قلم زمانہ حال کے ”ملنن“ و ”شیکسپیر“ حضرات کو بھی مولانا مودودی کا غالی عقیدت مند پایا گیا تو دشمنان صحابہ کی تبرا باز یوں کو برداشت نہ کر کے ناچار مجھے قلم اٹھانا ہی پڑا۔“

ہم جواب عرض کریں گے کہ یہ ایک بہت ہی سطحی بات ہے جو آنجناب کے قلم سے نکلی ہے، آپ غور فرمائیں کہ اگر کوئی غیر مسلم ”سورہ نور“ کے حوالے سے یہ طعن کرنے لگے کہ لیجئے صاحب آپ اپنے رسول ﷺ کے جن صحابیوں کو آسمان پر چڑھاتے ہیں، ان میں تو ایسے ایسے بھی پائے گئے ہیں جنہوں نے اپنے پیغمبرؐ کی بیوی اور تمام امت مسلمہ کی ماں عائشہ صدیقہؓ کے خلاف تہمت زنا میں شرکت کی، یہاں تک کہ انھیں اس کی سزا بھی دی گئی تو کیا اس طعن کا جواب آپ یہ کہہ کر دیں گے کہ ”سورہ نور“ کی یہ آیات قابل اعتبار نہیں ہیں، حضرت عائشہؓ پر لگائی گئی تہمت میں کوئی صحابی شریک نہیں ہوا، کسی صحابی یا صحابیہ پر ”حد قذف“ جاری نہیں کی گئی۔

یا اگر یہ طعن کرے کہ لیجئے صاحب آپ تو اپنے پیغمبروں کے گن گاتے ہیں لیکن حال یہ ہے کہ آپ کے حضرت موسیٰ نے غصے میں آکر وہ تختیاں ہی زمین پر

دے پٹخیں جن میں کلام الہی درج تھا، اور اپنے بھائی ہارون کی داڑھی کھینچ ڈالی، تو کیا آپ یہ جواب دیں گے کہ ”سورۃ اعراف“ اور ”سورۃ طہ“ کی یہ آیات ناقابل اعتبار ہیں پیغمبر ہرگز ایسا نہیں کر سکتے؟۔

یا اگر یہ طعن کرے کہ لیجے صاحب، آپ کے پیغمبر حضرت یونسؑ نے منشاء الہی کے خلاف کیسی بے صبری کا ثبوت دیا جس پر انھیں آپ کے خدا نے قابل ملامت ٹھہرایا اور سزا کے طور پر مچھلی کے پیٹ میں بند کر دیا، تو کیا آپ یہ کہہ کر طعن کرنے والے کی تشفی کریں گے کہ ”سورۃ یونس“ اور ”سورۃ صافات“ کی یہ آیتیں کمزور روایوں سے مروی ہیں، ان کا کوئی اعتبار نہیں۔

کھلی بات ہے کہ کسی معترض کی تشفی کے لئے حقائق عامہ کا انکار یا مسخ معقول طریقہ نہیں ہے، بلکہ معقول طریقہ یہ ہے کہ ان کی مناسب تاویل کی جائے، آپ دیکھتے ہیں کہ امام ابن تیمیہؒ نے ”منہاج السنۃ“ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے ”تہذیب النسخ“ جیسی ضخیم کتابیں شیعوں اور رافضیوں کی تریزید میں لکھیں، مگر انھوں نے آپ جیسا یا مولانا محمد میاں اور مولانا الحق سندیلوی جیسا غیر دانشمند اور غیر حق پرستانہ طریقہ اختیار نہیں کیا کہ ثلاث شدہ سچائیوں کو جھٹلائیں یا ان کا حلیہ بگاڑیں بلکہ دونوں ہی نے اس حقیقت کا اعتراف کیا کہ صحابہؓ معصوم نہیں تھے، ان سے گناہ ہوئے ہیں، ان کی ہر خطا اور ہر گناہ کا ہمیں انکار نہیں، البتہ جو غلط باتیں تم ان کی طرف منسوب کرتے ہو انھیں ہم نہیں پہنچتے۔“

اگر آگے کھول کر ”خلاف و ملوکیت“ پڑھی جائے تو اس میں حضرت عثمانؓ کے بارے میں اس سے زیادہ کچھ ثلاث نہیں کیا گیا کہ ان سے فکر و اجتہاد کی غلطی ہوئی، اگر اس نوع کی غلطیوں پر بھی کوئی شیعہ یا رافضی طعنہ زن ہے تو بشوق ہوا کرے، اہل حق کی شان یہ نہیں ہے کہ طعنوں سے ڈر کر حقائق کی تکذیب کریں اور ان صحابہؓ کو جو فرشتے نہیں تھے فرشتہ بلور کرانے پر تل جائیں۔

پھر حیرت یہ ہے کہ شیعہ حضرات تو ابو بکرؓ و عمرؓ تک کو عاصب خلافت اور

بد دین وغیرہ نہ جانے کیا کیا کہتے ہیں، بھلا ان کے سامنے حضرت عثمانؓ کی صفائی پیش کرنے سے کیا ہوگا؟ یہ ایک فضول کام ہے جس کی خاطر سچائیوں کو جھٹلانا اور واقعاتِ ثابتہ کی الٹی سیدھی تویلیں کرنا وقت اور انرجی کی بربادی ہے، آنجناب نے اپنی کتاب میں اپنی استعداد اور ذہنی سطح کے مطابق جو کوشش حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ کے دفاع میں کی ہے وہ فی الحقیقت چکانے پن سے آگے نہیں بڑھی، ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی ایک بھی شیعہ آپ کی سعی نامشکور کے نتیجے میں اپنے کسی خیال و عقیدے پر نظر ثانی کر سکے گا، ہم آپ کو یقین دلاتے ہیں کہ اپنی کتاب میں جس سطح پر آپ نے گفتگو کی ہے وہ اس سطح سے بہت نیچی ہے جس کا تقاضا علم و تحقیق کرتے ہیں، دشمنانِ صحابہؓ کے خلاف اور صحابہؓ کی حمایت میں آپ بے شک ہزار صفحے کی کتاب لکھیں، مگر یہ نہ بھولنے کے سب سے مقدس چیز ہے حق، سچائی، دیانت، صحابہؓ تو کیا چیز ہیں اگر کسی پیغمبر کی بھی کسی لغزش یا خطا کا علم مضبوط ذرائع سے ہو گیا ہے تو اس کا انکار اہل حق کا کام نہیں، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ حضورؐ نور مادہ کجور کے پیوند کو ایک کار عبث سمجھ کر صحابہؓ کو اس سے روک دیتے ہیں، پھر فصل اچھی نہیں آتی تو آپ اس ممانعت کو ختم کر کے فرماتے ہیں کہ اپنے دنیاوی معاملات میں تم ہی خود بہتر سمجھ سکتے ہو، میں تو ایک بغیر ہوں، جب دین کے معاملے میں تمہیں کوئی حکم دوں تو بے شک اسے لے لو۔

آپ بتائیے: ”بھیمبر علیہ السلامؐ“ کے اس قصے کی صحت سے کیا کسی بھی محدث اور فقیہ نے اس لئے انکار کیا کہ اس سے تو خدا کے سب سے بڑے پیغمبر کی ایک قیاسی و اجتہادی خطا کا اثبات ہوتا ہے۔

انبیاء علیہم السلام کی متعدد خطاؤں اور فکر و اجتہاد کی لغزشوں کے قصے خود اللہ تعالیٰ نے قرآن میں محفوظ کر دیئے ہیں، کیا معترضین کے طعن و اعتراض کا صحیح جواب ان قصوں کو جھٹلادینے سے ہو سکتا ہے، حقیقت میں احترامِ انبیاء یا احترامِ صحابہؓ اس کا نام نہیں ہے کہ ہم واقعاتِ ثابتہ کی تکذیب یا تحریف کریں،

بلکہ اس کا نام ہے کہ ان کی صحیح توجیہ و تاویل سامنے لائیں، جیسا کہ تمام علمائے سلف کرتے رہے ہیں، آپ حضرات (یعنی کیا آپ، کیا میاں صاحب، کیا مولانا اسحاق سندیلوی) یہ المناک طریقہ اختیار کئے ہوئے ہیں کہ معلوم حقائق کو جھٹلاتے ہیں، اور جھٹلاتا چونکہ ثقہ اور مشہور مورخین اسلام کو پایہ ثقاہت سے گرائے بغیر ممکن نہیں، اس لئے ان سب کے خلاف شکوک و شبہات پیدا کرنے کی مہم چلاتے ہیں، ”طبری“ اور ”لکن سعد“ اور ”لکن عبد البر“ اور ”لکن اشیر“ جیسے اساطین کو ساقط الاعتبار گرداننے کے لئے آپ حضرات نے جس طرح کی کج بحثیاں کی ہیں وہ علم و منطق کی تاریخ کا بڑا دردناک باب ہیں، آپ نے منکرین حدیث کے لئے بڑی آسانیاں مہیا کر دی ہیں، کیونکہ جس ناپ کے دلائل سے آپ مذکورہ مورخین اور ان کی روایات کو رد کرتے ہیں اسی ناپ کے دلائل بلاشبہ ”بخاری“ و ”مسلم“ کی روایات کا بھی حلیہ بگاڑ سکتے ہیں۔

آپ نے مولانا مودودی پر بددیانتی کا جو الزام لگایا ہے اس کا بھی جواب سنئے، آپ نے تحریر فرمایا ہے:

”یہی حال آپ کے علامہ مودودی کا ہے، مثلاً انھوں نے ”البدایہ والنہایہ“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ ”مال غنیمت“ میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ کر لیا جائے، حالانکہ ”لکن کثیر“ کے الفاظ ہیں کہ سونا چاندی کو ”بیت المال“ کے لئے الگ کر لیا جائے، علامہ صاحب نے یجمع کلہ من هذه الغنیمۃ لبیت المال کے بجائے لکھ دیا کہ ان کے لئے الگ کر لیا جائے۔“

پہلے شکایت تو آپ سے یہ ہے کہ ایک اتنے بڑے آدمی پر بددیانتی کا الزام عائد کرتے ہوئے آپ نے علمی وقار اور سنجیدگی کو بالائے طاق رکھ دیا، یہ ”آپ کے علامہ مودودی“ کی خاطر گفتار ہے، طنز و طعن کا ایک محل ہو کر رہا ہے، یہاں

آپ دنیائے اسلام کے ایک شرعاً آفاق عالم، داعی اور مفکر پر خیانت جیسا شدید الزام عائد کر رہے ہیں مگر ہم اللہ کرتے ہیں گھٹیا قسم کے طعن سے، مولانا مودودی ہمارے رشتہ دار نہیں، پیر نہیں، استاد نہیں، حتیٰ کہ ہم تو جماعت اسلامی کے رکن بھی نہیں ہمارا قصور صرف یہ ہے کہ دلائل و شواہد کے اسلحہ سے ان کا دفاع کرتے ہیں، کیا اسی تصور کی سزا آپ یہ طنز کر کے دے رہے ہیں کہ ”آپ کے علامہ مودودی!“

دوسری شکایت یہ ہے کہ ”مثلاً“ کا لفظ آپ نے غلط جگہ استعمال کیا، ”خلافت و ملوکیت“ میں مولانا مودودی نے سات سو سے زیادہ حوالے دیئے ہیں، اگر ان میں پانچ سات جگہ بھی آپ کو خیانت کا ثبوت مل گیا ہو تا تو بے شک ان میں سے ایک دو مقامات کی نشاندہی ”مثلاً“ کہہ کر کی جاسکتی تھی، لیکن فی الحال آپ صرف ایک ”خیانت“ تلاش کر سکے ہیں، (حالانکہ یہ بھی محض مغالطہ ہے جس کا تجزیہ ابھی ہم کرنے والے ہیں) پھر کیا جواز ہے ”مثلاً“ کہنے کا۔؟

تیسری شکایت یہ ہے کہ آپ نے یہ واضح نہیں فرمایا کہ مولانا مودودی نے کس صفحہ پر مقترض فیہ بات لکھی ہے، حالانکہ احساس ذمہ داری کا تقاضا یہ تھا کہ ”خلافت و ملوکیت“ کا صفحہ تحریر فرماتے۔

ازراہ اخلاص ان شکایات کو پیش کرنے کے بعد اب ہم اعتراض کا جواب دیتے ہیں، جو خیانت آپ نے مولانا مودودی سے منسوب کی اس کا تعلق ”خلافت و ملوکیت“ کے صفحہ ۷۳ سے ہے، یہاں مولانا مودودی نے اپنی بات کے لئے پانچ کتابوں کے حوالے دیئے ہیں، ”طبقات“ ”طبری“ ”الاستیعاب“ ”لکن اشیر“ اور ”البدایہ“۔ آپ کی جرات قابلِ داد ہے کہ چار کو آپ نے قطعاً نظر انداز کر دیا اور صرف پانچویں کا ذکر اس طرح کیا جیسے صرف اسی ایک کا حوالہ دیا گیا ہو، آپ کی عبادت ہم نے ابھی نقل کی ہے، اسے آپ بھی پڑھئے اور جملہ قارئین بھی پڑھیں، کیا یہ صریح طور پر ایسی ہی نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ

مولانا مودودی نے کوئی بات ”الہدایہ“ کے حوالے سے لکھی تھی اور یہی حوالہ درست نہیں ہے، کسے تصور آسکتا ہے کہ وہاں چار اور حوالے بھی موجود ہوں گے۔

فرمائیے کیا یہی طریقہ ہے اہل علم کا ؟

اب جہاں تک آپ کے اعتراض کا تعلق ہے تو وہ بھی غلط ہے، معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو آپ مطالعہ میں پوری سنجیدگی اختیار کرتے ہیں نہ اعتراض کرنے میں، سنجیدگی اختیار کرتے تو حضرت معاویہؓ کا وہی حکم جس کا مولانا مودودی نے ذکر کیا ہے ”الہدایہ“ میں بھی آپ کو صاف نظر آجاتا اور بطور اعتراض وہ فقرہ آپ نقل نہ کرتے جو حضرت معاویہؓ کا حکم نہیں بلکہ کسی اور کی طرف سے اس کی من مانی تشریح ہے، ہم اپنے قارئین کو صورت حال سمجھانے کی غرض سے قدرے تفصیل میں جائیں گے۔

صورت یہ ہے کہ امیر معاویہؓ کے گورنر زیاد کے ایک سوتیلے بھائی حکم بن عمروؓ ہیں جو صحابی تھے، انھیں ”خراسان“ کا حاکم بنایا گیا، جب کہ انھیں جاہد مال کی کوئی آرزو نہیں تھی، انھوں نے کفار سے جہاد کیا اور بہت سا ”مال غنیمت“ ہاتھ لگا، اب گورنر زیاد کا ایک خط ان کے پاس پہنچتا ہے کہ امیر معاویہؓ نے لکھا ہے کہ ”مال غنیمت“ میں سے سونا چاندی ان کے لئے الگ کر لیا جائے۔

یہ حکم جو حکم قانون قرآنی کے خلاف تھا اس لئے خدا ترس حکم بن عمروؓ نے زیاد کو لکھ بھیجا کہ آپ نے جو منہ لوٹنے والے حکم کا ذکر کیا ہے تو سن لیجئے کہ اللہ کی کتاب معاویہؓ کی تحریر سے مقدم ہے، خدا کی قسم! اگر زمین و آسمان سب کسی کے دشمن بن جائیں اور وہ آدمی اللہ سے ڈرنے والا ہو تو اللہ اس کے لئے کوئی نہ کوئی راہ عافیت نکال ہی دیتا ہے۔

یہ خط روانہ کر کے انھوں نے مجاہدین سے کہا کہ تم لوگ ”مال غنیمت“ کو ہدایت قرآنی کے مطابق تقسیم کر لو۔

چنانچہ پانچواں حصہ ”سیت المال“ کے لئے الگ کر کے باقی مال مجاہدوں میں
 بٹ گیا۔

یہ قصہ ”طبقات لکن سعد“، ”طبری“، ”الاستیعاب“ ”اکامل“ اور
 ”البدایہ“ سب میں موجود ہے، اگر مزید دیکھنا ہو تو حاکم کی ”المستدرک“ میں یہ
 بھی تصریح مل جائے گی کہ جب حکم نے ایسا کیا تو امیر معاویہؓ ان سے خفا ہو گئے،
 اپنا ایک آدمی بھیج کر انھیں قیدی بنایا اور اسی حال میں وہ مر گئے (”المستدرک“ جلد
 ۳، صفحہ ۴۴۲) مستزاد یہ کہ امام الجرح والتعديل حافظ ذہبی نے یہی پورا قصہ
 ”المستدرک“ کی تلخیص میں درج کیا ہے۔

اب اس اعتراض کی نوعیت ملاحظہ فرمائیے جو مولانا ماری نے ”البدایہ“
 کا ایک فقرہ نقل کرتے ہوئے ”بدیانتی“ کے عنوان سے کیا ہے۔

”طبقات لکن سعد“ ”طبری“ ”الاستیعاب“ اور ”اکامل“ چاروں میں لکن
 زیاد کے الفاظ یہ ہیں کہ امیر المومنین معاویہ نے تحریری حکم بھیجا ہے کہ غنیمت
 میں سے سونا چاندی ان کے لئے الگ کر لیا جائے۔ (اصطفیٰ لہ الصفراء والبیضاء
 ”طبقات“ جلد ۷ ص ۲۸، ۲۹) ”طبری“ جلد ۴ ص ۱۸۷۔ ”الاستیعاب“ ج ۱
 ص ۱۱۸۔ ”اکامل“ ج ۳ ص ۲۳۳ اور ”سیت المال“ کا مطلقاً کوئی ذکر نہیں
 ہے، رہی ”البدایہ والنہایہ“ تو بلا کسی ابہام کے اس میں بھی امیر معاویہؓ کا یہی حکم
 جوں کا توں موجود ہے، لیکن فرق اتنا ہے کہ اس حکم کے ذیل میں ”یعنی“ کہہ کر
 ایک تشریح کی گئی ہے، ملاحظہ ہو پوری عبارت یوں ہے۔

فكتب اليه زياد ان امير المومنين قد جاء كتابه ان

يصطفى له كل صفراء وبيضاء۔ يعنى الذهب والفضة۔

يجمع كله من هذه الغنمة لبیت المال (جلد ۸ ص ۲۹)

زیاد نے حکم بن عمرو کو لکھا کہ امیر المومنین کا خط آیا ہے کہ ان

کے لئے ”صفراء“ اور ”بيضاء“ الگ کر دیا جائے، یعنی سونا اور

چاندی، یہ سب مال غنیمت میں سے ”بیت المال“ کیلئے جمع کیا جائے گا۔

محترم ہمدانی مولانا! بتائیے کیا یہ عبارت حرف بہ حرف ”الہدایہ والنہایہ“ میں موجود نہیں ہے؟ ہے اور یقیناً ہے، تو کیا اس میں امیر معاویہؓ کا وہ آرڈر جس پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے ٹھیک وہی نہیں ہے جس کا حوالہ مولانا مودودی نے دیا ہے اور جو باقی چاروں کتابوں میں موجود ہے؟ آنجناب نے ذرا سا جو فقرہ اٹھا کر پیش فرما دیا ہے کہ لوبھٹی مودودی نے اس کا ترجمہ غلط کر دیا، کیا آپ نہیں دیکھ سکتے کہ وہ فقرہ حضرت معاویہؓ کے آرڈر کا نہیں ہے بلکہ وہ تو اس تشریح کا ہے جو ”یعنی“ کے ذیل میں کی گئی ہے، ہر پڑھا لکھا جانتا ہے کہ کسی قول یا فقرے کے بعد ”یعنی“ کہہ کر جو بات لکھی جاتی ہے وہ اصل قول یا فقرے کا جزو نہیں ہوا کرتی بلکہ تشریح ہوتی ہے شارح کی طرف سے۔

اگر آپ یہ کہیں کہ ”یعنی“ کے ذیل میں جو شرح کی گئی ہے وہ بھی معاویہؓ ہی کی طرف سے ہے تو یہ بے دلیل اور خلاف قیاس و دعویٰ دو وجوہ سے رد ہو جاتا ہے، ایک یوں کہ اگر یہ شرح خود معاویہؓ کی طرف سے ہوتی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ ائمہ تاریخ اسے نقل نہ کرتے، جن کا زمانہ ”الہدایہ“ کے مصنف ابن کثیر کے مقابلے میں امیر معاویہؓ سے زیادہ قریب ہے، ابن سعد ۲۳۰ھ میں مرے ہیں، طبری ۳۱۰ھ میں ابن عبد البر ۴۶۳ھ میں اور ابن خیر ۶۳۰ھ میں جبکہ ابن کثیر بعد میں آئے اور ۷۷۴ھ میں انتقال فرمایا ہے، تاریخ دماغ سے تو نہیں گھڑی جاتی، اگر پچھلوں نے زیر بحث روایت میں ”بیت المال“ دلی تشریح روایت نہیں کی، تو کم و بیش سات سو سال بعد ”ابن کثیر“ کے پاس یہ روایت کہاں سے آگئی۔ صاف ظاہر ہے کہ تشریحی فقرے یا تو بیچ کے کسی راوی نے ازراہ عقیدت بڑھا دیئے ہیں اور ”ابن کثیر“ نے انہیں جوں کا توں نقل کر دیا یا پھر خود ابن کثیر نے بطور عقیدت اس تشریح کا اضافہ کر دیا ہے، بہر حال اضافہ جس نے بھی

کیا ہو وہ اس کا فعل ہے نہ کہ معاویہ کا حکم۔

دوسرے یوں کہ شاہی خطوط غیر ضروری الفاظ سے عموماً خالی ہوتے ہیں، اگر یہ تشریحی فقرے معاویہ ہی لکھواتے تو آخر کیوں لکھواتے، انھیں تو قدرتنا یوں لکھنا چاہئے تھا کہ اصطفیٰ لبیت المال کل ذهب وفضة (بیت المال کے لئے سب سونا چاندی الگ کر دو)۔ بھلا یہ کیا تک تھی کہ پہلے تو وہ یہ فقرہ لکھتے کہ... ”ہمارے لئے صفراء و بیضاء الگ کر لئے جائیں“ پھر اسکی شرح کرتے کہ ”صفراء“ کہتے ہیں سونے کو اور ”بیضاء“ کہتے ہیں چاندی کو اور یہ سب ”بیت المال“ میں جمع کرنا ہے، ظاہر ہے کہ اسے لغویت کہیے۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ تشریح خود حضرت معاویہؓ کی تو نہیں مگر ان کے گورنر زیاد کی ہے تو یہ بھی صریحاً معقولیت سے بعید ہے، اول تو یوں کہ چھ سو برس تک مورخین نے زیاد کے جس خط کو نقل کیا ہے اس میں اس تشریح کا وجود نہیں، اگر یہ واقعی زیاد کی ہوتی تو اسے خط میں موجود ہونا تھا اور موجود ہوتی تو ثقت مورخین و محدث ایسا کیسے کر سکتے تھے کہ اسے حذف کر جائیں، ان کی روایات میں اس کا نہ پایا جانا قطعی دلیل ہے اس بات کی کہ ”یعنی“ والا اضافہ بعد کے کسی صاحب کا ہے، یا پھر ”لکن کثیر“ کا ذاتی خیال ہے۔

دوسرے یوں کہ زیاد حکم معاویہ کی شرح کرتا تو وہ صفراء اور بیضاء جیسے صاف الفاظ کے بعد ذهب اور فضة کا غیر ضروری اضافہ نہ کرتا، خط اہل زبان کی طرف بھیجا گیا تھا نہ کہ انار یوں کی طرف، سب جانتے تھے کہ ”صفراء“ اور ”بیضاء“ کا مطلب کیا ہوتا ہے، علاوہ اس کے وہ پہلے یوں کیوں لکھتا کہ ”امیر المؤمنین نے سونے چاندی کو اپنے لئے الگ کر دینے کا حکم دیا ہے“ ایسا لکھنے کے بعد ”یعنی“ سے تشریح کرنے کا حاصل تو کھلا ہوا یہ تھا کہ حکم میں کمزوری آجائے، مکتوب الیہ یہ سمجھ لے کہ اصل حکم کچھ اور ہے اور تشریح گورنر صاحب اپنی طرف سے کچھ اور کر رہے ہیں، اگر واقعی معاویہ کا حکم یہی ہوتا کہ سونا چاندی

بیت المال کے لئے الگ کر لیا جائے تو زیادہ قدر تا اسی سیدھے سادھے جملے پر اکتفا کرتا، اس کا کوئی منطقی جواز نہیں کہ پہلے تو لہ (معاویہ کے لئے) لکھے اور پھر ”بیت المال“ سے اس کی شرح کرے۔

اس تجزیہ و تحلیل کے بعد آپ ہمیں بتائیں کہ خیانت مولانا مودودی نے کی ہے یا آپ اپنی نافرمانی اور شوق تردید کا نام خیانت رکھ رہے ہیں، ایک بار پھر ”الہدایہ“ پر نظر ڈال لیجئے، کیا اس میں زیادہ نے یہی نہیں کہا ہے کہ قد جاء کتابہ ان یصطفیٰ لہ کل صفراء و بیضاء (امیر المؤمنین کا خط آیا ہے کہ سب سونا چاندی ان کے لئے چھانٹ لیا جائے) اگر کہا ہے اور یقیناً کہا ہے تو مولانا مودودی نے ”الہدایہ“ کا حوالہ دے کر کونسی غلطی کی، کیا آپ اتنی بھی سمجھ نہیں رکھتے کہ ”ان کے لئے الگ کر لیا جائے“۔ اس فقرے کا ترجمہ نہیں جو آپ نے ”یعنی“ کے بعد والی عبارت میں سے اٹھا کر یہ دعویٰ کیا ہے کہ مودودی نے اس کا یہ ترجمہ کر دیا بلکہ وہ ترجمہ ہے مذکورہ بالا فقرے کا جس میں لبیت المال نہیں بلکہ لہ ہے یعنی لمعاویہ، آپ ٹھنڈے دل سے سوچیں کہ خواہ مخواہ کے تعصب نے آپ کو کہاں لاکھڑا کیا ہے، یہ کونسا تاریک مقام ہے جہاں آپ کو کھلی صداقتیں نظر نہیں آتیں، جہاں آپ صاف عبارتیں نہیں دیکھ سکتے جہاں آپ بڑی بڑی ہستیوں کو مجروح کرتے ہوئے اور ایک جلیل الشان داعی حق کو زبردستی خائن بناتے ہوئے خدا کے خوف سے نہیں لرزتے۔ یا حیرتا۔ ولولیا۔

جب سامنے رکھی ہوئی عبارتیں بھی آپ کو صاف نظر نہیں آتیں تو ظاہر ہے کہ یہ باریکیاں آپ کیسے محسوس فرما سکتے ہیں کہ اگر مان ہی لیا جائے کہ سونا چاندی بیت المال کے لئے طلب کیا گیا تھا، تب بھی حضرت معاویہؓ کا یہ حکم قانون شرعی سے مطابقت نہیں رکھتا، شریعت بیت المال کا حصہ غنیمت میں خاص (۱/۵) مقرر کرتی ہے، سونے چاندی کے بارے میں ابھی کچھ معلوم نہیں کہ وہ کتنا ہے مگر حضرت معاویہؓ حکم دیتے ہیں کہ اسے بیت المال کا حصہ قرار دو، مگویا وہ

قیمت کے لحاظ سے ”مال غنیمت“ کا نصف ہو یا تمام یا چوتھائی، مگر امیر المؤمنینؑ کا آرڈر اسے خزانہ عامرہ کا حصہ بنادینا چاہتا ہے، ہے کوئی تاویل آپ کے پاس اس کی؟

تماشا یہ بھی دیکھنے میں آیا ہے کہ بعض حضرات جہاں چاہے ”اجتہادی غلطی“ کا عنوان دے کر ہر خطا کو دائرہ شریعت میں لے آنے کا کرتب دکھاتے ہیں، ایسے لوگ تو شاید یہاں بھی کہہ دیں کہ یہ حضرت معاویہؓ کی اجتہادی غلطی ہو سکتی ہے اور مجتہد خطا بھی کرے تو ایک ثواب کا مستحق ہے، لیکن جو حضرات ٹھوس علم اور خدا کا خوف رکھتے ہیں وہ ایسی جسارت نہیں کر سکتے، وہ جانتے ہیں کہ اجتہاد کی سرحدیں کہاں سے شروع ہو کر کہاں ختم ہو جاتی ہیں، کھلی نص قرآنی اور احادیث متواترہ کے خلاف کوئی رائے یا عمل اجتہادی غلطی نہیں محصیت اور اثم ہو کر رہتا ہے، معاویہؓ پیغمبر نہیں تھے کہ گناہوں سے معصوم ہوں، صحابیت کی عظمت میں کوئی بال نہیں آتا اگر کسی صحابی کا مرتکب گناہ ہو نا ثبات ہو جائے۔

خیانت اور بددیانتی کسے کہتے ہیں اس کے متعدد نظائر ”شواہد تقدس“ کے جائزے میں دیکھئے اور من پڑے تو ان کی کوئی تاویل نکالئے، پھر اسی شمارے میں ہم نے آپ کی کتاب ”امارت و صحابیت“ سے بھی کچھ نمونے ایسے دیئے ہیں جنہیں ہم بددیانتی پر محمول کرتے ہیں، آپ اگر دلائل سے یہ ثابت کر دیں کہ انہیں فلاں وجہ سے بددیانتی کے خانے میں نہیں رکھا جاسکتا تو ہمیں خوشی ہوگی۔

آپ کا یہ بھی اصرار ہے کہ تم محض چند خیانتوں کی نشاندہی پر بس مت کرو بلکہ پوری کتاب کا بھر پور جائزہ لو، آپ لکھتے ہیں :

”کہ اگر آپ میری مذکورہ درخواست کو منظور نہ فرما کر اپنے اعلان کے مطابق محض چند باتوں کا جواب شائع فرما کر گلو خلاصی چاہتے ہوں تو کم از کم اتنی مہربانی فرمائیں کہ اپنی صفائی میں جو کچھ میں کہنا چاہوں اسے بھی دیانت داری کے ساتھ ”تجلی“ میں شائع کرنے کا وعدہ فرمائیں۔“

”گلو خلاصی“ کے لفظ پر ہنسی آئی، آپ کو شاید یہ حسن ظن ہے کہ آپ کی کتاب نے ”خلافت و ملوکیت“ کی ثقاہت و عظمت کو داندہ مار دیا ہے لہذا عامر عثمانی آپ کی کتاب کو عقیدت مودودی کے باعث اپنے ”گلے کا طوق“ سمجھتا ہے، اسی لئے آپ کا گمان یہ ہے کہ وہ آپ کی کتاب پر کچھ لکھنا ضروری خیال کر رہا ہے۔

خدا معاف کرے آپ نے اپنے مقام کو سمجھنے میں بڑے حسن ظن سے کام لیا، حالانکہ ”خلافت و ملوکیت“ علم و استدلال کی جس سطح پر لکھی گئی ہے وہ سطح آنجناب کے طریق بحث اور علم و خبر کی سطح سے بہت بلند ہے، اتنی بلند کہ یہاں سے اڑائی ہوئی گرد کے چند ذرے بھی شاید وہاں تک نہ پہنچ سکیں گے، ہم نے اگر آپ کی کتاب پر کچھ لکھنا ضروری سمجھا تو صرف اس لئے کہ علامۃ الناس کو ”علی دیانت“ کے کچھ نمونے دکھلا دیں تاکہ وہ چوکے ہو جائیں ورنہ جہاں تک پڑھے لکھے حلقے کا تعلق ہے ہم نہیں سمجھ سکتے کہ ”کلمات و صحابیت“ کے انداز بحث کی پانچنگی اور کم عیاری وہ خود ہی محسوس نہ فرمائیں گے۔

بہر حال جہاں تک آپ کو صفائی کا موقع دینے کا تعلق ہے خوشی آپ اپنی بات کہہ سکتے ہیں ”جلی“ کے صفحات حاضر ہیں، نہ صرف ”کلمات و صحابیت“ پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دینے کی آپ کو اجازت ہے بلکہ آپ چاہیں یا اور جو صاحب چاہیں ”شواہد نقذس“ کے جائزے پر بھی نقد و نظر فرما سکتے ہیں، لیکن ہر حال میں ذیل کی شرطیں ملحوظ رکھنی ہوں گی۔

(۱) ایک یہ کہ غیر متعلق باتوں سے کلام کو طول نہ دیا جائے، آپ ہوں یا میاں صاحب، دونوں نے یہ طرز اختیار کیا ہے کہ بحث تو چل رہی ہے کسی خاص واقعے سے متعلق مگر راگ چھیڑ دیا گیا ہے غیر متعلقہ مناقب کا، مثلاً اگر حضرت عثمانؓ یا حضرت معاویہؓ کے کسی فعل کی بحث چل رہی ہے تو اس کے دائرے تک محدود رہنے کے جائے آپ حضرات باب مناقب کھول بیٹھتے ہیں، بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ حضرت عثمانؓ یا حضرت معاویہؓ کے مناقب میں فلاں فلاں حدیثیں آئی

ہیں، اور انھوں نے فلاں فلاں کارنامے انجام دیئے ہیں لہذا افلاں گناہ ان سے کیے سرزد ہو سکتا ہے، یہ طرزِ صفائی دنیا کی کسی عدالت میں مسوع نہیں ہو سکتا، جب امت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ صحابی معصوم نہیں، ان سے گناہ ہو سکتے ہیں اور ہوئے ہیں تو کسی خاص واقعے کی بحث میں ان کے فضائل و مناقب کی داستانِ سرائی کوئی علمی حیثیت نہیں رکھتی، لہذا فضولِ حواشی سے پرہیز کیجئے اور نقطہٴ بحث تک محدود رہئے۔

(۲) دوسرے یہ کہ جو بات کہیں دلیل در حوالے سے کہیں، اگر آپ کسی عقیدے کا مذکرہ فرماتے ہیں تو یہ بھی صراحت کیجئے کہ معلوم و مستند علمائے عقائد میں سے کس نے یہ عقیدہ کہاں بیان کیا ہے، اگر فنِ حدیث کے باب میں کچھ کہتے ہیں تو کتابِ فن کا مفصل حوالہ ساتھ ہو مثلاً آپ کی ”لہارت و صحابیت“ میں متعدد جگہ ایسے فقرے نظر آئے جن کا مطلب یہ ہے کہ جس رلوی یا عالم کو کسی نے ”شیعہ“ کہہ دیا ہے وہ ساقط الاعتبار ہے، ہم کہتے ہیں ایسا دعویٰ نہایت لغو ہے جب تک ائمہ فن اور سلف صالحین کے حوالوں سے یہ نہ ثابت کیا جائے کہ شیعیت سے کیا مطلب ہے، اس کے کیا حدود ہیں؟ کس درجے کے شیعہ ساقط الاعتبار مانے گئے ہیں؟ اور کس درجے کی شیعیت آدمی کو پایہ اعتبار سے نہیں گراتی؟ حیرت کے ساتھ آپ کے یہاں بھی اور میاں صاحب اور مولانا الحق صاحب کے یہاں بھی یہ منظر ہم دیکھ رہے ہیں کہ پہلے تو آپ حضرات قطعاً وہی دلائل کے ساتھ کسی رلوی یا عالم کو ”شیعہ“ قرار دینے پر ایڑی چوٹی کا زور لگا دیتے ہیں اور پھر بلا تکلف کہہ ڈالتے ہیں کہ شیعہ کی بات کا تو اعتبار ہی نہیں، اس غیر علمی اور غیر فنی ادعا کے ساتھ جو کچھ کہا جائے گا اسے ہم قابلِ اشاعت نہیں سمجھیں گے، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی متاخرین علماء میں ہم سب کے مدوح ہیں ان کی کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“ لکھ دو میں موجود ہے، اس میں شیعوں کے تمام فرقے مع عقائد گنوائے گئے ہیں، آپ اگر کسی رلوی یا عالم سلف کو ”شیعہ“ کہیں

”گلو خلاصی“ کے لفظ پر فہمی آئی، آپ کو شاید یہ حسن ظن ہے کہ آپ کی کتاب نے ”خلافت و ملوکیت“ کی ثقافت و عظمت کو داغدار بنادیا ہے لہذا عامر عثمانی آپ کی کتاب کو عقیدت مودودی کے باعث اپنے ”گلے کا طوق“ سمجھتا ہے، اسی لئے آپ کا گمان یہ ہے کہ وہ آپ کی کتاب پر کچھ لکھنا ضروری خیال کر رہا ہے۔

خدا معاف کرے آپ نے اپنے مقام کو سمجھنے میں بڑے حسن ظن سے کام لیا، حالانکہ ”خلافت و ملوکیت“ علم و استدلال کی جس سطح پر لکھی گئی ہے وہ سطح آنجناب کے طریق بحث اور علم و خبر کی سطح سے بہت بلند ہے، اتنی بلند کہ یہاں سے لڑائی ہوئی گرد کے چند ذرے بھی شاید وہاں تک نہ پہنچ سکیں گے، ہم نے اگر آپ کی کتاب پر کچھ لکھنا ضروری سمجھا تو صرف اس لئے کہ علامۃ الناس کو ”علمی دیانت“ کے کچھ نمونے دکھلا دیں تاکہ وہ چوکتے ہو جائیں ورنہ جہاں تک پڑھے لکھے حلقے کا تعلق ہے ہم نہیں سمجھ سکتے کہ ”ملامت و صحابیت“ کے انداز بحث کی ناچنگی اور کم عیاری وہ خود ہی محسوس نہ فرمائیں گے۔

بہر حال جہاں تک آپ کو معافی کا موقع دینے کا تعلق ہے خوشی آپ اپنی بات کہہ سکتے ہیں، ”جلی“ کے صفحات حاضر ہیں، نہ صرف ”ملامت و صحابیت“ پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دینے کی آپ کو اجازت ہے بلکہ آپ چاہیں یا اور جو صاحب چاہیں ”شواہد نقذس“ کے جائزے پر بھی نقد و نظر فرما سکتے ہیں، لیکن ہر حال میں ذیل کی شرطیں ملحوظ رکھنی ہوں گی۔

(۱) ایک یہ کہ غیر متعلق باتوں سے کلام کو طول نہ دیا جائے، آپ ہوں یا میاں صاحب، دونوں نے یہ طرز اختیار کیا ہے کہ بحث تو چل رہی ہے کسی خاص واقعے سے متعلق مگر راگ چھیڑ دیا گیا ہے غیر متعلقہ مناقب کا، مثلاً اگر حضرت عثمانؓ یا حضرت معاویہؓ کے کسی فعل کی بحث چل رہی ہے تو اس کے دائرے تک محدود رہنے کے بجائے آپ حضرات باب مناقب کھول بیٹھتے ہیں، بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ حضرت عثمانؓ یا حضرت معاویہؓ کے مناقب میں فلاں فلاں حدیثیں آئی

ہے اس حسن خیال کا کوئی جواب!

پھر وہ فرماتے ہیں کہ ”شواہد تقدس“ سے مولانا مودودی کے دعوؤں اور دلائل کا جو نقشہ سامنے آتا ہے اسکی رو سے میاں صاحب کا جواب نہایت دقیق اور بلند پایہ ہے۔

دقیق اور بلند پایہ کیا، لا جواب، بے مثال اور اسی طرح کے ایک ہزار تو مصیبتی الفاظ لکھ دیتے تو کون ان کا قلم پکڑ لیتا؟ لیکن واقعہ یہ ہے کہ جو حسن ظن ہمیں مولانا عتیق صاحب کے علم و تفہم کے بارے میں تھا اسے اس تبصرہ سے بڑا دکھا لگا ہے، کیا واقعی علم کی قیمتی کتاب یہ حال ہو گیا ہے کہ اچھے خاصے پڑھ لکھے حضرات بھی خانہء دماغ میں کچھ محفوظ نہیں رکھتے، اور کسی کتاب کی موٹی موٹی خامیاں اور علمی بد عنوانیاں بھی ان کی نظر بالکل نہیں پکڑتی، ہم نے اپنے جائزے میں جن بے شمار خامیوں کی مدلل نشاندہی کی ہے ان میں متعدد خامیاں اتنی واضح اور ابھری ہوئی ہیں کہ جس شخص کا علم و مطالعہ ذرا بھی وسیع ہو، وہ چاہے مولانا مودودی کا سخت مخالف ہی کیوں نہ ہو، مگر ان خامیوں کا احساس کئے بغیر آگے نہیں بڑھ سکتا، لیکن مولانا عتیق الرحمن کے تبصرے سے اندازہ ہوا کہ ہمیں ان کے بارے میں خوش فہمی ہی تھی۔

تبصرہ نگار یہ بھی لکھتے ہیں کہ۔۔۔ ”جو اہل حیثیت سے قطع نظر کر کے اس لحاظ سے تو کتاب بلاشبہ بہت ہی قیمتی ہے کہ اس کے مباحث کی روشنی میں حضرت عثمانؓ مظلوم کی شخصیت اتنی ہی بے داغ نظر آنے لگتی ہے جتنا اسے نصوص کتاب و سنت کی بنیاد پر ہونا چاہیے۔“

یہ اس کتاب کی تعریف ہے جس کا ورق و ورق کتاب و سنت کی ہدایت اور علم و تفہم کی حرمت کا مذاق اڑا رہا ہے، اگر فاضل تبصرہ نگار کے ”کتاب و سنت“ کچھ مخصوص قسم کے ہوں تو اور بات ہے لیکن اگر اسی قرآن اور اسی دفتر حدیث کی طرف ان کا اشارہ ہے جو امت کے ہاتھوں میں ہے تو یہ راد دعویٰ ہے کہ

انہوں نے یہ بات حالت ہوش و حواس میں کہی ہے، جائزے میں ہم دکھلا چکے کہ مولانا مودودی نے حضرت عثمانؓ کے بارے میں کوئی ایسی بات نہیں کہی جو علمائے سلف اور اکابر امت نے نہ کہی ہو تب تو یوں کہیے کہ سارے مفسرین، محدثین، مورخین، فقہاء اور اساتذہ کتاب و سنت سے نااہل رہے، اور کتاب و سنت کو اگر کسی نے سمجھا ہے تو صرف میاں صاحب اور ان کے تبصرہ نگار نے زندہ باش! دوستو۔ اگر خوبی کی بات یہی ہے کہ کسی صحابی کی سیرت ایسی لکھی جائے جو اسے ہر خطا سے معصوم دکھلاتے ہوئے فرشتوں کی صف میں شامل کر دے تو پھر آخر تاریخی مصادر و مآخذ کی کیا ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟ ناول اور افسانے کی طرح جو چاہے لکھتے چلے جائیے، عجیب ہے یہ عقیدت صحابہ کہ مسلمہ واقعات کو جھٹلاؤ تو دواہوا، سچائی کو چھپاؤ تو سبحان اللہ، مسخ و تحریف سے کام لو تو جزاک اللہ، اگر تاریخ نگاری اسی کا نام ہے تو لائیے ہم جس بزرگ کی آپ چاہیں ایسی سوانح حیات قلم برداشتہ لکھ دیں کہ ملائکہ اس سے شرم جائیں اور انبیاء اس پر رشک کریں تبصرہ نگار مزید فرماتے ہیں ”بڑے عرصہ سے ایک ایسی کتاب کی ضرورت تھی ایک حد تک اس کتاب نے اس کو پورا کر دیا ہے۔“

یا اللہ! کیا یہ دعویٰ شتیق الرحمن بول رہے ہیں جن کے بارے میں ہمارا خیال تھا کہ صاحب علم بھی ہیں اور فہیم بھی، حقیقت یہ ہے کہ ایک فحش ناول بھی اتنا ضرر نہیں پہنچا سکتا جتنا ”شواہد نقدر“ پہنچانے کی صلاحیت رکھتی ہے، فحش کو عوام فحش تو جانتے ہیں، گمنامہ کا گناہ ہونا تو معلوم ہے مگر جو باطل عقائد و خیالات نقدر کا جامہ پہن کر دل و دماغ کی دنیا میں داخل ہوں بہن سے توبہ اور رجوع کا بھی سوال پیدا نہیں ہوتا، وہ ایسا خطرہ ہیں جنہیں آدمی خطرہ نہیں ”سرمایہ جال“ سمجھ جھٹھتا ہے، ظاہر ہے اس کا نتیجہ فکر و نظر کی تباہی اور آخرت کی خرابی کے سوا کیا نکل سکتا ہے؟

تبصرہ نگار ہی جانتے ہوں گے کہ وہ کونسی ”طلسماتی“ ضرورت تھی جسے ”شواہد نقدر“ نے پورا کیا ہے سوائے اس کے کہ ”علمائے دیوبند“ کے دامن

شہادت میں اس نے ایک بد نما اور متعفن وجہ کا اضافہ اور کر دیا۔
خیر سے موصوف نے اپنا تبصرہ ان غلطوں پر ختم کیا ہے، ”اس قلم سے اگر
ایک ”سیرت عثمان“ نکل جائے تو امید ہے کہ یہ ضرورت بھر پور طریقے سے
پوری ہو جائے گی۔“

یعنی موصوف کو ”شواہد تقدس“ اتنی پسند آئی کہ میاں صاحب ہی کے قلم
سے وہ ایک عدد سیرت عثمان کے بھی متنہی ہیں خدا ان کے حسن مذاق میں ترقی
دے، تمناؤں پر کوئی پابندی نہیں، وہ چاہیں تو یہ تمنا بھی کر سکتے ہیں کہ :

مچھلیاں دشت میں پیدا ہوں برن پانی میں۔
لیکن انھیں یہ سنگر مایوسی ہو گئی کہ نئی کتاب لکھنا تو درکنار ”تجلی“ سے
جائزے کی ملک گیر گون نے شاید میاں صاحب کو اس قابل بھی نہیں چھوڑا ہے
کہ ”شواہد تقدس“ کا مجوزہ حصہ دوئم ہی پریس میں آسکیں، ہمیں ان سے بھی اور
تبصرہ نگار سے بھی دلی ہمدردی ہے۔

ویسے یہ تبصرہ ہمارے جائزے سے قبل کا لکھا ہوا ہے ”تجلی“ ”اعتراف“
کے تبادلے میں برآمد جاتا ہے، مولانا متیق صاحب اگر تبہرہ جائزہ دیکھ لینے کے بعد
بھی اپنی تبصرے دائرے قائم ہیں تو بڑا اچھا موقعہ ہے کہ وہ ہمارے جائزے
کی خامیاں اپنے والد محترم مولانا منظور نعمانی کو بتائیں اور والد محترم بذاتہ
ہمارے خدیفہ فیصلہ دیں، تجویز کی ”جیوری“ میں ہم نے انھیں بھی شامل کر رکھا
ہے لہذا ہم دل و جان سے ان کے فیصلے کا انتظار کریں گے۔

تجلیات صحابہؓ، عاصر عثمانی، مرتبہ سید علی مطہر نقوی امرودہوی۔ ناشر مکتبہ المجاز اے ۲۱۹، بلاک سی شمالی، ٹائم آباد، حیدر آباد کراچی۔ صفحات ۶۶۱۔ قیمت ۲۵۰ روپے۔

صحابہ کرامؓ کی حیات مقدسہ پر لکھنا ایک سعادت ہے۔ تاہم، سیرت صحابہؓ پر لکھنے کے لیے ایمان و ایمان کی نعمت کے ساتھ ساتھ علمی دیانت کی دولت بھی ضروری ہے۔ مزید برآں فکر و نظر کا وہ زاویہ بھی جو حقائق اور حکایات و قصص میں تفریق کر سکے۔ گذشتہ چودہ سو برس کے دوران بہت سے اہل ایمان اس ذمہ داری کو ادا کرنے کی کوشش کرتے رہے مگر انھیں بار بار سوچنا نہ ملوں، حتیٰ کہ کفر کے نفوس کا سامنا کرنا پڑا۔ عجیب بات یہ ہے کہ ایسی فتوے بازیوں میں مگن حضرات، بھی تحقیقات پر اپنے قبیلے کے لوگوں کو معاف کرتے رہے ہیں، ویسی تحقیقات پر دوسروں کو زندیق قرار دے کر ان پر سب و شتم کے تیر چلاتے رہے۔ اس ضمن میں نشانہ ستم مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ کو بھی بنایا گیا۔

زیر نظر کتاب مولانا محمد میاں کی تصنیف شواہد تنقید کا ایک بے لاگ جائزہ ہے۔ یاد رہے کہ شواہد تنقید مولانا مودودی کی خلافت و ملوکیت کے رد میں لکھی گئی تھی۔ مولانا عاصر عثمانی مرحوم علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کے حقیقی بھتیجے مولانا حسین احمد مدنیؒ کے شاگرد و رشید اور فاضل دیوبند تھے۔ عاصر عثمانی مرحوم نے مولانا محمد میاں کی مذکورہ بالا کتاب (اور آخر میں تجدید سبائیت از مولانا محمد اسحاق سندھوی) کو علمی سطح پر جانچتے ہوئے اپنے رسالے ماہ نامہ تجلی، دیوبند کے دو خصوصی شمارے شائع کیے تھے۔ یہ معرکہ خیز تحریر تجلی میں دب کر رہ گئی تھی جس کی بازیافت کر کے سید علی مطہر نقوی نے اسے تجلیات صحابہ کے نام سے کتابی شکل دی ہے اور استفادہ عام کا ذریعہ بنایا ہے۔

تجلیات صحابہ کا مطالعہ بعض علماء کی مخالفت برائے مخالفت اور حقائق کو سبک کرنے کی پے در پے کوششوں کو بے نقاب کرتا ہے۔ یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اونچی مسندوں پر جلوہ افروز بعض مسکند لوگ کس طرح غصے اور نفرت سے مغلوب ہو کر بدل و انصاف کو پس پشت ڈال دیتے ہیں۔ دوسری جانب مولانا مودودیؒ کے متوازن اسلوب کی پرستش ملتی ہیں اور مقصدیت کی کرنیں روشنی بکھیرتی دکھائی دیتی ہیں۔

اس موضوع پر مطالعہ کرتے ہوئے اگر تجلیات صحابہ کے ساتھ دو اور کتابیں بھی پڑھ لی جائیں تو مسئلے کی تفہیم کا دائرہ اور وسیع ہو جاتا ہے۔ پہلی خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا علمی جائزہ از جسٹس ملک غلام علیؒ اور دوسری عادلانہ دفاع اور علمائے اہل سنت از جمیل احمد رانا۔۔۔ مولانا عاصر عثمانی

بڑے تاسف سے سوال اٹھاتے ہیں: ”آخر چاروں طرف سے [مولانا] مودودی پر یلغار کیوں؟ کیوں ایک امر قطعی میں کیڑے ڈالے جا رہے ہیں؟ کیوں قلم انکارے اُگل رہے ہیں؟ اور زبانیں گولیاں برسار رہی ہیں؟ اس کی وجہ پر اگر غلطے دل سے غور کیا جائے تو اس کے سوا کوئی بات تہہ سے نہیں نکلے گی کہ اصل محرک اس شور و غل کا ’حسد و تعصب‘ ہے۔“ (ص ۱۹۵-۱۹۶)

تجلیات صحابہ میں حقائق کی کھوج کاری کے دوران عامر عثمانی مرحوم نے سنگ بدست کرم فرماؤں کی طرز ادا کا جواب دیتے وقت بعض مقامات پر مناظرانہ رنگ بھی اختیار کیا ہے مگر اس رنگ نے ان کے تفقہ فی الدین اور تحقیقی اسلوب کو متاثر نہیں ہونے دیا۔ انھوں نے سیرت، تاریخ اور تفسیر کے ہزاروں صفحات کا مطالعہ کیا اور غیر جذباتی انداز سے تجلیات صحابہ کے مضامین پر قلم کیے۔ (سلیم منصور خالد)

ماہنامہ ترجمان القرآن، مارچ ۲۰۰۱ء

کتاب نما

تجلیات صحابہ

تبعہ: حاذق ضیائی سہمرا

کتاب: تجلیات صحابہ مصنف: مولانا عامر عثمانی (فاضل دیوبند) مرتب: سید علی مظہر نقوی امر دہوی

صفحات: ۶۶۱ قیمت: ۲۵۰/- (جلد)

ناشر: مکتبہ الحجاز، پاکستان اسٹور، ۲۱۹، بلاک سی، شاہی باغ، لاہور، کراچی

مرحوم مولانا عامر عثمانی مدظلہ دیوبند، ایک بیباک صحافی، عالم دین، جدید افکار ادیب و شاعر، محقق، نقاد، خطرات کے نام سب کچھ تھے۔ پھر بھی دینی نظر پختہ اور جرأت مندانہ تھی۔

مظلوم جماعت اسلامی اور مولانا مودودی کے دفاع میں زور قلم صرف کرنے والوں میں خوش خوش شمیری مدبر چٹان اور ماہر القادری، مدبر فاران، کے ساتھ ساتھ عبید بن جریج، مولانا عامر عثمانی نے غیر معمولی شہرت پائی، خدا ہر ایک کو بخشے!

عامر نے مولانا مودودی کی معرکہ آرا کتاب خلافت و ملوکیت۔ سیاست اسلامی کی بے مثال اور لازوال کتاب کے خلاف شائع شدہ مواد کا ایسا علمی، غیر جانب دارانہ محاکمہ کیا کہ ایوب خاں کی فوجی سیاست کی پاکستان میں ہوا اکثر شکنج اور علماء کا ایک خاص طبقہ بے وقار ہو گیا اصل اور نقل دونوں کے سبب!

دیر نظر ”تجلیات صحابہ“ سے پہلے جماعت اسلامی کا جائزہ نامی کتاب مضر عام پر آ چکی ہے۔ جس کا تعادل، مبصر عارف اقبال، مدبر اردو بک ریویو، نئی دہلی کے قلم سے اس کتاب کے آخری سرورق پر دیکھا جاسکتا ہے۔

عامر صاحب کی نگارشات تجلی کے صفحات میں میری نظروں سے بھی گزرتی رہیں۔ اب ان کی کاوش کو کتابی صورت میں شائع کر کے امر دہوی صاحب نے ایک بڑی علمی خدمت انجام دی جو لائق ستائش ہے۔

مذکورہ کتاب کا سرورق شعاع ریز اور اس کا اقتباس مصنف ”علم دین کی آمد کے نام“ اپنے اچھے اچھے بڑی معنویت رکھتا

سہائیت" مرقوم ہے۔

عامر عثمانی صاحب نے سیرۃ النبی از سید سلیمان عذوقی جلد ثالث ص ۶۳۱ کا حوالہ دے کر جو کچھ لکھا میں نے اسے طبع دوم ۱۳۱۶ھ/ ۱۹۲۸ء کے ایڈیشن سے ملا کر دیکھا تو "اشخاص کی جگہ" نظر آیا اور خلفائے راشدین پر "۰۰۰" کی علامت ہے، اس کے سوا اور کوئی فرق نہیں، البتہ اس کے حاشیہ میں تاریخ خلفاء سیوطی، کا ذکر ہے مگر متن میں اس کا ذکر نہیں، چند صلی بعد صرف حافظ سیوطی ایک جگہ مرقوم ہے۔ آگے عامر صاحب نے ۱۹۶۶ء کے ایڈیشن کا ذکر کیا ہے اور دوسری بات، حدیث اشاعرہ خلیفہ کے ذیل میں لکھی، وہ مہارت سیرت النبی ۱۹۲۸ء کے ایڈیشن میں نہیں، مہارت سیرت النبی کے لیے ہنوز قابل غور ہے۔ □□

بنتہ: لندن گنج، سہرام، 821115، ضلع روہتاس (ہزار)

نومبر، دسمبر ۲۰۰۱ء

اردو ہیکر ریویو، نئی دہلی، بھارت ۔

بنتہ: گنج

ترتیب

تبلیغی جماعت کا جائزہ

مولانا عامر عثمانی (فاضل دیوبند)

مدیر ایڈیٹنگ، دیوبند

سید علی طہر نقوی، امر دہلی

صفحات 288 قیمت = 140 روپے

ناشر مکتبہ انجمن پاکستان

۱۔ 219 بذکریٰ الخیدری، عثمانی، جامعہ اسلامیہ، 74700

اردو کا مشہور عالم، ماہنامہ "جنگی" دیوبند بھارت سے شائع ہوتا

تھا اور اپنے وقت کا کثیر الاشاعت ماہنامہ تھا جو مولانا عامر عثمانی کی زیر

ادارت شائع ہوتا تھا جن کا نام تو اہل الرحمن تھا اور عامر عظمیٰ۔ وہ اعلیٰ

پائے کے شاعر بھی تھے مگر ان کی شہرت صاحب قلم جدید عالم دین کی

تھی۔ ان کے دادا مولانا فضل الرحمن دارالعلوم دیوبند کے بانیوں میں

سے تھے۔ شہرہ آفاق مجموعہ "مجموعہ فتاویٰ دارالعلوم" کے مشہور صمد

مفتی حضرت مولانا عزیز الرحمن اور اس کے پیچھے کے تالیف

پاکستان کے شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ تھے۔ پچھا اور

دادہ مولانا مطلوب الرحمن جو مشہور پیر طریقت تھے۔ مولانا عامر خود

مولانا حسین احمد عثمانی کے شاگرد تھے اور دارالعلوم دیوبند کے فاضل

تھے۔ قریب احمدی پر ہونے والے ناروا حملوں کا دفاع انہوں نے

جس طرح کیا وہ بہ نظر تھا، حق ہے کہ انہوں نے خدمت حق کا حق

کراہیا۔

سید علی طہر نقوی، امر دہلی "جنگی" کی قائل میں ڈن ان
مباحث کو کتابی صورت میں شائع کر رہے ہیں۔ اس سلسلے میں وہ پہلے
جماعت اسلامی کا جائزہ تجلیات صحابہ، تفہیم القرآن پر اعتراضات کی
علمی کڑواریاں مقام صحابہ شائع کرتے ہیں۔ یہ اس سلسلے کی پانچویں
کتاب ہے جس میں تبلیغی جماعت کے حلق آگے والے سوالات
کے جوابات اور دوسرے مضامین جمع کر دیئے گئے ہیں جو مولانا عامر
عثمانی کی ذریعہ نگاہی اور علم کا مزہ بولا ثبوت ہیں اور انہوں نے ان
جوابات میں کہیں بھی توازن کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا اور اپنی نقطہ
نظر سے ان کی وضاحت قرآن و سنت کو مد نظر رکھ کر اسن طریقے
سے ہے جو انشا اللہ ان کے لئے توشیح آخرت ثابت ہوگی۔

سید علی طہر نقوی، امر دہلی شریعے کے سختی ہیں کہ انہوں نے
ایک ایڈیٹر کا کام اکیلے کر دیا اور ان مباحث کو مختصر کر دیا جو آگے
والے دینی مباحث کے متورخوں کے لئے قابل اعتبار ماخذ کا کام دیں
گئے۔

کتاب خوبصورت، ٹائپ اور سلیڈ کاغذ پر اجہام سے شائع کی
گئی ہے۔ □□

پُڻبتنو ملڪرو دِ پارہ دَ خوشحالی زیرِ

دِ پرو فیسر شفیق الرحمن دِ قلم نہ

ترجمہ قرآن مجید

- لفظی اور روانہ پشتو ترجمہ
- مختصر تفسیر سرہ
- مکمل سیت دوہ جلدونہ

خصوصیات

دھرتی کی لاند آسانہ ترجمہ
ہنگلی چپائی، مضبوطہ جلد بندی
بہ کاغذ، ہنگلی تائیل او مناسب نرخ

ددي ترجمي په حقله دنورو علماؤ نه علاوه دمولانا ډاکټر
شير علي شاه صاحب اکوړه خټک ستاني هم موجود دی

نگران مکتبہ الہدی

میڈیسن مارکیٹ نیواڈہ مردان

Zong: 0302-8186413, Ufone: 0336-9567303

Printed by: Nadeem LHR. Cell : 0313 - 3180019